



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4100-02-01/2012
P/12/001

Wrocław, dnia 16 kwietnia 2012 r.

Pan
Tadeusz KRZAKOWSKI
Prezydent
Miasta Legnicy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Miasta w Legnicy, zwany dalej „Urzędem”, pod kątem powiązań budżetu Miasta Legnicy z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli – stosownie do art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Urzędu związaną z wykonywaniem w 2011 r. zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami Miastu Legnica. Zastrzeżenia dotyczyły pojedynczego przypadku zwłoki w przekazaniu pobranych dochodów budżetowych na rachunek Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, oraz regulowania opłat abonamentowych w zaniżonej wysokości.

Przyjęta ocena ogólna wynika z uwag i ocen częściowych przedstawionych poniżej.

1. Budżet Miasta Legnica na rok 2011 Urząd opracował zgodnie z danymi zawartymi w pochodzących od Wojewody Dolnośląskiego informacjach o wysokości kwot dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Plan przyznanych Miastu Legnica na 2011 r. dotacji celowych po zmianach zamknął się kwotą 34 271,2 tys. zł, z czego otrzymano 34 120,6 tys. zł (99,6%), a wykorzystano 34 046,9 tys. zł (99,8% środków otrzymanych). Uzyskane środki dotacji celowych wykorzystano prawidłowo na

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

realizację zadań określonych w decyzjach Wojewody Dolnośląskiego, Krajowego Biura Wyborczego i Głównego Urzędu Statystycznego. Nie wystąpiły przy tym przypadki przekroczenia planu dotacji. Niewykorzystane środki dotacji w łącznej kwocie 73,7 tys. zł zostały terminowo zwrócone na rachunek ich dysponenta. Najwyższe kwoty dotacji zostały wykorzystane na realizację:

- o świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego - 21 758,0 tys. zł;
- o ochrony przeciwpożarowej, działalności ratowniczo-gaśniczej oraz zapobiegawczej, realizowanych przez Państwową Straż Pożarną - 8 951,3 tys. zł;
- o utrzymania w gminach stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej - 543,6 tys. zł;
- o nadzoru nad realizacją procesu budowlanego, sprawowanego przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego - 446,1 tys. zł.

Choć przyznane dotacje celowe – według Prezydenta Legnicy – nie zapewniały pełnej realizacji występujących potrzeb, Miasto Legnica nie skorzystało z przewidzianej w art. 49 ust. 6 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego², możliwości dochodzenia świadczeń w wysokości umożliwiającej wykonanie zleconych zadań. Stąd w 2011 r. Miasto Legnica dofinansowało realizację zadań z zakresu administracji rządowej środkami stanowiącymi dochód własny w łącznej kwocie 2 719,5 tys. zł, w tym m.in. dotyczących:

- o utrzymania w gminach stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej - 902,3 tys. zł;
- o świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego - 256,6 tys. zł;
- o prowadzenia, modernizacji i informatyzacji powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu - 817,3 tys. zł;
- o utrzymania w powiatach stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej - 321,5 tys. zł;
- o prowadzenia ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi - 282,1 tys. zł;
- o finansowania bieżącej działalności powiatowych zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności - 69,0 tys. zł;
- o ochrony przeciwpożarowej, działalności ratowniczo-gaśniczej oraz zapobiegawczej, realizowanej przez Państwową Straż Pożarną – 59,9 tys. zł.

2. W 2011 r. Miasto Legnica zrealizowało zadania w zakresie pobierania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Plan w tym zakresie, ustalony na 3 413,0 tys. zł, wykonany został w wysokości 5 873,4 tys. zł, tj. na poziomie 172,1%. Niedoścignienie planu dochodów miało przede wszystkim związek z nieprzewidzeniem dodatkowych wpływów z tytułu gospodarki gruntami i nieruchomościami (rozdział 700 05) w kwocie 1 806,9 tys. zł, a także z tytułu świadczeń rodzinnych,

² Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (rozdział 852 12)³ w kwocie 444,1 tys. zł. W zrealizowanych dochodach największy udział miały:

- o wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości (rozdział 700 05) - 4 672,9 tys. zł,
- o wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego (rozdział 852 12) - 536,9 tys. zł,
- o wpływy z różnych dochodów (rozdział 852 12) - 123,5 tys. zł,
- o dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa (rozdział 700 05) - 121,9 tys. zł,
- o wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (rozdział 700 05) - 105,2 tys. zł.

Zgromadzone dochody, po pomniejszeniu o dochody budżetowe przysługujące Miastu Legnica Powiatowi na podstawie odrębnych ustaw, przekazywane były sukcesywnie na rachunek Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego na ogół w terminach przewidzianych w art. 255 ust. 1 i 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴, czyli przed upływem 15 i 25 dnia danego miesiąca oraz przed 8 stycznia 2012 r. dla dochodów pobranych w ostatniej dekadzie grudnia 2011 r. Wystąpił tylko jeden przypadek zwłoki ze strony Urzędu w przekazaniu pobranych dochodów, co dotyczyło kwoty 334,74 zł i związane było z nieterminowym przekazaniem takiej kwoty przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Legnicy, który dokonał tego w dniu 8 kwietnia 2011 r. zamiast do 15 marca 2011 r. Naliczone w trakcie kontroli w związku z tym opóźnieniem odsetki w kwocie 8,56 zł, przekazane zostały na rachunek dysponenta części budżetowej w dniu 27 lutego 2012 r.

Kwartalne sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, były sporządzane i przekazywane przez Urząd Województwa Dolnośląskiego i Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁵, tj. w stosownych terminach i w zakresie wynikającym z danych ewidencji księgowej Urzędu.

3. NIK pozytywnie ocenia prowadzone w 2011 r. działania windykacyjne, podejmowane w związku z zaleganiem z wpłatą należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Szczegółowymi badaniami w tym zakresie objęto 31 dłużników⁶ (13 osób prawnych i 18 osób fizycznych), których zaległości z tytułu opłat rocznych za użytkowanie wieczyste oraz rat za nabycie nieruchomości wyniosły na koniec 2011 r. w sumie 1 097,6 tys. zł (808,4 tys. zł - osoby prawne i 289,2 tys. zł - osoby fizyczne). W badanej próbie nie stwierdzono przypadków nie podejmowania działań windykacyjnych, a także przedawnienia należności w związku z opóźnionymi działaniami windykacyjnymi.

³ Zadania realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Legnicy - jednostkę organizacyjną Miasta Legnicy.

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240.

⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103.

⁶ Spośród w sumie 2 059 dłużników według stanu na 31 grudnia 2011 r.

W 2011 r. Miasto Legnica oraz podległe jej jednostki organizacyjne nie stosowały ulg, o których mowa w art. 55 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷, w postaci umorzenia, odroczenia lub rozłożenia na raty spłaty należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej.

4. NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie dotacji celowej, otrzymanej w 2011 r. przez Miasto Legnica w wysokości 20,0 tys. zł, na wypłaty producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, przeznaczonego do produkcji rolnej. Wnioski o zwrot tego podatku sporządzane były na wymaganych drukach i przyjmowane w terminach określonych obowiązującym prawem oraz weryfikowane przez pracowników Urzędu pod kątem rzetelności i prawidłowości zawartych w nich danych. Zwroty podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego nastąpiły terminowo i w należytej wysokości, zaś rozliczenia dotacji i sprawozdania w tym zakresie były zgodne z ewidencją księgową i stanem faktycznym.

Pozytywnie należy również ocenić sposób wykorzystania dotacji celowej przyznanej w ramach rozdziału 710 13 (prace geodezyjne i kartograficzne - nieinwestycyjne) w kwocie 25 000 zł na wykonanie analitycznych map zasadniczych w układzie „2000” dla obszaru Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, a także otrzymanej w ramach rozdziału 710 14 (opracowania geodezyjne i kartograficzne) w kwocie 5 000 zł na opracowanie dokumentacji geodezyjnej dla celów regulacji stanów prawnych nieruchomości Skarbu Państwa. Monitorowanie stanu zaawansowania realizacji zadań finansowanych z tych dotacji prowadzone było przez osoby sprawujące nad nimi bezpośredni nadzór. Dotacje zostały prawidłowo i terminowo rozliczone na podstawie faktur mających oparcie w podpisanych umowach. Niewykorzystane kwoty tych dotacji, tj. odpowiednio 0,11 zł i 455,15 zł, Urząd zwrócił w terminie, bo 15 grudnia 2011 r., na rachunek Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

5. NIK pozytywnie ocenia wydatkowanie, rozliczenie i ewidencjonowanie w 2011 r. przez Urząd środków pochodzących z Unii Europejskiej. W badanym okresie Miasto Legnica realizowało w sumie 8 projektów dofinansowywanych ze środków unijnych, w tym 5 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 i 3 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W 2011 r. zrealizowane w związku z tymi projektami wydatki wyniosły ogółem 6 231,1 tys. zł, a źródłami ich finansowania były środki unijne w kwocie 4 538,5 tys. zł (72,8%), środki budżetu państwa w wysokości 146,1 tys. zł (2,4%), a także środki własne w kwocie 1 546,5 tys. zł (24,8%). Zaplanowane w związku z tymi projektami działania i wydatki realizowane były w terminach i wartościach zgodnych z ich harmonogramami rzeczowo-finansowymi i umowami. Rozliczanie projektów następowało w oparciu o wnioski o płatność, sporządzane i składane na ogół w terminach i na zasadach określonych w umowach o dofinansowanie. Jedynie bowiem w przypadku projektu pn. „Dobry start w szkole”, przewidzianego do dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, jeden z trzech wniosków o płatność złożony został z jednodniową zwłoką. W oparciu o próbę 20 największych wydatków na łączną kwotę 364,4 tys. zł, poniesionych w 2011 r. na realizację projektu „Dobry start w szkole”, nie stwierdzono przypadków wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem.

⁷ Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

6. Analiza kontrolna 5 zamówień publicznych o łącznej wartości 4 731,1 tys. zł tys. zł, finansowanych dotacjami z budżetu państwa, w tym 4 z udziałem środków europejskich – wykazała, że przy zlecaniu dostaw i usług Urząd przestrzegał zasad określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, wykonawców wybierało według kryterium najkorzystniejszej oferty, a zamówienia zrealizowane zostały zgodnie z zawartymi umowami.

7. W ocenie NIK sposób naliczania i regulowania opłat abonamentowych za użytkowanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych w 2011 r. nie był w pełni rzetelny. W budżecie Miasta Legnica na ten rok i cel przewidziano kwotę 423,30 zł, którą uiszczono 25 stycznia 2011 r. tytułem użytkowania 1 telewizora i 5 radioodbiorników. Badania kontrolne wykazały jednakże, iż na koniec 2011 r. na stanie Urzędu znajdowało się 6 telewizorów i 62 radioodbiorniki, z czego sprawnymi i użytkowymi były 3 telewizory i 17 radioodbiorników. Nienaliczenie i nieuiszczenie opłat abonamentowych za 2 telewizory miało związek z traktowaniem ich jako monitory w systemach komputerowych, natomiast analogiczna nieprawidłowość w przypadku 12 radioodbiorników wynikała z ich uruchomienia w 2011 r. po naprawie do której wykorzystano części z innych radioodbiorników. Jeszcze w trakcie kontroli, bo 13 marca 2012 r. Urząd uregulował uzupełniające opłaty abonamentowe za użytkowanie 2 telewizorów i 12 radioodbiorników w wysokości 1 053,50 zł (oraz 88,92 zł odsetek) za rok 2011 oraz 1 065,50 zł (oraz 1,98 zł odsetek) za rok 2012.

8. Pozytywnie należy ocenić funkcjonowanie w Urzędzie systemu kontroli zarządczej w zakresie odnoszącym się do zagadnień objętych kontrolą, tj. dotyczących:

- pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami jednostkom samorządu terytorialnego,
- wykorzystania otrzymanych dotacji,
- ujmowania w ewidencji księgowej dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami,
- realizacji projektów finansowania z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o **terminowe przekazywanie na rachunek dysponenta, tj. Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, dochodów skarbu państwa związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.**

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Prezydenta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.