



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4101-20-01/2012
P/12/036

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław
T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50
lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/12/036 – Zadłużenie wybranych jednostek sektora finansów publicznych oraz Krajowego Funduszu Drogowego

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontrolerzy

1. Paweł Matuszak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83114 z dnia 18 września 2012 r.
2. Janusz Klimek, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83115 z dnia 18 września 2012 r.
3. Przemysław Fedorowicz, doradca ekonomiczny, legitymacja służbowa nr 2400.
(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka
kontrolowana

Urząd Miejski Wrocławia

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Rafał Dutkiewicz, Prezydent Miasta Wrocławia

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zadłużenia Gminy Wrocław w latach 2010-2012 (I półrocze), mimo nieprawidłowości¹ polegających na: [1] niedopełnieniu w jednym przypadku obowiązku pozyskania pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty zadłużenia wynikającego z zaciągniętego kredytu, [2] niesporządzeniu sprawozdań Rb-Z własnych jednostkowych Gminy, obejmujących swoim zakresem zarówno organ jak i Urząd, jako jednostkę budżetową oraz błędnie wykazanych danych w łącznym i jednostkowych sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, [3] nienaliczaniu i nieewidencjonowaniu odsetek od zadłużenia na przyszłe okresy, [4] pomijaniu zasady memoriału w ewidencji księgowej, [5] nieterminowym regulowaniu zobowiązań Gminy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Struktura zadłużenia i jego dynamika.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2008-2011 wykazane w sprawozdaniach Rb-Z zadłużenie Gminy Wrocław (dalej: Gmina) wzrosło z 947 682 220,91 zł do 2 193 838 315,91 zł, tj. o 131,5 %. Według stanu na koniec I półrocza 2012 r. zadłużenie to wyniosło 2 396 796 798,82 zł.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Główny udział w strukturze zadłużenia - od 89,5 % w 2008 r. do ponad 99,9 % w 2012 r. - miały zobowiązania wynikające z zaciągniętych pożyczek i kredytów. Wykazane w sprawozdaniach zobowiązania wymagalne w kontrolowanym okresie uległy zmniejszeniu z 32 594,94 zł w 2008 r. do 3 020,47 zł na koniec I półrocza 2012 r.

Dynamika wzrostu zadłużenia Gminy² była najwyższa w 2009 r. i wynosiła 93,1 %, a w kolejnych okresach wzrost ten wynosił od 5,1 % do 14,0 %.

Zobowiązania Gminy i koszty związane z ich obsługą w poszczególnych latach nie przekroczyły progów określonych w art. 169 i 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, tj. 15 % dla stosunku łącznej kwoty obsługi zadłużenia do dochodów planowanych oraz 60 % dla łącznej kwoty długu w odniesieniu do dochodów wykonanych. Wskaźnik kosztów obsługi zadłużenia Gminy wynosił 4,42 % w 2008 r., 7,13 % w 2009 r., 12,77 % w 2010 r., 10,74 % w 2011 r. i 3,25 % w II kwartale 2012 r. Wskaźnik zadłużenia (udział w dochodach wykonanych) wynosił 35,40 % w 2008 r., 58,03 % w 2009 r., 51,27 % w 2010 r., 57,87 % w 2011 r. i 57,89 %³ wg stanu na koniec I półrocza 2012 r.

(Akta kontroli, str. 12-16 i 317-320: zestawienie zadłużenia Gminy Wrocław, str. 59-94: uchwała Rady Miejskiej Wrocławia nr XX/418/11, str. 6, 162-180: roczne i kwartalne sprawozdania łączne Rb-Z, str. 332-340 sprawozdania Rb-NDS Gminy, str. 364-365 i 652-655: informacja o kwocie odsetek od tytułów dłużnych, str. 181-316 sprawozdania zbiorcze Rb-27S)

Zadania dotyczące m.in. dostaw wody i odbioru ścieków, transportu publicznego, gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości, prowadzenia obsługi inwestorskiej, upowszechniania sportu oraz udostępniania bazy sportowej i rekreacyjnej realizowane były przez spółki prawa handlowego, w których udziały i akcje posiadała Gmina (19 spółek wg stanu na koniec 2011 r.).

Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania spółek, w których Gmina posiadała 100 % udziałów (wg stanu na 31 grudnia 2011 r.) wzrosły z 881 867 395,92 zł w 2008 r. do 2 239 392 511,00 zł na koniec 2011 r. (tj. o 153,94%). W pierwszym półroczu 2012 r. nastąpił dalszy wzrost kwoty ww. pozycji bilansowej o 18 621 779,24 zł (tj. o 0,83 %).

Główny udział w ww. kwotach (od 79,6 % do 99,2 % w latach 2008-2012) miały zobowiązania czterech spółek, tj. Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o., Towarzystwa Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o. i Wrocławskiego Parku Wodnego S.A.

Łącznie zadłużenie Gminy i zobowiązania spółek, w których posiadała ona 100 % udziały w kapitale, wg stanu na koniec I półrocza 2012 r., wynosiły 4 654 811 089,06 zł i stanowiły blisko dwukrotność zadłużenia Gminy wykazanego w sprawozdaniu Rb-Z.

Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania spółek, w których Gmina posiadała udział w kapitale od 25,0 % do 99,9 %, wzrosły z 91 883 333,54 zł w 2008 r. do 586 041 859,44 zł na koniec 2011 r. (o 537,8 %). W pierwszym półroczu 2012 r. omawiana pozycja bilansowa ww. spółek wzrosła o dalsze 40 107 168,97 zł (o 6,8 %). Istotną pozycję w ww. łącznej kwocie zobowiązań spółek w latach 2011-2012 stanowiły zobowiązania spółki Port Lotniczy S.A. (odpowiednio 55,7 % i 52,1 %).

² W porównaniu do roku poprzedniego

³ Wskaźnik liczony dla dochodów zaplanowanych

Zadłużenie spółek podlegało monitorowaniu Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego Wrocławia w oparciu o wdrożone zasady sprawozdawczości kwartalnej spółek.

(Dowód: Akta kontroli str. 354–363 informacja o spółkach z udziałem kapitału Gminy, str. 2695-2698 informacja o sprawozdawczości spółek, 2703-2819 bilanse spółek, 2928-2930 informacja o zobowiązaniach spółek wg stanu na 30.06.2012 r., 3293-3319 informacja o zadłużeniu spółek na 31.12.2011 r. i 30.06.2012 r.)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w obszarze struktury zadłużenia i jego dynamiki.

2. Przestrzeganie przez Zarząd Gminy Wrocław limitów określonych przez organ stanowiący Gminy oraz zasad zaciągania zobowiązań, udzielania poręczeń i gwarancji.

Opis stanu faktycznego

Ustalone przez Radę Miejską Wrocławia limity zobowiązań, jakie Gmina mogła zaciągnąć w latach 2010-2011 wynosiły: od 472 563 183 zł do 742 809 828 zł w 2010 r., od 166 652 939 zł do 418 495 511 zł w 2011 r.

Suma zobowiązań zaciągniętych w ww. okresie w wyniku zawarcia umów i aneksów do umów o udzielenie kredytu, pożyczki i o przeprowadzenie emisji obligacji, jak również łączna kwota uruchomionych transz środków pochodzących z ww. umów, stosownie do dyspozycji art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴, nie przekroczyła ww. maksymalnych limitów ustalonych przez organ stanowiący jednostki.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. b) i c) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁵ zaciągnięcie przez Gminę kredytów długoterminowych i pożyczek poprzedzone było stosownymi uchwałami organu stanowiącego. Rada Miejska Wrocławia w uchwałach nr LIII/1506/10 i XVIII/353/11 określiła również zasady zbywania i wykupu obligacji, w których, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, nie przewidywano dyskonta od ich wartości nominalnej, a zawarte umowy kredytów i pożyczek oraz zasady obsługi obligacji nie przewidywały kapitalizacji odsetek.

Wyboru podmiotów kredytujących i udzielających pożyczek dokonano z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶.

(Dowód: Akta kontroli str. 759-984, 1140-1189, 1194-1204, 1205-1561, 2181-2216 umowy kredytów krótko i długoterminowych, pożyczek i emisji obligacji z aneksami, str. 95-100 – uchwała Rady Miejskiej Wrocławia nr IV/18/10 z dnia 27.12.2010 r. w sprawie budżetu Miasta na 2011 r., str. 138-143 – uchwała Rady Miejskiej Wrocławia nr XLIII/1321/09 z dnia 29.12.2009 r. w sprawie budżetu Miasta na 2010 r., str. 366-402 – zmiany do ww. uchwał, str. 1608 informacja o kwocie kredytu walutowego w przeliczeniu na PLN, str. 685-758 - Zestawienia obrotów i sald w podziale analitycznym kont 134 i 260 za lata 2010-2011 i I połowę 2012 r. wraz z zapisami analitycznymi do tych kont, str. 1922, str. 1922, 1943-1944 – zapisy konta 133 w wersji elektronicznej, str. 2224-2228, 2304 wykaz zawartych umów kredytów, pożyczek i emisji obligacji, str. 1609–1612 - uchwały Rady Miejskiej Wrocławia Nr

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych.

⁵ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

LIII/1506/10 z dnia 08.07.2010 r. i Nr XVIII/353/11 z dnia 17.11.2011 r. w sprawie zasad zbywania i wykupu obligacji, str. 1645 decyzja Prezesa UZP, str. 2393-2396 notatka z badania dokumentacji zamówień publicznych)

Gmina w badanym okresie nie udzielała poręczeń i gwarancji, ani też nie posiadała zobowiązań z tego tytułu.

(Dowód: Akta kontroli str. 6 kwartalne sprawozdania Rb-Z Gminy, str. 11, 45-46 oświadczenie dyrektora Wydziału Finansowego w sprawie gwarancji i poręczeń, str. 53-58 uchwała Rady Miejskiej Wrocławia nr XX/417/11 z dnia 29.12.2011 r. w sprawie budżetu Miasta na 2012 r., str. 95-100 uchwała Rady Miejskiej Wrocławia nr IV/18/10 z dnia 27.12.2010 r. w sprawie budżetu Miasta na 2011 r., str. 138-143 uchwała Rady Miejskiej Wrocławia nr XLIII/1321/09 z dnia 29.12.2009 r. w sprawie budżetu Miasta na 2010 r., 162-180 roczne sprawozdania łączne Rb-Z Gminy, str. 403-643 zbiorcze sprawozdania Rb-28 Gminy, str. 644-646 wynik przeglądu zapisów ewidencji księgowej)

Przeznaczenie środków określone w umowach kredytów, pożyczek i emisji obligacji zawartych w kontrolowanym okresie było zgodne z zapisami art. 89 i art. 90 ustawy o finansach publicznych i obejmowało pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy, finansowanie planowanego deficytu budżetu, spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów, a także finansowanie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, ujęte w ramach przedsięwzięć określonych w wieloletniej prognozie finansowej.

(Dowód: Akta kontroli str. 759-984, 1140-1189, 1194-1204, 1205-1561, 2181-2216 umowy kredytów krótko i długoterminowych, pożyczek i emisji obligacji z aneksami, str. 1129-1139 zestawienia zobowiązań Gminy wraz z rozliczeniami pożyczek)

Przed zawarciem 17 umów o udzielenie kredytu, pożyczki lub przeprowadzenie emisji obligacji z 18 takich umów (z tytułu których w okresie 2010-2011 i w I połowie 2012 r. Gmina pozyskiwała środki finansowe), w których przeznaczenie środków było zgodne z celami określonymi w art. 89 ust. 1 pkt 2-3 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, uzyskano w pełnym zakresie wymagane pozytywne opinie Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (dalej: RIO) o możliwości spłaty zadłużenia, o których mowa w art. 91 ust. 2 ww. ustawy.

(Akta kontroli str. 1613-1644 uchwały Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu nr V/178/2005 z dnia 16.11.2005 r., nr V/2/2010 z dnia 29.01.2010 r., nr V/3/2010 z dnia 29.01.2010 r., nr V/5/2010 z dnia 05.03.2010 r., nr V/85/2010 z dnia 08.06.2010 r., nr V/96/2010 z dnia 10.08.2010 r., nr V/32/2011 z dnia 15.02.2011 r., nr V/33/2011 z dnia 15.02.2011 r., nr V/161/2011 z dnia 30.06.2011 r., nr V/230/2011 z dnia 01.12.2011 r., nr V/231/2011 z dnia 01.12.2011 r.)

Czynności prawne, polegające na zaciąganiu kredytów i pożyczek oraz udzielaniu pożyczek, a także emisji papierów wartościowych, zgodnie z art. 262 ustawy o finansach publicznych, dokonywały w kontrolowanym okresie osoby uprawnione, a zawarte umowy opatrzone były kontrasygnatą Skarbnika Gminy lub osób upoważnionych.

W zawartych umowach o kredyt lub pożyczkę kredytodawcom nie udzielano pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym Gminy, jako zabezpieczenie kredytu lub pożyczki.

(Akta kontroli str. 759-984, 1140-1189, 1194-1204, 1205-1561, 2181-2216 umowy kredytów krótko i długoterminowych, pożyczek i emisji obligacji z aneksami, str. 2149 - Zestawienie umów pożyczek udzielonych przez Gminę Wrocław w latach 2010-2012, str. 2150-2179 umowy pożyczek udzielonych przez Gminę Wrocław, str. 2384-2392 dokumentacja pełnomocnictw do zawierania i kontrasygnowania umów)

Gmina w kontrolowanym okresie nabyła udziały i akcje na kwotę 706 783 435,00 zł. Wydatki Gminy na ww. zakupy wyniosły łącznie 228 016,3 tys. zł, z tego 54 012,8 tys. zł w 2010 r., 143 802,0 tys. zł w 2011 r. oraz 30 201,5 tys. zł w pierwszej połowie 2012 r., a pozostała kwota wynikała m.in. z wartości nieruchomości wniesionych aportem.

Wydatki Gminy na dopłaty do kapitałów wynosiły ogółem 490 741,0 tys. zł, z tego 100 422,0 tys. zł w 2010 r., 260 990,0 tys. zł w 2011 r. i 129 329,0 tys. zł w pierwszej połowie 2012 r.

Kwoty wydatków ujmowano w ewidencji księgowej w ramach odpowiednio § 601 i § 415.

(Dowód akta kontroli: str. 354-363 zestawienie posiadanych przez Gminę udziałów, akcji, str. 651, 1606 zapisy ewidencji księgowej § 415 i § 601, str. 2685-2687 zestawienie nabywanych przez Gminę akcji, udziałów i wnoszonych dopłat)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W przypadku jednego z kredytów zaciągniętych przez Gminę nie dopełniono określonego w art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych obowiązku uzyskania pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o możliwości jego spłaty.

Kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, zaciągnięty na podstawie umowy nr FI 23.304 z dnia 8 grudnia 2005 r., opiewał na sumę (zgodnie z umową) 100 mln euro i ta kwota wskazana była w uchwale Składu Orzekającego RIO nr VI/178/2005 z 16 listopada 2005 r.

Aneks nr 3 z dnia 10 sierpnia 2009 r. kwotę kredytu zwiększono do 120 mln euro. W kontrolowanej jednostce brak było dokumentów wskazujących na fakt, że podjęcie decyzji o zwiększeniu zadłużenia Gminy zostało poprzedzone skierowaniem do RIO wniosku o wydanie opinii o możliwości spłaty kredytu w zwiększonej kwocie. Brak było również pozytywnej opinii RIO.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość, zgodnie z zakresem czynności z 1 marca 2007 r. oraz wyjaśnieniami zawartymi w piśmie Zastępcy Dyrektora Wydziału Finansowego, ponoszą były (do 19 kwietnia 2010 r.) Dyrektor tego Wydziału Remigiusz Arendarski oraz były Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych w Urzędzie Monika Jaśkowska-Rokita.

NIK zauważył, że zwiększenie zadłużenia o ww. kwotę nie spowodowało w 2009 r. przekroczenia ustawowego „proggu ostrożnościowego”.

(Dowód akta kontroli str. 6 sprawozdania łączne Rb-Z Gminy Wrocław za II i III kw. 2009 r., str. 1140 – 1189 umowa kredytu w walucie euro nr FI 23.304 z dnia 08.12.2005 r., str. 2611-2628 wyjaśnienia ws. zaciągnięcia kredytu na dodatkowe 20 mln euro w EBI oraz kserokopie aneksu nr 3 z dnia 10.08.2009 r. i wybranych uchwał Rady Miejskiej z lat 2005-2011, str. 2931-2936 - Kserokopie wybranych stron sprawozdań zbiorczych Rb-27S Gminy Wrocław za okres od początku roku do dnia 30 czerwca i 30 września 2009 r., str. 2405-2409, 3320 wyjaśnienia w zakresie odpowiedzialności za niewystąpienie z wnioskiem do RIO)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie przestrzegania limitów określonych przez organ stanowiący Gminy oraz zasad zaciągania zobowiązań, mimo stwierdzonej nieprawidłowości polegającej na niedopełnieniu w jednym przypadku obowiązku pozyskania pozytywnej opinii RIO o możliwości spłaty zadłużenia wynikającego z zaciągniętego kredytu.

3. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji.

Opis stanu faktycznego

Gmina w kontrolowanym okresie terminowo regulowała zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji.

Badanie, którym objęto 107 spłat rat kapitałowych 27 kredytów w kwocie 555 428 607,77 zł (100 %), 21 rat kapitałowych 10 pożyczek w kwocie 1 137 263,88 zł (100 %), dwa wykupy obligacji (100 %) objętych dwoma z czterech emisji na kwotę 40 mln zł oraz próbę 79 z 776 (10,2 %) operacji spłat odsetek w kwocie 77 761 905,11 zł (39,5 % łącznej kwoty spłat odsetek) nie wykazało nieprawidłowości – płatności dokonywano zgodnie z harmonogramami spłat i warunkami obsługi obligacji.

(Dowód akta kontroli: str. str. 685-758 zestawienia analityczne obrotów i sald kont 134 i 260 wraz z ewidencją analityczną za lata 2010-2011 i I połowę 2012 r., str. 759-984, 1140-1189, 1194-1204, 1205-1561, 2181-2216 umowy kredytów krótko i długoterminowych, pożyczek i emisji obligacji z aneksami, 2057 - zestawienie odsetek od zadłużenia, str. 1944 ewidencja konta 133, str. 2231 - historia rachunków bankowych organu i Urzędu, str. 2240-2247 terminy transz kredytu w euro).

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie terminowości regulowania zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji.

4. Prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań Rb-Z za 2010 r. i 2011 r. oraz ewidencjonowania tytułów dłużnych w księgach rachunkowych jst.

Opis stanu faktycznego

Łączne sprawozdania Rb-Z Gminy o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartał 2010 r. i 2011 r. zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dochowaniem terminów określonych w Załączniku Nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁷.

Dane zawarte w sprawozdaniu łącznym za IV kwartał 2010 r. (po korektach) wynikały z danych sprawozdań jednostkowych przekazanych przez 142 jednostki podległe oraz danych ewidencji księgowej organu.

W sprawozdaniach łącznych Rb-Z Gminy za IV kwartał 2010 r. i IV kwartał 2011 r. wykazano wszystkie, ujęte w ewidencji księgowej organu, kredyty bankowe, pożyczki i emisje obligacji, z tytułu których Gmina posiadała zobowiązania w tych okresach. Zaciągnięte kredyty ujmowano na koncie ewidencji księgowej organu 134 Kredyty bankowe, a pożyczki i emisje obligacji - na koncie 260 Zobowiązania finansowe.

W ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego Wrocławia (jako jednostki budżetowej) zobowiązania wobec dostawców wykazywane są na koncie 202 Rozrachunki z dostawcami. Stosowane w Urzędzie oprogramowanie księgowe nie umożliwiała automatycznego wyodrębnienia z zapisów zobowiązań wymagalnych jednostki.

⁷Dz. U. Nr 43, poz. 247.

Dane w tym zakresie przenoszone były do sprawozdań Rb-Z Urzędu poprzez ręczną selekcję zapisów na kontach rozrachunkowych.

(Dowód akta kontroli: str. 317-320 - zestawienie dotyczące zadłużenia Gminy, str. 341-352 wykazy jednostek organizacyjnych Gminy zobowiązanych do składania sprawozdań Rb-Z za IV kwartał 2010 i 2011 r., str. 672-678 zestawienia obrotów i sald syntetycznych kont ewidencji księgowej organu, str. 685-758 ewidencja analityczna kont 134 i 260, str. 999-1008 notatka służbowa dot. badania kompletności sprawozdań, str. 325-331, 1063-1089, 1097-1128 wybrane sprawozdania Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2010 i 2011 r., str. 759-984, 1140-1189, 1205-1561, 2181-2216 kserokopie umów krótko i długoterminowych kredytów, pożyczek i przeprowadzenia emisji obligacji wraz z aneksami, z tytułu których Gmina w okresie 01.01.2010 – 30.06.2012 r. posiadała zobowiązania, str. 2057 zestawienie odsetek od zadłużenia, płatnych w okresie 01.01.2010 – 30.06.2012, str. 2231 historia rachunku bankowego organu, str. 2304 potwierdzenie kompletności listy umów kredytów, pożyczek i przeprowadzenia emisji obligacji, str. 2305-2306 - zestawienie zadłużenia z tytułu poszczególnych umów kredytów, pożyczek i emisji obligacji w podziale na subkonta kont 134 i 260 oraz grupy wierzycieli)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Urzędzie nie sporządzono za IV kwartał 2010 r. i 2011 r. sprawozdań jednostkowych Rb-Z Gminy obejmujących swoim zakresem, stosownie do § 4 ust. 2 w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, dane dotyczące organu i Urzędu, jako jednostki budżetowej. W sporządzonym sprawozdaniu wykazano jedynie zobowiązania, ewidencjonowane w Urzędzie Miejskim (jako jednostce budżetowej) w kwocie 680,50 zł za IV kwartał 2010 r. (w całości zobowiązania wymagalne) i 135 368 840,20 zł za IV kwartał 2011 r. (w tym 1 133,33 zł zobowiązań wymagalnych), pomijając zobowiązania z tytułu zaciągniętych przez Gminę kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji, ujętych w księgach rachunkowych organu w kwotach: 1 924 084 412,94 zł za IV kwartał 2010 r. i 2 054 475 137,03 zł za IV kwartał 2011 r.

Odpowiedzialność za powyższe w zakresie sprawozdania za IV kwartał 2010 r. ponosi osoba pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Księgowości – Alicja Bogusz.

W wyjaśnieniach p.o. Dyrektora Wydziału Księgowości Magdaleny Bulik-Nowińskiej, jako przyczynę nieprawidłowości wskazano § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia, wg którego *sprawozdania Rb-Z, Rb-UZ, Rb-N, Rb-UN oraz Rb-ZN są sprawozdaniem wykorzystywanymi dla celów statystycznych, a podstawą sporządzenia sprawozdań są: ewidencja księgowa jednostki, sprawozdania lub inne wiarygodne dokumenty poświadczające istnienie danego zobowiązania lub należności.*

NIK zwraca uwagę, że wskazany w wyjaśnieniach przepis nie wyłącza normy ustalonej w § 4 ust. 2 w powiązaniu z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

(Dowód akta kontroli: str. 325 – 331 kserokopie łącznych sprawozdań Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2010 i 2011 r. (po korektach), str. 999-1008 notatka służbowa dot. badania kompletności sprawozdań, str. 1063 – 1089, 1097 – 1128 kserokopie wybranych jednostkowych sprawozdań za IV kw. 2010 i 2011 r., str. 1646-1647 wyjaśnienia ws. sprawozdania jednostkowego Gminy)

Ponadto w ww. sporządzonych sprawozdaniach jednostkowych Rb-Z za IV kwartał 2010 r. i 2011 r. nie wykazano wszystkich zobowiązań wymagalnych, jakie jednostka posiadała. I tak za IV kwartał 2010 r. stwierdzono 37 nieujawnionych w sprawozdaniu zobowiązań wymagalnych na kwotę łączną 438 295,01 zł

(w sprawozdaniu Rb-Z wykazano 680,50 zł), a za IV kwartał 2011 r. - osiem takich przypadków na kwotę 15 369,19 zł (w sprawozdaniu Rb-Z wykazano 1 133,33 zł). Powyższe stanowiło naruszenie § 10 ust. 4 w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, wg którego sprawozdania należy sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a sprawozdanie jednostkowe sporządza się na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości – wg wyjaśnień p.o. Dyrektora Wydziału Księgowości Magdaleny Bulik-Nowińskiej - było wprowadzenie do zapisów księgowych w stosowanym systemie SAP danych o terminie zapłaty zgodnym z datą faktycznej płatności, spowodowane ograniczeniami systemu, który dane o zobowiązaniach *generuje po dacie rzeczywistej płatności faktury*.

(Dowód akta kontroli str. 2643 wezwanie do zapłaty, str. 2683-2684 zestawienie dowodów księgowych obejmujących przeterminowane zobowiązania Gminy Wrocław podpisane przez Kierownika Wydziału Księgowości, str. 3463 wyjaśnienie p.o. Dyrektora Wydziału Księgowości)

2. W sprawozdaniu łącznym Rb-Z Gminy Wrocław za IV kwartał 2011 r. (po korekcie), sporządzonym na podstawie sprawozdań jednostkowych i ewidencji księgowej organu, zawyżono stan zobowiązań wymagalnych wobec przedsiębiorstw niefinansowych⁸ o kwotę 1 953,32 zł (suma ta nie znajduje potwierdzenia w ww. źródłach danych). Tym samym naruszony został § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którym sprawozdania łączne w szczególności sprawozdań jednostkowych sporządza się na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych i własnego sprawozdania jednostkowego.

Przyczyną nieprawidłowości była omyłka pracownika odpowiedzialnego za sporządzenie ww. sprawozdania, który dokonuje ww. czynności ręcznie.

Ze względu na skalę nieprawidłowości, nie miała ona istotnego wpływu na rzetelność danych w sprawozdaniu, gdzie wykazano zobowiązania na kwotę łączną 2 193 838 315,91 zł.

Odpowiedzialność za powyższe stosownie do zakresu czynności oraz pisemnych oświadczeń pracowników ponoszą: Główny Specjalista w Wydziale Księgowości Aneta Sularz oraz osoba pełniąca w tamtym okresie funkcję Kierownika Działu Sprawozdawczości Budżetowej Magdalena Tomaszewska.

(Dowód akta kontroli: str. 328-331 sprawozdanie Rb-Z łączne Gminy za IV kw. 2011 r. po korekcie, str. 685-758 ewidencja analityczna do kont 134 i 260, str. 1097-1128 wybrane sprawozdania jednostkowe Rb-Z za IV kw. 2011 r., str. 1651 – 1654, 1690-1695 zakresy czynności pracowników, str. 1933 wyjaśnienia ws. Nieprawidłowości, str. 2317 – 2318 oświadczenia pracowników)

3. Urząd nie naliczał i nie ujmował w księgach rachunkowych organu na kontach 134 Kredyty bankowe i 260 Zobowiązania finansowe (w korespondencji z kontem 909 Rozliczenia międzyokresowe) na przyszłe okresy sprawozdawcze niewymagalnych odsetek od zadłużenia.

Obowiązek prowadzenia takich zapisów na koncie 134 w okresie od 1 stycznia 2011 r. wynikał z opisu do konta 134 organu, ujętego w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych

⁸ Część A sprawozdania, kolumna 12

zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.⁹

Wcześniej obowiązek taki wynikał z opisu do tego konta, ujętego w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.¹⁰

Obowiązek prowadzenia na koncie 260 organu ewidencji naliczonych odsetek od zaciągniętych pożyczek i emisji obligacji nakładał na jednostki sektora finansów publicznych (od dnia 1 stycznia 2011 r.) opis do konta 909 organu, ujęty w załączniku Nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Kwota odsetek od zadłużenia nienaliczonych i nieujętych w ewidencji księgowej na przyszłe okresy¹¹ wynosiła: 63 049 211,83 zł za 2010 r. (konto 134), 82 118 723,90 zł za 2011 r. (konta 134 i 260), 45 975 125,60 zł za I półrocze 2012 r. (konta 134 i 260).

Przyczynami ww. nieprawidłowości było niedostosowanie do obowiązujących przepisów treści ustalonego w jednostce Zakładowego Planu Kont (wprowadzonego zarządzeniami Prezydenta Wrocławia nr K/30/08 z 30 grudnia 2008 r. i nr K/47/10 z 31 grudnia 2010 r.), w którym opisy do kont 134 i 260 organu nie uwzględniały księgowania po stronie Ma tych kont naliczonych odsetek od zaciągniętych odpowiednio kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji. Dodatkową przyczyną powyższego było niestosowanie w 2010 r. przez osoby odpowiedzialne za prowadzenie ewidencji księgowej organu, obowiązującego ówczesnie Zakładowego Planu Kont, gdzie w zakresie konta 909 wskazano: *Zgodnie z ustawą o finansach publicznych (art. 14 ust. 2 pkt 5) obowiązek wyceniania zadłużenia według wartości emisyjnej powiększony o narosłe kwoty z tytułu oprocentowania, to na te naliczone ale niewymagalne jeszcze odsetki należy utworzyć rezerwy na wydatki przyszłych okresów, księgując je w poszczególnych okresach, za które będą należały Wn 962 Ma 909.*

Odpowiedzialność za powyższe stosownie do zakresu czynności ponosi osoba pełniąca w roku 2010 funkcję Dyrektora Wydziału Księgowości Elżbieta Dreczko oraz Prezydent Wrocławia jako kierownik jednostki odpowiedzialny z tytułu nadzoru za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości na podstawie art. 4 ust. 5 w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹².

(Dowód akta kontroli: str. 685-758 ewidencja analityczna kont 134 i 260 za lata 2010-2011 i I połowę 2012 r., str. 2055 wyjaśnienia w zakresie prowadzenia rachunków bankowych, zapłat odsetek i ich naliczania na kontach 134 i 260, str. 2057 zestawienie odsetek od zadłużenia, płaconych w okresie 01.01.2010 – 30.06.2012, str. 2328-2343 kserokopie zarządzeń Prezydenta Wrocławia nr K/30/08 z dnia 30.12.2008 r. i nr K/47/10 z dnia 31.12.2010 oraz wybranych stron ZPK dla organu, z opisami m.in. kont 133, 134, 260 i 909, str. 2397 wyjaśnienia wskazujące na nienaliczanie i nieksięgowanie naliczeń odsetek od zadłużenia, str. 1904 – 1919 zakresy czynności pracowników)

4. W latach 2011-2012 stwierdzono 61 przypadków nieterminowego regulowania przez Gminę zobowiązań wobec kontrahentów na kwotę 1 959 237,24 zł, z tego

⁹ Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

¹¹ kwoty na podstawie wykonanych wydatków z tytułu odsetek

¹² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm., dalej: ustawa o rachunkowości

474 655,01 zł dotyczyło zobowiązań z 2010 r. (0,7 % kwoty zobowiązań wg salda Ma konta 202), a 1 484 582,23 zł - zobowiązań z 2011 r. (3,8 %). Powyższe stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym *wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

Przyczyną ww. nieprawidłowości był długotrwały przepływ dokumentów źródłowych wydatków pomiędzy spółkami gminnymi dokonującymi m.in. ich weryfikacji merytorycznej, a komórką organizacyjną Urzędu, odpowiedzialną za dokonywanie przelewów z rachunku bankowego Urzędu, a także przeoczenie określonego na rachunku terminu płatności.

NIK zauważa, że ww. nieterminowe płatności nie skutkowały obciążeniem jednostki odsetkami karnymi.

(Dowód akta kontroli str. 2412-2413 pismo do Dyrektora Wydziału Księgowości ws. wyjaśnienia nieterminowych płatności faktur i błędnego ich ujęcia w księgach jako zobowiązania roku niewłaściwego, str. 2584-2596 pismo od Dyrektora Wydziału Finansowego UMW ws. wyjaśnienia stwierdzonych nieterminowych płatności faktur wraz z kserokopiami dokumentów, str. 3280-3287 wyjaśnienia Z-cy Dyrektora Wydziału Finansowego ws. nieterminowych płatności zobowiązań wraz z kserokopiami potwierżeń przyjęcia dokumentów, str. 2526-2528, 2553-2556, 2517-2523, 2681-2682, 2675-2676, 2670-2672, 2666-2667, 2668-2669, 2673-2674 wybrane faktury zapłacone nieterminowo, str. 3332-3449 wydruki analityki do konta 202, str. 3450-3452 notatka z badania rozrachunków na koncie 202 000 100, str. 2683-2684 zestawienie dowodów księgowych obejmujących przeterminowane zobowiązania Gminy Wrocław, podpisane przez Kierownika wydziału Księgowości, str. 3458-3462 wyjaśnienia z-cy dyrektora WO Urzędu)

5. Stwierdzono, iż 15 zobowiązań z tytułu wystawionych przez kontrahentów faktur i rachunków oraz należności dla Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na łączną kwotę 562 207,65 zł zostało ujęte w księgach Urzędu w nieprawidłowym okresie sprawozdawczym, tj. w ciężar kolejnego roku w stosunku do roku obrotowego, którego zobowiązanie dotyczyło. Z ww. kwoty 69 624,69 zł dotyczyło zobowiązań z 2010 r. (0,1 % kwoty zobowiązań wg salda Ma konta 202), a 492 582,96 zł – zobowiązań z 2011 r. (1,3 %).

Powyższe stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, gdzie wskazano, że *w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.*

Przyczyną ww. nieprawidłowości były pomyłki pracowników Działu Księgowości Urzędu, dokonujących księgowania dowodów źródłowych – A.Szymanek, A.Serda, I.Scelina, M.Nowak, M.Woźniak.

Skutkiem powyższego było zaniżenie w ewidencji księgowej stanu niewymagalnych zobowiązań Gminy o kwotę 69 624,69 zł wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. oraz o kwotę 492 582,96 zł wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r.

(Dowód akta kontroli str. 2570 - wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości, dot. 4 zobowiązań, str. 2641 – notatka z badania w ciężar jakiego roku ujęto wybrane zobowiązania, str. 2642 - lista pracowników Wydziału Księgowości, którzy dokonali zaksięgowania wybranych dowodów źródłowych, str. 2429-2433, 2441-2443, 2482-2485, 2645-2665 – kserokopie dokumentów źródłowych zobowiązań)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie prawidłowości sporządzania łącznych sprawozdań Rb-Z za 2010 r. i 2011 r. oraz ewidencjonowania tytułów dłużnych w księgach rachunkowych, mimo stwierdzonych nieprawidłowości w ewidencji księgowej oraz sprawozdawczości.

5. Działania podejmowane w stosunku do SPZOZ w celu poprawy ich sytuacji finansowej

Opis stanu faktycznego

Gmina była organem założycielskim dla pięciu samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, które funkcjonowały w kontrolowanym okresie. W wyniku zmian organizacyjnych na koniec I półrocza 2012 r. funkcjonowały trzy takie jednostki: SP ZOZ Specjalistyczny Zakład Profilaktyczno-Lecznicy „PROVITA”, Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” SP ZOZ, Wrocławskie Centrum Zdrowia SP ZOZ oraz Wrocławskie Centrum Rehabilitacji i Medycyny Sportowej Sp. z o.o.

Sytuacja finansowa zakładów opieki zdrowotnej w latach 2008-2010 była zróżnicowana: cztery z nich w kolejnych latach odnotowały zyski w kwotach od 1 115,73 zł do 985 225,32 zł, jeden – SPZOZ Szpitala dla Szkół Wyższych - stratę w każdym roku w kwotach od 32 256,71 zł do 296 800,11 zł.

W ww. okresie, w celu poprawy efektywności nadzorowanych zakładów, dokonano zmian w organizacji i funkcjonowaniu jednostek. Działania te polegały na połączeniu dwóch zakładów - SPZOZ Ośrodek Opieki Zdrowotnej i Rehabilitacji „Celmed” z Wrocławskim Centrum Zdrowia SP ZOZ na mocy uchwały LIII/1515/10 Rady Miejskiej Wrocławia, likwidacji SPZOZ Szpitala dla Szkół Wyższych i przekształceniu zakładu we Wrocławskie Centrum Rehabilitacji i Medycyny Sportowej Sp. z o.o. na podstawie uchwały LIII/1517/10 Rady Miejskiej, a także na wyłączeniu Ośrodka Kształcenia Lekarzy Rodzinnych i 15 żłobków ze struktur Wrocławskiego Centrum Zdrowia SP ZOZ na podstawie uchwały Rady Miejskiej nr X/209/11.

Urząd Miasta nadzorował działalność podległych spzoz, m.in. poprzez prowadzenie okresowych i rocznych analiz ich sytuacji finansowej (w oparciu o sprawozdawczość). Wyniki tych analiz stanowiły m.in. podstawę przeprowadzonych zmian organizacyjnych. Nadzór realizowany był również w formie kontroli działalności zakładów (w 2011 r. kontrolą objęto wszystkie zakłady funkcjonujące wg stanu na koniec I półrocza 2012 r.).

W wyniku podjętych działań trzy zakłady pozostające w nadzorze Gminy na koniec I półrocza 2012 r. wykazywały zysk w kwocie łącznej 365 493,99 zł.

Według stanu na koniec I półrocza 2012 r. zobowiązania wymagalne w kwocie 8 272 zł wykazywała tylko jedna jednostka - Wrocławskie Centrum Zdrowia SP ZOZ. W latach 2008-2011 zobowiązania, wg jednostkowych sprawozdań Rb-Z, posiadały dwa zakłady: SPZOZ Ośrodek Opieki Zdrowotnej i Rehabilitacji „Celmed” w 2008 r. w kwocie 70 zł i w 2009 r. w kwocie 704 zł oraz Wrocławskie Centrum Zdrowia SP ZOZ w 2008 r. w kwocie 5 633 zł, w 2009 r. w kwocie 1 714 zł, w 2010 r. w kwocie 3 838 zł, w 2011 r. w kwocie 5 689 zł.

(Dowód akta kontroli str. 3047-3082 sprawozdania z wykonania planu finansowego jednostek podległych, str. 3120-3206 bilanse oraz rachunki zysków i strat spzoz wyciągi z sprawozdań rocznych oraz uchwały zatwierdzające roczne sprawozdania, str. 3047-3082 informacje o realizacji planu finansowego SP ZOZ, str. 3083-3119 sprawozdania Rb-Z spzoz, str. 3159-3163 Uchwała Rady Miejskiej Wrocławia nr XXVIII/621/12 oraz bilans i rachunek zysków W.C.Z SPZOZ za 2011 r.)

Gmina udzielała wsparcia podległym zakładom opieki zdrowotnej w formie dotacji na wydatki inwestycyjne i remontowe. Kwota wypłaconego wsparcia wynosiła

8 922,4 tys. zł w 2010 r., 593,47 tys. zł w 2011 r. i 2 072,6 tys. w I połowie 2012 r. Środki przeznaczono m.in. na budowę i przebudowę infrastruktury, zakupy inwestycyjne i sprzętu medycznego. Dotowane działania były zgodne z art. 114 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej¹³. Wydatki Gminy związane z spoz dotyczyły ponadto pokrycia w 2012 r. zobowiązań zlikwidowanych zakładów w kwocie 89,5 tys. zł wynikającej z rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia i realizacji wyroku sądu rejonowego.

(Dowód: akta kontroli str. 2995-3041 umowy dotacji, str. 3047-3082 sprawozdania z wykonania planu finansowego jednostek podległych, str. 3207-3214 wyrok SR Wrocław Fabryczna, pismo NFZ, str. 3215 – 3216 wykazy zrealizowanych inwestycji, str. 3578 wyjaśnienia ws. kwot dotacji w I poł. 2012 r.)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania podejmowane w stosunku do samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Gmina była organem założycielskim, w celu poprawy ich sytuacji finansowej.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴, wnosi o:

1. Spowodowanie pozyskiwania w każdym przypadku opinii RIO o możliwości spłaty kredytu, stosownie do art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
2. Zapewnienie sporządzania sprawozdań Rb-Z własnych jednostkowych Gminy, obejmujących swoim zakresem organ i Urząd, jako jednostkę budżetową, z zachowaniem wymagań wynikających z § 4 ust. 2 w związku z § 4 ust. 1 pkt 1.
3. Podjęcie działań umożliwiających automatyczne sporządzanie łącznych sprawozdań Rb-Z Gminy, w celu uniknięcia pomyłek związanych z przenoszeniem danych, a także działań umożliwiających automatyczne pozyskiwanie danych o kwotach zobowiązań wymagalnych Gminy w celu prawidłowego ujawniania ich w sprawozdaniach jednostki, zgodnie z § 10 ust. 4 w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych
4. Naliczanie niewymagalnych odsetek od zadłużenia i ich ewidencjonowanie w księgach rachunkowych organu na kontach 134 Kredyty bankowe i 260 Zobowiązania finansowe na przyszłe okresy sprawozdawcze (w korespondencji z kontem 909 Rozliczenia międzyokresowe).
5. Wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych zapewniających prawidłowe ujmowanie operacji gospodarczych w okresach sprawozdawczych (stosownie do zasady memoriału), a w zakresie obiegu dokumentów - umożliwiających terminowe regulowanie zobowiązań zaciągniętych przez Gminę.

¹³ Dz. U. Nr 112, poz. 654 ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2012 r., poz.82

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 12 grudnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontrolerzy
Janusz Klimek
starszy inspektor kontroli państwowej

Dyrektor
Piotr Miklis



podpis



podpis

Przemysław Fedorowicz
doradca ekonomiczny



podpis