



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4101-20-03-2012

P/12/036

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura we Wrocławiu  
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław  
T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50  
[lwr@nik.gov.pl](mailto:lwr@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/036 – Zadłużenie wybranych instytucji sektora finansów publicznych oraz Krajowego Funduszu Drogowego.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Maria Ossowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83102 z dnia 3 sierpnia 2012 r. <i>(Dowód: akta kontroli str. 1-2 – upoważnienie do kontroli)</i>
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Krośnicach, 56-320 Krośnice, ul. Sportowa 4.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Drobina, Wójt Gminy Krośnice. <i>(Dowód: akta kontroli str. 3-4 – zaświadczenie Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej w Krośnicach w sprawie wyboru Wójta)</i>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup>, działalność Urzędu Gminy w Krośnicach (dalej: Urząd) w zakresie wykorzystywania, regulowania oraz ewidencjonowania i sprawozdawania środków finansowych składających się na zadłużenie Gminy Krośnice w okresie 2010-2012 (I półrocze), ustalając jednocześnie ocenę negatywną w związku z niewłaściwym planowaniem budżetu Gminy Krośnice, czego konsekwencją było przekroczenie dopuszczalnego ustawowo poziomu wskaźnika zadłużenia samorządów gminnych.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na przestrzeganie przez Wójta Gminy Krośnice zasad zaciągania zobowiązań oraz limitów w tym zakresie, określonych przez Radę Gminy Krośnice. Właściwa była także terminowość regulowania zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji. Ponadto prawidłowo ewidencjonowano zaciągnięte pożyczki i wyemitowane obligacje w księgach rachunkowych oraz sporządzano jednostkowe i zbiorcze sprawozdania Rb-Z za lata 2010 i 2011. Kontrola wykazała także nieprawidłowość, gdyż kredyt bankowy w kwocie 3.200.000 zł, zaciągnięty 10 listopada 2011 r. na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Krośnice i na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, został zaewidencjonowany na koncie księgowym 260, służącym do ewidencjonowania zobowiązań z wyłączeniem kredytów bankowych, zamiast na koncie księgowym 134, czego wymagał § 14 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej i załącznik nr 2 do tego rozporządzenia, zatytułowany „Plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego”<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 128, poz. 861.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia fakt znacznego przekroczenia w latach 2010-2012 (do końca II kwartału) dopuszczalnej wielkości (60%) wskaźnika zadłużenia Gminy Krośnice, mierzonego udziałem zobowiązań ogółem w dochodach ogółem, a ustalonego przepisem art. 170 ust. 1 i 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>3</sup> (dalej: *ustawa o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r.*). Wyniósł on bowiem 73,70% na koniec 2010 r., 90,81% na koniec 2011 r. oraz 64,58% po II kwartale 2012 r. W ujęciu wartościowym zadłużenie było wyższe od dopuszczalnego odpowiednio o: 3.613,7 tys. zł, 7.262,3 tys. zł i 1.894,0 tys. zł. Świadczy to o zaciąganiu zobowiązań finansowych ponad możliwości Gminy Krośnice oraz o nie w pełni rzetelnym i realnym planowaniu budżetu Gminy Krośnice.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Określenie struktury zadłużenia i jego dynamiki

Opis stanu faktycznego

W latach 2008-2012 (do 30 czerwca) struktura i dynamika zmian zadłużenia, wyniku finansowego, wskaźników zadłużenia i obsługi długu do dochodów ogółem Gminy Krośnice, przedstawiały się następująco:

Tabela 1 (w złotych)

Wyszczególnienie	2008 r.	2009 r.	2010 r.	2011 r.	II kw. 2012 r.
I. Zobowiązania wg tytułów dłużnych, w tym:	22 307 502,15	20 864 932,91	19 441 490,00	21 404 900,00	26 696 102,04
1. Papiery wartościowe:	15 675 000,00	15 375 000,00	0	0	0
1.1. krótkoterminowe	0	0	0	0	0
1.2. długoterminowe	15 675 000,00	15 375 000,00	0	0	0
2. Kredyty i pożyczki:	6 478 859,45	5 304 580,00	19 441 490,00*	21 403 400,00*	26 696 102,04*
2.1. krótkoterminowe	1 741 889,45	0	0	0	5 279 705,04
2.2. długoterminowe	4 736 970,00	5 304 580,00	19 441 490,00	21 403 400,00	21 416 397,00
3. Zobowiązania wymagalne:	153 642,70	185 352,91	0	1 500,00	0
3.1. z tytułu dostaw towarów i usług	153 642,70	185 352,91	0	1 500,00	0
3.2. pozostałe	0	0	0	0	0
II. Deficyt/nadwyżka jst	-7 254 979,50	-4 008 587,32	1 007 121,11	-2 006 358,52	1 461 308,00
III. Udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem**	88,76% 25 133 078,01	83,64% 24 945 901,40	73,70% 26 379 646,10	90,81% 23 571 013,23	64,58% 41 336 854,00
IV. Obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia	5,24% 1 316 192,53	15,94% 3 976 098,69	8,28% 2 185 355,69	9,55% 2 251 773,99	9,90% 4 093 089,00
V. Zadłużenie podmiotów zależnych, wykonujących zadania jst	153 642,70	185 352,91	0	0	0

\* Od 2010 r. obligacje komunalne wykazywano jako kredyty i pożyczki, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 instrukcji sporządzania sprawozdań Rb-Z, określonej rozporządzeniem Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

\*\* Obejmuje także zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i papierów wartościowych podlegających wyłączeniu na podstawie art. 5 ust. 3 *ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r.*

(Dowód: akta kontroli str. 5-6 – Tabela 1. Struktura i dynamika zmian zadłużenia, wyniku finansowego, wskaźników zadłużenia i obsługi długu do dochodów ogółem; akta kontroli str. 7-23 – zbiorcze sprawozdania Rb-Z; akta kontroli str. 24-29 – sprawozdania Rb-NDS)

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

Zgodnie z art. 170 ust. 1 i 2 *ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r.* w związku z art. 85 pkt 3 *ustawy z 27 sierpnia 2009 r. – przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych*<sup>4</sup>, łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie mogła przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki, a w trakcie roku budżetowego 60% planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki (patrz poz. III w Tabeli 1).

Zgodnie z art. 169 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r.*, łączna kwota przypadających w danym roku budżetowym spłat rat kredytów i pożyczek oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji wraz z należnymi w danym roku odsetkami od tych kredytów i pożyczek oraz należnych odsetek i dyskonta, a także przypadających w danym roku budżetowym wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego (dalej: obsługa zadłużenia), nie mogła przekroczyć 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego (patrz poz. IV w Tabeli 1). Powyższe ograniczenia nie miały zastosowania do emitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek, zaciągniętych w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 3 *ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r.*, a także do poręczeń i gwarancji udzielonych samorządowym osobom prawnym, realizującym zadania jednostki samorządu terytorialnego z wykorzystaniem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 *ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r.*

W latach 2006-2008 Gmina Krośnice zaciągała pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (dalej: WFOŚiGW) i Banku Gospodarstwa Krajowego (dalej: BGK) oraz emitowała obligacje na częściowe zabezpieczenie wkładu własnego na realizowanie w latach 2006-2009 inwestycji z udziałem środków unijnych.

Stąd po wyłączeniu z zadłużenia Gminy Krośnice wyszczególnionych poniżej w tabeli kwot pożyczek i emitowanych obligacji,

Tabela 1A (w złotych)

Wyszczególnienie	2008 r.	2009 r.
I. Zobowiązania według tytułów dłużnych, w tym:	8 770 390,00	6 498 700,00
1. Papiery wartościowe	3 000 000,00	2 943 000,00
2. Kredyty i pożyczki	5 770 390,00	3 555 700,00
2.1. Pożyczka WFOŚiGW na Budowę systemu kanalizacji Etap II-III	72 000,00	64 800,00
2.2. Pożyczka WFOŚiGW na Budowę systemu kanalizacji Etap I w miejscowościach Krośnice – Wierzchowice	766 000,00	689 400,00
2.3. Pożyczka WFOŚiGW na Uzbrojenie terenu dla potrzeb budowy CETŚ w Krośnicach	799 000,00	709 000,00
2.4. Pożyczka WFOŚiGW na budowę systemu kanalizacji w miejscowościach Krośnice i Wierzchowice, Bukowice oraz Dąbrowa, Czarnogoździce, Świebodów, Dziewiętlin, Police, Wąbnice	2 391 500,00	2 092 500,00
2.5. Pożyczka BGK na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej	1 741 890,00	0,00

– w 2008 r. udział zobowiązań ogółem (22.307.502,15 zł minus 8.770.390 zł = 13.537.112,15 zł) w dochodach ogółem (25.133.078,01 zł) wyniósł 53,9%,

– w 2009 r. udział zobowiązań ogółem (20.864.932,91 zł minus 6.498.700 zł = 14.366.232,91) w dochodach ogółem (24.945.901,40 zł) wyniósł 57,6%.

<sup>4</sup>Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

(Dowód: akta kontroli str. 5-6 – Tabela 1A. Struktura i dynamika zmian zadłużenia, wyniku finansowego, wskaźników zadłużenia i obsługi długu do dochodów ogółem z wyłączeniem środków podlegających wyłączeniu; akta kontroli str. 7-23 – zbiorcze sprawozdania Rb-Z; akta kontroli str. 24-29 – sprawozdania Rb-NDS; akta kontroli str. 30-33 – Uchwała Nr XXVIII/200/09 Rady Gminy Krośnice z 28 grudnia 2009 r. w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2009: prognoza kwoty długu Gminy Krośnice na 2009 r. i lata następne; akta kontroli str. 34-35 – Uchwała Nr XXX/218/2010 Rady Gminy Krośnice z 24 lutego 2010 r. w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2010: prognoza kwoty długu Gminy Krośnice na 2010 r. i lata następne)

Natomiast po wyłączeniu kwot obsługi zadłużenia z tytułu powyższych pożyczek i emitowanych obligacji (patrz Tabela 1A) z ogólnych kwot obsługi zadłużeń Gminy Krośnice (patrz poz. IV Tabeli 1):

- w 2008 r. wskaźnik obciążenia dochodów ogółem (25.133.078,01 zł) obsługą zadłużenia (1.316.192,53 zł minus 485.822 zł = 830.370,53 zł) wyniósł 3,30%;
- w 2009 r. wskaźnik obciążenia dochodów ogółem (24.945.901,40 zł) obsługą zadłużenia (3.976.098,69 zł minus 2.271.689 zł = 1.704.409,69 zł) wyniósł 6,83%.

(Dowód: akta kontroli str. 5-6 – Tabela 1. Struktura i dynamika zmian zadłużenia, wyniku finansowego, wskaźników zadłużenia i obsługi długu do dochodów ogółem; akta kontroli str. 7-23 – zbiorcze sprawozdania Rb-Z; akta kontroli str. 24-29 – sprawozdania Rb-NDS; akta kontroli str. 72 – Tabela 1B. Wyłączenia z kwot obsługi zadłużenia z tytułu pożyczek i emitowanych obligacji z kwot obsługi zadłużeń Gminy ogółem; akta kontroli str. 73-86 – sprawozdania Rb-28S; akta kontroli str. 30-33 – Uchwała Nr XXVIII/200/09 Rady Gminy Krośnice z 28 grudnia 2009 r. w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2009: prognoza kwoty długu Gminy Krośnice na 2009 rok i lata następne; akta kontroli str. 34-35 – Uchwała Nr XXX/218/2010 Rady Gminy Krośnice z 24 lutego 2010 r. w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2010: prognoza kwoty długu Gminy Krośnice na 2010 rok i lata następne).

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

Wbrew postanowieniom art. 170 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r. łączna kwota długu Gminy Krośnice przekroczyła w latach 2010-2012 (I półrocze) dopuszczalny poziom 60%, bowiem w:

- 2010 r. udział zobowiązań ogółem (19.441.490,00 zł) w dochodach ogółem (26.379.646,10 zł) wyniósł 73,7% (w ujęciu wartościowym przekroczenie wyniosło 3.613,7 tys. zł.);
- 2011 r. udział zobowiązań ogółem (21.404.900,00 zł) w dochodach ogółem (23.571.013,23 zł) wyniósł 90,81% (w ujęciu wartościowym przekroczenie wyniosło 7.262,3 tys. zł);
- po II kwartale 2012 r. udział zobowiązań ogółem (26.696.102,04 zł) w dochodach ogółem (41.336.854,00 zł) wyniósł 64,58% (w ujęciu wartościowym przekroczenie wyniosło 1.894,0 tys. zł).

(Dowód: akta kontroli str. 5-6 – Tabela 1. Struktura i dynamika zmian zadłużenia, wyniku finansowego, wskaźników zadłużenia i obsługi długu do dochodów ogółem; akta kontroli str. 7-23 – zbiorcze sprawozdania Rb-Z; akta kontroli str. 24-29 – sprawozdania Rb-NDS)

Na koniec 2010 r. w kwocie 19.441.490 zł zobowiązań ogółem zawierały się zobowiązania w wysokości 14.875.000 zł z tytułu obligacji wyemitowanych od kwietnia 2006 r. do września 2008 r. oraz zobowiązania w wysokości 4.566.490 zł z tytułu pożyczek zaciągniętych w okresie od 10 października 2005 r. do 4 marca 2009 r. w WFOŚiGW, w tym:

- na trzy etapy budowy systemu kanalizacji w Gminie Krośnice (zobowiązania w wysokości 2.463.900 zł),
- na modernizację wodociągu Bukowice (zobowiązania w wysokości 84.000 zł),

- na uzbrojenie terenu dla potrzeb budowy Centrum Edukacyjno – Turystyczno – Sportowego w Krośnicach (zobowiązania w wysokości 619.000 zł),
- na utworzenie ośrodka edukacji ekologicznej w Krośnicach (zobowiązania w wysokości 355.030 zł),
- na budowę ciepłociągu do Centrum Edukacyjno – Turystyczno – Sportowego w Krośnicach (zobowiązania w wysokości 690.400 zł),
- na zakup urządzeń do obsługi sieci kanalizacji (zobowiązania w wysokości 195.760 zł),
- na modernizację obiektu na Schronisko Młodzieżowe (zobowiązania w wysokości 158.400 zł).

Na koniec 2011 r. zobowiązania ogółem w kwocie 21.404.900 zł obejmowały 14.375.000 zł z tytułu obligacji wyemitowanych od kwietnia 2006 r. do września 2008 r., 1.500 zł z tytułu dostaw towarów i usług oraz 7.028.400 zł z tytułu pożyczek zaciągniętych w okresie od 10 października 2005 r. do 4 marca 2009 r. w WFOŚiGW, w tym:

- na trzy etapy budowy systemu kanalizacji w Gminie Krośnice (zobowiązania w wysokości 2.081.100 zł),
- na uzbrojenie terenu dla potrzeb budowy Centrum Edukacyjno – Turystyczno – Sportowego w Krośnicach (zobowiązania w wysokości 529.000 zł),
- na utworzenie ośrodka edukacji ekologicznej w Krośnicach (zobowiązania w wysokości 304.310 zł),
- na budowę ciepłociągu do Centrum Edukacyjno – Turystyczno – Sportowego w Krośnicach (zobowiązania w wysokości 604.100 zł),
- na zakup urządzeń do obsługi sieci kanalizacji (zobowiązania w wysokości 171.290 zł),
- na modernizację obiektu na Schronisko Młodzieżowe (zobowiązania w wysokości 138.600 zł),

a także zobowiązania w wysokości 3.200.000 zł z tytułu długoterminowego kredytu na pokrycie planowanego deficytu Gminy, zaciągniętego 10 listopada 2011 r. w Banku Spółdzielczym w Miliczu.

Po II kwartale 2012 r. w kwocie 26.696.102,04 zł zobowiązań ogółem:

- 1) 14.375.000 zł stanowiły zobowiązania z tytułu obligacji wyemitowanych od kwietnia 2006 r. do września 2008 r.;
- 2) 3.501.355 zł pożyczki zaciągnięte w okresie od 10 października 2005 r. do 4 marca 2009 r. w WFOŚiGW, w tym:
  - 1.889.700 zł na trzy etapy budowy systemu kanalizacji w Gminie Krośnice,
  - 484.000 zł na uzbrojenie terenu dla potrzeb budowy Centrum Edukacyjno – Turystyczno – Sportowego w Krośnicach,
  - 278.950 zł na utworzenie ośrodka edukacji ekologicznej w Krośnicach,
  - 560.950 zł na budowę ciepłociągu do Centrum Edukacyjno – Turystyczno – Sportowego w Krośnicach,
  - 159.055 zł na zakup urządzeń do obsługi sieci kanalizacji,
  - 128.700 zł na modernizację obiektu na Schronisko Młodzieżowe;
- 3) 340.042 zł pożyczka zaciągnięta 21 maja 2012 r. w WFOŚiGW na budowę systemu kanalizacji w miejscowościach Łazy Wielkie i Łazy Małe wraz z oczyszczalnią ścieków;
- 4) 3.200.000 zł długoterminowy kredyt zaciągnięty 10 listopada 2011 r. w Banku Spółdzielczym w Miliczu na pokrycie planowanego deficytu Gminy;
- 5) 5.279.705,04 zł zobowiązania krótkoterminowe, w tym: 707.207 zł z tytułu pożyczki zaciągniętej 31 stycznia 2012 r. w Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie zadania „Budowa systemu kanalizacji w miejscowościach Łazy Wielkie i Łazy Małe wraz z oczyszczalnią ścieków” oraz

4.572.498,04 zł z tytułu kredytu w rachunku bieżącym w Banku Spółdzielczym w Miliczu.

Na podstawie uchwały Nr XXX/218/2010 Rady Gminy Krośnice z 24 lutego 2010 r. w sprawie budżetu Gminy Krośnice (wraz z załącznikiem nr 5 „Prognoza kwoty długu Gminy Krośnice na 2010 r. i lata następne”), zaplanowano na 2010 r.: dochody w kwocie 27.355.924 zł, zobowiązania w kwocie 19.441.490 zł, udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem na poziomie 71,0%. Zarządzeniem Nr 66/2010/RF z 31 grudnia 2010 r. Wójt Gminy Krośnice, upoważniony przez Radę Gminy, wprowadził zmianę w wysokości planowanych dochodów Gminy Krośnice, polegającą na ich zmniejszeniu do poziomu 27.315.050 zł, co skutkowało wzrostem planowanego udziału zobowiązań w dochodach ogółem do poziomu 71,2%.

Zgodnie z uchwałą Nr XI/54/2011 Rady Gminy Krośnice z 29 września 2011 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Krośnice na rok 2011 i z uchwałą Nr XIV/63/2011 Rady Gminy Krośnice z 20 października 2011 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krośnice na lata 2011-2021, ustalone zostały na 2011 r.: dochody w kwocie 36.292.184 zł, zobowiązania w kwocie 21.404.900 zł i udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem na poziomie 58,98%. Zarządzeniem Nr 89/2011/RF z 30 grudnia 2011 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Krośnice, Wójt Gminy Krośnice zwiększył dochody Gminy Krośnice na 2011 r. do poziomu 36.637.406 zł, co skutkowało spadkiem planowanego udziału zobowiązań w dochodach ogółem do poziomu 58,42%. W ramach Uchwały Nr XIX/93/2012 Rady Gminy Krośnice z 7 marca 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krośnice na lata 2012-2022 przyjęto, że na koniec roku 2011 kwota długu (zobowiązań ogółem) wyniosła 21.404.900,00 zł, dochody ogółem 23.571.013,23 zł, a wskaźnik zadłużenia 90,80%.

Zgodnie z uchwałą Nr XX/97/2012 Rady Gminy Krośnice z 29 czerwca 2012 r. w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2012 oraz uchwałą Nr XIX/93/2012 Rady Gminy Krośnice z 7 marca 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krośnice na lata 2012-2022, zaplanowano na 2012 r.: dochody Gminy Krośnice w kwocie 41.317.241 zł, zobowiązania w kwocie 19.869.352 zł i udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem na poziomie 49,52%. W kwocie zaplanowanych zobowiązań nie mieściły się zobowiązania krótkoterminowe (co wynika z ich charakteru) w wysokości 5.279.705,04 zł, w tym: zobowiązania w wysokości 707.207 zł z tytułu pożyczki zaciągniętej w BGK na wyprzedzające finansowanie zadania „Budowa systemu kanalizacji w miejscowościach Łazy Wielkie i Łazy Małe wraz z oczyszczalnią ścieków” i zobowiązania w wysokości 4.572.498,04 zł z tytułu kredytu w rachunku bieżącym w Banku Spółdzielczym w Miliczu na pokrycie przejściowego deficytu Gminy Krośnice. Zarządzeniem Nr 34/2012/RF z 29 czerwca 2012 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Krośnice, Wójt Gminy Krośnice zwiększył dochody Gminy Krośnice na 2011 r. do poziomu 41.336.854 zł.

Uchwałą Nr VI/110/2011 z 2 maja 2011 r. Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu (dalej: RIO) wydała negatywną opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Krośnice sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy Krośnice za 2010 r. m.in. z uwagi na przekroczenie wskaźnika, o którym mowa w art. 170 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r.*

Uchwałą Nr VI/92/2012 z 17 kwietnia 2012 r. RIO wydała negatywną opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Krośnice sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy Krośnice za 2011 r. m.in. z uwagi na przekroczenie wskaźnika, o którym mowa w art. 170 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r.*

Uchwałą Nr V/200/2012 z 19 września 2012 r. RIO wydała negatywną opinię o przedłożonej przez Wójta Gminy Krośnice informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Krośnice za I półrocze 2012 r. m.in. z uwagi na przekroczenie wskaźnika, o którym mowa w art. 170 ust. 2 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r.

(Dowód: akta kontroli str.34-35 – Uchwała Nr XXX/218/2010 Rady Gminy Krośnice z 24 lutego 2010 r. w sprawie budżetu Gminy Krośnice wraz z załącznikiem nr 5 Prognoza kwoty długu Gminy Krośnice na 2010 r. i lata następne; akta kontroli str. 36 – zarządzenie Nr 66/2010/RF Wójta Gminy Krośnice z 31 grudnia 2010 r.; akta kontroli str. 37 – Uchwała Nr XI/54/2011 Rady Gminy Krośnice z 29 września 2011 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Krośnice na rok 2011; akta kontroli str. 38 – zarządzenie Nr 89/2011/RF Wójta Gminy Krośnice z 30 grudnia 2011 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Krośnice; akta kontroli str. 39-41 – Uchwała Nr XIV/63/2011 Rady Gminy Krośnice z 20 października 2011 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krośnice na lata 2011-2021; akta kontroli str. 42 – Uchwała Rady Gminy Krośnice Nr XX/97/2012 z 29 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Krośnice na rok 2012; akta kontroli str. 43-45 – Uchwała Nr XIX/93/2012 Rady Gminy Krośnice z 7 marca 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krośnice na lata 2012-2022; akta kontroli str. 46 – zarządzenie Nr 34/2012/RF z 29 czerwca 2012 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Krośnice; akta kontroli str. 47-52 – wydruk stanów konta księgowego 260; akta kontroli str. 53-55 – uchwała RIO Nr V/110/2011 z 2 maja 2011 r.; akta kontroli str. 56-59 – uchwała RIO Nr V/92/2012 z 17 kwietnia 2011 r.; akta kontroli str. 60-63 – uchwała RIO Nr V/200/2012 z 19 września 2012 r.)

Mirosław Drobina, Wójt Gminy odpowiedzialny – w świetle art. 30 ust. 2 pkt. 1 i art. 60 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>5</sup> – za przygotowanie projektu uchwały budżetowej oraz za prawidłową gospodarkę finansową Gminy Krośnice w wyjaśnieniach wskazał, że przyczyną przekroczenia ustawowego poziomu (60%) wskaźnika zadłużenia był sposób jego ustalania, uniemożliwiający po zakończeniu inwestycji z udziałem środków unijnych wyłączenie z długu Gminy zaciągniętych na te inwestycje pożyczek i wyemitowanych obligacji. Potwierdziła to również Marzena Lis-Długosz, Skarbnik Gminy Krośnice.

Z kolei Janusz Dziekan, Przewodniczący Rady Gminy Krośnice oraz Witold Sitarski, Zastępca Wójta Gminy Krośnice, przekroczenia w latach 2010-2012 (do końca II kwartału) dopuszczalnego (60%) wskaźnika zadłużenia dopatrywali się w niewykonaniu założonych dochodów budżetu Gminy, związanym z niezyskaniem zakładanych wpływów ze sprzedaży nieruchomości, oraz przesunięciem realizacji inwestycji budowy basenu i rozbudowy podziemnego magazynu gazu w Wierzchowicach.

(Dowód: akta kontroli str. 64-65 – wyjaśnienie Wójta Gminy Krośnice; akta kontroli str. 66-67 – wyjaśnienie Skarbnika Gminy Krośnice; akta kontroli str. 68-69 – wyjaśnienie Zastępcy Wójta Gminy Krośnice; akta kontroli str. 70-71 – wyjaśnienie Przewodniczącego Rady Gminy Krośnice)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie<sup>6</sup> działalność Wójta Gminy Krośnice w zakresie realizacji obowiązków związanych z przygotowaniem projektów uchwał budżetowych na lata 2010, 2011 i 2012 oraz zapewnieniem prawidłowej gospodarki finansowej Gminy Krośnice w tym okresie ze względu na dopuszczenie do przekroczenia poziomu 60% wskaźnika zadłużenia, dopuszczalnego na podstawie art. 170 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r., mierzonego udziałem zobowiązań ogółem w dochodach ogółem, bo odpowiednio do 73,70%, 90,81% i 64,58 (po II kw. 2012 r.).

<sup>5</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>6</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

## **2. Przestrzeganie przez Wójta Gminy Krośnice limitów określonych przez Radę Gminy Krośnice oraz zasad zaciągania zobowiązań i udzielania poręczeń i gwarancji.**

### **2.1. Zachowanie limitu kwoty określonej w uchwale budżetowej Gminy Krośnice przy zaciągniętych kredytach i pożyczkach oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 i art. 90 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>7</sup> (dalej: *ustawa o finansach publicznych z 2009 r.*).**

Opis stanu faktycznego

Uchwałą Nr XXVIII/200/09 z 28 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu Gminy Krośnice na rok 2010, Rada Gminy Krośnice ustaliła limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek w wysokości 8.000.000 zł na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy Krośnice. Rada nie ustaliła limitów dla innych zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych.

W roku 2010 Gmina Krośnice nie zaciągała kredytów i pożyczek, ani nie emitowała papierów wartościowych.

Uchwałą Nr IV/14/2010 z 30 grudnia 2010 r. w sprawie budżetu Gminy Krośnice na rok 2011, Rada Gminy Krośnice ustaliła limit zaciąganych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy Krośnice do kwoty 8.000.000 zł. Uchwałą Nr VII/30/2011 z 28 kwietnia 2011 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Krośnice na rok 2011, Rada Gminy Krośnice ustaliła limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek do kwoty 3.200.000 zł na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Krośnice.

W roku 2011 Gmina Krośnice nie zaciągała pożyczek i nie emitowała papierów wartościowych. Natomiast w dniu 10 listopada 2011 r. zaciągnęła w Banku Spółdzielczym w Miliczu kredyt w kwocie 3.200.000 zł na finansowanie planowanego deficytu budżetu.

(Dowód: akta kontroli str. 30–33 – *Uchwała Nr XXVIII/200/09 Rady Gminy Krośnice z 28 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu Gminy Krośnice na rok 2010*; akta kontroli str. 90-91 – *Uchwała Nr IV/14/2010 Rady Gminy Krośnice z 30 grudnia 2010 r. w sprawie budżetu Gminy Krośnice na rok 2011*; akta kontroli str. 92 – *Uchwała Nr VII/30/2011 Rady Gminy Krośnice z 28 kwietnia 2011 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Krośnice na rok 2011 r.*; akta kontroli str. 93 – *Tabela 2. Limity zobowiązań zaciąganych przez zarząd jst*)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie zachowania limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, określonego w uchwale budżetowej na 2010 r. i 2011 r., nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.

## **2.2. Podejmowanie przez Radę Gminy Krośnice uchwał przed zaciągnięciem długoterminowych kredytów i pożyczek oraz przed emisją obligacji. Określenie przez Radę Gminy Krośnice zasad zbywania, nabywania i wykupu obligacji. Przestrzeganie przez Gminę Krośnice ograniczeń dotyczących wysokości dyskonta od emitowanych papierów wartościowych oraz kapitalizacji odsetek przy zaciąganiu zobowiązań finansowych. Stosowanie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego przy zaciąganiu zobowiązań z tytułu kredytów.**

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, tj. 2010-2012 (do 30 czerwca), Gmina Krośnice zaciągnęła i spłacała jeden kredyt długoterminowy i 11 pożyczek długoterminowych. Kredyt długoterminowy zaciągnięty został 10 listopada 2011 r. w Banku Spółdzielczym w Miliczu, 10 pożyczek w WFOŚiGW (9 w okresie od 10 października 2005 r. do 4 marca 2009 r. i 1 w dniu 21 maja 2012 r.), a 1 pożyczka w BGK (w dniu 31 stycznia 2012 r.). W badanym okresie Gmina Krośnice obsługiwała również obligacje emitowane od kwietnia 2006 r. do września 2008 r.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c) *ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*, zaciąganie długoterminowych pożyczek i kredytów należy do wyłącznej właściwości rady gminy.

Zaciągnięcie w 2011 r. kredytu długoterminowego w wysokości 3.200.000 zł poprzedzone zostało stosowną uchwałą Rady Gminy Krośnice Nr VIII/36/2011 z 13 maja 2011 r., przewidującą przeznaczenie kredytu na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Krośnice w kwocie 2.079.099 zł i na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek w wysokości 1.238.090 zł. Stosowne uchwały Rada Gminy Krośnice podejmowała również w okresie od 6 lipca 2005 r. do 7 listopada 2008 r. i w dniu 13 grudnia 2011 r. przed zaciągnięciem w WFOŚiGW 9 pożyczek w okresie od 10 października 2005 r. do 4 marca 2009 r. oraz 1 pożyczki w dniu 21 maja 2012 r. W sprawie zaciągnięcia pożyczki w BGK Rada Gminy Krośnice podjęła odpowiednią uchwałę w dniu 29 września 2011 r. Natomiast przed wyemitowaniem obligacji Rada Gminy Krośnice podejmowała stosowne uchwały w okresie od 27 lutego 2006 r. do 8 sierpnia 2008 r., w których określiła również zasady emitowania i zbywania tych papierów wartościowych.

W umowach o zaciągnięcie kredytu i pożyczek oraz emisję obligacji nie zakładano kapitalizacji odsetek. Obligacje wyemitowane zostały bez dyskonta, co odpowiadało postanowieniom art. 92 ust. 1 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych z 2009 r.*

Przed zawarciem umowy o kredyt długoterminowy w kwocie 3.200.000 zł, tj. w okresie od 9 września do 21 października 2011 r., Urząd prowadził postępowanie o udzielenie w tej sprawie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Do oszacowania wartości tego zamówienia, zgodnie z art. 34 ust. 4 *ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*<sup>8</sup>, przyjęto łączną wartość opłat, prowizji, odsetek i innych opłat związanych z obsługą kredytu długoterminowego.

(Dowód: akta kontroli str. 94-99 – *Tabela nr 3. Zasady zaciągania kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych*; akta kontroli str. 100 – *Uchwała Rady Gminy Krośnice Nr VIII/36/2011 z 13 maja 2011 r.*; akta kontroli str. 101-105 – *umowa o kredyt z 10 listopada 2011 r.*; akta kontroli str. 106-117 – *protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*; akta kontroli str. 118 – *Uchwała Rady Gminy*

<sup>8</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie:

- przygotowania uchwał Rady Gminy Krośnice przed zaciągnięciem długoterminowych kredytów i pożyczek oraz przed emisją obligacji,
  - określenia zasad zbywania, nabywania i wykupu obligacji,
  - przestrzegania ograniczeń dotyczących wysokości dyskonta od emitowanych papierów wartościowych oraz kapitalizacji odsetek przy zaciąganiu zobowiązań finansowych,
  - stosowania postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego przy zaciąganiu zobowiązań z tytułu kredytów,
- nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **2.3. Przestrzeganie przez Wójta Gminy Krośnice limitów zaciągania krótkoterminowych kredytów i pożyczek.**

Opis stanu  
faktycznego

Uchwałą Nr XXVIII/200/09 z 28 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu Gminy Krośnice na rok 2010, Rada Gminy Krośnice ustaliła limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek w wysokości 8.000.000 zł na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy Krośnice.

W dniu 27 stycznia 2010 r. Gmina Krośnice zawarła z Bankiem Spółdzielczym w Miliczu umowę o kredyt krótkoterminowy w rachunku bieżącym w kwocie 1.500.000 zł na pokrycie występującego w ciągu roku 2010 przejściowego deficytu budżetu Gminy. Na podstawie aneksu z 9 lipca 2010 r. do tej umowy wartość zobowiązania została zwiększona o 1.000.000 zł, tj. do kwoty 2.500.000 zł.

Uchwałą Nr IV/14/2010 z 30 grudnia 2010 r. w sprawie budżetu Gminy Krośnice na rok 2011, Rada Gminy Krośnice ustaliła limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych w wysokości 8.000.000 zł, przeznaczonej na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy.

W dniu 24 stycznia 2011 r. Gmina Krośnice zawarła z Bankiem Spółdzielczym w Miliczu umowę o kredyt krótkoterminowy w rachunku bieżącym w kwocie 1.500.000 zł na pokrycie występującego w ciągu roku 2011 przejściowego deficytu budżetu Gminy. Na podstawie aneksu z 9 lipca 2010 r. do tej umowy wartość zobowiązania została zwiększona o 2.300.000 zł, tj. do kwoty 3.800.000 zł. Na podstawie kolejnego aneksu z 10 sierpnia 2010 r. do powyższej umowy wartość zobowiązania została zwiększona o dalsze 3.000.000 zł, tj. do kwoty 6.800.000 zł.

Ustalone przez Radę Gminy Krośnice limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych, zaciąganych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy Krośnice, nie zostały przekroczone zarówno w 2010 r., jak i w 2011 r.

*(Dowód: akta kontroli str. 30–33 – Uchwała Nr XXVIII/200/09 Rady Gminy Krośnice z 28 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu Gminy Krośnice na rok 2010; akta kontroli str. 90-91 – Uchwała Nr IV/14/2010 Rady Gminy Krośnice z 30 grudnia 2010 r. w sprawie budżetu Gminy Krośnice na rok 2011; akta kontroli str.129 – Tabela 4. Limit krótkoterminowych pożyczek i kredytów)*

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie przestrzegania limitów zaciągania krótkoterminowych kredytów i pożyczek, nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **2.4. Udzielanie przez Wójta Gminy Krośnice poręczeń i gwarancji.**

Opis stanu  
faktycznego

Według Urzędu w kontrolowanym okresie Wójt Gminy Krośnice nie udzielał poręczeń i gwarancji.

## **2.5. Pożyczki i kredyty oraz emisja papierów wartościowych na cele określone w ustawie o finansach publicznych z 2009 r.**

Opis stanu faktycznego

W latach 2010-2012 (do 30 czerwca) Gmina Krośnice zaciągnęła i spłacała: 1 kredyt długoterminowy (zaciągnięty na finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego i na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek), 2 kredyty krótkoterminowe (na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego) i 11 pożyczek długoterminowych, z czego 10 na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych, a 1 na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. W badanym okresie Gmina Krośnice obsługiwała też obligacje wyemitowane w okresie od kwietnia 2006 r. do września 2008 r. na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów.

(Dowód: akta kontroli str. 131-135 – Tabela 6. Zasady zaciągania zobowiązań)

Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z 2009 r. jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na:

- pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego; zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe na ten cel podlegają spłacie lub wykupowi w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane;
- finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów;
- wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 90 ustawy o finansach publicznych z 2009 r. na finansowanie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać pożyczki w państwowych funduszach celowych, o ile tak stanowiła ustawa tworząca fundusz.

Wymienione w niniejszym punkcie wystąpienia pokontrolnego kredyty i pożyczki, a także papiery wartościowe Gmina Krośnice zaciągnęła (wyemitowała) na cele zgodne z art. 89 i 90 ustawy o finansach publicznych z 2009 r., które zostały zrealizowane.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie zaciągania pożyczek i kredytów oraz emisji papierów wartościowych na cele określone w ustawie o finansach publicznych z 2009 r., nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **2.6. Zasięgnięcie opinii RIO we Wrocławiu o możliwości spłaty kredytu, pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.**

Opis stanu faktycznego

W przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych z 2009 r., zarząd tej jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych, zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych z 2009 r.

Przed zaciągnięciem: kredytu długoterminowego w Banku Spółdzielczym w Miliczu, 10 pożyczek w WFOŚiW, pożyczki w BGK i przed wyemitowaniem obligacji, Gmina Krośnice zasięgała opinii RIO o możliwości ich spłaty, które były pozytywne. W ramach jednakże opinii dotyczącej kredytu długoterminowego (uchwała Nr VI/173/2011 z 25 lipca 2011 r.) RIO zwróciło jednocześnie uwagę, że niezrealizowanie przyjętych wielkości (ujętych m.in. w uchwałach Rady Gminy Krośnice Nr IV/14/2010 z 30 grudnia 2010 r. w sprawie budżetu Gminy Krośnice na rok 2011 i Nr IV/18/2010 z 30 grudnia 2010 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krośnice na lata 2011-20121), może spowodować przekroczenie ustawowo określonych granic zadłużenia.

(Dowód: akta kontroli str. 131-135 – *Tabela 6. Zasady zaciągania zobowiązań*; akta kontroli str. 87-89 – *opinia RIO o możliwości spłaty kredytu długoterminowego*)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie zasięgania opinii RIO o możliwości spłaty kredytu, pożyczki lub wykupu papierów wartościowych, nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **2.7. Przestrzeganie wymogu dokonywania przez osoby uprawnione czynności prawnych polegających na zaciąganiu kredytów i pożyczek oraz udzielaniu pożyczek, poręczeń i gwarancji, a także emisji papierów wartościowych.**

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z art. 262 ustawy o finansach publicznych z 2009 r., czynności prawnych polegających na zaciąganiu kredytów i pożyczek oraz udzielaniu pożyczek, poręczeń i gwarancji, a także emisji papierów wartościowych, w gminie dokonuje wójt, burmistrz lub prezydent miasta, a dla ważności tych czynności konieczna jest kontrasygnata skarbnika jednostki samorządu terytorialnego.

Wszystkie zawarte w badanym okresie przez Gminę Krośnice umowy o 3 kredyty (1 długoterminowy i 2 krótkoterminowe) oraz 11 pożyczek długoterminowych, a także umowy o emisję obligacji, w imieniu Gminy Krośnice podpisywał Wójt Gminy Krośnice przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Krośnice.

(Dowód: akta kontroli str. 131-135 – *Tabela 6. Zasady zaciągania zobowiązań*)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie przestrzegania wymogu dokonywania przez osoby uprawnione czynności prawnych polegających na zaciąganiu kredytów i pożyczek, a także emisji papierów wartościowych, nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **2.8. Występowanie w umowach o kredyt lub pożyczkę zabezpieczeń w formie pełnomocnictwa dla kredytodawcy lub pożyczkodawcy do dysponowania rachunkiem bankowym.**

Opis stanu  
faktycznego

Jako zabezpieczenie zaciągniętych przez Gminę Krośnice w badanym okresie 14 kredytów i pożyczek w dotyczących ich umowach przewidziano: weksel własny in blanco wystawiony przez kredytobiorcę wraz z deklaracją wekslową, oświadczenie kredytobiorcy o poddaniu się egzekucji złożone w trybie art. 97 Prawa bankowego, oświadczenie pożyczkobiorcy o poddaniu się egzekucji złożone w trybie art. 777 § 1 pkt 5 kpc oraz hipoteka umowna na nieruchomości (w przypadku ostatniego z zaciągniętych kredytów krótkoterminowych w rachunku bieżącym).

Nie wystąpił przypadek zabezpieczenia kredytów i pożyczek w postaci pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym Gminy Krośnice, co było zgodne z zapisem art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych z 2009 r.

(Dowód: akta kontroli str. 136-140 – wykaz zbadanych umów kredytów i pożyczek ze wskazaniem zabezpieczenia)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie ujmowania w umowach o kredyt lub pożyczkę zabezpieczeń w formie pełnomocnictwa dla kredytodawcy lub pożyczkodawcy do dysponowania rachunkiem bankowym, nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **2.9. Zastrzyki kapitałowe w formie zakupu akcji i udziałów podmiotów o słabej kondycji finansowej.**

Opis stanu  
faktycznego

W badanym okresie Gmina Krośnice nie nabywała akcji i udziałów podmiotów o słabej kondycji finansowej.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>9</sup> działalność Wójta Gminy Krośnice w zakresie przestrzegania limitów zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, określonych przez Radę Gminy Krośnice, a także zasad zaciągania zobowiązań w badanym obszarze.

## **3. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji oraz udzielonych poręczeń i gwarancji.**

### **3.1. Terminowość obsługi zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji.**

Opis stanu  
faktycznego

Spłaty wszystkich zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów (3 umowy), pożyczek (11 umów) i wyemitowanych obligacji następowały przed upływem terminu określonego w umowach.

(Dowód: akta kontroli str. 141-155 – Tabela 7. Terminowość obsługi kredytów, pożyczek, papierów wartościowych)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie terminowości obsługi zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji, nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **3.2. Spłaty poręczanych lub gwarantowanych zobowiązań innych podmiotów.**

Opis stanu  
faktycznego

W kontrolowanym okresie Gmina Krośnice nie udzielała poręczeń i gwarancji.

(Dowód: akta kontroli str. 156 – Tabela 8. Spłaty poręczeń i gwarancji udzielonych przez jst)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>10</sup> działalność Wójta Gminy Krośnice w zakresie terminowości obsługi zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji.

<sup>9</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>10</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

## **4. Prawidłowość sporządzenia zbiorczych sprawozdań Rb-Z za 2010 i 2011 r. oraz ewidencjonowania tytułów dłużnych w księgach rachunkowych.**

### **4.1. Prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań Rb-Z za IV kwartał 2010 i 2011 r oraz terminowość ich przekazania do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.**

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>11</sup>, łączne sprawozdanie Rb-Z jednostki samorządu terytorialnego sporządzają na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych i własnego sprawozdania jednostkowego, obejmującego swym zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ. W myśl załącznika nr 7 („Terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”) do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r., zarząd jednostki samorządu terytorialnego zobowiązany jest do przekazania zbiorczego sprawozdania Rb-Z za IV kw. danego roku do regionalnej izby obrachunkowej w terminie do 23 lutego następnego roku. Wymienione poniżej, podległe Gminie Krośnice jednostki organizacyjne, składały sprawozdania jednostkowe Rb-Z (zerowe) za IV kwartał 2010 r. i 2011 r. odpowiednio w następujących terminach:

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej: 1 lutego 2011 r. i 30 stycznia 2012 r.,
- Zespół Szkół i Przedszkola w Krośnicach: 28 stycznia 2011 r. i 1 lutego 2012 r.,
- Zespół Szkół w Bukowicach: 25 stycznia 2011 r. i 19 stycznia 2012 r.,
- Zespół Szkół w Kuźnicy Czeszyckiej: 28 stycznia 2011 r. i 30 stycznia 2012 r.,
- Zakład Usług Komunalnych w Krośnicach: 28 stycznia 2012 r. i 31 stycznia 2012 r.,
- Szkolne Schronisko Młodzieżowe w Krośnicach: 4 lutego 2011 r. i stycznia 2012 r.

Urząd prawidłowo sporządził własne sprawozdania jednostkowe Rb-Z obejmujące zobowiązania Urzędu i budżetu Gminy Krośnice.

Proces łączenia sprawozdań jednostkowych dokonywany jest w Urzędzie w sposób elektroniczny.

Łączne sprawozdanie Rb-Z Gminy Krośnice za IV kwartał 2010 r. i 2011 r. Urząd przekazał do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu odpowiednio 23 lutego 2011 r. i 21 lutego 2012 r.

*(Dowód: akta kontroli str. 157-168 – zestawienie terminów i dokumentacja potwierdzająca przekazania sprawozdań Rb-Z przez jednostki podległe Gminie Krośnice, akta kontroli str. 169-170 – wydruki potwierdzające otrzymanie przez RIO sprawozdań Rb-Z Gminy Krośnice)*

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie prawidłowości sporządzania łącznych sprawozdań Rb-Z za IV kwartał 2010 i 2011 r oraz terminowości ich przekazania do RIO we Wrocławiu, nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **4.2. Prawidłowość sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-Z Urzędu Gminy Krośnice za IV kwartał 2010 i 2011 r., ich kompletność i korekty.**

Opis stanu faktycznego

Ujęte w części A – „Zobowiązania według tytułów dłużnych” sprawozdania Rb-Z Gminy Krośnice dane o wartości poszczególnych tytułów dłużnych i rodzaju

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247.

wierzycieli, podane według stanu na koniec IV kwartału 2010 r. w łącznej kwocie 19.441.490,00 zł, z czego 14.875.000,00 zł z tytułu wyemitowanych obligacji i 4 566 490,00 zł z tytułu zaciągniętych pożyczek, były zgodne ze stanami kont analitycznych 260-000-00000-0000-04 ÷ 14 do konta bilansowego 260 (zobowiązania finansowe) na koniec 2010 r.

Ujęte w części A – „Zobowiązania według tytułów dłużnych” sprawozdania Rb-Z Gminy Krośnice dane w zakresie wartości poszczególnych tytułów dłużnych i rodzaju wierzycieli, podane według stanu na koniec IV kwartału 2011 r. w łącznej kwocie 21 404 900,00 zł, z czego 14 375 000,00 zł z tytułu wyemitowanych obligacji i 7.028.400 zł z tytułu zaciągniętych pożyczek, były zgodne ze stanami kont analitycznych 260-000-00000-0000-04 ÷ 14 do konta bilansowego 260 (zobowiązania finansowe) na koniec 2011 r.

Sprawozdania jednostkowe Rb-Z Urzędu Gminy Krośnice za IV kwartał 2010 r. i 2011 r. odpowiadały wymogom § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

(Dowód: akta kontroli str. 15-20 – sprawozdania Rb-Z, akta kontroli str. 47-50 – wydruki stanów kont od nr 260-000-00000-0000-04 do nr 260-000-00000-0000-14 na koniec IV kwartału 2010 r. i 2011 r.)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie prawidłowości sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-Z Urzędu Gminy Krośnice za IV kwartał 2010 i 2011 r., oraz ich kompletności, nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **4.3. Kompletność wykazywanych w jednostkowych sprawozdaniach Rb-Z Urzędu Gminy Krośnice za IV kwartał 2010 i 2011 r. zobowiązań z tytułu kredytów i ewidencjonowanie ich w księgach rachunkowych.**

Opis stanu  
faktycznego

W sprawozdaniach Rb-Z z lat objętych badaniem tytuły dłużne (przychody zwrotne), związane z zaciągniętymi kredytami, ujmowane i wykazywane były rzetelnie.

(Dowód: akta kontroli str. 7-20 – sprawozdania Rb-Z, akta kontroli str. 47-52 – zestawienia stanów kont analitycznych 260-000-00000-0000-01 + 14 na koniec IV kw. 2010 r. i 2011 r.)

Ustalone  
nieprawidłowości

Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej i załącznikiem nr 2 do tego rozporządzenia, zatytułowanym „Plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego”<sup>12</sup>, do ewidencji kredytów bankowych zaciągniętych na finansowanie budżetu służy konto bilansowe 134, natomiast konto bilansowe 260 służy do ewidencji zobowiązań finansowych z wyjątkiem kredytów bankowych.

Kredyt bankowy w kwocie 3.200.000 zł, zaciągnięty 10 listopada 2011 r. na sfinansowanie planowanego deficytu oraz rozchodów budżetu na rok 2011, został zaewidencjonowany na księgowym koncie bilansowym 260, służącym do ewidencjonowania zobowiązań z wyłączeniem kredytów bankowych, zamiast na koncie bilansowym 134.

(Dowód: akta kontroli str. 47-50 – wydruki stanów kont od nr 260-000-00000-0000-04 do nr 260-000-00000-0000-14 na koniec IV kw. 2010 r. i 2011 r., akta kontroli str. 101-105 – Umowa kredytu bankowego z 10 listopada 2011 r.)

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 128, poz. 861.

Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe zaewidencjonowanie kredytu bankowego są:

- Anna Napieraj, referent ds. finansowych w Urzędzie Gminy Krośnice, do której obowiązków, według przyjętego w dniu 28 listopada 2008 r. zakresu czynności, należało m.in. prowadzenie księgowości budżetowej, syntetycznej i analitycznej;
- Marzena Lis-Długosz, Skarbnik Gminy Krośnice, która – na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Krośnicach – zobowiązana była m.in. do nadzorowania całokształtu prac z zakresu rachunkowości, wykonywanych przez poszczególne komórki organizacyjne.

*(Dowód: akta kontroli str. 171–174 – zakres czynności Anny Napieraj, referenta ds. finansowych w Urzędzie Gminy Krośnice, akta kontroli str. 175–79 – Regulamin organizacyjny Urzędu Gminy w Krośnicach – załącznik do Zarządzenia Wójta Gminy Krośnice nr 56/08/RO (fragmenty))*

Wskazaną przez osoby odpowiedzialne przyczyną niewłaściwego zaksięgowania kredytu bankowego, zaciągniętego 10 listopada 2011 r., była pomyłka, którą sprostowano w trakcie kontroli, tj. w dniu 27 września 2012 r.

*(Dowód: akta kontroli str. 180-81 – wyjaśnienia Wójta Gminy Krośnice, akta kontroli str. 182-184 – wyjaśnienia referenta ds. finansowych wraz z poleceniem przeksięgowania kredytu z 10 listopada 2011 r. z konta 260–000–00000–0000–14 na konto 134–000–00000–0000–04, akta kontroli str. 185-186 – wyjaśnienia Skarbnika Gminy Krośnice)*

#### **4.4. Kompletność wykazywanych w jednostkowych sprawozdaniach Rb-Z Urzędu Gminy Krośnice za IV kw. 2010 i 2011 r. zobowiązań z tytułu pożyczek i wyemitowanych papierów wartościowych oraz ewidencjonowanie ich w księgach rachunkowych.**

Opis stanu faktycznego

W sprawozdaniach jednostkowych Rb-Z Gminy Krośnice za lata 2010 i 2011 wykazano wszystkie pożyczki i wyemitowane papiery wartościowe. Zobowiązania z tych tytułów wykazano w sprawozdaniu Rb-Z w prawidłowej wysokości, tj. 19.441.490 zł na koniec 2010 r. i 21.404.900 zł na koniec 2011 r. Wszystkie pożyczki i wyemitowane papiery wartościowe ujęto w ewidencji księgowej Gminy Krośnice na koncie bilansowym 260. W sprawozdaniu Rb-Z prawidłowo określono rodzaje tych zobowiązań, tj. jako długoterminowe, oraz prawidłowo wskazano wierzycieli.

*(Dowód: akta kontroli str. 7-20 – sprawozdania Rb-Z, akta kontroli str. 47-52 – zestawienia stanów kont analitycznych 260–000–00000–0000–01 ÷ 14 na koniec IV kw. 2010 r. i 2011 r.)*

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie kompletności wykazywanych w jednostkowych sprawozdaniach Rb-Z Urzędu Gminy Krośnice za IV kw. 2010 i 2011 r. zobowiązań z tytułu pożyczek i wyemitowanych papierów wartościowych oraz ich ewidencjonowania w księgach rachunkowych, nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **4.5. Zaciąganie przez Gminę Krośnice innych kredytów i pożyczek niż wykazane na kontach 134 i 260, a także innych zobowiązań, które miały formę kredytów lub pożyczek (dotyczy to umów nienazwanych), a nie ewidencjonowanych na kontach 134 i 260 oraz nie wykazywanych w sprawozdaniach jednostkowych Rb-Z.**

Opis stanu faktycznego

Według ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na rachunku bankowym Urzędu w latach 2010 i 2011 Gmina Krośnice nie zaciągała innych kredytów, pożyczek niż ujęte w księgach rachunkowych organu na kontach bilansowych 134 i 260 oraz na innych kontach.

(Dowód: akta kontroli str. 187-305 – wydruk operacji dotyczących wydatków budżetu Gminy Krośnice (konto 133) za lata 2010 i 2011)

#### **4.6. Kompletność zobowiązań wymagalnych wykazanych w sprawozdaniach Rb-Z za lata 2010 i 2011 oraz prowadzenie ewidencji do konta księgowego 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ze względu na wykazywanie w zbiorczych sprawozdaniach Rb-Z zobowiązań wymagalnych**

Opis stanu faktycznego

W jednostkowych sprawozdaniach Rb-Z na koniec lat 2010 i 2011 wykazane zostały wszystkie zobowiązania wymagalne w prawidłowej wysokości. W celu zweryfikowania stanu zobowiązań wymagalnych i terminowości regulowania zobowiązań Gminy Krośnice oraz ustalenia, które z zobowiązań były lub nie były wymagalne na koniec okresów sprawozdawczych, zbadano faktury i inne dowody księgowe składające się na saldo Ma konta 201 na koniec grudnia 2010 r. i 2011 r., tj. zaksięgowane zobowiązania. Analiza ta wykazała, że Gmina Krośnice nie miała zobowiązań wymagalnych na koniec 2010 r., natomiast posiadała taki rodzaj zobowiązań na koniec 2011 r., bo w wysokości 1.500 zł. Kwota ta była zgodna z wykazaną w jednostkowym sprawozdaniu Rb-Z Gminy Krośnice w pozycji „zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług”.

Nie wystąpiły płatności faktur lub innych tytułów z terminem płatności w roku ubiegłym, a nieujętych w ewidencji konta bilansowego 201.

Ewidencja szczegółowa do konta bilansowego 201 „Rozrachunki” prowadzona była według podziałek klasyfikacji budżetowej i zapewniała możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów. Saldo Wn konta 201 oznaczało stan należności i roszczeń, a saldo Ma stan zobowiązań.

W ewidencji księgowej zobowiązania zostały wykazane we właściwych okresach sprawozdawczych. Przy ewidencjonowaniu zobowiązań przestrzegano zasady memoriału, określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>13</sup> (dalej: *ustawa o rachunkowości*), która stanowi, że w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Art. 4 ust. 2 *ustawy o rachunkowości* stanowi, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Art. 24 ust. 3 *ustawy o rachunkowości* stanowi, że księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie

<sup>13</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłądność działania stosowanych procedur obliczeniowych.

(Dowód: akta kontroli str. 5-6 – *Tabela 1. Struktura i dynamika zmian zadłużenia, wyniku finansowego, wskaźników zadłużenia i obsługi długu do dochodów ogółem*; akta kontroli str. 306-318 – *wydruk z konta 201 na koniec grudnia 2010 r. i 2011 r.*; str. 319-327 – *wykaz zbadanych faktur i ich płatności na koniec grudnia 2010 r. i 2011 r.*; akta kontroli str. 328-335 – *wykaz płatności w styczniu 2011 r. i 2012 r.*)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie Kompletność zobowiązań wymagalnych wykazanych w sprawozdaniach Rb-Z za lata 2010 i 2011 oraz prowadzenie ewidencji do konta księgowego 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ze względu na wykazywanie w zbiorczych sprawozdaniach Rb-Z zobowiązań wymagalnych, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>14</sup> działalność Wójta Gminy Krośnice w zakresie sporządzania zbiorczych sprawozdań Rb-Z za 2010 i 2011 r. oraz ewidencjonowania tytułów dłużnych w księgach rachunkowych, mimo stwierdzonej nieprawidłowości polegającej na zaksięgowaniu kredyt bankowego w wysokości 3.200.000 zł na niewłaściwym koncie księgowym.

## 5. Działania podejmowane przez Gminę Krośnice w stosunku do spoz w celu poprawy ich sytuacji finansowej.

Opis stanu  
faktycznego

Na terenie Gminy Krośnice nie funkcjonowały samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, dla których Gmina Krośnice była organem założycielskim.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>15</sup> (dalej: *ustawa o NIK*), wnosi o:

1. Doprowadzenie do ograniczenia wielkości wskaźnika zadłużenia Gminy Krośnice do poziomu dopuszczonego art. 170 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r.
2. Zapewnienie ewidencjonowania zaciąganych kredytów w księgach rachunkowych Gminy Krośnice zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>14</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 30 listopada 2012 r.

Kontroler  
Maria Ossowska  
Główny specjalista kontroli państwowej

*Maria Ossowska*  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu

Dyrektor  
Piotr Miklis

DYREKTOR  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
we Wrocławiu

*Piotr Miklis*  
Podpis  
Piotr Miklis