



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4101-19-01/2012

P/12/037

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

tekst jednolity
zgodnie z treścią uchwały
Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej
w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 6 lutego 2013 r.

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/037 – Egzekwowanie należności podatkowych i celnych przez izby celne
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Lesław Szabarski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83113 z dnia 13.09.2012 r. <i>dowód: akta kontroli str. 1-2</i> 2. Janusz Klimek, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83123 z dnia 5.10.2012 r. <i>dowód: akta kontroli str. 3-4</i> 3. Marcin Kaliński, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83146 z dnia 31.10.2012 r. <i>dowód: akta kontroli str. 5-6</i>
Jednostka kontrolowana	Izba Celna we Wrocławiu, ul. Hercena 11, 50-950 Wrocław (dalej: Izba Celna)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Barbara Basista, Dyrektor Izby Celnej we Wrocławiu (dalej: Dyrektor Izby Celnej) <i>dowód: akta kontroli str. 7</i>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność Izby Celnej we Wrocławiu w zakresie egzekwowania należności podatkowych i celnych w latach 2010-2012. NIK zwraca uwagę, że pomimo systematycznego monitorowania wpłat należności podatkowych i celnych, wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych oraz podejmowania czynności egzekucyjnych, skuteczność egzekwowania należności podatkowych i celnych była niska. Stwierdzone w toku kontroli przypadki: [1] wystawiania tytułów wykonawczych pomimo braku zaległości, [2] opóźnień w wystawianiu tytułów wykonawczych i nadawaniu im klauzul o skierowaniu do egzekucji, [3] braku działań po przedwczesnym zwrocie tytułów wykonawczych przez inny organ egzekucyjny nie wpłynęły bezpośrednio na skuteczność objętych badaniami postępowań egzekucyjnych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W uzasadnieniu oceny ogólnej Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na wywiązywanie się Izby Celnej z zadań nałożonych ustawą z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji² (dalej: ustawa o pewa) oraz

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³⁾ (dalej: rozporządzenie MF z 22.11.2001 r.), w zakresie: [1] skuteczności egzekwowania należności podatkowych i celnych, działań mających na celu poprawę skuteczności egzekwowania należności podatkowych i celnych oraz zapobieganie ich przedawnieniom, [2] prawidłowości prowadzonych postępowań windykacyjnych i egzekucyjnych oraz działań mających na celu zapobieganie przedawnieniom zaległych należności.

Stwierdzone w toku kontroli opóźnienia w wystawianiu tytułów wykonawczych i upomnień, we wszczynaniu postępowań egzekucyjnych, przekazywaniu dokumentów z Urzędu Kontroli Skarbowej określających zobowiązania - nie miały wpływu na skuteczność postępowania egzekucyjnego - jednak świadczą o nie w pełni rzetelnym nadzorze w tym zakresie. Z upływem czasu zwiększa się bowiem ryzyko wyzbywania się przez dłużnika składników majątkowych, likwidacji prowadzonej działalności gospodarczej, co bezpośrednio przekłada się na wynik egzekucji zaległości.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

A. Skuteczność egzekwowania należności podatkowych i celnych. Działania mające na celu poprawę skuteczności egzekwowania należności podatkowych i celnych oraz zapobieganie ich przedawnieniom.

1. Stan zaległości

Opis stanu
faktycznego

W latach 2009-2012 (I półrocze) nastąpił spadek zaległości wymagalnych netto z 251.337,3 tys. zł do 238.997,0 tys. zł (o 4,9%). Spadek zaległości odnotowano: w podatku akcyzowym z 218.380,2 tys. zł do 210.938,1 tys. zł, podatku od towarów i usług (VAT) z 9.725,3 tys. zł do 4.640,4 tys. zł i zaległościach celnych z 23.013,9 tys. zł do 20.985,4 tys. zł.

Zmniejszeniu uległy także zaległości bieżące z 102.546,0 tys. zł w 2009 r. do 59.994,2 tys. zł w 2010 r. oraz 39.725,9 tys. zł w 2011 r. W I półroczu 2012 r. zaległości wyniosły 12.778,8 tys. zł i były niższe o 16.244,6 tys. zł w porównaniu do I półrocza 2011 r., (29.023,4 tys. zł).

W 2011 wymagalne zaległości netto (wg stanu na koniec okresu) zamknęły się kwotą 265.700,3 tys. zł i wzrosły w porównaniu do 2010 r. o 11,2% w tym z podatku akcyzowego - 238.122,5 tys. zł (wzrost o 12,9%) oraz z podatku od gier - 4.836,4 tys. zł (wzrost o 98,8%).

dowody: akta kontroli str. 10 – zestawienie nr 1. Dochody podatkowe oraz z tytułu należności celnych zrealizowane w latach 2009-2011 i I półroczu 2012 r., akta kontroli str. 10 – Zestawienie nr 2. Stan zaległości podatkowych i celnych w latach 2009-2011 i I półroczu 2012 r., akta kontroli str. 15-17 – wyjaśnienia Dyrektora Izby Celnej z dnia 29.10.2012 r.

2. Udział zaległości z lat ubiegłych w zaległościach ogółem.

W badanym okresie wzrosły zaległości z lat ubiegłych z 148.791,3 tys. zł w 2009 r. do 179.002,8 tys. zł w 2010 r., 225.974,4 tys. zł w 2011 r. i 248.248,6 tys. zł w I półroczu 2012 r. Wzrósł także udział zaległości z lat ubiegłych w zaległościach ogółem z 59,2% w 2009 r. do 74,9% w 2010 r., 85,05% w 2011 r. i 95,10% w I półroczu 2012 r.

³ Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

Największy udział w strukturze zaległości z lat ubiegłych miał podatek akcyzowy, nałożony głównie na podstawie decyzji wydanych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu. Decyzje te wydawane na podstawie przeprowadzanych kontroli, po upływie nawet kilkunastu miesięcy od przeprowadzenia transakcji w obrocie handlowym, przekazywane były po zakończonych postępowaniach do Izby Celnej. W wyniku znacznego upływu czasu od momentu powstania zobowiązania do czasu wszczęcia postępowania egzekucyjnego (z przyczyn niezależnych od Izby Celnej) zwiększało się ryzyko nieściągalności zobowiązań podatkowych z powodu wyzbycia przez dłużnika składników majątkowych czy likwidacji prowadzonej działalności gospodarczej.

dowody: akta kontroli str. 10 – Zestawienie nr 2. Stan zaległości podatkowych i celnych w latach 2009-2011 i I półroczu 2012 r., akta kontroli str. 18-19 – wyjaśnienia Dyrektora Izby Celnej z dnia 29.10.2012 r.

3. Zaległości odpisane z ewidencji księgowej z powodu przedawnienia.

W latach 2009-2011 nastąpił spadek zaległości odpisanych z tytułu przedawnienia z 138.202,4 tys. zł w 2009 r. do 68.902,3 tys. zł w 2010 r. i 6.982,7 tys. zł w 2011 r. W I półroczu 2012 r. wzrosły natomiast zaległości odpisane z tytułu przedawnienia w porównaniu do analogicznego okresu 2011 r. z 3.598,7 tys. zł do 15.002,1 tys. zł. Kontrola wykazała, że największy udział odpisanych zaległości ze względu na przedawnienie w latach 2010-2012 (I półrocze) dotyczył podatku akcyzowego. Przedawnianie się zaległości podatkowych i celnych wynikało głównie z braku majątku podlegającego egzekucji, nieustalenia miejsca zamieszkania i majątku podatnika na terenie Polski, upadłości firmy oraz braku środków w masie upadłości na pokrycie długów.

dowody: akta kontroli str. 11 – Zestawienie nr 3. Zaległości odpisane z tytułu przedawnienia w latach 2009-2011 i I półroczu 2012 r. oraz zagrożone przedawnieniem, akta kontroli str. 19-20 – wyjaśnienia Dyrektora Izby Celnej z dnia 29.10.2012 r.

4. Udział należności, na których dochodzenie organy podatkowe nie miały wpływu w należnościach pozostałych do zapłaty.

W 2009 r. (wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego) należności, na których dochodzenie organy podatkowe nie miały wpływu (należności, w postępowaniach ograniczających lub uniemożliwiających ich dochodzenie) wyniosły 18.073,5 tys. zł i stanowiły 6,8% ogólnej kwoty należności pozostałych do zapłaty.

W latach 2010-2012 (I półrocze) wzrosły należności, w postępowaniach ograniczających lub uniemożliwiających ich dochodzenie z 8.074,0 tys. zł w 2010 r., do 22.553,4 tys. zł w 2011 r. i 25.625,3 tys. zł w I półroczu 2012 r. Nastąpił też wzrost udziału należności w postępowaniach ograniczających lub uniemożliwiających ich dochodzenie w należnościach pozostałych do zapłaty odpowiednio z 3,21% do 7,95% i 8,73%.

W 2009 r. kwota należności, w stosunku do których nie podjęto żadnych działań wyniosła 16.0212,6 tys. zł.

W latach 2010-2012 (I półrocze) wzrosła kwota należności w stosunku, do których nie podjęto żadnych działań: z 455,7 tys. zł w 2010 r., do 668,1 tys. zł w 2011 r. i 2.804,5 tys. zł w I półroczu 2012 r. Wzrastały też w badanych latach pozostałe należności (poza postępowaniem egzekucyjnym) z 65.835,7 tys. zł w 2010 r., do 81.545,6 tys. zł w 2011 r. i 85.944,1 tys. zł w I półroczu 2012 r. W analizowanym okresie zmniejszył się udział należności w postępowaniu egzekucyjnym w ogólnej

kwocie należności pozostałych do zapłaty z 86,8% w 2009 r. do 70,5% w 2010 r., 63,1% w 2011 r. i 61,1% w I półroczu 2012 r.

Kontrola wykazała tendencję wzrostową kwoty należności, na wysokość których organ egzekucyjny nie miał wpływu (należności w postępowaniu ugodowym, upadłościowym, objęte wstrzymaniem decyzji ostatecznej, objęte egzekucją sądową), co nie pozostawało bez wpływu na wzrost ogólnej kwoty należności pozostałych do zapłaty.

Wzrost należności począwszy od 2010 roku spowodowany był m.in. zmianą przepisów ustawy Ordynacja podatkowa. Wprowadzenie zapisów art. 239a uniemożliwiało wszczęcie egzekucji w stosunku do należności określonych decyzjami nieostatecznymi, chyba, że decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Drugą przyczyną tego stanu była sytuacja materialna dłużników, skutkująca wzrostem wniosków o rozłożenie płatności należności na raty, odroczeniem terminu płatności, czy też wniosków o ogłoszenie upadłości firmy.

dowody: akta kontroli str. 12 – Zestawienie nr 4. Należności pozostałe do zapłaty⁴ z tytułu należności podatkowych i celnych w latach 2009-2011 i I półroczu 2012 r., akta kontroli str. 21, 23-24 – wyjaśnienie dyrektora Izby Celnej Barbary Basisty

5. Udział zaległości w postępowaniu egzekucyjnym w należnościach pozostałych do zapłaty, w tym w egzekucji prowadzonej przez badaną Izbę Celną

W badanym okresie nastąpił wzrost z każdym rokiem należności pozostałych do zapłaty, w tym w postępowaniu egzekucyjnym.

W 2009 r. kwota należności pozostałych do zapłaty wyniosła 267.524,8 tys. zł., z tego w postępowaniu egzekucyjnym 232.246,7 tys. zł. W latach 2010-2012 (I półrocze) systematycznie wzrastała kwota należności pozostałych do zapłaty z 252.059,1 tys. zł w 2010 r., do 283.906,1 tys. zł w 2011 r. i 293.721,3 tys. zł w I półroczu 2012 r., z tego w postępowaniu egzekucyjnym z 177.693,7 tys. zł w 2010 r., do 179.139,0 tys. zł w 2011 r. i 179.347,4 tys. zł w I półroczu 2012 r. W Izbie Celnej wynosiła odpowiednio 177.693,7 tys. zł w 2010 r., 147.457,3 tys. zł w 2011 r. i 131.965,1 tys. zł w I półroczu 2012 r. Dla porównania w I półroczu 2011 r. kwota należności pozostałych do zapłaty wyniosła 277.756,9 tys. zł, z tego w postępowaniu egzekucyjnym ogółem 169.133,9 tys. zł, w tym Izbie Celnej 160.958,1 tys. zł.

Należności pozostałe do zapłaty to przede wszystkim należności wynikające z decyzji nieostatecznych bez nadanego tytułu natychmiastowej wykonalności oraz w stosunku, do których nie podjęto żadnych czynności. W sprawach tych nie upłynął jeszcze termin do przekazania sprawy do windykacji z komórki rozliczeń cel i podatków, złożone zostały wnioski o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (tj. odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty), jednak na koniec okresu sprawozdawczego nie wydano jeszcze rozstrzygnięć, nie upłynął termin do wystawienia upomnienia, nie upłynął termin na wystawienie tytułu wykonawczego. Należności pozostałe do zapłaty dotyczyły przede wszystkim podatku akcyzowego określanego w decyzjach dyrektorów UKS.

⁴ Tj. należności wykazywane w kolumnie 11 sprawozdania Rb-27 z wykonania dochodów budżetowych.

dowody: akta kontroli str. 12 – Zestawienie nr 4. Należności pozostałe do zapłaty⁵ z tytułu należności podatkowych i celnych w latach 2009-2011 i I półroczu 2012 r., akta kontroli str. 21, 23-24 – wyjaśnienie dyrektora Izby Celnej Barbary Basisty

6. Udział zaległości, dla których termin płatności upłynął, przed co najmniej pięcioma laty w zaległościach ogółem

W latach 2009-2011 nastąpił spadek zaległości odpisanych z tytułu przedawnienia z 138.202,4 tys. zł w 2009 r. do 68.902,3 tys. zł w 2010 r. i 6.982,7 tys. zł w 2011 r. Zmniejszeniu uległo w tym okresie zagrożenie przedawnieniem zaległości i, dla których termin płatności upłynął przed co najmniej pięcioma laty z 82.032,4 tys. zł w 2009 r. do 59.426,5 tys. zł w 2010 r. i 35.606,3 tys. zł w 2011 r., a także zaległości celnych z 13.656,3 tys. zł w 2009 r. do 3.121,5 tys. zł w 2010 r. i 2.022,2 tys. zł w 2011 r.

Zmniejszył się też udział zaległości (mających ponad pięć lat) w stosunku do ogólnej kwoty zaległości netto z 38,1% w 2009 r. do 26,2% w 2010 r., 14,2% w 2011 r. i 6,87% w I półroczu 2012 r.

Spadek zaległości (mających powyżej pięć lat) świadczy o poprawie w prowadzeniu czynności wierzycielskich. W przypadku ujawnienia majątku u zobowiązanego organ egzekucyjny podejmował czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości.

dowody: akta kontroli str. 11 – Zestawienie nr 3. Zaległości odpisane z tytułu przedawnienia w latach 2009-2011 i I półroczu 2012 r. oraz zagrożone przedawnieniem

7. Kwoty wyegzekwowanych zaległości podatkowych i celnych w latach 2009-2011 oraz w I półroczu 2012 r. (w postępowaniu windykacyjnym oraz egzekucyjnym)

W 2009 r. w wyniku prowadzonych postępowań windykacyjnych wyegzekwowano kwotę 12.943,4 tys. zł zaległości. W 2011 r. w porównaniu do roku 2010 nastąpił spadek kwot wyegzekwowanych w wyniku postępowań windykacyjnych w latach 2010-2011 o 65,7%, tj. z 24.038,1 tys. zł w 2010 r. do 8.234,9 tys. zł w 2011 r.

W 2010 r. kwota wyegzekwowanych należności podatkowych i celnych objętych tytułami wykonawczymi wynosiła 2.422,8 tys. zł i była niższa niż w 2009 r. (2.864,9 tys. zł) o 15,4%. W 2011 r. nastąpił natomiast wzrost tej kwoty o 122% tj. do kwoty 5.377,7 tys. zł.

dowody: akta kontroli str. 23 – Zestawienie nr 5. Egzekucja należności podatkowych i celnych, akta kontroli str. 21, 24-25 – wyjaśnienie dyrektora Izby Celnej Barbary Basisty.

8. Kształtowanie się wskaźnika skuteczności egzekucji (kwoty wyegzekwowanych zaległości do zaległości objętych tytułami wykonawczymi do załatwienia) zaległości podatkowych i celnych.

Nie zostały zrealizowane w pełni cele strategiczne Izby Celnej określone w „Strategii działania Służby Celnej na lata 2010-2015”. Kontrola wykazała, że w 2010 r. nie został osiągnięty planowany wskaźnik skuteczności egzekucji wyrażony udziałem

⁵ Tj. należności wykazywane w kolumnie 11 sprawozdania Rb-27 z wykonania dochodów budżetowych.

wyegzekwowanych należności objętych tytułami w ogólnej kwocie zaległości objętych tytułami wykonawczymi. Wskaźnik planowany wynosił 3,6% podczas gdy osiągnięto wskaźnik o 2,15 punktu procentowego niższy, bo w wysokości 1,45%. Ponadto w I półroczu 2012 r., w porównaniu do I półrocza 2011 r. wskaźnik skuteczności egzekucji uległ zmniejszeniu z 1,55% do 1,29% wskutek spadku kwoty zaległości wyegzekwowanych z 2.707,4 tys. zł do 1.921,8 tys. zł. Na wysokość ogólnego wskaźnika efektywności egzekucji wpływ miał przede wszystkim niski wskaźnik efektywności egzekucji z tytułu podatku akcyzowego.

Efektywność egzekucji w podatku VAT kształtowała się na poziomie od 3,9 % w 2009 r. do 4,4 % w 2011 r., w podatku od gier od 38,9 % na koniec 2010 r. do 69,4 % na koniec 2011 r., podczas gdy dla podatku akcyzowego wskaźnik ten wynosił od 0,9 % na koniec 2009 r., 1,0 % w 2010 r. do 1,9% w roku 2011. W I półroczu 2012 r. osiągnął poziom w wysokości 1,2 %.

dowody: akta kontroli str. 30-31 – Zestawienie nr 6. Wartości mierników realizacji celów w zakresie zapewnienia skutecznego i efektywnego egzekwowania należności celnych i podatkowych, akta kontroli str. 21, 25-26 – wyjaśnienie dyrektora Izby Celnej Barbary Basisty.

9. Kształtowanie się wskaźnika realizacji tytułów wykonawczych (liczba tytułów wykonawczych załatwionych do liczby tytułów do załatwienia) dla zaległości podatkowych i celnych w latach 2009-2011 oraz w I półroczu 2012 r. w porównaniu do I półrocza 2011 r.

W 2009 r. załatwiono 1.565 tytułów wykonawczych. W kolejnych latach 2010-2012 (I półrocze) malała liczba załatwionych tytułów wykonawczych z 2.237 w 2010 r., do 1.831 w 2011 r. i 777 w I półroczu 2012 r., a w I półroczu 2011 r. liczba załatwionych tytułów wykonawczych wyniosła 892.

W 2009 r. było 6.582 tys. tytułów wykonawczych do załatwienia. W badanych latach ilość ta zmniejszała się z 5.314 tys. w 2010 r. do 4.314 tys. w 2011 r. i 3.291 tys. w I półroczu 2012 r., podczas gdy jeszcze w I półroczu 2011 r. było ich 3.698 tys. Wskaźnik realizacji tytułów wyrażający się stosunkiem ilości tytułów załatwionych do tych pozostających do załatwienia uległ wzrostowi i wynosił 23,7% w 2009 r., 42,1% w 2010 r., 42,4% w 2011 r. i 23,6% w I połowie 2012 r., natomiast 24,1% w I półroczu 2011 r.

W latach 2009-2012 (I półrocze) systematycznie spadała też kwota zaległości objęta tytułami wykonawczymi do załatwienia. W 2009 r. wynosiła 211.978,2 tys. zł, w 2010 r. - 168.126,6 tys. zł, w 2011 r. - 157.745,1 tys. zł, w I półroczu 2012 r. - 148.705,5 tys. zł, a dla porównania w I półroczu 2011 r. wynosiła - 174.416,8 tys. zł.

Wprawdzie w analizowanym okresie zmalała ilość tytułów wykonawczych załatwionych, jednak zmalała też ilość tytułów wykonawczych do załatwienia, a wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych utrzymywał się na porównywalnym poziomie.

Na niskim poziomie realizowany był też wskaźnik skuteczności egzekucji wyrażony stosunkiem kwoty wyegzekwowanych zaległości do kwoty zaległości objętej tytułami wykonawczymi do załatwienia. Wynosił on w okresie 2009-2012 (I półrocze) odpowiednio 1,35%, 1,45%, 3,41% i 1,29% w I półroczu 2012 r. (w I półroczu 2011 r. był nieco wyższy i wynosił 1,55%).

Głównymi przyczynami niskiej skuteczności w egzekwowaniu zaległości podatkowych i celnych zdaniem NIK były: znaczący udział należności, w stosunku, do których nie jest możliwe egzekwowanie zaległych kwot lub dochodzenie zaległości jest ograniczone (postępowania ugodowe, układowe, upadłościowe,

płatne w ratach z odroczonym terminem płatności), a także spraw, w których postępowania egzekucyjne zostały umorzone lub postępowania upadłościowe zakończone; brak majątku podlegającego egzekucji oraz źródeł dochodów u dłużników; trudności w egzekwowaniu należności od osób i podmiotów niemających siedziby lub miejsca zamieszkania i majątku na terenie Polski; brak możliwości egzekucji od podmiotów dokonujących oszustw podatkowych (fikcyjne faktury, zorganizowana przestępczość); brak zabezpieczeń na majątku podatnika.

dowody: akta kontroli str. 29 – Zestawienie nr 5 – Egzekucja należności podatkowych i celnych, akta kontroli str. 22, 25-26 – wyjaśnienie dyrektora Izby Celnej Barbary Basisty.

10. Kształtowanie się wskaźników (mierników) przyjętych w kontrolowanej jednostce do pomiaru realizacji celów w porównaniu do wartości zamierzonych (planowanych)

W kontrolowanym okresie planowane mierniki realizacji celów (określonych w Strategii Służby Celnej), za wyjątkiem miernika udziału wyegzekwowanych należności objętych tytułami wykonawczymi do ogólnej kwoty zaległości objętej tytułami wykonawczymi, zostały zrealizowane.

W 2010 r. planowano i realizowano wartość trzech mierników:

- 1) udział zaległych należności objętych tytułem wykonawczym w stosunku do ogólnej kwoty zaległych należności – wartość planowana 52 w 2010 r. i 54 w 2011 r. - wartość wykonana 74 w 2010 r. (przekroczenie o 22) i 67 (przekroczenie o 13) w 2011 r. (wartość wykonana w I półroczu 2012 r. to 69 – nie planowano wskaźnika).
- 2) udział wyegzekwowanych należności objętych tytułem wykonawczym (TW) do ogólnej kwoty zaległości objętej TW – wartość planowana na 2010 r. nie została osiągnięta, wartość planowana na 2011 r. wyniosła 2,15 a zrealizowana 3,42 (przekroczenie o 1,27).
- 3) udział wpłat należności w stosunku do zadeklarowanej należności oraz obliczonej przez organ celny w drodze decyzji – wartość planowana to 92 na 2010 r., 92,5 na 2011 r. i 93,96 na cały 2012 r. - wartość zrealizowana to 100,12 w 2010 r., 97,23 w 2011 r. i 99,17 w I półroczu 2012 r. (przekroczone wartości planowe o 8,12 w 2010 r. i 4,73 w 2011 r.)

W 2010 r. planowana wartość miernika udziału wyegzekwowanych należności objętych tytułami wykonawczymi do ogólnej kwoty zaległości objętej tytułami wykonawczymi wynosiła 3,6. W 2010 r. wartość tego miernika była o 2,15 niższa i wyniosła 1,45, w 2012 r. wynosiła 3,55 na cały rok, a w I półroczu 2012 r. uzyskano wskaźnik na poziomie 1,30.

Ogólny poziom wskaźnika efektywności egzekucji był obniżony przede wszystkim przez wskaźnik efektywności egzekucji z tytułu podatku akcyzowego.

dowody: akta kontroli str. 30-31 – Zestawienie nr 6 – Wartości mierników realizacji celów w zakresie zapewnienia skutecznego i efektywnego egzekwowania należności celnych i podatkowych, akta kontroli str. 21-22, 25-26 – wyjaśnienie dyrektora Izby Celnej Barbary Basisty.

11. Kształtowanie się wskaźnika odzwierciedlającego relację liczby realizowanych tytułów wykonawczych obejmujących należności podatkowe i celne do liczby zatrudnionych w dziale egzekucji.

W 2009 r. liczba zrealizowanych tytułów wykonawczych obejmujących należności podatkowe i celne wynosiła 1.565. Począwszy od 2010 r. ilość zrealizowanych tytułów wykonawczych obejmujących należności podatkowe i celne systematycznie się zmniejszała i wynosiła: 2.237 w 2010 r., 1.831 w 2011 r. i 777 w I półroczu 2012 r., podczas gdy w I półroczu 2011 r. wynosiła 892 tytułów. Przeciętna liczba zatrudnionych w dziale egzekucyjnym w latach 2009-2012 (I półrocze) wynosiła odpowiednio 15,1, 15,2, 14 i 14. W rezultacie w latach 2010-2012 (I półrocze) zmniejszeniu uległ wskaźnik odzwierciedlający liczbę zrealizowanych tytułów wykonawczych obejmujących należności podatkowe i celne przypadających na jednego zatrudnionego w dziale egzekucji odpowiednio z 103,7 w 2009 r., do 147,1 w 2010 r., 130,8 w 2011 r. i 55,5 w I półroczu 2012 r., podczas gdy jeszcze w I półroczu 2011 wynosił 63,7.

Na spadek liczby tytułów wykonawczych zrealizowanych przez jednego zatrudnionego w komórce egzekucyjnej wpływała przede wszystkim zła sytuacja majątkowa dłużników oraz bariery utrudniające egzekwowanie należności (brak możliwości dochodzenia długu celnego po jego przedawnieniu pomimo ustanowienia hipoteki w księdze wieczystej, utrudniona współpraca z komornikami sądowymi, odmowa udzielania przez starostwa powiatowe informacji o posiadanych nieruchomościach przez dłużników).

dowody: akta kontroli str. 32 – Zestawienie nr 7 – Relacja liczby tytułów wykonawczych zrealizowanych w danym okresie do liczby zatrudnionych w dziale egzekucji, akta kontroli str. 22, 26 – wyjaśnienie dyrektora Izby Celnej Barbary Basisty.

12. Kształtowanie się wskaźnika odzwierciedlającego relację kwoty wyegzekwowanych należności podatkowych i celnych do wydatków na wynagrodzenia osób zatrudnionych w dziale egzekucji.

W 2010 r. kwota wyegzekwowanych należności podatkowych i celnych objętych tytułami wykonawczymi była niższa niż w 2009 r. (2.864,9 tys. zł) i wynosiła 2.422,8 tys. zł. W kolejnych latach kwota ta wynosiła 5.377,7 tys. zł w 2011 r. oraz 1.921,8 tys. zł w I półroczu 2012 r. i była niższa niż w I półroczu 2011 r. (2.707,4 tys. zł). Wzrosły natomiast w badanym okresie wydatki na wynagrodzenia osób zatrudnionych w dziale egzekucji z 916,2 tys. zł w 2009 r. do 1.120,2 tys. zł w 2010 r. i 1.121,6 tys. zł w 2011 r. oraz w I półroczu 2012 r. w porównaniu do I półroczu 2011 r. odpowiednio z 564,5 tys. zł do 565,8 tys. zł. Z relacji kwoty wyegzekwowanych należności podatkowych i celnych do wydatków na wynagrodzenia wynika, że każda złotówka wydatkowana z tytułu wynagrodzeń w dziale egzekucji skutkowałą kwotą 3,13 zł wyegzekwowanych należności w 2009 r., 2,16 zł w 2010 r., 4,79 zł w 2011 r., 3,40 zł w I półroczu 2012 r.

dowody: akta kontroli str. 32 – Zestawienie nr 8 – Relacja łącznej kwoty wyegzekwowanych w danym okresie należności do wydatków na wynagrodzenia ogółem osób zatrudnionych w dziale egzekucji, akta kontroli str. 22, 26-27 – wyjaśnienie dyrektora Izby Celnej Barbary Basisty.

13. Kształtowanie się wskaźnika obrazującego obciążenie pracą pracowników zatrudnionych w dziale egzekucji – relację liczby tytułów wykonawczych obejmujących należności podatkowe i celne do zrealizowania do liczby zatrudnionych w dziale egzekucji.

W badanych latach 2010-2012 ilość tytułów wykonawczych do zrealizowania obejmujących należności podatkowe i celne zmniejszyła się i wynosiła: 5.314 w 2010 r., 4.319 w 2011 r. i 3.291 w I półroczu 2012 r. (dla porównania w I półroczu 2011 wynosiła 3.698 tytułów)

Przeciętna liczba zatrudnionych w dziale egzekucyjnym w latach 2009-2012 wynosiła odpowiednio 15,1, 15,2, 14 i 14.

Liczba tytułów wykonawczych do zrealizowania przypadających na jednego zatrudnionego wynosiła odpowiednio 436, 349, 309 i 235.

dowody: akta kontroli str. 32 – Zestawienie nr 10 – Relacja liczby tytułów wykonawczych do zrealizowania w danym okresie do liczby zatrudnionych w dziale egzekucji. akta kontroli str. 22, 27 – wyjaśnienie dyrektora Izby Celnej Barbary Basisty.

14. Kształtowanie się wskaźnika obrazującego obciążenie pracą pracowników zatrudnionych w dziale egzekucji – relację kwoty należności podatkowych i celnych objętych tytułami wykonawczymi do zrealizowania do liczby zatrudnionych w dziale egzekucji.

W 2009 r. kwota należności podatkowych i celnych objętych tytułami wykonawczymi do zrealizowania wynosiła 211.978,2 tys. zł. W 2010-2011 r. kwota należności podatkowych i celnych objętych tytułami wykonawczymi do zrealizowania była niższa i wynosiła odpowiednio 168.126,6 tys. zł i 157.745,1 tys. zł.

Podobnie w I półroczu 2012 r. kwota należności podatkowych i celnych objętych tytułami wykonawczymi do zrealizowania była niższa niż w I półroczu 2011 r. (174.416,8 tys. zł) i wynosiła 148.705,5 tys. zł.

Kwota należności podatkowych i celnych objętych tytułami wykonawczymi do zrealizowania przypadających na jednego zatrudnionego wynosiła w latach 2009-2012 (I półrocze) odpowiednio: 14.038,3 tys. zł, 11.053,7 tys. zł, 11.267,5 tys. zł i 10.621,8 tys. zł (a w I półroczu 2011 – 12.458,3 tys. zł).

dowody: akta kontroli str. 35 – Zestawienie nr 11 – Relacja należności podatkowych i celnych objętych tytułami wykonawczymi do zrealizowania w danym okresie do liczby zatrudnionych w dziale egzekucji.

15. Analizy skuteczności egzekwowania należności podatkowych i celnych, analizy przyczyn przedawniania się zaległości, działania przyczyniające się lub mogące się przyczynić do poprawy skuteczności egzekwowania należności podatkowych i celnych, monitorowanie skutków tych działań.

Izba Celna dokonywała analizy skuteczności egzekwowania należności podatkowych i celnych. W IC przeprowadzone zostało w 2010 r. zadanie audytowe przez audytorów wewnętrznych Izby Celnej we Wrocławiu. Zadaniem objęto obszar działania związany z egzekucją administracyjną ze szczególnym uwzględnieniem czynników determinujących jej skuteczność.

Bieżące monitorowanie zaległości pod kątem przedawnienia i terminowego odpisywania z ewidencji księgowej zaległości przedawnionych polegało m.in. na wprowadzeniu podręcznych elektronicznych terminarzy określających datę przedawnienia każdej zaległości. Ponadto, co miesiąc sporządzane były wydruki spraw, w przypadku, których termin dochodzenia należności mijał, celem sporządzenia polecenia odpisu wraz z karta informacyjną zaległości, zgodnie z funkcjonującą w Izbie Celnej we Wrocławiu procedurą.

dowody: dowody: akta kontroli str. 497. – Plan audytu na 2010 r., akta kontroli str. 45-46 – wyjaśnienie zastępcy dyrektora Izby Celnej Leszka Federowicza.

16. Działania podejmowane przez Izbę Celną, w ramach nadzoru nad urzędami celnymi oraz w ramach współpracy z urzędem kontroli skarbowej, w celu poprawy skuteczności odzyskiwania należności podatkowych i celnych poprzez dokonywanie zabezpieczeń zobowiązań na szerszą skalę i w odpowiednim czasie.

Izba Celna podejmowała w badanym okresie działania w zakresie postępowania zabezpieczającego wykonanie zobowiązań podatkowych i celnych. W roku 2009 opracowana została i wprowadzona w życie Decyzja nr 166/IEGW Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu z dnia 10 września 2009 roku w sprawie określenia zasad odpowiedzialności oraz trybu postępowania komórek organizacyjnych Izby Celnej we Wrocławiu i podległych Urzędów Celnym zmierzającego do skutecznego egzekwowania należności budżetowych. W załączniku nr 2 do decyzji określony został tryb postępowania w zakresie dokonywania zabezpieczeń należności celnych i podatkowych. W planie działalności Izby Celnej we Wrocławiu na rok 2012 przyjęto do realizacji zadanie „Opracowanie jednolitych wytycznych w zakresie postępowania zabezpieczającego”. W tym zakresie wprowadzono w życie decyzję nr 107/IEGW Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu z dnia 10 lipca 2012 roku w sprawie dokonywania zabezpieczeń na majątku podatnika celem wykonania zobowiązań podatkowych i celnych.

Problemy związane z postępowaniem zabezpieczającym Izba Celna we Wrocławiu sygnalizowała Dyrektorowi UKS we Wrocławiu w piśmie z dnia 17.03.2010 r., w którym zwróciła szczególną uwagę na niewielką ilość wniosków kierowanych do naczelników urzędów celnych celem wydania decyzji o zabezpieczeniu majątku podatnika, przy jednocześnie wielomilionowych kwotach decyzji określających prawidłową wysokość podatku akcyzowego. W nadesłanej odpowiedzi z 26.04.2010 r. dyrektor UKS poinformował o występujących trudnościach w tym zakresie i wyraził opinię, iż UKS zachował z reguły należyta dbałość o ujawnienie składników majątkowych kontrolowanych, celem wnioskowania o dokonanie zabezpieczeń przeszłych zobowiązań podatkowych.

W Izbie Celnej we Wrocławiu przeprowadzono i zaplanowano szereg szkoleń z zakresu postępowań związanych z zabezpieczaniem zobowiązań podatkowych i celnych dla funkcjonariuszy celnych.

dowody: : akta kontroli str. 47-54 – Decyzja nr 166/IEGW Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu z dnia 10 września 2009 roku w sprawie określenia zasad odpowiedzialności oraz trybu postępowania komórek organizacyjnych Izby Celnej we Wrocławiu i podległych Urzędów Celnym zmierzającego do skutecznego egzekwowania należności budżetowych – z załącznikami od nr 2-7, akta kontroli str. 69 – Decyzja nr 233/IEGW Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu z dnia 21 grudnia 2009 roku, akta kontroli str. 70-72 – Decyzja nr 107/IEGW Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu z dnia 10 lipca 2012 roku w sprawie dokonywania zabezpieczeń na majątku podatnika celem wykonania zobowiązań podatkowych i celnych., akta kontroli str. 73-76 – PZ-IEGW-1 „Prowadzenie postępowania przed

egzekucyjnego", akta kontroli str. 77-79 – PZ-IEGW-2 „Prowadzenie postępowania zabezpieczającego”, akta kontroli str. 81-86 – PZ-IEGW-3 „Prowadzenie postępowania egzekucyjnego”, akta kontroli str. 91-92 – Pismo z dnia 17.03.2010 r skierowane do dyrektora UKS we Wrocławiu, akta kontroli str. 93-94 – Pismo z dnia 26.04.2010 dyrektora UKS we Wrocławiu do dyrektora IC we Wrocławiu, akta kontroli str. 43-45 – wyjaśnienie zastępcy dyrektora Izby Celnej Leszka Federowicza.

17. Zmiany jakie należałoby wprowadzić, które powinny przyczynić się do poprawy skuteczności egzekwowania należności podatkowych i celnych, zapobiegania ich przedawnieniom.

Zdaniem dyrektora Izby Celnej w celu poprawy skuteczności przy egzekwowaniu należności celnych i podatkowych niezbędne jest wdrożenie przepisów prawa w zakresie likwidacji występujących barier. Ponadto organy egzekucyjne powinny posiadać dostęp do elektronicznego rejestru rachunków bankowych, aby unikać bezskutecznego, na tzw. „intuicję” zajmowania rachunków bankowych oraz dostęp do elektronicznego rejestru ksiąg wieczystych poprzez wyszukiwanie numerów ksiąg według nazwiska czy PESEL dłużnika.

dowody: akta kontroli str. 46 – Informacja zastępcy dyrektora Izby Celnej Leszka Federowicza.

18. Wpływ wprowadzenia elementu motywacyjnego do systemu wynagradzania pracowników działu egzekucyjnego na poprawę efektywności egzekucji.

W badanym okresie z uwagi na zbyt krótki okres funkcjonowania nowego systemu motywacyjnego nie stwierdzono bezpośredniego wpływu jego wprowadzenia do systemu wynagradzania pracowników działu egzekucyjnego w kontekście poprawy efektywności egzekucji.

W Izbie Celnej dodatkiem motywacyjnym za wykonywanie czynności w zakresie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych u zobowiązanego objętych zostało 4 poborców skarbowych zatrudnionych w IC. Dodatku tego nie otrzymują pozostali funkcjonariusze komórki egzekucyjnej stosujący wszystkie środki egzekucyjne poza egzekucją z pieniędzy (co należy do zadań poborców). Wysokość dodatku dla poborców określa w tut. Izbie regulamin wprowadzony decyzją nr 5/IEGW z dnia 12.01.2010 roku Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu. Kwestie dotyczące dodatków do uposażenia regulują aktualnie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 kwietnia 2011 roku (Dz.U. nr 81, poz. 422).

dowody: akta kontroli str. 32 – Zestawienie nr 7 – Relacja liczby tytułów wykonawczych zrealizowanych w danym okresie do liczby zatrudnionych w dziale egzekucji, akta kontroli str.26-27 – wyjaśnienie dyrektora Izby Celnej Barbary Basisty

19. Wysokość dodatku motywacyjnego za osobiste wykonywanie czynności w zakresie egzekucji.

W kontrolowanym okresie Izba Celna zatrudniała w komórce egzekucyjnej 4 poborców. Dodatek motywacyjny stanowił w 2010 r. 19,4%, w 2011 r. – 20,5% i w I półroczu 2012 r. – 21,2% ich miesięcznego wynagrodzenia.

dowody: akta kontroli str. 34 – Zestawienie nr 9 – Wynagrodzenia osób zatrudnionych w komórce egzekucji, akta kontroli str. 33 – Zestawienie nr 9A – Wynagrodzenia poborców

20. Kształtowanie się relacji kwoty ściągniętej w postępowaniu egzekucyjnym do kwoty poniesionej na wynagrodzenia osób zatrudnionych w komórce egzekucyjnej Izby Celnej.

W badanym okresie nastąpił wzrost wynagrodzeń oraz relatywny wzrost kwoty zaległości ogółem wyegzekwowanych w postępowaniu egzekucyjnym w odniesieniu do wydatków na wynagrodzenia osób zatrudnionych w komórce egzekucyjnej.

Wydatki na wynagrodzenia ww. osób wyniosły: 916,2 tys. zł w 2009 r., 1.120,2 tys. zł w 2010 r., 1.121,6 tys. zł w 2011 r. i 565,8 tys. zł w I połowie 2012 r. Kwota zaległości ogółem wyegzekwowanych w postępowaniu egzekucyjnym miała przy tym tendencję wzrostową z 3.399,6 tys. zł w 2009 r. do 5.802,1 tys. zł w 2011 r. Na każdy 1 tys. zł wydany na wynagrodzenia przypadają w latach 2009-2012 I półrocze odpowiednio: 371,1 tys. zł wyegzekwowanych zaległości w 2009 r., 268,4 tys. zł w 2010 r., 517,3 tys. zł w 2011 r. i 511,2 tys. zł w I półroczu 2012 r.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie egzekwowania należności podatkowych i celnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

dowody: akta kontroli str. 34 – Zestawienie nr 9 – Wynagrodzenia osób zatrudnionych w komórce egzekucyjnej.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność Izby Celnej we Wrocławiu w zakresie egzekwowania należności podatkowych i celnych oraz podejmowanych działań mających na celu poprawę ich skuteczności. NIK zwraca jednak uwagę, że pomimo systematycznego monitorowania wpłat należności podatkowych i celnych, wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych oraz podejmowania czynności egzekucyjnych, skuteczność egzekwowania należności podatkowych i celnych była niska.

B. Postępowania windykacyjne i egzekucyjne, działania mające na celu zapobieganie przedawnieniom zaległych należności.

21. Prawidłowość stosowania przepisów prawa i procedur wewnętrznych przy postępowaniu wobec dłużników (terminowość zapłaty zobowiązań pieniężnych, prowadzenia postępowań windykacyjnych i egzekucyjnego)

Opis stanu
faktycznego

W toku kontroli zbadano postępowanie windykacyjne⁶ i egzekucyjne⁷ wobec 30 dłużników posiadających zadłużenie na dzień 30.06.2012 r. w wysokości 95.109.526,82 zł, stanowiące 36,4% ogólnej kwoty zaległości netto podatkowych i celnych, co stanowiło 37,3% zbadanych zaległości w stosunku do średniego stanu

⁶ Ogół działań podejmowanych przez wierzyciela, w szczególności kontrola terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, monitorowanie zaległości, terminowe i zgodne z zasadami określonymi w stosownych przepisach prawnych wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych.

⁷ Postępowanie prowadzone przez organ egzekucyjny, w szczególności wszczynanie postępowania egzekucyjnego, dokonywanie czynności egzekucyjnych, w tym ustalanie stanu majątkowego zobowiązanego, stosowanie wszystkich możliwych środków egzekucyjnych w celu wyegzekwowania zaległych należności.

zaległości podatkowych i celnych (średnia arytmetyczna lat 2010-2012 I półrocze) i 58,8% zaległości ogółem objętych tytułem wykonawczym do załatwienia.

dowody: akta kontroli str. 152-156 – Wykaz spraw/postępowań objętych szczegółowym badaniem.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Izby Celnej we Wrocławiu w prowadzonych postępowaniach windykacyjnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a. w 1 przypadku (T.K.) w dniu 02.01.2012 r. błędnie wystawiono 2 tytuły wykonawcze za miesiące lipiec i październik 2007 r. odpowiednio na kwotę 737 zł i 557 zł, gdyż podatnikowi w wydanej przez dyrektora urzędu kontroli skarbowej decyzji pokontrolnej z dnia 14.11.2011 r. za te miesiące nie określono zobowiązania, lecz kwotę nadwyżki w podatku akcyzowym do rozliczenia w następnym okresie. W związku z powyższym wobec podatnika, który nie posiadał zaległości za te miesiące, wszczęto i prowadzono postępowanie egzekucyjne, podczas gdy nie zaistniały przesłanki określone w art. 3 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁸. Jednakże prowadzone przez okres 9 miesięcy postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne z uwagi na nieustalenie źródeł dochodu, a także brak majątku zobowiązanego i do czasu zakończenia kontroli nie wyegzekwowano żadnych należności, zatem zaistniały błąd nie spowodował uszczerbku finansowego u dłużnika. Pomimo omyłkowej rejestracji dokumentów w urzędzie celnym w systemie Zefir, w Izbie Celnej w dniu 29.12.2011 r. dokonano błędnego przypisu zaległości za te miesiące w sytuacji, gdy dysponowano kompletem dokumentów źródłowych. Powyższe świadczy o braku weryfikacji zapisów w tym systemie z dokumentami źródłowymi zarówno w urzędzie celnym jak i w Izbie Celnej, podczas gdy wymagały tego zapisy § 2 i 3 Decyzji Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu Nr 83/WRCiP z dnia 31 maja 2007 r. (ze zmianami) w sprawie trybu przekazywania do Referatu Czynności Wierzycielskich spraw należności, których termin płatności upłynął. W przypadku tym zawodny okazał się również system kontroli wewnętrznej, gdyż zgodnie z pkt 12 procedury wewnętrznej PZ-IEGW-1, po wystawieniu tytułu wykonawczego, osoba dokonująca tej czynności niezwłocznie przekazuje tytuł do kierownika referatu lub osoby go zastępującej, celem dokonania jego sprawdzenia pod kątem prawidłowości. Zastępca Dyrektora Izby Celnej wyjaśnił, że postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie dwóch tytułów wykonawczych wystawionych na nadwyżki zostanie umorzone, a w systemie Zefir zostanie dokonana stosowna korekta.

b. w przypadku 8 tytułów wykonawczych dla zaległości w podatku akcyzowym za miesiące od sierpnia do listopada 2006 r. na łączną kwotę 30.797 zł na podatnika S.M., wynikających z dwóch decyzji dyrektora urzędu kontroli skarbowej z dnia 09.12.2011 r. zostały one wystawione w dniach 14 i 15.05.2012 r., tj. z opóźnieniem sięgającym odpowiednio 96 i 97 dni. Według wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Izby Celnej zobowiązania te wstępnie zakwalifikowano jako przedawnione, jednakże zostały one przypisane w dniu 04.01.2012 r. w całości bez dokonania odpisu ww. kwot z uwagi na przedawnienie zobowiązania. Tymczasem już w dniu 06.02.2012 r. Izba Celna była w posiadaniu informacji uzyskanych z prokuratury okręgowej o prowadzonym postępowaniu karnym skarbowym, co zgodnie z art. 70 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁹ oznaczało, że ww. należności nie przedawniły się z uwagi na zawieszenie biegu terminu

⁸ Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.

⁹ Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.

przedawnienia zobowiązania podatkowego. Powyższe opóźnienia nie były jednak przyczyną opóźnień w stosowaniu środków egzekucyjnych, bowiem te były stosowane do zaległości objętych innymi tytułami wykonawczymi wystawionymi w dniu 5 i 10 stycznia 2012 r., jednak okazały się one nieskuteczne, gdyż nie udało się ujawnić majątku dłużnika.

Ponadto w przypadku zobowiązanego K.B. aktualizacji 5 tytułów wykonawczych za miesiące VII-VIII/2005 i VI-VII, IX/2006 na łączną kwotę 254 115 zł dokonano dopiero w dniu 27.05.2009 r. (tj. po 1,5 roku), podczas gdy już decyzją z dnia 13.12.2007 r. Dyrektor Izby Celnej zmienił (zmniejszył o 14 400 zł) wysokość zobowiązań za te miesiące. Dokonana z opóźnieniem aktualizacja tytułów wykonawczych nie spowodowała jednak uszczerbku finansowego dłużnika z uwagi, że prowadzona egzekucja okazała się nieskuteczna. Pomimo, że przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ani przepisy wykonawcze nie określają terminu na wystawienie tytułu wykonawczego, to jednak zgodnie z pkt 11 wewnętrznej procedury zasadniczej prowadzenia postępowania przedegzekucyjnego (PZ-IEGW-1), tytuł wykonawczy winien być wystawiony w terminie 30 dni roboczych od dnia rejestracji sprawy w ewidencji w folderze egzekucja.

c. w przypadku dwojga zobowiązanych M.S. i J.S., w związku z decyzjami dyrektora urzędu kontroli skarbowej z dnia 29.12.2008 r. zobowiązania za miesiące VIII-XI/2003 w wysokości odpowiednio 247.956 zł i 257.414 zł wraz z odsetkami odpisano w dniu 25.02.2009 r. z uwagi na przedawnienie tych należności, a dopiero w dniu 03.03.2011 r. (tj. po 2 latach) w przypadku M.S. i w dniu 27.01.2011 r. (niemal po 2 latach) w odniesieniu do J.S. wystąpiono do urzędu kontroli skarbowej z zapytaniem, czy było prowadzone wobec tych dłużników postępowanie karne skarbowe skutkujące zawieszeniem biegu przedawnienia pomimo, że w ocenie Izby można było tą czynność wykonać jeszcze w lutym 2009 r. W związku z powyższym tytuły wykonawcze zostały za ww. miesiące wystawione dopiero w dniu 24.03.2011 r., po tym jak urząd kontroli skarbowej potwierdził wszczęcie postępowań karnych skarbowych, co oznaczało, że ww. należności nie przedawniły się i podlegały egzekucji. Powyższa opieszałość spowodowała, że egzekucja w odniesieniu do ww. należności została wszczęta ze znacznym opóźnieniem, jednakże w odniesieniu do tych dłużników było prowadzone już postępowanie egzekucyjne wynikające z innych tytułów wykonawczych.

d. w tytule wykonawczym wystawionym na S.P. Ch. S.j. za miesiąc IV/2006 (nr W-1008/10/AD) na kwotę 41 920 zł błędnie określono termin, od którego nalicza się odsetki z tytułu niezapłacenia należności w terminie, o którym mowa w art. 27 § 1 pkt 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przedmiotowym tytule bowiem określono, że odsetki nalicza się od dnia 25.05.2006 r., a powinny być naliczane od 26.05.2006 r., tj. po upływie terminu płatności. Jednakże na podstawie tego tytułu wykonawczego nie wyegzekwowano należności, a tytuł ten nie występuje już w obrocie, ponieważ postanowieniem Dyrektora Izby Celnej z dnia 28.11.2011 r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone.

e. w przypadku 31 tytułów wykonawczych klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji nadano z opóźnieniem sięgającym od 1 do 9 dni roboczych pomimo, że zgodnie z pkt 5 procedury zasadniczej prowadzenia postępowania egzekucyjnego (PZ-IEGW-3), jeśli tytuł wykonawczy spełnia wymogi formalne, nadanie klauzuli wykonalności powinno nastąpić nie później niż następnego dnia roboczego.

f. w upomnieniu z dnia 13.02.2012 r. skierowanym do dłużnika J.C. na kwotę 63 zł (podatek akcyzowy od energii elektrycznej za XII/2011 r.) błędnie określono datę

biegu odsetek, wskazując na dzień 26.02.2012 r., podczas gdy prawidłowa data powinna być wyznaczona na 26.01.2012 r. Pomimo tego, w systemie Zefir figurowała prawidłowa data biegu odsetek, nadto w tytule wykonawczym będącym podstawą egzekucji należności prawidłowo określono przedmiotową datę.

g. w dniu 21.09.2011 r. błędnie wszczęto postępowanie egzekucyjne w stosunku do J.S. na podstawie 17 tytułów wykonawczych wystawionych na S.P. Ch. S.j. za miesiące I, III-VI, VIII-X/2005 i II, IV-XI/2006 na łączną kwotę 1 127 333 zł, w związku z dwoma decyzjami dyrektora urzędu kontroli skarbowej z dnia 21.09.2010 r., albowiem postępowanie zostało skierowane do niewłaściwej osoby. Egzekucję tę bowiem wszczęto doręczając tytuł wykonawczy J.S. pod jego adresem zamieszkania, natomiast w decyzjach określających zobowiązanie podatkowe jak i na tytułach wykonawczych, jako adresat figurowała Spółka. Postanowieniami z dnia 28.11.2011 r. Dyrektor Izby Celnej umorzył postępowanie z uwagi, że zostało ono skierowane do niewłaściwej osoby. Zgodnie z przepisem art. 59 § 1 pkt 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, postępowanie egzekucyjne umarza się, gdy zachodzi błąd, co do osoby zobowiązanego lub gdy egzekucja nie może być prowadzona ze względu na osobę zobowiązanego. Ponadto Izba Celna była w posiadaniu informacji, że postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 14.01.2011 r. wykreślono Spółkę z KRS w związku z zakończeniem działalności z dniem 02.08.2010 r. Decyzją z dnia 28.10.2011 r. przeniesiono odpowiedzialność za zobowiązania podatkowe Spółki na jej wspólnika J.S. i skutecznie wszczęto wobec niego postępowanie egzekucyjne w dniu 03.11.2011 r.

h. postanowieniami z dnia 13.09.2012 r. i 29.06.2012 r. Dyrektor Izby Celnej na podstawie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji umorzył postępowanie egzekucyjne w stosunku do zobowiązanych K.B. i V Sp. z o.o., pomimo nie dysponowania, co najmniej dwoma protokołami o stanie majątkowym dłużnika. Pomimo, że konieczność sporządzenia co najmniej dwóch protokołów o stanie majątkowym nie wynika z przepisów prawa, to obowiązek taki został wprowadzony regulacjami wewnętrznymi. Zgodnie z pkt 16 tiret 5 procedury zasadniczej prowadzenia postępowania egzekucyjnego (PZ-IEGW-3), w przypadku stwierdzenia bezskuteczności egzekucji, co potwierdzają zgromadzone w sprawie dokumenty urzędowe, w tym co najmniej dwa protokoły o stanie majątkowym zobowiązanego, z których wynika całkowity brak majątku, umarzać należy prowadzone postępowanie egzekucyjne. Pomimo, że w sprawie K.B. nastąpiło sądowe wyjawienie majątku (brak majątku podlegającego egzekucji) i pomimo podejmowanych trzech prób przez poborcę skarbowego sporządzenia protokołu o stanie majątkowym, nie udało się skontaktować ze zobowiązanym. W sprawie V Sp. z o.o. nie spisano protokołu z osobą reprezentującą spółkę – obywatelem narodowości azjatyckiej, gdyż nie ustalono miejsca jego pobytu (nie figuruje w bazie PSESEL), podejmowane próby kontaktu ze spółką okazywały się nieskuteczne, nie ustalono składników majątkowych spółki. W związku z powyższym w toku kontroli stwierdzono, że stosowana praktyka stoi w sprzeczności z ustanowionymi regulacjami wewnętrznymi, które nie przewidują sytuacji, w których sporządzenie co najmniej dwóch protokołów o stanie majątkowym może okazać się niemożliwe lub niecelowe.

i. w przypadku zobowiązanej M.S., Dyrektor Izby Celnej pismem z dnia 21.08.2012r. postanowił odmówić przychylenia się do wniosku o udzielenie promesy zwalniającej z zabezpieczenia hipotecznego nieruchomości gruntowej stanowiącej współwłasność małżeńską (obciążonej hipoteką kaucyjną do wysokości 2.428,2 tys. zł) argumentując to zamiarem podjęcia czynności egzekucyjnych w trybie przepisów art. 110 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, stanowiącym o egzekucji z nieruchomości, gdy zgodnie z art. 19 § 5 ww. ustawy, dyrektor izby

celnej jest organem egzekucyjnym uprawnionym do stosowania wszystkich środków egzekucyjnych, z wyjątkiem egzekucji z nieruchomości.

j. pomimo przedwczesnego i nieprawidłowego zwrotu tytułów wykonawczych (VIII-XII/2003, I-X, XII/2004, I-V, VIII-XII/2005, I-XII/2006) pismem z dnia 24.07.2012 r. przez naczelnika urzędu skarbowego prowadzącego to postępowanie po zbiegu egzekucji na rachunku bankowym, w stosunku do zobowiązanego J.S. posiadającego łączne zadłużenie w wysokości 3.324,1 tys. zł na podstawie czterech decyzji dyrektora urzędu kontroli skarbowej, Dyrektor Izby Celnej do zakończenia czynności kontrolnych nie podejmował w tej sprawie działań. Przedmiotowe tytuły zostały bowiem błędnie zwrócone z uwagi na bezskuteczność prowadzonego postępowania egzekucyjnego, lecz zastosowany w opisywanej sprawie środek egzekucyjny w postaci zajęcia wynagrodzenia dłużnika (z którego co miesiąc egzekwowana jest kwota 43,60 zł) nie stwierdzał całkowitej bezskuteczności tego postępowania. W toku kontroli Zastępca Dyrektora Izby Celnej wyjaśnił w związku z powyższym, że wierzyciel zamierza zwrócić przedmiotowe tytuły wykonawcze naczelnikowi urzędu skarbowego celem dalszego łącznego prowadzenia egzekucji z uwagi na brak całkowitej bezskuteczności tego postępowania.

k. pomimo zabezpieczenia należności zobowiązanego J.S. za lata 2003-2005 w prowadzonym uprzednio postępowaniu zabezpieczającym zgodnie z zarządzeniem zabezpieczenia z dnia 10.12.2008 r., dłużnik wraz z małżonką w dniu 07.09.2009 r. przeniósł notarialnie prawo własności nieruchomości stanowiącej wspólność małżeńską na członków rodziny. Pomimo, że już w piśmie z dnia 06.06.2012 r. do sądu rejonowego Dyrektor Izby Celnej informował o swoich zamiarach związanych ze złożeniem tzw. skargi pauliańskiej w celu uchylenia przedmiotowej czynności przeniesienia własności nieruchomości, do czasu zakończenia kontroli nie podjęto żadnych działań w tym zakresie. Zastępca Dyrektora Izby Celnej wyjaśnił, że organ zamierza zwrócić się do komórki prawnej Izby Celnej w celu skierowania do sądu skargi pauliańskiej w związku ze sporządzonym aktem notarialnym w przedmiocie umowy przeniesienia przez dłużnika i jego małżonkę na rzecz I.S. oraz S.S. prawa własności na nieruchomość, na której na wniosek Izby Celnej ustanowiono hipotekę kaucyjną w wysokości 2 314 365,00 zł.

Odpowiedzialność za prawidłowe funkcjonowanie podległej komórki organizacyjnej – Wydziału Egzekucyjnego, a w szczególności nadzorowanie pracy w Wydziale w zakresie realizacji nałożonych zadań ponosi Jan Tomaszewicz – Naczelnik Wydziału Egzekucji.

dowody: akta kontroli str. 163-225, 265-367, 377-434, 439-454 – Działalność Izby Celnej w zakresie postępowania windykacyjnego i egzekucyjnego – analiza spraw objętych szczegółowym badaniem, akta kontroli str. 249-259, 368-373, 435-436 – wyjaśnienia zastępcy dyrektora Izby Celnej Leszka Federowicza, 265-367, 377-434, 439-454 – Działalność Izby Celnej w zakresie postępowania windykacyjnego i egzekucyjnego – analiza spraw objętych szczegółowym badaniem, akta kontroli str. 249-259, 368-373,

22. Funkcjonalność systemu informatycznego Zefir i możliwości automatycznego uzyskania danych z tego systemu do sporządzania sprawozdań dla Ministra Finansów i sprawozdań celnych.

W ocenie NIK, działający w Izbie Celnej system informatyczny ZEFIR nie umożliwiał w pełnym zakresie pozyskiwanie danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań.

W konsekwencji celem prawidłowego, rzetelnego i pełnego sporządzania sprawozdań, raporty generowane z tego systemu wymagały „ręcznego” weryfikowania danych oraz prowadzenia dodatkowych rejestrów.

Ponadto Wydział Egzekucji prowadził rejestry, których ostatecznie nie można było wygenerować z systemu Zefir. Są to m.in. rejestry: hipotek, zarządzeń zabezpieczeń, zastawów skarbowych, kartoteka planowanych przedawnień, postanowień egzekucyjnych, postanowień wierzycielskich, postanowień o umorzenie, postanowień o kosztach egzekucji, upadłości, dłużników niewypłacalnych, wniosków o wyjawienie majątku, upomnień, przypisów z podziałem na rodzaje należności – cło, VAT, AKC, gry, opłaty paliwowe, kary pieniężne, mandaty.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na niezgodności danych w dokumentacji czynności egzekucyjnych z danymi w systemie Zefir np. różnica w dacie dostarczenia tytułu wykonawczego zobowiązaniem, różnica w dacie sporządzenia protokołu o stanie majątkowym.

dowody: akta kontroli str. 108-114 – wyjaśnienia dyrektora Izby Celnej Barbary Basisty, akta kontroli str. 115 – zestawienie rejestrów prowadzonych w Wydziale Egzekucji, akta kontroli str. 174, 177 – Działalność Izby Celnej we Wrocławiu w zakresie postępowania windykacyjnego i egzekucyjnego oraz zapobiegania przedawnieniom zaległych należności w latach 2010 – 2012 r. (I półrocze) – kwestionariusz.

23. Wpływy budżetowe wynikające z kwot zobowiązań wymierzonych decyzjami dyrektorów urzędów kontroli skarbowej.

Kontrola wykazała niską skuteczność egzekucji kwot zobowiązań podatkowych wymierzonych decyzjami dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu (zaległości dotyczyły głównie podatku akcyzowego). W 2010 r. zobowiązania z tego tytułu opiewające na łączną kwotę 32.795,7 tys. zł zostały potwierdzone wpłatą 21.450 zł (0,07% ogółu kwoty), w 2011 r. - z 11.335,7 tys. zł wpłacono kwotę 974.622 zł (8,6%), a w I półroczu 2012 r. z kwoty 7.410,7 tys. zł, potwierdzono wpłaty w wysokości 42.968 zł (tj. 0,6% wymierzonego podatku).

Niskie wpływy budżetowe z kwot zobowiązań wymierzonych decyzjami UKS w latach 2010-2012 (I półrocze) spowodowane były:

- brakiem majątku u zobowiązanych,
- brakiem źródeł dochodów zobowiązanych np. wynagrodzenia za pracę, brak środków na rachunkach bankowych, świadczeń z tytułu ubezpieczenia społecznego itp.,
- brakiem wniosków UKS o zabezpieczenie przyszłych zobowiązań podatkowych jeszcze w toku prowadzonych kontroli dot. później wydanych decyzji określających prawidłową wysokość zobowiązania,
- utratą płynności finansowej przez podatników.

dowody: akta kontroli str. 117 – Informacja dotycząca kwot zaległości podatkowych wynikających z decyzji dyrektorów UKS, akta kontroli str. 113-114 – wyjaśnienie dyrektora Izby Celnej Barbary Basisty.

24. Forma i zakres działań nadzorczych Izby Skarbowej nad Izba Celną we Wrocławiu w zakresie egzekucji.

Działania nadzorcze Izby Skarbowej nad Izba Celną we Wrocławiu sprowadzały się do współpracy, szkolenia, rozpatrywania zażaleń (organ II instancji) i kontroli.

W dniu 20.08.2010 roku pomiędzy Dyrektorem Izby Skarbowej we Wrocławiu i Dyrektorem Izby Celnej we Wrocławiu zawarte zostało porozumienie w celu ujednoczenia zasad współdziałania, wzajemnej pomocy i współpracy. W ramach wzajemnej współpracy na przestrzeni lat 2010-2012 odbyło się dziewięć spotkań, narad i szkoleń z zakresu problematyki postępowania egzekucyjnego, w których udział brali komornicy skarbowi z urzędów skarbowych oraz przedstawiciele Izby Celnej we Wrocławiu. Działania nadzorcze dyrektora Izby Skarbowej – oprócz wyżej wskazanych form – podejmowane były także poprzez prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie organu II instancji w wyniku rozpatrywania zażaleń na postanowienia Dyrektora Izby Celnej, wydawanych w wyniku rozpatrywania zarzutów wnoszonych przez zobowiązanych na prowadzone postępowanie egzekucyjne lub skarg kierowanych na czynności organu egzekucyjnego.

W ramach działań nadzorczych Izba Skarbowa przeprowadziła w badanym okresie również kontrolę problemową w Izbie Celną we Wrocławiu w dniach 02-03.02.2010r.

dowody: akta kontroli str. 122- 125 – Porozumienie zawarte 20.08.2010 pomiędzy Dyrektorem Izby Skarbowej we Wrocławiu a Dyrektorem Izby Celnej we Wrocławiu, akta kontroli str. 118, 119-121 – wyjaśnienie zastępcy Dyrektora Izby Celnej Leszka Federowicza – z załącznikami.

25. Kontrole zewnętrzne przeprowadzane w Izbie Celną w latach 2010-2012;

W latach 2010-2012 Izba Celną była dwukrotnie kontrolowana przez jednostki zewnętrzne:

- kontrola problemowa w dniach 02-03 lutego 2010 roku przeprowadzona w ramach czynności nadzoru przez pracowników Izby Skarbowej we Wrocławiu, której tematem była ocena prawidłowości orzecznictwa w zakresie postępowania egzekucyjnego w administracji,
- kontrola z zakresu opodatkowania działalności gospodarczej podatkiem od gier w latach 2008-2010 przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli z Delegatury we Wrocławiu w dniach 10.09-15.11.2010 roku.

W wystąpieniu pokontrolnym Izby Skarbowej z dnia 5.03.2010 r. oceniono, iż Izba Celną prawidłowo realizowała zadania w zakresie objętym kontrolą problemową, jedynie w nielicznych przypadkach nie dochowano należytej staranności. Nie mniej jednak, dążąc do wyeliminowania tych nieprawidłowości i uchybień zalecono:

- wskazywać w postanowieniach prawidłową podstawę prawną (np. art. 59 § 1 pkt 2 a nie art. 59 § 2 u.p.e.a.),
- zamieszczać prawidłową sentencję w rozstrzygnięciach,
- załatwiać sprawy w terminach określonych w art. 35 Kpa,
- w przypadku ustanowienia przez stronę pełnomocnika, doręczać pisma temu pełnomocnikowi,
- stosować prawidłowe potwierdzenia doręczenia pism.

Wnioski z kontroli zostały zrealizowane.

Odnośnie kontroli opodatkowania działalności gospodarczej podatkiem od gier, w wystąpieniu pokontrolnym NIK Delegatury we Wrocławiu z dnia 20.12.2010 r.

pozytywnie oceniono – mimo stwierdzonych uchybień – działalność Izby Celnej we Wrocławiu. Przedstawiając oceny i uwagi NIK nie sformułowała wniosków pokontrolnych.

dowody: akta kontroli str. 493-494 – wyciąg z książki ewidencji kontroli, akta kontroli str. 490 – Wystąpienie pokontrolne Izby Skarbowej we Wrocławiu, akta kontroli str. 491-492 – Wystąpienie pokontrolne NIK Delegatury we Wrocławiu.

26. Działania i efekty komórki kontroli wewnętrznej i przeciwdziałania korupcji.

W latach 2010-2012 Referat Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji Izby Celnej we Wrocławiu nie prowadził kontroli o tematyce obejmującej egzekwowanie należności celnych i podatkowych. Tematyka ta nie była też ujęta w planach kontroli w badanym okresie.

W dniach 25.01-28.01.2010 roku, 15.02-02.04.2010 roku oraz 12.04-11.06.2010 r. przeprowadzone zostało zadanie audytowe przez audytorów wewnętrznych Izby Celnej we Wrocławiu. Zadaniem audytowym objęto obszar działania związany z egzekucją administracyjną ze szczególnym uwzględnieniem czynników determinujących jej skuteczność.

dowody: akta kontroli str. 497 – Pismo dotyczące planu audytu wewnętrznego na 2010 r., akta kontroli str. 121 – Wyjaśnienia zastępcy Dyrektora Izby Celnej Leszka Federowicza, akta kontroli str. 495-496 – Wyjaśnienia eksperta Służby Celnej Zbigniewa Laurowskiego, akta kontroli str. 498-502 – plany kontroli na 2010, 2011 i 2012 r.

27. Realizacja wniosków NIK po kontroli P/08/028 w zakresie egzekwowania zaległości podatkowych i celnych.

Przeprowadzona przez NIK Delegaturę we Wrocławiu kontrola Izby Celnej w zakresie egzekwowania zaległości podatkowych i celnych w latach 2004-2006 (I półrocze) ujawniła nieprawidłowości dotyczące przede wszystkim nieterminowego wystawiania i nadawania biegu tytułom wykonawczym a także dopuszczania do nieuzasadnionych przerw pomiędzy czynnościami egzekucyjnymi. W skierowanym do Dyrektora Izby Celnej wystąpieniu z dnia 29 grudnia 2006 r. zawarto 4 wnioski pokontrolne, które zostały w pełni zrealizowane.

dowody: akta kontroli str. 141-143 – wystąpienie pokontrolne NIK Delegatury we Wrocławiu z 29.12.2006 r. – wyciąg, akta kontroli str. 503-505 – Pismo IC z 29.01.2007 r.- odpowiedź na wystąpienie pokontrolne NIK Delegatury we Wrocławiu, akta kontroli str. 144-145 i 148 – Pisma IC do Naczelników Urzędów Celnych we Wrocławiu, Legnicy, Wałbrzychu, akta kontroli str. 146-147 – polecenie nr 3/2007 zastępcy Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu, akta kontroli str. 149-150 – Pismo do Ministra Finansów Zyty Gilowskiej.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Izby Celnej we Wrocławiu w zakresie prowadzonych postępowań windykacyjnych i egzekucyjnych. Stwierdzone w toku kontroli przypadki: [1] wystawiania tytułów wykonawczych pomimo braku zaległości, [2] opóźnień w wystawianiu tytułów wykonawczych i nadawaniu im klauzul o skierowaniu do egzekucji, [3] braku działań po przedwczesnym zwrocie tytułów wykonawczych przez inny organ egzekucyjny nie wpłynęły bezpośrednio na skuteczność objętych badaniami postępowań egzekucyjnych.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, wnosi o:

1. Niezwłoczne umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec T.K. w sprawie nadwyżki w podatku akcyzowym w łącznej wysokości 1.294 zł oraz dokonanie stosownych korekt w tym zakresie w systemie informatycznym Zefir.
2. Zwrot tytułów wykonawczych wystawionych na J.S. w dniu 24 marca 2011 r. do właściwego naczelnika urzędu skarbowego, celem dalszego łącznego prowadzenia egzekucji przez ten organ, z uwagi na brak podnoszonej przez niego całkowitej bezskuteczności tego postępowania.
3. Zapewnienie wystawiania tytułów wykonawczych oraz nadawania klauzul o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji w terminach wynikających z przyjętych procedur wewnętrznych, zabezpieczających rzetelność wykonywanych zadań.
4. Wystąpienie do właściwego sądu rejonowego o uchylenie czynności dokonanych przez dłużnika J.S. i jego małżonkę, związanych z przeniesieniem własności nieruchomości (prowadzone postępowanie zabezpieczające z dnia 10 grudnia 2008 r.)
5. Prowadzenie bieżącej kontroli kwot należności w systemie informatycznym Zefir z dokumentami źródłowymi, w celu wyeliminowania zapisów niezgodnych ze stanem faktycznym, wynikających z błędów popełnianych przez osoby wprowadzające dane.
6. Sprawowanie skutecznego nadzoru nad pracownikami w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w postępowaniu windykacyjnym i egzekucyjnym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie czternastu dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 19 grudnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

¹⁰ Dz.U. z 2012 r., poz.82



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-19-01/2012
P/12/037

Wrocław, ⁷⁵ kwietnia 2013 r.

Pani
Barbara Basista
Dyrektor
Izby Celnej we Wrocławiu

Pani Dyrektor

Stosownie do art. 61b ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ przekazuję zmienione wystąpienie pokontrolne z dnia 19 grudnia 2012 r., skierowane w wyniku kontroli w zakresie egzekwowania należności podatkowych i celnych (P/12/037, LWR-4101-19-01/2012), po uwzględnieniu uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej NIK z dnia 6 lutego 2013 r. w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Panią Dyrektor w piśmie z dnia 8 stycznia 2013 r.

z powiatem
p.o. WICEDYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
Maczysław Kozmał

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

