



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
WOJCIECH KUTYŁA

LWR-4101-02-01/2012
P/12/184

Warszawa, dnia 4 stycznia 2013r.

Pan
gen. brygadier Wiesław Leśniakiewicz
Komendant Główny
Państwowej Straży Pożarnej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej, zwaną dalej „KGPS” w zakresie wykorzystania środków publicznych na zabezpieczenie przeciwpowodziowe i likwidację skutków powodzi w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 27 września 2012 r. (zakończenie czynności kontrolnych).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w podpisanym przez Pana Komendanta protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, mając na względzie art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli² (dalej ustawa nowelizująca), na podstawie art. 60 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy nowelizującej, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia kontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

- 1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przez KGPS wydatków budżetowych na funkcjonowanie jednostek straży pożarnej, w tym na organizację i prowadzenie działań ratowniczych podejmowanych w związku z powodzią, które wystąpiły w kontrolowanym okresie.**

W badanym okresie funkcjonowanie jednostek straży pożarnej i realizację ich zadań finansowano w ramach dwóch części budżetu państwa, tj.:

¹Dz. U. z 2012 r., poz. 82

²Dz.U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.

- części 42 „Sprawy wewnętrzne” której dysponentem głównym był minister właściwy ds. wewnętrznych a obejmującej między innymi wydatki na działalność KGSP, Centralnej Szkoły PSP w Częstochowie, Szkoły Aspirantów PSP w Krakowie i Poznaniu, Szkoły Podoficerskiej PSP w Bydgoszczy oraz Centralnego Muzeum Pożarnictwa w Mysłowicach. W części 42 budżetu państwa klasyfikowano od 5,8% w 2009 r. do 7,7% w 2011 r. ogółu środków budżetowych na funkcjonowanie jednostek straży pożarnej i realizację ich zadań. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie, na podstawie corocznych kontroli budżetowych³ wykonanie w latach 2009-2011 budżetu państwa w części 42 przez Komendanta Głównego PSP, działającego jako dysponent II stopnia. W szczególności stwierdzono, iż wydatki KGSP realizowane były w granicach przyznanych limitów i zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie finansowym.
- części 85 „budżety wojewodów” obejmującej wydatki na działalność komend wojewódzkich i powiatowych (miejskich) PSP. W tej części budżetu klasyfikowano pozostałe środki budżetu państwa na funkcjonowanie jednostek straży pożarnej i realizację ich zadań,.

Na działalność krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego (dalej ksr), przede wszystkim na realizację zadań przez jednostki PSP, wydatki budżetu państwa zwiększyły się z 2.245,2 mln zł w 2009 r. do 2.276,9 mln zł w 2010 r. oraz 2.319,3 mln zł w 2011 r. Komendant Główny PSP, działając jako dysponent II stopnia w ramach środków zaplanowanych w części 42 budżetu państwa, rozdysonował przy tym kwoty przeznaczone w budżecie na dotacje celowe dla jednostek ochrony przeciwpożarowej innych niż PSP, a włączonych do ksr, w wysokości – 36,2 mln zł w 2009 r., 53,1 mln zł w 2010 r. oraz 74,0 mln zł w 2011 r. Przy rozdziale środków z dotacji na ten cel uwzględniano liczbę interwencji tych jednostek w danym roku, stałe koszty utrzymania gotowości bojowej jednostek, udział w zabezpieczeniu operacyjnym obszaru chronionego oraz liczbę mieszkańców w poszczególnych województwach. Ze środków tych dofinansowano przede wszystkim nowy sprzęt specjalistyczny do prowadzonych działań ratowniczych, w tym transportowy, specjalistyczną odzież ochronną, chemiczne środki gaśnicze, urządzenia i sprzęt łączności, sfinansowano remont i modernizację obiektów i strażnic.

Z rezerwy celowej budżetu państwa w związku z udziałem jednostek PSP w akcjach ratowniczych w czasie powodzi w 2010 r. na pokrycie wydatków bieżących, szkód w sprzęcie i wyposażeniu oraz w nieruchomościach PSP i OSP przeznaczono 29,8 mln zł.

Uzupełnieniem środków budżetu państwa na dofinansowanie zadań PSP w latach 2009-2011 były środki:

- Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w łącznej kwocie 14,0 mln zł; ze środków tych zrealizowano m.in. zakup 18 szt. średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych, 11 szt. ciężkich samochodów ratowniczo-gaśniczych, zakup 5 szt. samochodów wężowych, budowę 7

³ Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. przez Komendanta Głównego PSP przedstawiono w wystąpieniu pokontrolnym KOB-4100-02-04-7/2010 z 30 kwietnia 2010 r., w 2010 r. - w wystąpieniu pokontrolnym KOB-4100-02-03-13/2011 z 18 kwietnia 2011 r., a w 2011 r. - w wystąpieniu pokontrolnym KOB-4101-04-01/2012 r. z 10 kwietnia 2012 r.

komór dymowych, zakupiono specjalistyczne ubrania gazoszczelne, motopompy wysokiej wydajności do wody zanieczyszczonej,

- przekazywane przez zakłady ubezpieczeń na podstawie art. 38 ustawy o ochronie przeciwpożarowej,
- 49,6 mln zł.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia działania podejmowane w ramach ksrg, w szczególności dotyczące zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz likwidacji skutków powodzi z 2010 r.

2.1. Izba pozytywnie ocenia zaangażowanie jednostek straży pożarnej w akcji ratowniczej podjętej w związku z falami powodziowymi w 2010 r. (w maju, czerwcu i sierpniu). W okresie kulminacji pierwszej fali powodziowej brało udział 6,4 tys. funkcjonariuszy PSP (17 maja) oraz 28,8 tys. członków Ochotniczej Straży Pożarnej (19 maja), a drugiej fali powodziowej 3,6 tys. funkcjonariuszy PSP (7 czerwca) oraz 13,4 tys. członków OSP (4 czerwca). W szczytowym momencie akcji ratowniczej (24 maja) wykorzystywano 932 samochodów PSP i 1 477 samochodów OSP, 74 jednostek pływających, 36 pomp dużej wydajności (pow. 4000 l/min.) i 96 małej wydajności (do 2000 l/min.). Łącznie z zagrożonych terenów z udziałem jednostek straży pożarnej ewakuowano ponad 17,1 tys. osób, blisko 18,4 tys. szt. zwierząt gospodarskich i 26,0 tys. szt. drobiu.

Podczas powodzi w 2010 r. działania podejmowane przez jednostki w ramach ksrg obejmowały w szczególności: monitorowanie wałów przeciwpowodziowych i innych obiektów hydrotechnicznych, nadawanie komunikatów ostrzegających ludność o zagrożeniu, budowanie doraźnych obwałowań, umacnianie istniejących wałów przeciwpowodziowych oraz likwidację podsiąków poprzez ich uszczelnianie, podwyższanie korony wałów w ich najniższych punktach za pomocą rękawów przeciwpowodziowych, zabezpieczenie workami obiektów przemysłowych i gospodarstw domowych, a także zabezpieczanie studzienek kanalizacyjnych przed niekontrolowanym odsunięciem się płyt zabezpieczających włazy, udzielanie kwalifikowanej pierwszej pomocy osobom potrzebującym, akcje poszukiwania zaginionych, wypompowywanie wody z zalanych obiektów i terenów, udrażnianie cieków wodnych i budowli hydrotechnicznych.

Pozytywnie – jako celowe i rzetelne należy ocenić podejmowanie w czasie powodzi w 2010 r. przez jednostki PSP – poza działaniami ratowniczymi – także działań humanitarnych na rzecz ludności poszkodowanej w wyniku tej powodzi (przede wszystkim rozwożenia wody pitnej i żywności, porządkowania zniszczonych budynków i ich osuszania, odkażania studni przydomowych, a także zbieraniem informacji o najpilniejszych potrzebach powodzian.

2.2. Koordynowanie funkcjonowania ksrg oraz kontrolowanie wykonywania wynikających stąd zadań, Pan Komendant wykonywał poprzez wyspecjalizowaną komórkę organizacyjną KGSP - Krajowe Centrum Koordynacji Ratownictwa i Ochrony Ludności, co w ocenie NIK, było działaniem celowym.

Podczas kontroli sprawdzono działania KGSP podczas powodzi w 2010 r. ustalając, iż wówczas Pan Komendant koordynował funkcjonowanie ksrg oraz kontrolował wykonywane jego zadań również poprzez po-

wołanie sztabu do koordynacji działań, dysponowanie podmiotami poprzez swoje stanowisko kierowania, a także dysponowanie siłami centralnego odwodu operacyjnego, co Izba uważa za działanie celowe.

2.3. Podczas powodzi w 2010 r. działaniami ratowniczymi na obszarze województw z poziomu strategicznego dowodzili komendanci wojewódzcy lub ich zastępcy. Wskazać jednak należy, że rozmiar zjawisk powodziowych w 2010 uzasadniał objęcie przez Pana Komendanta bezpośredniego kierowania ksrg, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 14 ust. 3 ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej⁴. Powódź ta była bowiem sytuacją kryzysową stanowiącą zagrożenie życia, zdrowia lub środowiska na obszarze nią objętym, a prowadzenie skutecznej akcji ratowniczej przekraczało możliwości sił ratowniczych poszczególnych województw. Nie stwierdzono żadnym negatywnych skutków przyjęcia takiej formuły dowodzenia. W KGSP systematycznie aktualizowano dane dotyczące gotowości operacyjnej centralnego odwodu operacyjnego ksrg i podmiotów przewidzianych do współdziałania na obszarze kraju oraz ich dyspozycyjności, m.in. w czasie klęsk żywiołowych, w tym powodzi. Bieżąco ewidencjonowane dane w informatycznym systemie wspomaganie decyzji (SWD) weryfikowano z poziomu KGSP, corocznie w formie kilkunastu inspekcji gotowości operacyjnej jednostek. Inspekcje te nie wykazały istotnych rozbieżności w przygotowaniu funkcjonariuszy i sprzętu do akcji ratowniczych pomiędzy wykazywanym w SWD, a faktycznym.

Zarówno bieżąca aktualizacja danych i dysponowanie sił i środków centralnego odwodu operacyjnego ksrg w ocenie NIK odpowiadała zasadom określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 lutego 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji ksrg⁵.

Ponadto opracowano istotne dla organizacji ksrg na obszarze kraju zasady organizacji krajowych baz sprzętu specjalistycznego i środków gaśniczych. Jednakże pomimo wymogu określonego w § 4 ust. 3 powołanego rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, do zakończenia nin. kontroli nie opracowano w formie pisemnej **pięciu** spośród **czternastu** zasad wymaganych dla organizacji ksrg na obszarze kraju, choć przepis § 56 tego rozporządzenia zobowiązywał do ich ustalenia do dnia 31 marca 2012 r. Dotyczyło to następujących zasad, szczególnie istotnych dla skutecznego prowadzenia działań ratowniczych po wystąpieniu zjawisk powodziowych:

- powiadamiania i współdziałania podmiotów podczas działań ratowniczych,
- organizowania działań ratowniczych,
- współpracy podczas działań ratowniczych z nadawcami programów radiowych i telewizyjnych oraz z wolontariuszami,
- tworzenia przez podmioty ksrg wspólnych zespołów ratowniczych,
- podwyższania gotowości operacyjnej.

⁴ Stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej Dz.U. z 2009 r., Nr 12, poz. 68 ze zm. do zadań Komendanta Głównego PSP należy kierowanie ksrg, w szczególności dowodzenie działaniami ratowniczymi, których rozmiary lub zasięg przekraczają możliwości sił ratowniczych województwa.

⁵ Dz.U. Nr 46, poz. 239

Także część rozkazów, wytycznych, zaleceń i zasad wydanych przez Komendanta Głównego PSP w związku z przepisami obowiązującego do dnia 11 lutego 2011 r. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 grudnia 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji ksrg **nie** została zaktualizowana i dostosowana do treści zasad wymienionych w powołanym wcześniej rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 lutego 2011 r. Dotyczyło to:

- organizacji łączności alarmowania, powiadamiania, dysponowania oraz współdziałania na potrzeby działań ratowniczych,
- ewidencjonowania zdarzeń,
- organizacji i funkcjonowania systemów teleinformatycznych, w tym na potrzeby kierującego działaniem ratowniczym,
- wsparcia psychologicznego osób uczestniczących w działaniach ratowniczych,
- organizowania ćwiczeń ratowniczych,
- analizowania zdarzeń.

NIK zwraca uwagę, że powyższe zagadnienia są szczególnie istotne dla skutecznego prowadzenia działań w warunkach powodzi (jak np. organizacja łączności alarmowania) oraz dla doskonalenia systemu (ewidencjonowanie i analizowanie zdarzeń).

Powstałe opóźnienia w opracowywaniu pięciu zasad stanowiących elementy organizacji ksrg oraz dostosowaniu sześciu kolejnych, tłumaczono przede wszystkim zaangażowaniem KGPSP w sprawy przewodnictwa Polski w 2011 r. w Radzie UE, w tym zabezpieczenia przez jednostki ksrg wszystkich spotkań i konferencji wynikających z harmonogramu polskiej prezydencji, a także zabezpieczaniem prewencyjnego, logistycznego, teleinformatycznego i operacyjno-ratowniczego turnieju mistrzostw Europy w piłce nożnej EURO 2012. Nie kwestionując potrzeby koncentrowania działań KGPSP w zabezpieczaniu tych imprez, Izba zwraca uwagę, że ponad roczny okres *vacatio legis* przed wejściem w życie przepisów był wystarczająco długi i umożliwiał ustalenie zasad organizacji ksrg na obszarze kraju w wyznaczonym terminie.

3. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sposób przeprowadzenia analiz ryzyka powodzi z punktu widzenia klasyfikacji poszczególnych obszarów pod względem zagrożenia powodziowego oraz rozwiązań przyjętych dla ochrony tych obszarów przed powodzią.

3.1. KGPSP w latach 2009-2012 (do 22 lipca) pozyskała z komend wojewódzkich 140 analiz działań ratowniczych prowadzonych zarówno w poszczególnych województwach, jak i na obszarze całego kraju, związanych m.in. z zagrożeniami podczas gwałtownych opadów deszczu i burz na przełomie czerwca i lipca 2009 r., jak i powodzi które wystąpiły w 2010 r. Ponadto Komenda dysponowała analizami ćwiczeń ratowniczych, których w tym okresie było dziewięć (dotyczących obok pożarów, także ratownictwa w czasie powodzi). Analizy te rzetelnie wykorzystywano przy opracowywaniu „*Metodyki oceny ćwiczeń wojewódzkich, międzywojewódzkich, krajowych i międzynarodowych*”, które zostało zatwierdzone przez Zastępcę Komendanta Głównego PSP i wdrożone do stosowania w maju 2011 r.

Wymienione wyżej analizy działań ratowniczych oraz „Ramowe założenia do przeprowadzania międzywojewódzkich ćwiczeń centralnego odwodu operacyjnego ksrg w latach 2009-2012” były podstawą zaplanowania czterech ćwiczeń dotyczących tematyki powodziowej, choć przeprowadzono dwa (w 2009 i 2011 r.). Jak wyjaśniono w toku kontroli, dwa ćwiczenia nie odbyły się z uwagi na zaangażowanie sił i środków podczas powodzi 2010 r. oraz zabezpieczenia stadionów i stref kibica podczas EURO 2012.

Ponadto w latach 2009-2011 jednostki ksrg brały udział w sześciu ćwiczeniach międzynarodowych, które w trzech przypadkach dotyczyły tematyki związanej z powodzią. Na podstawie przeanalizowanego jednego ćwiczenia ratowniczego stwierdzono, że udokumentowane ono było zgodnie z wymogami określonymi w § 42 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie szczegółowych zasad organizacji ksrg.

- 3.2.** Podczas kontroli zbadano proces opiniowania dwóch planów ratowniczych, tj. województwa dolnośląskiego i mazowieckiego, dokonanego na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie szczegółowych zasad organizacji ksrg. Przedmiotowe plany zostały poprzedzone analizą zagrożeń mogących wystąpić na obszarze województw (odpowiednio dolnośląskiego i mazowieckiego) oraz analizą zabezpieczenia operacyjnego na ich obszarze (o których mowa w § 8 powołanego rozporządzenia). Nadto, zgodnie z § 7 powołanego rozporządzenia, plany te w zakresie działań ratowniczych w czasie katastrof, klęsk żywiołowych i zdarzeń nadzwyczajnych były skorelowane z planami zarządzania kryzysowego, o których mowa w art. 5 ustawy o zarządzaniu kryzysowym.

Opiniując je zaproponowano ich uzupełnienie o sześć zasad⁶ stwierdzając, że "wymienione plany ratownicze uwzględniające proponowane uzupełnienie zostały zaopiniowane przez Komendanta Głównego PSP i mogą być przekazane wojewodzie". Tymczasem stwierdzono, że zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego plan ratowniczy województwa dolnośląskiego nie zawierał jednej z zasad dotyczącej dysponowania i organizowania odwodów operacyjnych na terenie województwa. NIK ocenia w nawiązaniu do powyższego, że uprawnienia, jakimi w procesie tworzenia planów ratowniczych dysponuje obecnie Komendant Główny PSP (opiniowanie) mogą okazać się niewystarczające dla zapewnienia kompletności tych dokumentów. Pewność, iż rekomendacje będą wdrożone może dać np. wprowadzenie obowiązku uzgodnienia projektu planu z KGSPS.

4. Wydatki budżetu państwa na zadania ksrg w układzie zadaniowym.

KGSPS w trakcie prac planistycznych nad budżetem państwa w układzie zadaniowym na 2012 r., w ramach funkcji 2 „Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny”, w zadaniu 2.5. „Zarządzanie kryzysowe i obrona cywilna”, zaplanowała udział w jednym podzadaniu 2.5.3. „Obrona cywilna” poprzez działanie 2.5.3.1. po-

⁶ Powiadamiania służb i podmiotów ratowniczych; organizacji współpracy ze środkami masowego przekazu; organizacji sztabu; dysponowania i organizowania odwodów operacyjnych na terenie województwa; wsparcia logistycznego długotrwałych działań ratowniczych; przyjęcia sił i środków centralnego odwodu operacyjnego.

legające na realizacji zadań z zakresu problematyki obrony cywilnej. W ramach tego podzadania i działania ustalono po jednym celu i mierniku.

W ocenie NIK przyjęty dla działania 2.5.3.1. miernik, który został określony jako **liczba uczestników szkoleń w relacji do liczby organizowanych szkoleń**, z wartością docelową 85%, nie umożliwiał określenia stopnia realizacji przyjętego dla tego działania celu, jakim była poprawa funkcjonowania jednostek obrony cywilnej. Ponadto przyjęty dla podzadania 2.5.3. cel – zapewnienie sprawnego realizowania zadań obrony cywilnej, jak i dla działania 2.5.3.1. – poprawa funkcjonowania jednostek obrony cywilnej jest niezgodny ze szczegółowymi zasadami definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych, o których mowa w pkt 82 załącznika nr 70 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012⁷, w którym określono, że cel powinien być m.in. precyzyjny i konkretny, mierzalny, określony w czasie i realistyczny. Dyrektor Biura Finansów KGPSP wyjaśnił, że sporządzony tak układ zadań, podzadań oraz działań wraz z ich celami i miernikami w ramach zadania 2.5. został zaakceptowany bez uwag przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Ocenę ustaleń kontroli w zakresie funkcjonowania w KGPSP centrum zarządzania kryzysowego, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym⁸, realizacji innych badanych zadań ksrg, o jakich mowa w art. 14 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej oraz systemu powiadamiania ratunkowego, integrującego stosownie do art. 14a ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, ksrg i system Państwowego Ratownictwa Medycznego – Najwyższa Izba Kontroli przedstawi Panu Komendantowi w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli nr I/12/006 „Przygotowanie systemu ochrony ludności przed klęskami żywiołowymi oraz sytuacjami kryzysowymi”.

Przedstawiając Panu Komendantowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. *Opracowanie brakujących zasad organizacji ksrg na obszarze kraju lub dostosowanie nieaktualnych wytycznych, zaleceń i zasad do wymogów określonych w rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 lutego 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji ksrg.*
2. *Rozważenie ujęcia niezrealizowanych ćwiczeń międzywojewódzkich w zakresie tematyki powodziowej w planie na 2013 r.*
3. *Uwzględnianie w planowaniu budżetu w układzie zadaniowym celów i mierników spełniających wymagania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej.*

⁷Dz.U. Nr 56, poz. 290

⁸Dz.U. Nr 89, poz. 590 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK (w związku z art. 2 ustawy nowelizującej), oczekuję przedstawienia przez Pana Komendanta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK (w związku z art. 2 ustawy nowelizującej), w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK (w związku z art. 2 ustawy nowelizującej), od dnia otrzymania uchwały Kolegium NIK.