



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

P/12/185
LWR-4101-12-04/2012

Wrocław, dnia 15 stycznia 2013 r.

**Pan
nadbryg. Ryszard Dąbrowa
Rektor-Komendant
Szkoły Głównej Służby Pożarniczej
w Warszawie**

*(tekst ujednolicony, uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą Komisji Odwoławczej
Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu z dnia 14 lutego 2013 r.)*

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o NIK² (dalej: ustawa nowelizująca), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu przeprowadziła kontrolę w Szkole Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie, zwanej dalej „Uczelnią” lub „SGSP” w zakresie funkcjonowanie szkół i ośrodków szkoleniowych Straży Pożarnej w latach 2009-2012 (I kw.).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole Kontroli, podpisanym w dniu 17 grudnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli – stosownie do art. 60 ustawy o NIK, w związku z art. 2 ustawy nowelizującej - przekazuje Panu Rektorowi-Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami³ organizację i funkcjonowanie SGSP. Pozytywnie ocenić należy realizację zadań statutowych, zabezpieczenia wyposażenia Uczelni w niezbędne pomoce dydaktyczne, jak również stopień zaspokojenia dotyczący bazy obiektów i pomieszczeń dydaktycznych oraz bazy internatowej.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m. in. nieuregulowania stanu prawnego części użytkowanych nieruchomości, stopnia wykorzystania posiadanej bazy naukowo-dydaktycznej, utrzymywania części obiektów w nienależytym stanie technicznym, braku dbałości o rozwój kadry naukowo-dydaktycznej oraz naruszenia proporcji studentów stacjonarnych do niestacjonarnych.

Na negatywną ocenę zasługuje natomiast nieprzestrzeganie procedur związanych z udzielaniem części zamówień publicznych objętych kontrolą oraz niedokonywanie rocznych przeglądów okresowych stanu technicznego obiektów budowlanych.

Przyjęta ocena wynika z uwag i ocen częściowych przedstawionych poniżej.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.

² Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 4 stopniową skalę ocen: ocenę pozytywną, pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami oraz ocenę negatywną,

1. Po wejściu w życie ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym⁴, zwanej dalej ustawą Psw, w SGSP podjęto działania w zakresie dostosowania funkcjonowania Uczelni do uregulowań tej ustawy. Strukturę organizacyjną SGSP określono w regulaminie organizacyjnym, a organizację studiów oraz zasady i warunki zaliczania semestrów - w regulaminie studiów. Realizowanie przez SGSP obowiązków przypisanych jej jako jednostce organizacyjnej Państwowej Straży Pożarnej (PSP)⁵ zapewniono poprzez wydzielenie w jej strukturach Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej.

SGSP funkcjonowała, zgodnie ze Statutem nadanym decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, jako publiczna uczelnia służb państwowych, kształcąca strażaków PSP, funkcjonariuszy innych służb i straży nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz osoby cywilne - na kierunku inżynieria bezpieczeństwa, w specjalnościach inżynieria bezpieczeństwa pożarowego (IBP) i inżynieria bezpieczeństwa cywilnego (IBC).

Kontrola wykazała, że w badanym okresie nie zapewniono realizacji postanowień art. 61 ust. 7 Psw, w zakresie uczestnictwa w posiedzeniach Senatu z głosem doradczym kwestora oraz dyrektora biblioteki głównej Uczelni (w tym przypadku - kierownika biblioteki głównej) jak również zapisu § 27 Statutu dotyczącego wysyłania do tych osób zawiadomień o posiedzeniach Senatu. Na 23 posiedzenia Senatu kwestor i kierownik biblioteki uczestniczyli w nich tylko po jednym razie.

2. NIK pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia politykę kadrową w Uczelni. Na koniec I kwartału 2012 r. zatrudnienie w SGSP wynosiło 347 osób, z tego 196 funkcjonariuszy i 151 pracowników cywilnych, przy czym zatrudnienie zmniejszyło się o 9 osób w stosunku do stanu zatrudnienia na koniec 2009 r. Nauczyciele akademicki⁶ stanowili 40,7% pracowników Uczelni w 2009 r., 39,0% w 2010 r., 40,0% w 2011 r. i 40,4% w I kw. 2012 r. NIK zwraca uwagę na wysoką liczbę nauczycieli akademickich legitymujących się tylko tytułem magistra lub równorzędnym. Osoby te w stosunku do kadry nauczycieli akademickich stanowiły 56,5% w 2009 r. (82 osoby), 56,9% w 2010 r. (78 osób), 54,9% w 2011 r. (78 osób) i 53,9% w I kw. 2012 r. (76 osób). Wśród nauczycieli akademickich zatrudnieni byli także pracownicy emerytowani, stanowiąc 15,2% w 2009 r. (22 osoby), 13,9% w 2010 r. (19 osób), 13,4% w 2011 r. (19 osób) i 14,2% w I kw. 2012 r. (20 osób) zatrudnienia ogółem. Jako przyczynę zatrudniania pracowników emerytowanych podawano m.in. ich fachowość i doświadczenie wskazując, że są oni jedynymi z niewielu w skali kraju o wymaganych umiejętnościach i wiedzy do prowadzenia tak specyficznych wykładów. NIK zauważa jednak, że niektórzy z nich pozostawali na stanowisku adiunkta nawet od 1983 r., 1987 r., czy 1998 r., posiadając tylko tytuł doktora. Ponadto wystąpiły również przypadki, w których Wydziałowa Komisja ds. Oceny Nauczycieli Akademickich zaleciła przeniesienie lub rozważenie przeniesienia niektórych z tych osób ze stanowiska naukowo-dydaktycznego na stanowisko dydaktyczne z uwagi na brak dorobku naukowego.

Zdaniem NIK niewystarczający był potencjał kadrowy SGSP w stosunku do realizowanych zadań dydaktycznych. W Uczelni nie zapewniono w ramach pensum obsady kadrowej do realizacji godzin przewidzianych w planach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Pensum nauczycieli pozwalało na realizację 59,1% godzin wynikających z planu studiów w roku 2009/2010 oraz 57,9% w roku 2010/2011. Należy zauważyć, że nie zabezpieczało ono nawet realizacji planu w ramach studiów stacjonarnych, stanowiąc odpowiednio 94,5% i 91,7% przewidzianych godzin. Skutkiem powyższego było podpisywanie z nauczycielami akademickimi umów cywilno-prawnych na prowadzenie dodatkowych zajęć. W konsekwencji, liczba godzin realizowanych przez nauczycieli akademickich wynosiła nawet ponad 300% godzin przewidzianych w ramach pensum. Przykładowo, w roku 2009/2010 wystąpiły przypadki, w których przy pensum wynoszącym 210 godzin nauczyciel akademicki

⁴ Dz. U. Nr 164, poz. 1365 ze zm.

⁵ w tym: uczestniczenie w akcjach ratowniczych w czasie pożarów, klęsk żywiołowych lub likwidacji miejscowych zagrożeń, a także wykonywanie innych zadań określonych ustawą o PSP

⁶ stan zatrudnienia nauczycieli akademickich wynosił 145 osób w 2009 r., 137 w 2010 r., 142 w 2011 r., 141 w 2012 r. I kw.

wypracował 798 godzin (tj. 380% pensum), a inny przy pensum 300 godzin - wypracował 980 godzin (tj. 326,6% pensum). Podobnie w roku 2010/2011 przy pensum 100 godzin – nauczyciel wypracował 475 godzin (tj. 475% pensum).

Zastrzeżenia NIK budzi również brak ucywilniania⁷ zwalnianych etatów strażackich na stanowiskach administracyjnych. Na koniec grudnia 2009 r. i na koniec marca 2012 r. na stanowiskach administracyjnych pracowało od 46 do 49 strażaków, stanowiąc 43%-44% pracowników administracyjnych ogółem. Kontrola wykazała, że w okresie tym ze stanowisk administracyjnych odeszło ogółem 6 strażaków, przy czym zatrudniono 8 nowych. Zdaniem NIK brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia do zatrudniania w SGSP strażaków na stanowiskach administracyjnych. Sukcesywne zastępowanie etatów strażackich pracownikami cywilnymi umożliwiłoby z jednej strony wykorzystanie ich w ramach poprawy bezpieczeństwa obywateli w zakresie ratownictwa i ochrony przeciwpożarowej, z drugiej zaś ograniczyłoby koszty funkcjonowania Uczelni. W takiej sytuacji Uczelnia nie ponosiłaby bowiem kosztów dodatkowego uposażenia należnego funkcjonariuszom.

3. NIK pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia efektywność kształcenia kadry naukowo-dydaktycznej zatrudnionej w SGSP. Kontrola wykazała, że w Uczelni nie opracowano programu rozwoju pracowników naukowo-dydaktycznych. W konsekwencji, według stanu na dzień 31 marca 2012 r., w SGSP zatrudnione były 33 osoby na stanowisku asystenta nie posiadające tytułu naukowego doktora oraz 48 osób na stanowisku adiunkta nie posiadających tytułu naukowego doktora habilitowanego. Wyniki kontroli wskazują na długi staż pracy tych osób na ww. stanowiskach. Przykładowo, na stanowisku asystenta zatrudniona była jedna osoba od 2001 r., dwie osoby od 2002 r., 5 osób od 2003 r. i 4 osoby od 2006 r. Na stanowisku adiunkta natomiast zatrudniona była jedna osoba od 1983 r. oraz 2 osoby od 1994 r. Stwierdzono także przypadki, w których osoby pracowały na tych stanowiskach ponad 5 lat (17 asystentów i 15 adiunktów) nie podejmując żadnych działań w celu uzyskania odpowiednio stopnia naukowego doktora (4 osoby) i stopnia naukowego doktora habilitowanego (9 osób). Osobami odpowiedzialnymi za rozwój pracowników naukowo-dydaktycznych Uczelni byli dziekani, szefowie katedr oraz kierownicy zakładów, zaś obowiązujący w badanym okresie Statut SGSP⁸ dopuszczał okres zatrudnienia tych osób na stanowisku asystenta do 8 lat i na stanowisku adiunkta do 10 lat z możliwością przedłużenia o 2 lata.

Kontrola wykazała brak realizacji zaleceń Wydziałowej Komisji ds. Oceny Nauczycieli Akademickich⁹ w stosunku do 10 nauczycieli w zakresie przeniesienia ich na niższe stanowisko służbowe. Zalecenia Komisji nie były respektowane przez władze Uczelni, pomimo uznania celowości podjęcia działań w kierunku zmiany stanowisk nauczycieli akademickich wskazanych w tej ocenie. Jako przyczynę podano m.in. wątpliwości prawne związane ze zmianą warunków zatrudnienia nauczycieli będących funkcjonariuszami PSP. Należy przy tym zauważyć, że na dzień 29 października 2012 r. jedna z tych osób nadal nie ubiegała się o uzyskanie stopnia naukowego doktora, a 5 innych – o uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.

4. NIK pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia realizację planów i programów kształcenia w SGSP. Niski był udział zajęć praktycznych w realizowanych programach nauczania na studiach stacjonarnych I stopnia dla strażaków w służbie kandydackiej. W kontrolowanym okresie liczba godzin zajęć praktycznych zmniejszyła się z 840 w roku akademickim 2009/2010 do 803 w roku 2010/2011, zaś zajęcia te stanowiły 25,3% - 27,7% liczby godzin ogółem. Na zbyt małe przygotowanie praktyczne absolwentów studiów I stopnia w służbie

⁷ zastępowanie etatów strażackich etatami cywilnymi

⁸ z dnia 15.05.2007 r.

⁹ Ostatnia ocena nauczycieli akademickich została przeprowadzona w grudniu 2011 r. i stosownie do zapisu § 52 Statutu Uczelni, obejmowała cztery lata, tj. 2008-2011. Efektem tej oceny były zalecenia wydane przez Wydziałową Komisję ds. Oceny Nauczycieli Akademickich dotyczące przeniesienia 5 osób na stanowisko dydaktyczne i 2 osób na stanowisko wykładowcy oraz rozważenia przeniesienia 2 osób na stanowisko dydaktyczne, jednej na stanowisko starszego wykładowcy i jednej na stanowisko wykładowcy. Ponadto, w odniesieniu do 3 osób wskazano na rozważenie przeniesienia ich na stanowisko dydaktyczne po roku w przypadku braku otwarcia przewodu doktorskiego.

kandydackiej wskazywali także Komendanci Wojewódzkich oraz Miejskich Komend Państwowej Straży Pożarnej w ankietach przeprowadzonych przez NIK w trakcie trwania niniejszej kontroli¹⁰. Badanie ankietowe wykazało m.in. że przekazywane wiadomości z dziedziny metod i technik prowadzenia skutecznych działań ratowniczo-gaśniczych nie są poparte niezbędną praktyką. Ponadto, 13 z 18 kierowników jednostek PSP wskazało na potrzebę rozszerzenia programu kształcenia w zakresie zajęć praktycznych, w tym m.in.: kierowania zespołami ludzkimi i działaniami ratowniczo-gaśniczymi oraz taktyki działań ratowniczo-gaśniczych. W jednym przypadku wskazano, że w pracy w tzw. podziale bojowym daje się zauważyć wyraźny brak niezbędnych umiejętności praktycznych (musiał minąć okres 3-4 miesięcy), kiedy absolwentowi można było powierzyć samodzielne zadania - stanowiska służbowego dowódcy zastępu. Należy jednak zauważyć, że we wszystkich przypadkach za wystarczające uznano posiadane przez absolwentów Uczelni przygotowanie pod względem umiejętności kontaktu ze społeczeństwem.

5. Liczba studentów SGSP wynosiła ogółem 1735 osób w roku akademickim 2009/2010, 1948 osób w roku 2010/2011 i 1939 osób w roku 2011/2012, w tym strażacy¹¹ stanowili 55,2% - 58,9% studentów ogółem a strażacy w służbie kandydackiej¹² 16% - 17%. Kontrola wykazała, że w badanych latach Uczelnia nie spełniała przepisu określonego w art. 163 ust. 2 ustawy Psw w zakresie proporcji liczby studentów studiujących na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych¹³. Liczba studentów na studiach stacjonarnych wynosiła bowiem 766 studentów w roku 2009/2010, 849 studentów w roku 2010/2011 i 837 studentów w roku 2011/2012 i była niższa odpowiednio o 203 osoby, 250 osób i 265 osób, niż na studiach niestacjonarnych. Obowiązujące ograniczenia na studiach niestacjonarnych zostały tym samym przekroczone odpowiednio o 20,9%, 22,7% i 24,0%.

NIK negatywnie ocenia brak działań mających na celu wykorzystanie pełnego limitu przyjęć studentów w służbie kandydackiej na studia stacjonarne I stopnia. Kontrola wykazała, że limity przyjęć w służbie kandydackiej były określane przez Ministra Spraw Wewnętrznych na wniosek Rektora-Komendanta, a w pozostałym zakresie przez Senat. W badanym okresie Minister zatwierdził wielkość limitu określonego we wnioskach składanych przez SGSP po 90 miejsc w każdym roku. Z przyznanego limitu wykorzystano 84 miejsc w roku akademickim 2009/2010, 83 w roku 2010/2011 i 79 miejsc w roku 2011/2012, tj. odpowiednio 93,3%, 92,2% i 87,8%. Przyczyną braku wykorzystania ww. limitu było ograniczenie listy rezerwowej kandydatów ubiegających się na studia do 25% przyznanego limitu miejsc. Lista rezerwowa została zwiększona dopiero na rok 2012/2013.

Zdaniem NIK miernikiem skuteczności procesu dydaktycznego były m.in. wyniki w nauce. W latach 2009/2010 i 2010/2011 studia ukończyło odpowiednio 630 i 516 studentów. Ocenę dobrą uzyskało od 62,6% do 66,7% studentów, dostateczną od 22,3% do 23%, bardzo dobrą od 9,2% do 13,9%, zaś wyróżniającą 1,1% studentów. Odsetek studentów, którzy nie ukończyli studiów wahał się pomiędzy 26,1% - 26,8% na Wydziale IBP oraz pomiędzy 48% - 49,4% na Wydziale IBC. W wyniku skreślenia z listy studentów, studiów nie ukończyło 188 osób w roku 2009/2010 i 162 osoby w roku 2010/2011. Przyczyną skreślenia z listy studentów był brak zaliczenia semestru w 187 przypadkach, rezygnacja ze studiów w 121 przypadkach, niepodjęcie studiów w 22 przypadkach, brak złożenia pracy dyplomowej w 16 przypadkach i inne przyczyny w 4 przypadkach.

W okresie objętym kontrolą ze służby zostało zwolnionych 4 strażaków, którzy rozpoczęli naukę w roku 2009/2010 na studiach I stopnia w służbie kandydackiej. Przyczyną zwolnienia był brak zaliczenia egzaminu. Należy zauważyć, że obowiązujące przepisy nie przewidywały zwrotu kosztów w przypadku zwolnienia strażaka w związku z brakiem zaliczenia przedmiotu, zaś SGSP poniosła koszty ich wyżywienia i umundurowania w łącznej kwocie 44,3 tys. zł.

¹⁰ Badanie ankietowym objęto 80 absolwentów spośród 125, które ukończyło studia

¹¹ w roku akademickim 2009/2010 r. – 958 strażaków, w roku 2010/2011 – 1132 strażaków, w roku 2011/2012 – 1142 strażaków

¹² 293 osoby w roku 2009/2010; 316 osób w roku 2010/2011 i 330 osób w roku 2011/2012

¹³ w uczelni publicznej liczba studentów studiujących na studiach stacjonarnych nie może być mniejsza od liczby studentów studiujących na studiach niestacjonarnych.

6. NIK pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia wykorzystanie bazy naukowo-dydaktycznej Uczelni. Na koniec marca 2012 r. baza dydaktyczna SGSP obejmowała 1769 miejsc w 24 salach wykładowych w ramach infrastruktury własnej¹⁴ oraz 190 miejsc w 4 salach wykładowych w ramach infrastruktury obcej¹⁵. W badanym okresie niepełne było wykorzystanie tej bazy. Małe było wykorzystanie obiektów położonych przy ul. Topolowej. Na 4 sale wykładowe, 2 nie były wykorzystywane w ogóle, zaś pozostałe 2 wykorzystywano w ograniczonym zakresie. Przykładowo, w I semestrze 2011 r. jedna sala była wykorzystywana 458 godzin, zaś druga tylko 148 godzin. W II semestrze 2011 r. sytuacja wyglądała podobnie i wykorzystanie sal wyniosło odpowiednio 544 i 118 godzin. NIK zwraca uwagę, że koszty utrzymania obiektów położonych przy ul. Topolowej wyniosły ogółem 1.021,4 tys. zł¹⁶, przy uzyskanych przychodach¹⁷ ogółem w kwocie 540,4 tys. zł.¹⁸

Analiza wykorzystania innych 4 losowo wybranych sal mieszczących się w obiektach położonych przy ul. Słowackiego i ul. Siemiradzkiego wykazała niepełne ich wykorzystanie. W semestrze letnim roku 2010/2011 (luty-czerwiec) liczba godzin niewykorzystania tych sal wyniosła łącznie 1971¹⁹, w tym np. w marcu 550 godzin, a w maju 585 godzin. Należy zauważyć, że w maju nie prowadzono w ogóle zajęć w sali 306²⁰, a wykorzystanie sali 208²¹ wyniosło w marcu 66 godzin przy 182 niewykorzystanych, w kwietniu 58 godzin przy 126 niewykorzystanych i w maju 62 godziny przy 154 niewykorzystanych. Podobnie w semestrze zimowym roku 2011/2012 (październik-styczeń) liczba godzin niewykorzystania tych sal wyniosła łącznie 1454²², w tym w październiku 460 godzin. Także w tym semestrze znikome było również wykorzystanie sali 306, gdyż tylko 46 godzin przy 202 niewykorzystanych w październiku, 24 przy 184 niewykorzystanych w listopadzie, 22 przy 154 niewykorzystanych w grudniu i tylko 8 przy 136 niewykorzystanych w styczniu.

Uczelnia posiadała również bazę szkoleniową z 62 pomieszczeniami do zajęć symulacyjnych (w tym z 2 umiejscowionymi w ramach infrastruktury obcej – komora dymowa i komora rozgorzeniowa). Baza sportowa obejmowała obiekty kryte²³ oraz obiekty otwarte²⁴. W związku z brakiem własnego poligonu, do przeprowadzania ćwiczeń poligonowych wykorzystywano teren oddany Uczelni do bezpłatnego użytkowania przez Gminę Miasta Pionki. Ponadto, SGSP w nieodpłatnej umowie użyczenia otrzymała obiekt położony w Zamczysku Nowym celem wykorzystania jako wzorcową bazę ochrony przeciwpożarowej lasów i parków narodowych. Dodać przy tym jednak należy, że obiekty położone w Zamczysku Nowym, były wykorzystywane do prowadzenia zajęć tylko w okresie sierpień-wrzesień w zakresie służby kandydackiej oraz w ramach wybranych przedmiotów na studiach dziennych I stopnia. Na terenie tych obiektów nie organizowano sympozjów, konferencji, seminariów poświęconych ochronie środowiska i ochronie przeciwpożarowej, pomimo że taki cel został m.in. wskazany w umowie użyczenia. Ustalono, że koszty utrzymania tych obiektów wyniosły ogółem 884,8 tys. zł.²⁵ Jak wyjaśnił Pan Rektor-Komendant, „*obiekty w Zamczysku dla pełnego ich wykorzystania w celach szkoleniowych przez cały rok kalendarzowy wymagają znacznych nakładów inwestycyjnych. Aktualny stan techniczny budynków nie stanowi atrakcyjnej oferty nie tylko szkoleniowej ale i rekreacyjnej. Obiekt doskonale spełnia rolę poligonu służącemu ochronie przeciwpożarowej oraz bazy magazynowej odwodu operacyjnego.*”

Ponadto Uczelnia wyposażona była w niezbędne pomoce dydaktyczne, takie jak: rzutniki do foliogramów, projektory wizyjne, urządzenia nagłaśniające czy komputery. Analiza wybranego sprzętu i urządzeń

¹⁴ przy ul. Słowackiego i ul. Siemiradzkiego

¹⁵ przy ul. Topolowej 2 Warszawa Wesola (Stara Miłosna)

¹⁶ 251,3 tys. zł w 2009 r., 261,7 tys. zł w 2010 r., 332,9 tys. zł w 2011 r. i 175,5 tys. zł w I kw. 2012 r.

¹⁷ m.in.: opłaty za noclegi i czynsz, oraz z tytułu usług dydaktycznych

¹⁸ 171,1 tys. zł w 2009 r., 82,6 tys. zł w 2010 r., 211,4 tys. zł w 2011 r. i 75,3 tys. zł w I kw. 2012 r.

¹⁹ przy wykorzystanych 1549 godzinach

²⁰ w budynku A ob. 01 (pracownia Fizyki),

²¹ w budynku B ob. 02 (pracownia komputerowa)

²² przy wykorzystanych 1650 godzinach

²³ boisko do piłki siatkowej/koszykówki, siłownię

²⁴ 3 boiska do piłki siatkowej/koszykówki, 2 boiska do piłki nożnej

²⁵ 143,9 tys. zł w 2009 r., 407,9 tys. zł w 2010 r., 279,4 tys. zł w 2011 r. i 53,6 tys. zł w I kw. 2012 r.

szkoleniowo-dydaktycznych, wykazała, że 76% fantomów i urządzeń do pozoracji została przyjęta do użytkowania po 2008 r. Wykorzystywane jako pomoce naukowe manekiny były natomiast w użytkowaniu Uczelni od 7 do 10 lat. NIK zwraca uwagę, że znajdująca się na stanie Uczelni od grudnia 2002 r. komora rozgorzeniowa, nie nadawała się do użytku. Przeprowadzone oględziny²⁶ wykazały znaczne jej zużycie, z widocznymi prześwitami-dziurami w konstrukcji blachy. Ustalono, że komora ta była ostatnio użytkowana w październiku 2011 r., zaś w okresie późniejszym realizowano ćwiczenia z pozoracją pożarów rzeczywistych w budynkach przeznaczonych do rozbiórki na terenach poza Uczelnią.

NIK pozytywnie ocenia dostęp do literatury poprzez funkcjonujący w SGSP elektroniczny system biblioteczno informacyjny pozwalający na zamawianie książek w systemie elektronicznym zdalnie poprzez stronę internetową SGSP lub bezpośrednio z komputerów zlokalizowanych na korytarzu bibliotecznym i w czytelni. Kontrola wykazała jednak braki oraz ograniczony dostęp do literatury wskazywanej przez prowadzących zajęcia. Badanie dostępu do zalecanej literatury w zakresie 10 wybranych przedmiotów na rok akademicki 2011/2012, wykazało, że w większości wskazanych pozycji w bibliotece zapewniono jedynie egzemplarze książkowe w liczbie 1 - 3 sztuki. Stwierdzono również przypadki braku dostępu do niektórych pozycji książkowych wymaganych przez prowadzących zajęcia. I tak, w ramach przedmiotu „Technologie informacyjne”- nie zabezpieczono literatury w żadnej z 4 wskazanych pozycji książkowych, natomiast w zakresie wymaganym w 7 innych przedmiotach kontrola wykazała niepełne zabezpieczenie wymaganej literatury. Stwierdzono braki w dostępie do literatury w zakresie niektórych wymaganych książek (np. „Grafika inżynierska”, „Fizyka”, „Elektroenergetyczne zagrożenia pożarowe”, „Wytrzymałość materiałów”, „Matematyka”, „Organizacja systemów ratownictwa”, „Termodynamika i mechanika płynów PK, PC”).

7. NIK pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia zaspokojenie potrzeb SGSP w zakresie bazy internatowej. Na koniec I kw. 2012 r. baza kwaterunkowa Uczelni obejmowała w ramach infrastruktury własnej: 105 sal sypialnych z liczbą 378 miejsc²⁷, oraz w ramach infrastruktury obcej 42 sale sypialne z liczbą 121 miejsc²⁸. NIK zwraca uwagę na zróżnicowaną wielkość powierzchni mieszkalnej zapewnionej strażakom w służbie kandydackiej, która mieściła się w przedziale od 3,05 m² do 12,20 m² na jednego studenta²⁹.

8. NIK pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia władanie mieniem SGSP. Pomimo, że z dniem 1 września 2005 r. Uczelnia stała się publiczną uczelnią zawodową posiadającą osobowość prawną, to nie zakończono jeszcze procedury uwłaszczeniowej w odniesieniu do nieruchomości niezbędnych do jej funkcjonowania i prowadzenia działalności statutowej. Uczelnia gospodarowała 6 nieruchomościami, w tym jedną niezabudowaną, z czego 3 miało nieuregulowany stan prawny w zakresie dotyczącym władania nieruchomością³⁰ a w stosunku do jednej wygaszany był trwały zarząd³¹. Kontrola wykazała, że Uczelnia nie stosowała jednolitych kryteriów z zakresu ewidencji nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. Trzy nieruchomości³² o wartości 30.567,7 tys. zł ujęte były w ewidencji księgowej, natomiast jedna nieruchomość o wartości 2.685,6 tys. zł ujęta była w ewidencji pozabilansowej. Brak uregulowanego stanu prawnego nieruchomości wynikał m.in. z ciągnącego się od lat postępowania administracyjnego dotyczącego zgłoszonych roszczeń majątkowych byłych właścicieli na podstawie dekretu z dnia 26.10.1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m. st.

²⁶ w dniu 2.10.2012 r.

²⁷ w tym 13 sal 1-2 osobowych; 89 sal 3-5 osobowych; 3 sale 6-10 osobowe

²⁸ 42 sale sypialne (19 w Starej Miłosnej i 23 w PBL Zamczysko Nowe) z liczbą 121 miejsc (55 w Starej Miłosnej i 66 w PBL Zamczysko Nowe), w tym 16 sal 1-2 osobowych i 28 sal 3-5 osobowych.

²⁹ kontrola wykazała, że w 5 przypadkach, na jednego strażaka przypadało od 3,05 m² do 3,20 m² powierzchni mieszkalnej, w 6 od 3,35 m² do 3,53 m², w 7 od 3,63 do 3,79 m², w 34 od 3,84 do 3,90 m², w 19 od 4,08 do 4,90 m², w 11 od 5,17 do 5,97 m², w 26 od 6,10 do 12,20 m² powierzchni mieszkalnej.

³⁰ działka 11/2 o pow. 822 m² obręb 7-01-01, nieruchomość zabudowana przy ul. Słowackiego 52/54, nieruchomość zabudowana budynkiem mieszkalnym przy ul. Skalmierskiej 19 w Warszawie (działka nr 84 o pow. 490 m²).

³¹ nieruchomość zabudowana przy ul. Topolowej 2 Warszawa Wesola (Stara Miłosna) – działka nr 13/1; 13/2; 13/3; 13/4 o łącznej powierzchni 5.3843 ha, obręb 8-07-04, obejmująca 9 obiektów budowlanych (biurowy, hotel, internat, jadalnia, kuchnia, magazyn, szkoleniowy, warsztatowy, zbiornik)

³² działka 11/2, nieruchomość przy ul. Słowackiego 52/54 oraz przy ul. Topolowej 2 Warszawa Wesola (Stara Miłosna)

Warszawy³³. W przypadku zaś nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Topolowej Minister Skarbu Państwa stwierdził wygaśnięcie z dniem 30 września 2000 r. trwałego zarządu. Ustalono, że w październiku 2011 r. Rektor-Komendant wystąpił o przekazanie przedmiotowej nieruchomości na rzecz SGSP poprzez sprzedaż lub ustanowienie użytkowania wieczystego.

9. Kontrola wykazała, że SGSP była w posiadaniu 21 książek obiektów budowlanych (KOB), w tym dla 18 budynków, jednego kompleksu obiektów (Zamczysko) oraz dla 2 innych obiektów budowlanych (wspinalni i kładki). Prowadzone KOB nie zawierały wszystkich wpisów wskazanych w § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego³⁴. We wszystkich KOB brak było wpisu daty założenia tych książek oraz trwałego wpisu danych technicznych charakteryzujących obiekt, w 20 przypadkach brak było trwałego wpisu planu sytuacyjnego obiektu z zaznaczonymi granicami nieruchomości i wskazaniem miejsc przyłączy gazu, energii elektrycznej oraz ciepła, zaś w 7 przypadkach nie wpisano właściciela lub zarządcy obiektu. NIK zwraca uwagę, że wskazany przepis wymagał umieszczenia przedmiotowych wpisów w KOB, zaś posiadanie tych danych w innych dokumentach nie wypełniało tego obowiązku. Niemniej jednak w trakcie kontroli NIK zobowiązano się do uzupełnienia przedmiotowych wpisów.

NIK negatywnie ocenia brak dopełnienia w latach 2010-2011 obowiązku wynikającego z art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³⁵, w zakresie przeprowadzania co najmniej raz w roku przeglądów okresowych budynków³⁶. Ostatnie przeglądy w tym zakresie przeprowadzono w grudniu 2009 r. W 2010 r. przeprowadzono natomiast 5-letnie przeglądy okresowe budynków. Przedmiotowe przeglądy roczne zostały przeprowadzone dopiero w trakcie kontroli NIK, na podstawie umowy zawartej we wrześniu 2012 r. Zapewnienie okresowych przeglądów technicznych obiektów zgodnie z przepisami prawa należało zgodnie z zakresem czynności i obowiązków, do kierownika Działu Logistyki, bezpośrednio podległego Kanclerz Uczelni.

10. Zdaniem NIK Uczelnia posiadała wiedzę, co do stanu technicznego wszystkich 21 obiektów budowlanych m.in. na podstawie zapisów w protokołach z przeprowadzonej w listopadzie 2009 r. i czerwcu 2010 r. 5-letniej kontroli okresowej stanu technicznego tych obiektów. W przedmiotowych protokołach, wskazano na ograniczoną przydatność do użytkowania 19 obiektów, w tym w 6 z uwagi na niedostateczny stan techniczny. W badanym okresie SGSP podejmowała działania remontowe i modernizacyjne w użytkowanych budynkach. Realizowano 15 zadań remontowych³⁷, których łączne koszty wyniosły 432,6 tys. zł oraz 52 zadania inwestycyjne³⁸, których koszty stanowiły kwotę 5.951,2 tys. zł. Ponadto, poniesiono koszty na naprawy i konserwacje w łącznej kwocie 2.518 tys. zł, w tym 200,8 tys. zł z tytułu awarii. W ocenie NIK przeprowadzone prace remontowe i modernizacyjne były niewystarczające. Wyniki oględzin 7 budynków użytkowanych przez Uczelnię wykazały nieprawidłowości w ich stanie technicznym i estetycznym. Stwierdzono m.in. zawilgocenia i zagrzybienia ścian, zacieki przy sufitach i ścianach, korozję rur kanalizacyjnych w piwnicy, odpadający tynk, łuszczącą farbę, brak płytek kafelkowych, zachodzące pleśnią fugi kafelek. Jak wyjaśnił Pan Rektor-Komendant zaniedbania w utrzymaniu należytego stanu technicznego i estetycznego w obiektach położonych przy ul. Topolowej nie wynikały z braku środków finansowych, a ich przyczyną była rezygnacja z planów inwestycyjnych na tym terenie w związku z wyczerpaniem drogi prawnej do uzyskania prawa własności tej nieruchomości. Inwestowanie w obcy obiekt miałooby się z celem, a ponoszone są wyłącznie nakłady konieczne do utrzymania obiektu i w miarę do godnego prowadzenia odpłatnych form szkolenia do czasu ostatecznej eksmisji.

³³ Dz. U. Nr 164, poz. 1365 ze zm.

³⁴ Dz. U. Nr 120, poz. 1134

³⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

³⁶ obejmujących instalację i urządzenia służące ochronie środowiska, instalacje gazowe oraz przewody kominowe (dymowe, spalinowe i wentylacyjne)

³⁷ 7 w 2009 r., 6 w 2010 r., 2 w 2011 r.

³⁸ 7 w 2009 r., 15 w 2010 r., 22 w 2011 r. i 8 w I kw. 2012 r.

Zapewnienie prawidłowego stanu technicznego obiektów SGSP należało zgodnie z zakresem czynności i obowiązków, do kierownika Działu Logistyki, bezpośrednio podległego Kanclerz Uczelni.

11. W latach 2009-2011, z zastosowaniem trybów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³⁹, SGSP przeprowadziła 70 postępowań o zamówienie publiczne zakończonych podpisaniem umowy⁴⁰. Dominującym trybem udzielania zamówień publicznych był przetarg nieograniczony, zarówno pod względem ilości udzielonych zamówień (59) jak i w ujęciu wartościowym (32.311,2 tys. zł). Spośród objętych kontrolą 4 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i jedno na zawarcie umowy ramowej, NIK nie wnosi zastrzeżeń do wyboru wykonawcy w 3 postępowaniach⁴¹. W pozostałych dwóch postępowaniach stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

1) W postępowaniu (...) - na zawarcie umowy ramowej na roboty budowlane oraz usługi konserwacyjne i usuwanie awarii w obiektach SGSP stwierdzono że:

- przygotowując postępowanie zmierzające do zawarcia umowy ramowej, SGSP nie ustaliła łącznej wartości zamówień, w których zamawiający zamierzał udzielić w okresie trwania umowy ramowej, tj. na podstawie art. 32 ust. 7 Pzp lecz jak odnotowano w Protokole o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp podając, że wartość zamówienia (umowy ramowej) ustalona została na kwotę „poniżej 4.485.000 euro”. Zdaniem NIK treść art. 11 ust. 8 nie dotyczy określania wartości zamówienia lecz obowiązku przekazywania ogłoszeń urzędowi oficjalnych publikacji wspólnot europejskich w przypadku udzielania zamówień publicznych powyżej określonych wartości,
- poprzez nierzetelnie opracowaną SIWZ, w której zamieszczono zapisy niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych, dopuszczono do zawarcia 3 umów szczegółowych na wykonywanie usług konserwacyjnych z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę na zawarcie umowy ramowej, co było niezgodne z art. 101 ust. 1 tej ustawy stanowiącym, że zamawiający udziela zamówienia, którego przedmiot jest objęty umową ramową zapraszając do składania ofert szczegółowych wszystkich wykonawców umowy ramowej. Łączna wartość ww. umów wyniosła 766 tys. zł⁴². NIK zauważa, że zawarcie umowy ramowej nie powoduje udzielenia zamówienia publicznego, a jedynie poprzedza procedurę dochodzenia do zawarcia umowy odpłatnej pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą,
- nierzetelna była praca Komisji przeprowadzającej czynności w przedmiotowym postępowaniu. Komisja nie sprawdziła rzetelności referencji przedłożonych przez firmę (...) oraz (...), pomimo że część z tych referencji nie wskazywała, której firmy dotyczą, gdyż była wystawiona na firmę (...) bez rozszerzenia dalszej nazwy firmy. Dopiero kontrola NIK ujawniła, że firma (...) przedłożyła nieprawdziwe dane, ponieważ tylko jedno z 3 przedłożonych przez nią referencji dotyczyły wykonywanych przez nią robót, natomiast dwie pozostałe dotyczyły robót wykonanych przez firmę (...),
- niekonsekwentne było postępowanie Uczelni w odniesieniu do przyjętych zapisów SIWZ. Pomimo dopełnienia obowiązku wynikającego z art. 36 ust. 2 pkt 2 Pzp i określenia w SIWZ maksymalnej liczby wykonawców, z którymi zamawiający zawrze umowę ramową w liczbie 4, umowę tą zawarto jednak z 5 wykonawcami.
- pomimo zapisów w SIWZ, że w przypadku konieczności zmiany wykonawcy usług konserwacyjnych zamawiający dokona wyboru kolejnego wykonawcy tych usług spośród pozostałych wykonawców umowy ramowej z zastosowaniem art. 101 ust. 1 Pzp, wyboru wykonawcy umowy szczegółowej nr (...) z dnia (...) na świadczenie usług konserwacyjnych na kwotę 500 tys. zł dokonano z pominięciem tego zapisu.

³⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 ze zm.

⁴⁰ 21 w 2009 r., 18 w 2010 r. (w tym umowa ramowa), 31 w 2011 r.

⁴¹ tj. (...) – w zakresie wyboru dostawcy ciężkiego samochodu ratownictwa wysokościowego-drabiny pożarniczej; (...) – w zakresie wyboru wykonawcy przebudowy i remontu generalnego budynku D i jego łącznika z budynkiem B na terenie obiektu 02 i (...) – w zakresie wyboru dostawcy ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego z funkcją ograniczenia stref skażeń.

⁴² Umowa nr (...) z dnia (...) – 150.000 zł; Umowa nr 9...) z dnia (...) – 250.000 zł; Umowa nr (...) z dnia (...) – 366.000 zł

2) Przy wyborze we wrześniu 2011 r. wykonawcy na wykonanie termomodernizacji stropodachu nad budynkiem B obiekt 01⁴³, poprzez zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki, naruszono dyspozycję określoną w art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp. Na podstawie tego przepisu dopuszczalne było bowiem udzielenie zamówienia z wolnej ręki w przypadku gdy ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. Tymczasem, już w protokole z czerwca 2010 r. z pięcioletniego przeglądu stanu technicznego tego obiektu, stwierdzono liczne odparzenia i pęcherze powietrzne oraz spękania i nieszczelności dachu, jak również wadliwie wykonane obróbki papowe. Wydane w związku z powyższym zalecenia dotyczyły wykonania bieżącej konserwacji pokrycia dachowego i niezbędnych napraw oraz zweryfikowania stanu podłoża. Należy zauważyć, że także w 2010 r. złożono wnioski i uzyskano pozwolenie na wykonanie robót budowlanych polegających na termomodernizacji stropodachów m.in. nad budynkiem B obiektu 01. Ponadto, zakres robót budowlanych obejmował: pełną wymianę obróbek dekarских i blacharskich, w tym rynien i rur spustowych, roboty izolacyjne i pokrywcze dachów, pełną wymianę instalacji odgromowej łącznie z przeróbkami poprzedzającymi roboty termomodernizacyjne, tj. również roboty, które nie wymagają natychmiastowego wykonania w rozumieniu art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp. Zawartą w ww. trybie umowę⁴⁴ zrealizowano na kwotę 354,2 tys. zł.

Wskazanie właściwego trybu zamówień publicznych dla realizacji konkretnych dostaw, usług i robót budowlanych należało zgodnie z zakresem obowiązków do kompetencji kierownika Działu Zamówień Publicznych, podległego bezpośrednio Kanclerz Uczelni.

12. NIK pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia funkcjonowanie nadzoru i kontroli w SGSP. Kontrola wykazała, że w strukturze SGSP nie wyodrębniono komórki realizującej wyłącznie czynności kontrolne. Kontrolę wewnętrzną realizowało dwóch pracowników, tj. pracownik zatrudniony na stanowisku ds. kontroli wewnętrznej w Dziale Ochrony Informacji Niejawnych, Spraw Obronnych i Kontroli Wewnętrznej oraz kierownik tego działu. Przedmiotowy dział podlegał bezpośrednio Panu Rektorowi-Komendantowi, niemniej jednak oprócz kontroli wewnętrznej odpowiedzialny był także za realizację innych zadań. Powyższe skutkowało ograniczeniem wykonywania czynności w ramach kontroli wewnętrznej na rzecz innych obowiązków takich jak np. wykonywanie zadań dotyczących szkód w mieniu PSP, zadań związanych z prowadzeniem sekretariatu Komisji Dyscyplinarnej przy Komendancie PSP, jak też realizowanie zadań Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych, czy kierowanie Uczelnianym Punktem Personalizacji ELS.

W badanym okresie zrealizowano 21 kontroli, w tym 10 w 2009 r., 5 w 2010 r., 5 w 2011 r. i 1 w I kw. 2012 r. Kontrola sprowadzała się do badania w 4 przypadkach oceny stanu gotówki z raportami kasowymi, w 4 przypadkach ewidencji materiałów i dokumentów niejawnych w kancelarii tajnej SGSP, w 2 sprawdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych, a w pozostałych 11 innych zadań. Na przykładzie 2011 r. stwierdzono, że planowanie kontroli nie obejmowało szacowania ryzyka, a przy planowaniu kontroli korzystano z propozycji i wniosków kierownictwa SGSP.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

1. Zapewnienie uczestnictwa Kwestora i Kierownika biblioteki w posiedzeniach Senatu stosownie do przepisu art. 61 ust. 7 Psw.

⁴³ postępowanie nr (...)

⁴⁴ nr (...) z dnia (...)

2. Określenie dla nauczycieli akademickich Uczelni ścieżki kariery zawodowej, mając na uwadze wymagania zamieszczone w Statucie SGSP.
3. Dokonanie przeglądu kadrowego pod kątem ustalenia zasadności zatrudniania osób posiadających uprawnienia lub świadczenia emerytalne, w szczególności w przypadku braku dorobku naukowego.
4. Rozważenie możliwości sukcesywnego niezatrudniania strażaków na stanowiskach administracyjnych.
5. Podjęcie działań mających na celu dostosowanie wielkości kadry dydaktycznej do liczby godzin przewidzianych w planach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz rozważenie możliwości zwiększenia w tych planach godzin zajęć praktycznych.
6. Dostosowywanie literatury zasobów bibliotecznych do katalogu zalecanej przez prowadzących zajęcia literatury do poszczególnych przedmiotów.
7. Podjęcie skutecznych działań w celu poprawy, w tym unowocześnienia sprzętu szkoleniowego Uczelni do wymogów współczesnego szkolenia pożarowego, m.in. w zakresie komory rozgorzeniowej.
8. Doprowadzenie do zgodności proporcji studentów studiujących na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych z przepisem określonym w art. 163 ust. 2 ustawy Psw.
9. Podjęcie działań w celu poprawy warunków skoszarowania na terenie Uczelni strażaków w służbie kandydackiej.
10. Kontynuowanie działań mających na celu niezwłoczne uregulowanie stanu prawnego użytkowanych nieruchomości oraz przeanalizowanie zasadności dalszego użytkowania obiektów położonych przy ul. Topolowej.
11. Zapewnienie terminowego przeprowadzania okresowych kontroli stanu technicznego obiektów użytkowanych przez SGSP oraz bieżącego realizowania zaleceń w zakresie wynikających z tych przeglądów niezbędnych napraw i remontów obiektów.
12. Podjęcie działań w celu poprawy stanu technicznego obiektów budowlanych zarządzanych przez SGSP.
13. Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości zaistniałych w toku postępowań związanych z udzielaniem zamówień publicznych.
14. Ujednolicenie systemu wykazywania w ewidencji księgowych posiadanych i eksploatowanych nieruchomości.
15. Rozważenie możliwości utworzenia w Uczelni wyodrębnionej komórki organizacyjnej lub wzmożenia funkcjonowania w obecnym stanie organizacyjnym kontroli wewnętrznej, mając na względzie ujawnione nieprawidłowości w funkcjonowaniu Uczelni.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK – w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej - oczekuje przedstawienia przez Pana Rektora-Komendanta, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK (w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej), w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia

pokontrolnego Panu Komendantowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK - w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej - termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.