

Wrocław, dnia 4 stycznia 2013 r.

Pan
Wiesław Wabik
Burmistrz Polkowice

Tekst ujednolicony uwzględniający postanowienie Prezesa NIK z dnia 14 marca 2013 r. zatwierdzające uchwałę Komisji Odwoławczej z dnia 12 lutego 2013 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Burmistrza Polkowice do wystąpienia pokontrolnego.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Gminy Polkowice (dalej: Urząd) w zakresie realizacji zadań związanych z nadzorem właścicielskim Burmistrza Polkowice nad spółkami prawa handlowego z udziałem Gminy Polkowice (dalej: Gmina) w latach 2010 – 2012 (I kw.), ze szczególnym uwzględnieniem stanu realizacji wniosków pokontrolnych skierowanych przez NIK w 2010 r. po kontroli P/09/186 *„Funkcjonowanie wybranych spółek z udziałem samorządu gminnego na terenie Dolnego Śląska.”*²

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w podpisanym protokole kontroli, uwzględniając dodatkowe wyjaśnienia złożone przez Pana Burmistrza w trybie art. 59 ust. 1 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli mając na uwadze art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli³, na podstawie obowiązującego przed zmianą art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami realizację przez Urząd zadań związanych z nadzorem właścicielskim Burmistrza Polkowice nad spółkami prawa handlowego z udziałem Gminy Polkowice w latach 2010 – 2012 (I kw.), ze szczególnym uwzględnieniem aktualnego stanu realizacji wniosków pokontrolnych skierowanych przez

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82;

² Tekst ujednolicony z września 2009 r. wpłynął do Urzędu Gminy Polkowice w dniu 2 lutego 2010 r.;

³ Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.;

NIK w 2010 r. po kontroli P/09/186 „*Funkcjonowanie wybranych spółek z udziałem samorządu gminnego na terenie Dolnego Śląska*”. Stwierdzone nieprawidłowości związane były z: [1] prowadzeniem w dalszym ciągu - pomimo ocen i wniosku pokontrolnego NIK z 2010 r. – działalności gospodarczej poprzez 2 spółki z naruszeniem ustawowych ograniczeń dla samorządów gminnych, [2] ustaleniem w 2011 r. wysokości wynagrodzenia miesięcznego 5 członków rad nadzorczych w 2 spółkach ze 100% udziałem Gminy z naruszeniem ustawowego ograniczenia polegającego na utrzymaniu wysokości wynagrodzenia w 2011 r. na poziomie z 2010 r., [3] nie wykorzystaniem możliwości prawnych, w tym przysługujących Burmistrzowi Polkowic w ramach jednoosobowego wypełniania zadań przypisanych Zgromadzeniu Wspólników/Akcjonariuszy, przy realizacji wniosku pokontrolnego NIK z 2010 r. w sprawie naprawienia uszczerbku w majątku spółek Gminy powstałego w konsekwencji wypłaty wynagrodzenia członkom rad nadzorczych w wysokości przekraczającej ustawowe ograniczenia.

Przyjęta ocena wynika z uwag i ocen cząstkowych przedstawionych poniżej.

1. Na koniec I kwartału 2012 r. Gmina posiadała 100% udziałów/akcji w czterech spółkach, tj.: w Aquapark Polkowice Regionalne Centrum Rekreacyjno-Rehabilitacyjne S.A. (dalej: Aquapark S.A.), w Polkowickim Towarzystwie Budownictwa Społecznego sp. z o.o. (dalej: PTBS sp. z o.o.), w Przedsiębiorstwie Gospodarki Miejskiej sp. z o.o. (dalej: PGM sp. z o.o.) oraz w Klubie Sportowym Polkowice sp. z o.o.⁴ (dalej: KS Polkowice sp. z o.o.). Dodatkowo, w związku z posiadaniem przez Aquapark S.A. 100% akcji spółki Aqua Hotel S.A., Gmina pośrednio zaangażowana była w działalność hotelarsko-restauracyjną prowadzoną przez tę Spółkę.

Do Gminy należało ponadto 95,1% akcji w Polkowickim Centrum Usług Zdrowotnych Zakład Opieki Zdrowotnej S.A. (dalej: PCUZ ZOZ S.A.)⁵, 98,9% udziałów w ZAMPOL sp. z o.o. (dalej: ZAMPOL sp. z o.o.)⁶, 27,3% akcji w Legnickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. (dalej: LSSE S.A.)⁷ oraz 2,4% udziałów w Dolnośląskim Funduszu Gospodarczym sp. z o.o. (dalej: DFG sp. z o.o.)⁸.

⁴ Umowa spółki z dnia 5 listopada 2010 r., rejestracja w KRS w dniu 16 lutego 2011 r.;

⁵ Pozostałe akcje w PCUZ ZOZ S.A. należały do Powiatu Polkowickiego – 4,8% oraz do innych 2 jednostek samorządu terytorialnego i 1 osoby fizycznej – 0,1%;

⁶ Pozostałe udziały w ZAMPOL należały do Powiatu Polkowickiego;

⁷ Pozostałe akcje w LSSE S.A. należały do Skarbu Państwa – 45,3%, WFOŚ – 12,7%, 4 innych jednostek samorządu terytorialnego – 13,9% oraz 2 innych podmiotów prawnych – 0,8%;

⁸ Pozostałe udziały w DFG należały do BGK w Warszawie – 33,7%, Województwa Dolnośląskiego – 30,3%, Gminy Wrocław – 27,6%, 3 innych jednostek samorządu terytorialnego – 4,8%; 1 innego podmiotu prawnego – 1,2%;

Według stanu na dzień 31 marca 2012 r. udział kapitałowy Gminy w spółkach wynosił ogółem 250.509,8 tys. zł, przy czym najwyższy, bo 128.387,0 tys. zł (51,3%) odnotowano w PGM sp. z o.o., 82.674,6 tys. zł (33,0%) łącznie w Aquapark S.A. i Aqua Hotel S.A., 20.143,0 tys. zł (8,0%) w PTBS sp. z o.o. oraz 19.305,2 tys. zł (7,7%) w pozostałych 4 spółkach.

W 2010 r. i w 2011 r. spółki ze 100% i większościowym udziałem Gminy z prowadzonej działalności gospodarczej⁹ odnotowały odpowiednio: PGM sp. z o.o. – zysk 446,6 tys. zł i 741,8 tys. zł, Aquapark S.A. – strata 3.804,2 tys. zł i 3.068,2 tys. zł, PTBS sp. z o.o. – zysk 714,2 tys. zł i strata 277,9 tys. zł, PCUZ ZOZ S.A. sp. z o.o. – strata 89,0 tys. zł i zysk 349,0 zł, ZAMPOL sp. z o.o. – strata 41,3 tys. zł i 51,0 tys. zł. KP Polkowice sp. z o.o. za pierwszy rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2011 r. odnotował stratę w kwocie 862,7 tys. zł, Aqua Hotel S.A. stratę w kwocie 473,9 tys. zł w 2010 r. i 101,9 tys. zł w 2011 r. Należy zwrócić uwagę, że w przypadku Aquapark S.A. i spółki córki Aqua Hotel S.A., tendencja ujemnych wyników finansowych z działalności gospodarczej utrzymuje się od 2006 r.¹⁰, a brak skutecznych działań restrukturyzacyjnych może skutkować wystąpieniem zagrożenia kontynuacji działalności gospodarczej tych Spółek w latach następnych - nierozliczona, skumulowana strata netto ww. Spółek na koniec 2011 r. wyniosła odpowiednio 13.601,7 tys. zł i 2.432,0 tys. zł¹¹.

W latach 2010 – 2012 (I kw.) Gmina, w zamian za obejmowane udziały, podwyższyła kapitał zakładowy dwóch spółek komunalnych łącznie o kwotę 9.700,0 tys. zł (KS Polkowice sp. z o.o. – o 3.640,0 tys. zł i PGM sp. z o.o. – o 6.060,0 tys. zł) poprzez wniesienie wkładu finansowego. Podwyższenie kapitału nastąpiło zgodnie z wymogami uchwały Rady Miejskiej w Polkowicach Nr XIV/115/03 z dnia 29 grudnia 2003 r. w sprawie zasad wnoszenia i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Gminę Polkowice. Na koniec I kw. 2012 r. nieruchomości wniesione przez Gminę do spółek komunalnych¹² zajmowały po-

⁹ Bez uwzględnienia wyniku zdarzeń nadzwyczajnych;

¹⁰ W 2006 r., 2007 r., 2008 r. ww. Spółki odnotowały straty z działalności gospodarczej, w kwotach: Aquapark S.A. kolejno 2.170,3 tys. zł, 1.573,2 tys. zł, 2.452,3 tys. zł; Aqua Hotel S.A. kolejno 509,4 tys. zł, 408,1 tys. zł, 562,0 tys. zł (na podstawie danych z protokołu kontroli UG Polkowice w przedmiocie funkcjonowania spółek z udziałem samorządu gminnego na terenie Dolnego Śląska w latach 2006-2008); • w 2009 r. ww. Spółki odnotowały straty z działalności gospodarczej w kwotach kolejno 2.369,3 tys. zł i 161,4 tys. zł (na podstawie sprawozdań finansowych Aquapark S.A. i Aqua Hotel S.A. za 2009 r. opublikowanych w M.P. „B” z 2010 r. nr 2164, poz. 11634 oraz nr 178, poz. 990);

¹¹ Na podstawie sprawozdań finansowych Aquapark S.A. i Aqua Hotel S.A. za 2011 r. opublikowanych w M.P. „B” z 2012 r. nr 1652 poz. 9124 oraz nr 1664, poz. 9198;

¹² Spółki ze 100,0 % i większościowym udziałem Gminy Polkowice;

wierzchnię 37,4363 ha¹³. W okresie objętym kontrolą spółki nie dokonywały sprzedaży oraz nie wносиły do innych spółek pozyskanych gruntów.

2. Kontrola przedmiotów działalności spółek ze 100% (bezpośrednim i pośrednim¹⁴) oraz większościowym udziałem Gminy wykazała w przypadku 2 spółek prowadzenie w dalszym ciągu – pomimo ocen i wniosku pokontrolnego NIK z 2010 r. – działalności gospodarczej z naruszeniem ograniczeń dla samorządów gminnych, ustalonych w art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r., o gospodarce komunalnej¹⁵, w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁶. Powyższe dotyczyło działalności hotelarsko-restauracyjnej realizowanej przez Aqua Hotel S.A. (za pośrednictwem Aquapark S.A.) oraz prowadzenia wyższej uczelni o nazwie Dolnośląska Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Techniki w Polkowicach poprzez 98,9% udział Gminy w ZAMPOL sp. z o.o.

Należy jednak zauważyć działania podjęte dla wyeliminowania tej nieprawidłowości, w ramach których Pan Burmistrz:

- jako jednoosobowe Zgromadzenie Akcjonariuszy Aquapark S.A. na podstawie uchwały z dnia 29 czerwca 2010 r. wyraził zgodę na zbycie 100% akcji Aqua Hotel S.A., a następnie Walne Zgromadzenie Aqua Hotel S.A. uchwałą z dnia 2 lipca 2010 r. zdecydowało o zbyciu akcji tej spółki – do zakończenia kontroli NIK w listopadzie 2012 r. podjęte działania¹⁷ nie przyniosły pozytywnego rozstrzygnięcia;
- jako większościowy udziałowiec doprowadził do podjęcia w dniu 29 czerwca 2012 r. uchwały przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników ZAMPOL sp. z o.o. (po ponad 2 - letnich konsultacjach¹⁸) polecającej Zarządowi wszczęcie działań mających na celu dokonanie sprzedaży Spółki – do zakończenia kontroli NIK w listopadzie 2012 r. uruchomiono procedury związane z wyborem wykonawcy wyceny.

¹³ Do wszystkich spółek Gmina wniosła grunty o łącznej powierzchni 147,2409 ha , w tym: do spółek komunalnych - 37,4363 ha; do LSSE S.A. – 109,8046 ha;

¹⁴ Dotyczy udziału Gminy w Aqua Park S.A.;

¹⁵ Dz.U. z 2011 r. Nr 45, poz.236;

¹⁶ Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.;

¹⁷ Działania obejmowały przede wszystkim prowadzone negocjacje z KGHM Polska Miedź S.A. w sprawie sprzedaży akcji Aqua Hotel S.A.;

¹⁸ Jak wynika z wyjaśnień Burmistrza Polkowic - przywołane konsultacje, przy udziale drugiego udziałowca (tj. przedstawiciela Powiatu Polkowickiego), prowadzone były z obsługą prawną Urzędu Gminy Polkowice i dotyczyły skutków zlikwidowania ZAMPOL sp. z o.o. oraz sprzedaży bądź to udziałów tej Spółki, bądź przedsiębiorstwa Dolnośląskiej Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Techniki w Polkowicach;

Spółka PTBS sp. z o.o. (100% udziałów Gminy) z końcem czerwca 2010 r. zaprzestała działalności deweloperskiej¹⁹, zakwestionowanej przez NIK podczas kontroli w 2009 r. Należy jednak zauważyć, że w dalszym ciągu w umowie Spółki pozostawał zapis pozwalający na podjęcie działalności obejmującej budowanie budynków wielorodzinnych oraz domów jednorodzinnych ze środków przyszłych właścicieli (§ 5 ust. 2 pkt 5 lit. b tekstu jednolitego umowy Spółki)²⁰.

3. Burmistrz Polkowic realizując w spółkach ze 100% i większościowym udziałem Gminy zadania Zgromadzenia Wspólników/Akcjonariuszy, powołał członków rad nadzorczych z zachowaniem wymogu wynikającego z art. 10a ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej, odnośnie złożenia egzaminu w rybie przewidzianym w przepisach o komercjalizacji i prywatyzacji. Zachowano także ograniczenia dotyczące wysokości wynagrodzenia członków rad nadzorczych ustalone przepisem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi²¹ (dalej: ustawa kominowa). Kontrola wykazała, że w badanym okresie 3 osoby były powołane jednocześnie do składu rady nadzorczej dwóch spółek, o których mowa w art. 1 ust. 4-7 ustawy kominowej, ale - zgodnie z ograniczeniem wynikającym z art. 4 ust. 1 tejże ustawy - tylko w jednej z nich pozostawały członkami rady nadzorczej za wynagrodzeniem.²²

Wysokość miesięcznego wynagrodzenia członków zarządów spółek komunalnych oraz kwoty przyznanych im nagród rocznych nie przekraczały granicy określonej odpowiednio art. 8 pkt 3 i art.10 ust. 7 ustawy kominowej.

Kontrola wykazała, że ustalając w 2011 r. wysokość wynagrodzenia miesięcznego 5 członków rad nadzorczych w 2 spółkach ze 100% udziałem Gminy (KS Polkowice sp. z o.o. i PTBS sp. z o.o.), nie zachowano ograniczenia polegającego na utrzymaniu wysokości wynagrodzenia w 2011 r. na poziomie z 2010 r., ustalonego przepisem art. 29b ustawy kominowej po zmianie wprowadzonej na podstawie ustawy z dnia 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej²³. Nie zachowując tego ograniczenia, ustalono i wypłacono wynagrodzenie miesięczne w 2011 r. dla 5 członków rad nadzorczych w oparciu o ogólną zasadę wynikającą z art. 8 pkt. 8 ustawy kominowej jako jednokrotność przeciętnego

¹⁹ Ustalono na podstawie informacji Prezesa Zarządu PTBS sp. z o.o. z dnia 26 września 2012 r.;

²⁰ Tekst jednolity aktu założycielskiego Polkowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o.;

²¹ Dz.U. Nr 26, poz. 306 ze zm.;

²² Ustalono na podstawie informacji Prezesa Zarządu ZAMPOL z dnia 9 października 2012 r. oraz informacji Prezesa Zarządu Aqua Park S.A. z dnia 17 października 2012 r.;

²³ Dz.U. Nr 238, poz. 1578

miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, tj. 2010 r. (3.604,80 zł) zamiast jak nakazywał przywołany wyżej przepis art. 29b ustawy kominowej - z czwartego kwartału 2009 r. (3.454,58 zł). W konsekwencji 5 członkom rad nadzorczych wypłacono w 2011 r. wynagrodzenie wyższe od dopuszczalnego o 16 tys. zł (o 4 tys. zł w KS Polkowice sp. z o.o. dla 2 osób i o 12 tys. zł w PTBS sp. z o.o. o dla 3 osób).

Kontrola wykazała także, że realizując wniosek pokontrolny NIK z 2010 r. dotyczący podjęcia działań mających na celu naprawienie szkody w majątku spółek Gminy poprzez przywrócenie na dochody spółek Gminy środków finansowych w łącznej kwocie 349,8 tys. zł wypłaconych dla 7 członków rad nadzorczych z naruszeniem ograniczenia ustalonego w art. 4 ust.1 ustawy kominowej (pobieranie w tym samym czasie wynagrodzenia w więcej niż jednej spółce) nie wykorzystano wszystkich możliwości, w tym uprawnień przysługujących Panu Burmistrzowi, w ramach jednoosobowego wypełniania zadań przypisanych Zgromadzeniu Wspólników/Akcjonariuszy. Działania w tym zakresie ograniczono do pisemnego poinformowania w dniu 25 lutego 2010 r. Prezesów Zarządów 5 spółek komunalnych²⁴ o ustaleniach NIK i konieczności przywrócenia kwot wynagrodzeń wypłaconych z naruszeniem prawa do tych spółek oraz podania w dniu 9 maja 2011 r. danych osób, których dotyczy ta nieprawidłowość. Pan Burmistrz nie podjął (w przypadku spółek ze 100% udziałem Gminy) lub nie doprowadził do podjęcia (w przypadku spółek z większościowym udziałem Gminy) uchwał Zgromadzenia Wspólników/Akcjonariuszy w sprawie roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej w spółkach komunalnych w wyniku sprzecznych z art. 4 ust. 1 ustawy kominowej wypłat wynagrodzeń członkom ich rad nadzorczych. Wymóg podjęcia takich uchwał przez Zgromadzenie Wspólników/Akcjonariuszy wynika odpowiednio z art. 228 pkt. 2 i art. 393 pkt. 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks Spółek Handlowych²⁵ a ich brak powodował, iż Zarządy Spółek nie posiadały umocowania prawnego do dochodzenia wykazanych roszczeń na drodze postępowania sądowego.

Należy przy tym podkreślić, iż zgodnie z art. 50 ustawy o samorządzie gminnym, obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym, w skład którego – w świetle art. 43 tej ustawy – wchodzi udział i akcje w spółkach komunalnych²⁶, jest zachowanie

²⁴ Pisma skierowano do Prezesów Zarządu PTBS sp. z o.o., ZAMPOL sp. z o.o.; Aqua Hotel S.A., Aquapark S.A. i PCUZ ZOZ S.A.;

²⁵ Dz.U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.

²⁶ Zob. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 lipca 2008 r., znak NK.II.0911-16/326/08, opubl. SIP LEX nr 492715.

szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona. W literaturze przedmiotu²⁷ wskazuje się, że *ratio legis* wskazanego powyżej przepisu jest, by każda osoba, która w taki czy inny sposób decyduje o przeznaczeniu czy sposobie wykorzystania składników mienia komunalnego, działała ze szczególną starannością, a za brak takiej staranności ponosiła odpowiedzialność prawną. Nie można podzielić stanowiska wyrażonego przez Pana Burmistrza²⁸, iż z powodu wypłat wynagrodzeń członkom rad nadzorczych z naruszeniem art. 4 ust. 1 ustawy kominowej nie powstały szkody (uszczerbek) w majątku spółek komunalnych, ponieważ wynagrodzenie to i tak byłoby wypłacone innym osobom powołanym do składu rad nadzorczych z zachowaniem ograniczenia przywołanego przepisu. Osoby, które pobrały wynagrodzenie w naruszeniu art. 4 ust. 1 ustawy kominowej, mogły bowiem zasiadać w radach nadzorczych w więcej niż jednej ze spółek, o których mowa w art. 1 pkt 4-7 ustawy kominowej, ale niedopuszczalnym było, by pobierały więcej niż jedno wynagrodzenie za zasiadanie w tych radach nadzorczych²⁹. Przedstawione stanowisko w praktyce oznacza sanowanie wypłat wynagrodzeń dokonanych niezgodnie z prawem. W ocenie NIK w obowiązującym stanie prawnym, przy 10-letnim okresie przedawnienia, istnieje możliwość podjęcia skutecznych działań dla realizacji przedmiotowego wniosku i naprawienie szkody (uszczerbku) w mieniu komunalnym w związku z wypłatą wynagrodzenia członkom rad nadzorczych z naruszeniem ograniczenia zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy kominowej.

4. Poprzez zapisy w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu, określono wykaz komórek i samodzielnych stanowisk odpowiedzialnych za realizację zadań związanych z nadzorem właścicielskim nad spółkami z udziałem Gminy. Szczegółowy zakres obowiązków ustalono w „Kartach zakresu czynności na stanowisku pracy” odpowiedzialnych pracowników, posiadających odpowiednie kwalifikacje. Począwszy od lutego 2011 r. wyznaczony pracownik sporządzał i przekazywał w okresach kwartalnych Burmistrzowi Gminy analizy finansowo-ekonomiczne spółek ze 100% i większościowym udziałem Gminy wraz z informacjami z działalności zarządów i rad nadzorczych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

²⁷ A.Szewc, Komentarz do art. 50 ustawy o samorządzie gminnym [w:] G.Jyż, Z.Pławecki, A.Szewc, Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, System Informacji Prawnej LEX;

²⁸ Dodatkowe wyjaśnienia udzielone na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy o NIK - pismo nr DBII.1710.77.2012 z dnia 26 listopada 2012 r.;

²⁹ Zob. stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 7 maja 2001 r. - sygn. akt K 19/00, publ. System Informacji Prawnej LEX nr 48035;

- 1. Kontynuowanie działań zmierzających do zaprzestania prowadzenia przez Gminę Polkowice działalności gospodarczej w zakresie usług hotelarsko-restauracyjnych poprzez Aqua Hotel S.A. (za pośrednictwem Aquapark S.A.) oraz prowadzenia wyższej uczelni o nazwie Dolnośląska Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Techniki w Polkowicach poprzez spółkę ZAMPOL sp. z o.o. naruszającej ograniczenia dla samorządów gminnych wynikające z art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej w związku z art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.**
- 2. Zmianę zapisów umowy spółki PTBS sp. z o.o. w części dotyczącej przedmiotu jej działania w celu dostosowania do ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej przez samorządy gminne.**
- 3. Podjęcie działań w ramach uprawnień Zgromadzenia Wspólnika mających na celu naprawienie uszczerbku w majątku spółek KS Polkowice sp. z o.o. i PTBS sp. z o.o. powstałego w wyniku wypłaty w 2011 r. wynagrodzenia dla 5 członków rad nadzorczych w wysokości przekraczającej o 12 tys. zł ograniczenie określone w art. 29b ustawy kominowej.**
- 4. Realizację wniosku pokontrolnego NIK z 2010 r. w zakresie naprawienia szkody w majątku spółek Gminy poprzez zwrot przez 7 członków rad nadzorczych środków finansowych w łącznej kwocie 349,8 tys. zł wypłaconych w ramach wynagrodzenia z naruszeniem ograniczenia ustalonego w art. 4 ust.1 ustawy kominowej.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, mając na uwadze art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, na podstawie obowiązującego przed zmianą art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią obowiązującego przed zmianą art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje kierownikowi jednostki kontrolowanej³⁰ prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

³⁰ W rozumieniu art. 2a pkt 3 ustawy o NIK;

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z obowiązującym przed zmianą art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.