



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4101-26-01/2012
P/12/191

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/12/191 Uzyskiwanie i przetwarzanie przez uprawnione podmioty danych z bilingów, informacji o lokalizacji oraz innych danych, o których mowa w art. 180c i art. 180d ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne¹

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu

Kontrolerzy

1. Mieczysław Obrzut, główny specjalista kontroli państwowej upoważnienie do kontroli nr 84902 z dnia 20 listopada 2012r.;
2. Krzysztof Paliwoda, główny specjalista kontroli państwowej upoważnienie do kontroli nr 83125 z dnia 8 października 2012r.
3. Krzysztof Całka, doradca ekonomiczny na podstawie legitymacji nr 1125

dowód: akta kontroli str. 1-4

Jednostka kontrolowana

Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu (dalej: KWP we Wrocławiu)
ul. Podwale 31-33, 50-040 Wrocław

Kierownik jednostki kontrolowanej

nadinsp. Dariusz Biel – Komendant Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu (od 9 lutego 2012r.), wcześniej: nadinsp. Zbigniew Maciejewski (do 6 lutego 2012r.)

Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu³ w latach 2011-2012 (do 12 grudnia – dzień zakończenia kontroli) w zakresie realizacji zadań związanych z uzyskiwaniem i przetwarzaniem danych telekomunikacyjnych w celu zapobiegania lub wykrywania przestępstw. Kontrola objęta swoim zakresem badanie strony organizacyjno-formalnej dostępu jednostek organizacyjnych KWP we Wrocławiu do danych retencyjnych ze względu na ustawowe ograniczenia prawa dostępu do materiałów stanowiących podstawę uzasadnienia występowania o dane telekomunikacyjne.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Komendant Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu prawidłowo – w ramach posiadanych kompetencji – uregulował i doprecyzował aktami wewnętrznymi zasady uzyskiwania i przetwarzania w Komendzie danych od operatorów telekomunikacyjnych w celu zapobiegania lub wykrywania przestępstw. W strukturze organizacyjnej Komendy funkcjonował w tym celu – wyposażony w odpowiednie kompetencje i niezbędne urządzenia Wydział Techniki Operacyjnej (dalej: WTO KWP we Wrocławiu). Wydział ten był prawidłowo przygotowany do realizacji zadań w obszarze uzyskiwania, przetwarzania i wykorzystania danych telekomunikacyjnych. Prawidłowo dokonano także w kontrolowanym okresie zabezpieczenia pozyskanych danych przed nieuprawnionym dostępem do nich lub przed ich utratą lub zniszczeniem na wypadek

¹ Dz. U. Nr 171, poz. 1800 ze zm.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ zwaną w skrócie, w dalszej treści niniejszego wystąpienia: „Komendą” lub „KWP”.

awarii zasilania lub innych zdarzeń losowych. Zapewniono także poufność przekazywania danych pomiędzy uprawnionymi komórkami organizacyjnymi KWP. Przeprowadzona kontrola – na bazie próby losowej – zachowania procedur w zakresie występowania o dane do operatorów telekomunikacyjnych, zakresu czasowego żądania, posiadania upoważnień przez funkcjonariuszy, zakresu żądanych danych oraz formy składania zapytań – nie wykazała nieprawidłowości.

Nie stwierdzono także nieprawidłowości w sposobie wykorzystywania przez komórki organizacyjne KWP przyznanych im uprawnień do żądania, uzyskiwania, przetwarzania, wykorzystywania i niszczenia danych telekomunikacyjnych.

[...] ⁴

II. Opis ustalonego stanu faktycznego

Obszarem działania Komendanta Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu (dalej: Komendant KWP we Wrocławiu) był teren województwa dolnośląskiego, na którym – oprócz Komendy Wojewódzkiej Policji, funkcjonowały 4 Komendy Miejskie Policji (dalej: KMP) i 22 Komendy Powiatowe Policji (dalej: KPP). Zakresem przedmiotowym niniejszej kontroli objęto komórki organizacyjne w służbie kryminalnej, funkcjonujące w KWP we Wrocławiu.

dowody: akta kontroli: str. 5-9 – kserokopia Regulaminu Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu z dnia 17 maja 2012r., zarządzenie nr 206 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 lutego 2007r. w sprawie nadania statutu Komendzie Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu (Dz. Urz. KGP nr 4, poz. 37).

A. Zgodność z przepisami wyższego rzędu wewnętrznych uregulowań prawnych oraz struktur organizacyjnych, ustanowionych w obszarze uzyskiwania, przetwarzania, wykorzystania i niszczenia zbędnych danych telekomunikacyjnych

1. Opracowanie przepisów (procedur) wewnętrznych i utworzenie adekwatnej do potrzeb struktury organizacyjnej

Opis stanu faktycznego

1.1. W myśl art. 20c ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (dalej: ustawa o Policji) ⁵, w celu zapobiegania lub wykrywania przestępstw Policja może mieć udostępniane dane, o których mowa w art. 180c i 180d ustawy Prawo telekomunikacyjne, zwane dalej „danymi telekomunikacyjnymi”, oraz może je przetwarzać.

W Regulaminie Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu nie przypisano wprost żadnej z komórek organizacyjnych KWP zadań w zakresie realizacji uprawnień wynikających z art. 20c ustawy o Policji. Zakres takich zadań wynikał natomiast z dokumentu wewnątrz wydziałowego pn. „Zakres szczegółowych zadań Wydziału Techniki Operacyjnej Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu”, zatwierdzonego

⁴ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

⁵Dz. U. z 2007r. Nr 43, poz. 277 ze zm.

przez Komendanta Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu (bez wskazania daty jego zatwierdzenia).

Przeprowadzona kontrola wykazała, że WTO KWP we Wrocławiu był wprowadzie podstawową komórką realizującą w KWP ww. uprawnienie, niemniej poza tą komórką organizacyjną z baz danych operatorów telekomunikacyjnych korzystały bezpośrednio (choć w znacznie mniejszym zakresie)⁶ także inne wydziały KWP we Wrocławiu, tj.: Wydział Wywiadu Kryminalnego oraz Wydział ds. Zwalczania Przestępczości Gospodarczej.

Brak uregulowania powyższych kwestii w Regulaminie KWP wyjaśnił mł. insp. Jan Kupczak- Naczelnik WTO KWP we Wrocławiu:

„Zadanie, które było przypisane Wydziałowi Techniki Operacyjnej w brzmieniu „współpraca z operatorami telefonii komórkowych i stacjonarnych w zakresie wykonywania wszelkiego rodzaju ustaleń telekomunikacyjnych, internetowych i pocztowych na potrzeby realizowanych w Policji dolnośląskiej spraw zgodnie z art. 20c i 20d ustawy o Policji...” zostało usunięte z Regulaminu zgodnie z opinią Wydziału Organizacji Policji Biura Kadr i Szkolenia KGP zawartą w piśmie z dnia 12 marca 2012 r. (Ldz. Ko-825/12). Według przedmiotowej opinii zagadnienie to zawiera się w zdaniu mówiącym o współpracy i współdziałaniu z innymi podmiotami policyjnymi i poza policyjnymi, a to zagadnienie zostało ujęte w § 10 pkt 2 Regulaminu i jest wspólne dla wszystkich komórek organizacyjnych KWP we Wrocławiu.

Pozostałe komórki organizacyjne KWP wykonujące swoje czynności służbowe zgodnie z Regulaminem KWP w szczególności w zakresie prowadzenia współpracy z innymi podmiotami poza policyjnymi - operatorami telekomunikacyjnymi, opierają się na przepisie art. 20c ustawy o Policji oraz „Zakresach Szczegółowych Zadań” swoich Wydziałów zwłaszcza, że podejmowane przez nie działania dotyczą jedynie ustaleń na rzecz prowadzonych przez nie same spraw.”

dowody: akta kontroli: str. 5-33 – kserokopia Regulaminu Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu z dnia 17 maja 2012r., str. 34-52 – Zakres szczegółowych zadań Wydziału Techniki Operacyjnej KWP we Wrocławiu, str. 287 – wyjaśnienie Naczelnika WTO KWP we Wrocławiu z 6 grudnia 2012r.

1.2. Komendant KWP we Wrocławiu prawidłowo uregulował aktami wewnętrznymi zasady (procedury) uzyskiwania i przetwarzania danych telekomunikacyjnych przez WTO KWP we Wrocławiu. Decyzjami Komendanta uregulowano przede wszystkim:

- procedurę dotyczącą postępowania w przypadku użycia ww. komórki organizacyjnej Komendy i dokonania ustaleń przez jednostki Policji województwa dolnośląskiego w sytuacjach niecierpiących zwłoki⁷;
- kwestie zatwierdzania wniosków o stosowanie technicznych środków wsparcia zadań operacyjnych⁸;
- zasady podpisywania pisemnych wniosków do operatorów telekomunikacyjnych w trakcie realizacji czynności służbowych w trybie art. 20c ustawy o Policji⁹.

W kontrolowanym okresie w KWP posilkowano się także wytycznymi Komendy Głównej Policji z 15 kwietnia 2009 r. (sygn. Akr-THB-419/295/09/MR), z 16 lutego 2010 r. (sygn.

⁶ Skala i ilość wystąpień Policji do operatorów telekomunikacyjnych objęte są tajemnicą informacji niejawnych.

⁷ Decyzje nr: 467/2008 z 15 września 2008r. i 387/2012 z dnia 9 października 2012r.

⁸ Decyzje nr: 118/2009 z dnia 13 marca 2009 r. i 111/2012 z dnia 20 marca 2012r. i 364/2012 z dnia 19 września 2012r.

⁹ Decyzje nr: 52/2011 z dnia 14 lutego 2011r., 110/2012 z dnia 20 marca 2012r. i 363/2012 z dnia 19 września 2012r.

Azt-664/7/10) oraz z 27 sierpnia 2012 r. (sygn. Ato-2216/12) jak również opinią Biura Prawnego KGP (nr PP-1139/1088/12/EG z 2 sierpnia 2012 r.), w sprawach:

- nadawania klauzul tajności informacjom uzyskiwanym w trybie art. 20c ustawy o Policji,
- uzyskiwania informacji bezpośrednio od dostawców telekomunikacyjnych w ramach współpracy operacyjnej Policji w sytuacjach bezpośredniego zagrożenia życia i zdrowia, nawet jeśli usługodawca zlokalizowany jest poza granicami RP,
- postępowania z materiałami uzyskanymi w trybie art. 20c ustawy o Policji,
- ujednolicenia terminów ważności na kartach wydawanych do „systemów ustaleniowych” z terminami indywidualnych upoważnień funkcjonariuszy,
- standaryzacji pracy komórek techniki operacyjnej właściwej w sprawach pozyskiwania danych,
- [...] ¹⁰,
- kierowania zapytań do WTO KWP we Wrocławiu,
- przesyłania odpowiedzi na zlecenie drogą elektroniczną,
- technicznego przejęcia danych od operatora przez upoważnionych funkcjonariuszy.

KWP posiadała ponadto w ww. zakresie dokumentację proceduralno-organizacyjną o charakterze niejawnym.

Przedstawione wyżej uregulowania określały zasady uzyskiwania danych telekomunikacyjnych przez KWP we Wrocławiu dla realizacji celów określonych w art. 20c ustawy o Policji, tj. w celu zapobiegania lub wykrywania przestępstw.

dowody: akta kontroli: str. 53-77 – decyzje Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu obowiązujące w kontrolowanym obszarze, str. 78-108 – wytyczne Komendy Głównej Policji oraz Biura Prawnego KGP wspomagające decyzje KWP w kontrolowanym obszarze.

1.3. W KWP we Wrocławiu do uzyskiwania danych od operatorów telekomunikacyjnych upoważnionych było [...] ¹¹ osób. Każda z tych osób posiadała upoważnienie ogólne do „ustnego żądania oraz występowania za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnej do każdego podmiotu wykonującego działalność telekomunikacyjną o udostępnienie danych określonych w art. 180c i 180d Prawa telekomunikacyjnego”. Upoważnienia wydawane były bezterminowo. [...] ¹².

Wszystkie upoważnienia zostały wydane przez Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu i zarejestrowane w rejestrze upoważnień KWP.

dowody: akta kontroli: str. 109-146 – upoważnienia ogólne, str. 147-175 – upoważnienia szczególne, str. 192-195 – wyjaśnienia z dnia 18 października 2012 r. przedłożone przez insp. Zygmunta Skwierawskiego – I Z-cy Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu.

¹⁰ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

¹¹ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

¹² ... Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

1.4. Procedura dotycząca dokonywania ustaleń operacyjnych z wykorzystaniem WTO KWP we Wrocławiu przewidywała dwa tryby uzyskiwania danych telekomunikacyjnych:¹³

- tryb niecierpiący zwłoki – podejmowanie czynności służbowych związanych bezpośrednio z ratowaniem lub przeciwdziałaniem zagrożeniu utraty życia i zdrowia ludzkiego lub mające bardzo ważne znaczenie dla Policji,
- tryb zwykły – podejmowanie czynności służbowych zgodnie z odpowiednią podstawą prawną.

[...] ¹⁴

*Ustalono
nieprawidłowości*

W działalności KWP we Wrocławiu w zakresie opracowania przepisów (procedur) wewnętrznych i utworzenia adekwatnej do potrzeb struktury organizacyjnej nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Zabezpieczenie, techniczne i organizacyjne, uzyskanych i przetwarzanych danych telekomunikacyjnych

*Opis stanu
faktycznego*

2.1. Systemy teleinformatyczne KWP były prawidłowo zabezpieczone przed nieuprawnionym dostępem do pozyskiwanych danych telekomunikacyjnych.

[...] ¹⁵

2.2. Systemy teleinformatyczne KWP były prawidłowo zabezpieczone przed utratą pozyskanych danych telekomunikacyjnych na wypadek awarii zasilania, zakłóceń lub innych tego typu zdarzeń losowych.

[...] ¹⁶

2.3. Prawidłowo zapewniono poufność przekazywania pozyskanych danych telekomunikacyjnych pomiędzy jednostkami i komórkami organizacyjnymi KWP.

[...] ¹⁷

2.4. [...] ¹⁸

*Ustalono
nieprawidłowości*

W działalności KWP we Wrocławiu w zakresie zabezpieczenia technicznego i organizacyjnego uzyskanych i przetwarzanych danych telekomunikacyjnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹³ Decyzja nr 387/2012 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dn. 9 października 2012r.

¹⁴ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

¹⁵ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

¹⁶ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

¹⁷ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

¹⁸ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

3. Ewidencjonowanie pozyskanych danych telekomunikacyjnych

3.1. W kontrolowanym okresie ewidencjonowano działania KWP związane z realizacją uprawnień wynikających z art. 20c ustawy o Policji w następujący sposób:

- dokumenty niejawne wpływające i wypływające rejestrowane były w ewidencji ogólnej – „Dzienniku Ewidencji” w Oddziale Kancelarii Tajnej Wydziału Ochrony Informacji Niejawnych KWP,
- dokumenty jawne rejestrowane były w „Dzienniku korespondencyjnym”. [...] ¹⁹

W KWP ewidencjonowano (rejestrowano pisemnie) jedynie zapytania poszczególnych komórek organizacyjnych Policji kierowane do WTO KWP we Wrocławiu o dokonanie ustaleń u operatorów telekomunikacyjnych. Nie gromadzono natomiast danych zwrotnych, tj. dotyczących danych pozyskanych.

W sprawie wniosku kontroli NIK o sporządzenie zestawienia dotyczącego zakresu i ilości danych telekomunikacyjnych pozyskanych w kontrolowanym okresie przez KWP – mł. insp. Jan Kupczak Naczelnik WTO KWP we Wrocławiu wyjaśnił, że:

[...] ²⁰ Nie gromadzimy informacji o ilości danych telekomunikacyjnych pozyskanych od operatora. Obowiązujące przepisy wymuszają na nas jedynie gromadzenie danych na temat ilości wystąpień do operatorów. [...] ²¹

Wystąpienia (zapytania) do operatorów sprawozdawane były – zgodnie z zarządzeniem nr 1147 Komendanta Głównego Policji z dn. 22 września 2011 r. w sprawie planowania strategicznego, sprawozdawczości i oceny pracy Policji – w sprawozdaniu pn. „Liczba zapytań skierowanych do operatorów telekomunikacyjnych” (wg. formularza I/4). Na sprawozdanie, po wypełnieniu, nakładana była klauzula „Zastrzeżone”.

W układzie procentowym (w skali całej populacji zapytań), dane te przedstawiały się następująco:

Liczba zapytań telekomunikacyjnych ogółem (100%) za okres od 1.01.2011r. do 30.06.2012r.				
Lokalizacja telefonów komórkowych (monitoring terminala GSM)	Wykaz połączeń (bilingi)	Abonenci (dane osobowe, firmowe)	Inne (biling z BTS – zrzut z przekaźnika)	Ustalenia związane z siecią Internet
4,9%	41,4%	50,0%	1,0%	2,7%

¹⁹ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

²⁰ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

²¹ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

3.2. [...] ²²

3.3. W komórkach organizacyjnych pionu kryminalnego KWP które samodzielnie – poza WTO KWP we Wrocławiu – korzystały z uprawnienia dostępu do danych telekomunikacyjnych, nie prowadzono szczegółowych (oddzielnych) ewidencji umożliwiających odnotowanie kto, kiedy, w jakim celu oraz jakie dane lub informacje uzyskiwał na podstawie art. 20c ustawy o Policji.

Nieprowadzenie wskazanych ewidencji – mł. insp. Jan Kupczak Naczelnik WTO KWP we Wrocławiu tłumaczył:

„Nie ma możliwości dokładnego ustalenia w ilu prowadzonych sprawach w latach 2011-2012, w stosunku do wszystkich spraw prowadzonych w danym Wydziale korzystano z przedmiotowego źródła informacji. Nadmienić należy, że ustalenia teleadresowe wykorzystywane są w prowadzonej pracy operacyjnej w zakresie zwalczania przestępczości pospolitej i zorganizowanej o lokalnym i międzynarodowym charakterze. Nie jest prowadzona statystyka w tym zakresie, gdyż żadne przepisy prawne tego nie wymagają.”

dowody: akta kontroli: str. 53-77 – wewnętrzne akty prawne KWP, str. 203-207 – wyjaśnienie Naczelnika WTO KWP we Wrocławiu z dn. 13 listopada 2012 r. str. 283-288 – wyjaśnienie Naczelnika WTO KWP we Wrocławiu z dn. 6 grudnia 2012 r.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności KWP we Wrocławiu w zakresie ewidencjonowania pozyskanych danych telekomunikacyjnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Zachowanie procedur, forma zapytania, zakres żądanych danych, okres za który żądano dane od operatorów telekomunikacyjnych – badanie wybranej próby

Opis stanu
faktycznego

Badanie zachowania procedur w zakresie występowania o dane do operatorów telekomunikacyjnych, zakresu czasowego żądanie, posiadanych upoważnień przez funkcjonariuszy, zakresu żądanych danych oraz formy złożenia zapytania – sprawdzono na podstawie losowej próby 150 zapytań skierowanych do operatorów (spraw zleconych WTO KWP we Wrocławiu przez poszczególne jednostki organizacyjne Policji):

- 113 zapytań wygenerowanych przez operatorów (dobór celowy),
- 20 pierwszych zapytań z 2011 r. (wg danych KWP),
- 17 pierwszych zapytań z 2012 r. (wg danych KWP).

W toku badania stwierdzono w badanej próbie, że: wszystkie zapytania zostały skierowane w trybie „on-line”, z zapytaniem występowali wyłącznie upoważnieni

²² Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

funkcjonariusze, nie wystąpiły przypadki żądania danych starszych niż 24-miesięczne, zakres żądanych danych obejmował zapytania dotyczące (i/lub):

urządzeń i lokalizacji²³ – 39,

połączeń²⁴ – 107,

użytkowników²⁵ – 50,

łącznie 196 kwestii.

W ramach 150 zapytań (spraw) wystąpiono łącznie do operatorów z 428 zapytaniami; 84 razy występowało z tym samym zapytaniem do 4 największych operatorów na rynku.

dowody: akta kontroli str.307-314 - zestawienie z badania wybranej populacji (J-s-051-140/12)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności KWP we Wrocławiu w zakresie zachowania procedur, form zapytań, zakresu żądanych danych, a także okresu za który żądano dane od operatorów telekomunikacyjnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. Audyt i kontrola w zakresie uzyskiwania i przetwarzania danych telekomunikacyjnych

Opis stanu
faktycznego

W latach 2011-2012 nie były przeprowadzane w KWP we Wrocławiu kontrole (wewnętrzne, zewnętrzne, audyty) w zakresie dotyczącym pozyskiwania i przetwarzania danych telekomunikacyjnych.

Jak wskazał w swoim wyjaśnieniu I Z-ca Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu – insp. Zygmunt Skwierawski:

„Temat ten jest stale nadzorowany przez kierownictwo KWP we Wrocławiu. Wielokrotnie na comiesięcznych odprawach służbowych kadry kierowniczej garnizonu dolnośląskiego poruszane są tematy związane z zagadnieniem [...]. Sporządzano wielokrotnie okólniki normalizujące działania w tym zakresie, podpisywane przez Kierownictwo KWP we Wrocławiu”.

dowód: akta kontroli: str. 202 – wyjaśnienie I Z-cy KWP z dn. 18 października 2012 r.

Ustalono
nieprawidłowości

Ze względu na brak ustaleń kontroli NIK wskazujących na istotne nieprawidłowości w zakresie badanego obszaru, brak jest tym samym podstaw do negatywnej oceny braku kontroli (audytu) w zakresie uzyskiwania i przetwarzania danych telekomunikacyjnych.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie obszar poddany kontroli. Wewnętrzne uregulowania prawne badanych kwestii były zgodne z przepisami. Struktura organizacyjna KWP została zbudowana adekwatnie do potrzeb związanych z realizacją uprawnień Policji wynikających z art. 20c ustawy o Policji. Prawdłowo i jednoznacznie określono procedurę (algorytm) kierowania zapytań oraz uzyskiwania i przetwarzania danych, o których mowa w art. 180c i 180d ustawy Prawo telekomunikacyjne. Ewidencjonowanie realizacji działań w przedmiotowym zakresie

²³ Zakończenia sieci, telekomunikacyjnego urządzenia końcowego, użytkownika końcowego inicjującego połączenie, użytkownika końcowego, do którego kierowane było połączenie, lokalizacji telekomunikacyjnego urządzenia końcowego.

²⁴ Daty i godziny połączenia oraz czasu jego trwania, rodzaju połączenia, próbach uzyskiwania połączenia między zakończeniami sieci, w tym dane o nieudanych próbach połączenia.

²⁵ Dane niezbędne do wystawienia rachunku, w tym w szczególności nr rachunku bankowego użytkownika sieci, dane, o których mowa w art. 161 ustawy Prawo telekomunikacyjne.

przebiegało wprowadzić w bardzo niewielkim zakresie (częściowo objęte było klauzulą informacji niejawnych), niemniej powszechnie obowiązujące przepisy prawa w tej materii nie nakładały na Policję obowiązku bardziej szczegółowego ewidencjonowania i sprawozdawania podejmowanych czynności z tego zakresu czynności operacyjnych. Przeprowadzona kontrola – na bazie próby losowej – zachowania procedur w zakresie występowania o dane do operatorów telekomunikacyjnych, zakresu czasowego żądania, posiadania upoważnień przez funkcjonariuszy, zakresu żądanych danych oraz formy składania zapytań – nie wykazała nieprawidłowości.

B. Prawdliwość i sposób wykorzystywania przez KWP przyznanych uprawnień, w szczególności przestrzegania obowiązujących zasad, przepisów ustawowych oraz procedur wewnętrznych w zakresie żądania, uzyskiwania, przetwarzania, wykorzystania i niszczenia zbędnych danych telekomunikacyjnych

6. Sprawność i szybkość pozyskiwania informacji

6.1. W okresie od 1 stycznia 2011r. do 26 października 2012 r. nie wystąpiły przypadki odmowy przez przedsiębiorców i operatorów telekomunikacyjnych udostępnienia danych, o które KWP we Wrocławiu [...] ²⁶

6.2. W okresie kontrolowanym sporadycznie występowały opóźnienia w dostępie do danych telekomunikacyjnych, spowodowane konserwacjami serwerów przez operatorów telekomunikacyjnych sieci komórkowych. Opóźnienia te nie miały – według wyjaśnienia Jana Kupczaka, Naczelnika WTO KWP we Wrocławiu – wpływu na realizację czynności operacyjnych.

6.3. W KWP we Wrocławiu w celu:

- a) usprawnienia uzyskiwania ustaleń telekomunikacyjnych,
- b) skrócenia czasu uzyskiwania odpowiedzi na sporządzone zapytania,
- c) zapewnienia całodobowego dostępu do danych teleadresowych zgromadzonych w bazach operatorów,
- d) szerszego wykorzystania pozyskanych danych teleadresowych w procesie wykrywczym,
- e) zwiększenia kontroli i nadzoru nad wykonywanymi czynnościami przez kierownictwo poszczególnych komórek i jednostek Policji działających na terenie województwa dolnośląskiego

- opracowano i wydano dokumenty organizacyjne [...] ²⁷

1)[...] ²⁸

2)[...] ²⁹

²⁶ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

²⁷ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

²⁸ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

²⁹ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

3) delegowania uprawnień do podpisywania pism o udostępnianie danych, w trybie art. 180 c i d ustawy Prawo telekomunikacyjne w związku z art. 20c ustawy o Policji, na poziom Naczelnika WTO KWP we Wrocławiu (Decyzją nr 52/2011 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z 14 lutego 2011r., zmienioną Decyzją nr 110/2012 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z 20 marca 2012r. i Decyzją nr 363/2012 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z 19 września 2012r.),

- wprowadzono:

- 1) bieżącą aktualizację upoważnień udzielonych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu do występowania z zapytaniami do operatorów telekomunikacyjnych - w przypadku zmian kadrowych, zmian danych personalnych, identyfikacyjnych i kontaktowych upoważnionych pracowników,
- 2) bieżącą aktualizację: oprogramowania stanowisk komputerowych, kart chipowych oraz certyfikatów dostępu - dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania stanowisk dostępowych oraz aktualizacji uprawnień osób je obsługujących,
- 3) przetwarzanie danych teleadresowych w pomieszczeniach, dla których zastosowano środki ochrony fizycznej dostosowane do ochrony informacji niejawnej na poziomie klauzuli minimum „Poufne”, przez funkcjonariuszy Policji posiadających aktualne poświadczenie dostępu do informacji niejawnej na poziomie minimum klauzuli „Poufne” i przeszkolonych w zakresie współpracy z operatorami telekomunikacyjnymi oraz w zakresie przepisów dotyczących ochrony informacji niejawnych oraz tajemnicy telekomunikacyjnej a także przetwarzania i ochrony danych osobowych,
- 4) zmiany organizacyjne umożliwiające całodobowy dostęp pionów operacyjnych Policji garnizonu dolnośląskiego do pozyskiwania danych teleadresowych między innymi poprzez całodobową służbę dyżurną w WTO KWP we Wrocławiu.

[...] ³⁰

7. Zapewnienie warunków technicznych i organizacyjnych dostępu do danych telekomunikacyjnych

7.1. W kontrolowanym okresie (od 1 stycznia 2011r. do 23 listopada 2012 r.) w KWP we Wrocławiu nie zawierano umów z operatorami telekomunikacyjnymi w zakresie uzyskiwania danych teleadresowych. Zawieranie takich umów oraz koordynacja wszelkich działań w zakresie zapewnienia warunków technicznych i organizacyjnych dostępu do danych telekomunikacyjnych w badanym okresie należała do Komendy Głównej Policji w Warszawie.

7.2. Proces pozyskiwania danych teleadresowych od operatorów telekomunikacyjnych nadzorowany był w okresie jak wyżej bezpośrednio przez Biuro Kryminalne Komendy Głównej Policji w Warszawie. Z tej to komórki organizacyjnej Policji - KWP we Wrocławiu otrzymywała odpowiednie oprogramowanie, spersonalizowane karty dostępowe oraz określone zasady współpracy.

³⁰ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

Dostęp do danych głównych operatorów telekomunikacyjnych, realizowany w trakcie kontroli przez KWP we Wrocławiu, wykorzystywał przede wszystkim kanał elektroniczny [...] ³¹, a w sytuacjach szczególnych (np. problemów sprzętowych) poprzez kontakt telefoniczny, faksowy lub bezpośredni z zachowaniem rygorów prawnych tych form współpracy.

[...] ³²

7.3. W kontrolowanym okresie (od 1 stycznia 2011r. do 23 listopada 2012 r.) w KWP we Wrocławiu nie występowały przypadki braku uzgodnień w zakresie lokalizacji interfejsów niezbędnych do uzyskiwania danych teleadresowych od operatorów telekomunikacyjnych.

[...] ³³

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności KWP we Wrocławiu w zakresie zapewnienie warunków technicznych i organizacyjnych dostępu do danych telekomunikacyjnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

8. Realizacja ustawowych uprawnień w zakresie pozyskiwania danych telekomunikacyjnych

Opis stanu
faktycznego

8.1. W kontrolowanym okresie (od 1 stycznia 2011 r. do 6 grudnia 2012 r.) KWP we Wrocławiu pozyskiwała i wykorzystywała dane telekomunikacyjne „*wyłącznie zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawnymi, tj. w celu prawidłowej realizacji zadań określonych w ustawie o Policji*”.

Według wyjaśnienia Jana Kupczaka - Naczelnika WTO KWP we Wrocławiu w okresie od 1 stycznia 2011r. do 6 grudnia 2012 r. na terenie podległym KWP ujawniono 2 przypadki wykorzystania pozyskanych danych od operatorów i przedsiębiorców telekomunikacyjnych na cele inne niż związane z wykonywaniem zadań zapobiegania lub wykrywania przestępstw. [...] ³⁴

W związku z ujawnieniem wzmiankowanych powyżej przypadków Kierownictwo Komendy podjęło następujące działania:

- zobowiązujące podległych kierowników komórek/jednostek organizacyjnych Policji z terenu dolnośląskiego do zwiększenia nadzoru nad zasadnością wnioskowania o wykonanie ustaleń danych teleadresowych,
- ograniczenia ilości wykonywanych ustaleń teleadresowych do niezbędnego minimum potrzebnego do prawidłowego zrealizowania prowadzonych spraw operacyjnych,
- zobowiązujące Komendantów Komend Miejskich Policji/Komend Powiatowych Policji oraz naczelników KWP do poruszania na prowadzonych odprawach służbowych tematów związanych z uzyskiwaniem danych teleadresowych w toczących się postępowaniach, w tym szczególnie w zakresie zachowania odpowiednich procedur postępowania z uzyskanymi danymi zgodnie z art. 20. Ustawy o policji.

³¹ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

³² Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

³³ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

³⁴ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

[...]³⁵

Próba kontrolna 150 losowo wybranych zapytań skierowanych do operatorów potwierdziła w 100% pozyskanie i wykorzystanie danych telekomunikacyjnych przez kontrolowaną jednostkę wyłącznie dla celów określonych w art. 20c ustawy o Policji.

W badanym okresie w KWP we Wrocławiu nie cofnięto upoważnień do uzyskiwania od operatorów danych telekomunikacyjnych z powodu nieprzestrzegania przepisów dotyczących ich pozyskiwania. W okresie tym cofnięto upoważnienia [...]³⁶ funkcjonariuszom KWP ze względu na: zmianę zakresu obowiązków [...]³⁷, zmianę miejsca pełnienia służby [...]³⁸ i w związku z odejściem ze służby i przejściem na emeryturę [...]³⁹. Ponadto wystawiano nowe upoważnienia w związku ze zmianą na stanowisku Komendanta, a także w przypadkach zmiany danych identyfikacyjnych upoważnionych funkcjonariuszy [...]⁴⁰

KWP we Wrocławiu nie była w stanie określić ilości przekazanych i udostępnień uzyskanych danych telekomunikacyjnych właściwemu miejscowo i rzeczowo prokuratorowi, gdyż według wyjaśnienia Jana Kupczaka - Naczelnika WTO KWP uzyskanego w toku kontroli „*Żaden z obowiązujących przepisów prawnych nie określa, że statystyka taka powinna być prowadzona*”.

8.2. WTO KWP we Wrocławiu, w badanym okresie, była komórką organizacyjną Komendy uzyskującą dane telekomunikacyjne tylko w oparciu o zlecenia (zaakceptowane przez upoważnionych pracowników KWP) innych komórek organizacyjnych KWP we Wrocławiu i pozostałych jednostek organizacyjnych Policji z terenu województwa dolnośląskiego. Ponadto w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011r. i w okresie od 1 stycznia do 23 listopada 2012r., w tym do 30 czerwca 2012r. pozyskane od operatorów telekomunikacyjnych dane przekazano odpowiednio w: 67, 61 i 49 przypadkach w ramach prowadzenia współpracy międzynarodowej na podstawie zapisów zawartych w niżej wymienionych umowach międzynarodowych:

- między Rządem Republiki Federalnej Niemiec a Rządem Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 lutego 2002r. o współpracy policji i straży granicznej na terenach przygranicznych (art.5 pkt. 1 ust. 6),
- między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Czeską z dnia 21 czerwca 2005 r. o współpracy w zwalczaniu przestępczości, ochronie porządku publicznego oraz współpracy na terenach przygranicznych (art. 4 ust. 1 lit. „a” i art. 17).

8.3. Badanie 150 losowo wybranych zapytań skierowanych do operatorów potwierdziło w każdym przypadku przyczynienie się pozyskanych danych telekomunikacyjnych, o których mowa w art. 180 a ust. 1 pkt 2 Prawa

³⁵ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

³⁶ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

³⁷ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

³⁸ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

³⁹ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

⁴⁰ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

telekomunikacyjnego do realizacji celu, dla którego zostały przewidziane przez kontrolowaną jednostkę.

8.4. Pełna kontrola ewidencji skarg, jakie wpłynęły KWP we Wrocławiu w okresie od 1 stycznia 2011r. do 21 listopada 2012r. oraz przyjęć interesantów w tym samym okresie wykazała, że nie było skarg i interesantów skarżących się w zakresie uzyskiwania, przetwarzania i wykorzystywania danych pozyskanych przez kontrolowaną jednostkę na podstawie art. 180 c i d ustawy Prawo telekomunikacyjne w związku z art. 20c ustawy o Policji.

W badanym okresie w komórkach organizacyjnych KWP nie stwierdzono przypadków nieprzestrzegania praw osób, których dane pozyskano od operatorów o przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w tym wynikających z art. 47 w związku z art. 233 ust. 1, art. 49 i art. 51 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

dowody: akta kontroli: str. 271 – Pismo kontrolera NIK z 23 listopada 2012 r., str. 277, 278 – Wyjaśnienie– Naczelnika WTO KWP we Wrocławiu z 4 grudnia 2012 r., str. 176 – Pismo kontrolera NIK z 16 października 2012 r. str. 198 –Wyjaśnienie - I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu 18 października 2012 r., str.267 – Notatka służbowa z dnia 26 listopada 2012 r. str. 296 - 300 – Pismo kontrolera NIK z 26 listopada 2012 r., str. 301 - 306 – Wyjaśnienie– Naczelnika WTO KWP we Wrocławiu z 7 grudnia 2012 r., str. 330 - 331 – Pismo kontrolera NIK z 6 grudnia 2012 r., str. 332 - 335 – Wyjaśnienie– Naczelnika WTO KWP we Wrocławiu z 10 grudnia 2012r.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności KWP we Wrocławiu w zakresie realizacji ustawowych uprawnień w zakresie pozyskiwania danych telekomunikacyjnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób wykorzystywania przez KWP we Wrocławiu przyznanych jej uprawnień do: żądania, uzyskiwania, przetwarzania, wykorzystania i niszczenia zbędnych danych telekomunikacyjnych. [...]⁴¹

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

doprowadzenie do zgodności zapisów decyzji nr 111/2012 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z 20 marca 2012 r. z zapisami decyzji nr 387/2012 z dnia 9 października 2012 r. odnośnie wskazania osoby uprawnionej do zatwierdzania wniosków o stosowanie technicznych środków wsparcia zadań operacyjnych.

III. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

⁴¹ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 24 października 2013 r. (pismo znak: J-III-0151-148/2013).

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 21 grudnia 2012r.

Kontroler

Krzysztof Calka
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Dyrektor
z up. Mieczysław Biernat

.....
Podpis