



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-27-01/2013

P/13/040

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/040 – Realizacja zadań i wykonanie planów finansowych przez Urząd Skarbowy.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	1. Lech J. Kowalczyk – doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli – art. 30 ust. 2 w związku z art. 66a pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ – legitymacja służbowa nr 513. 2. Andrzej Konury – główny specjalista kontroli państwowej upoważnienie do kontroli nr 87068 z dnia 6 listopada 2013 r. 3. Mieczysław Obrzut – główny specjalista kontroli państwowej upoważnienie do kontroli nr 87060 z dnia 21 października 2013 r. 4. Paweł Potemski – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87069 z dnia 6 listopada 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6)
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy Wrocław-Śródmieście, 50-044 Wrocław, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 27-29.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Kulok - Naczelnik Urzędu Skarbowego Wrocław-Śródmieście. (dowód: akta kontroli str. 7 – akt powołania)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości² wykonanie przez Urząd Skarbowy Wrocław-Śródmieście planu finansowego za 2012 r. oraz realizację planu finansowego w ciągu 3 kwartałów 2013 r., a także wydatkowanie środków na realizację zadań publicznych związanych z poborem podatków, w tym na kontrolę podatkową i egzekucję należności budżetu państwa w latach 2012-2013 (3 kwartały).

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Formułując powyższą ocenę, Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła w szczególności:

- pozytywną ocenę działalności kontrolnej i egzekucyjnej pod względem ich zgodności z prawem, efektywności, oszczędności i terminowości realizacji zadań, a także ustalenie zakresu i rodzaju nałożonych zadań pozafiskalnych;
- pozytywną ocenę gospodarowania środkami budżetowymi na realizację zadań ujętych w planie finansowym, w tym prawidłowości planowania i realizacji wydatków budżetowych, w szczególności na wynagrodzenia pracowników;
- pozytywną mimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenę badania ksiąg rachunkowych, mimo negatywnej oceny zgodności zapisów księgowych i dowodów księgowych, co jednakże nie miało wpływu na sprawozdawczość roczną. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości dotyczyły sprawozdawczości bieżącej dotyczącej roku 2012 na kwotę 153,9 tys. zł i okresu trzech kwartałów 2013 r. na kwotę 20,9 tys. zł, co skutkowało negatywną oceną zgodności zapisów księgowych i dowodów księgowych oraz rzetelności bieżących sprawozdań budżetowych, ale nie miało wpływu na sporządzenie sprawozdawczości rocznej za 2012 r.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę oceny kontrolowanej działalności: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działalność kontrolna i egzekucyjna. Zakres dodatkowych (pozafiskalnych) zadań

1.1 Realizacja zadań z zakresu kontroli podatkowej

Opis stanu
faktycznego

Zasady i tryb typowania podmiotów do kontroli podatkowej, postępowań podatkowych i czynności sprawdzających określone zostały zarządzeniem nr 11/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Śródmieście z dnia 27 września 2012 r. Poprzednio w powyższe sprawy regulowało zarządzenie nr 13/2008 z dnia 1 grudnia 2008 r. Zarządzenie nr 11/2012 obowiązujące od 1 października 2012 r. określało m.in., że podmioty do kontroli były typowane na podstawie źródeł wewnętrznych pochodzących z innych komórek organizacyjnych Urzędu jak i zewnętrznych, tj. informacji uzyskanych z innych instytucji oraz podatników (doniesienia). Kryteria selekcji określone w ww. zarządzeniu określały źródła danych, na podstawie których komórka Analiz i Planowania kontroli dokonywała ocen złożonych wniosków m. in. wspomagających aplikacji komputerowych: system rejestracji Centralnej, KEP, POLTAX, POLTAX2B, EGAPOLTAX, podsystemy KONTROLA analiza grupowa, raporty), CZM, E – ORUS.

Urząd Skarbowy Wrocław - Śródmieście (dalej: „Urząd”) nie sporządzał miesięcznych planów kontroli. Sporządzał natomiast półroczne Plany kontroli odpowiednio: na I półrocze (do 30 listopada roku poprzedniego) i na II półrocze (do 31 maja roku bieżącego).

Naczelnik Urzędu podała, że przyczyną nie sporządzania miesięcznych planów kontroli był nie tylko brak przepisów prawa wewnętrznego nakładającego obowiązek sporządzania planów miesięcznych, co przede wszystkim postanowienia porozumienia zawartego z Dyrektorem UKS we Wrocławiu oraz Dyrektorem Izby Celnej we Wrocławiu w przedmiocie zasad i trybu postępowania wymienionych jednostek oraz urzędów skarbowych województwa dolnośląskiego w zakresie koordynacji planów kontroli.

Plany półroczne kontroli na 2012 r. zakładały przeprowadzenie kontroli u 28 podatników, a zrealizowano je w 23 przypadkach. Przyczyną nie zrealizowania 5 kontroli było przesunięcie w czasie terminu kontroli (2 podmioty); w jednym przypadku nastąpiła zmiana właściwości miejscowej, a w 2 nie podjęto czynności kontrolnych z powodu braku kontaktu z podatnikiem. W I półroczu 2013 r. plan zakładał przeprowadzenie czynności kontrolnych u 15 płatników, a zrealizowano 13. Powodem niewykonania planu był brak kontaktu z podatnikiem.

W 2012 r. Urząd skontrolował (w kontrolach właściwych i doraźnych) 452 podmiotów a w okresie 3 kwartałów 2013 r. 274 podmioty we wszystkich obszarach ryzyka ujętych w Krajowym Planie Dyscypliny podatkowej (KPDF).

(Dowód: akta kontroli str. 9 -28 – zarządzenia nr 13/2008 i 11.2012 w sprawie typowania podmiotów do kontroli, str. 35 – 41 - sprawozdania MF-9 Ps za 2012 r. i 3 kwartały 2013 r., str. 190-192 – zestawienie kontroli)

Według zapisów podsystemu KONTROLA do Działu Kontroli w okresie IV kwartału 2012 r. oraz stycznia i lutego 2013 r., z komórka Analiz i Planowania przekazała 88 zleceń do przeprowadzenia kontroli podatkowych w tym 32 dot. zwrotu podatku VAT. W okresie od 1 do 31 marca 2013 r. Urząd przeprowadził kontrole podatkowe u 12 podatników. Z tego 6 wynikających ze zleceń, które Dział Kontroli otrzymał w okresie od października 2012 r. do końca lutego 2013 r. Pozostałe 6 kontroli przeprowadzono na podstawie wniosków, które zostały skierowane w marcu 2013 r. i dotyczyły w 2 przypadkach poboru zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych przez płatnika oraz 4 w zakresie zwrotu podatku VAT.

Pozostałe 82 wnioski zaopiniowane pozytywnie do kontroli, zostały przesunięte w czasie ich przeprowadzenia. Przy typowaniu podmiotów do kontroli w danym miesiącu realizowano zasady wynikające z § 21 zarządzenia w sprawie typowania podmiotów do kontroli, który stanowił, że Dział Kontroli Podatkowej po weryfikacji analiz przekazanych przez komórkę

Analiz i Planowania z uwzględnieniem wagi błędu podatkowego, spodziewanego efektu ekonomicznego oraz ograniczeń kadrowych komórki kontroli podatkowej decyduje o: (1) niezwłocznym podjęciu działań kontrolnych u wskazanego podatnika, (2) ujęcia podatnika w półrocznym planie kontroli, (3) podjęcie kontroli doraźnej u wskazanego podatnika, (4) pozostawienia sprawy do wykorzystania w następnych okresach.

W kwietniu 2012 r. przeprowadzono kontrole u 11 płatników podatku, a w październiku 2012 r. kontrolą objęto 13 podatników.

(Dowód: akta kontroli str. 29-34 – zestawienie realizacji kontroli w miesiącach marcu 2013 r., kwietniu i październiku 2012 r., str. 163 – notatka dot. przekazanych wniosków w okresie październik 2012 – luty 2013 r., str. 164-188 – wnioski o przeprowadzenie kontroli przeprowadzone w marcu 2013 r.)

Wartości mierników służących ocenie wykonania zadań w zakresie kontroli podatkowej (w nawiasie podano medianę, tj. uzyskaną średnią wartość miernika uzyskaną przez wszystkie urzędy skarbowe – ogłaszane przez Ministra Finansów) wynosiły w badanych okresach:

- wskaźnik efektywności kontroli podatkowej (KP.EKP)³: w 2011 r. – 55,4 (44,71), w 2012 r. – 45,3 (44,24), w I półroczu 2012 r. – 33,76 (38,76), w I półroczu 2013 r. – 34,46 (mediana nie została podana przez Ministra Finansów),
- wskaźnik ogólnej efektywności finansowej kontroli podatkowej (KP.EFO)⁴: odpowiednio 0,84 (1,74), 1.581,00 (3023,00), 990,72 (2.412,00) i 2.467,70,
- wskaźnik różnic pomiędzy ustaleniami kontroli decyzją/korektą/wpłata (KP.RKD)⁵: odpowiednio 7,15 (9,81), 36,46 (12,26), 32,23 (10,95) i 33,11.

Efektywność kontroli podatkowych została ustalona na podstawie wskaźników, które w badanych okresach (2011 r., 2012 r., I półrocze 2012 r. i I półrocze 2013 r.) przedstawiały się następująco:

- liczba przeprowadzonych kontroli (skontrolowanych okresów rozliczeniowych): 1.139, 1.309, 551 i 420,
- liczba kontroli pozytywnych: 631, 593, 186 i 279,
- wartość dokonanych ustaleń: 3.204,4 tys. zł, 5.275,5 tys. zł, 1.053,7 tys. zł i 880,5 tys. zł,
- kwota dodatkowego przypisu/odpisu: 1.838,5 tys. zł, 2.069,0 tys. zł, 545,9 tys. zł i 812,3 tys. zł,
- wpłaty dokonane w wyniku decyzji i złożonych korekt bez względu na okres dokonania wpłaty: 2.310,5 tys. zł, 3.388,2 tys. zł, 1.706,6 tys. zł i 376,0 tys. zł,
- wskaźnik ilości przeprowadzonych kontroli przypadających na jednego pracownika działu kontroli: 71,5, 85,4, 36,2 i 28,0,
- wskaźnik kontroli pozytywnych przypadających na jednego pracownika działu kontroli: 39,6, 38,7, 12,2 i 19,6,
- wskaźnik wartości dokonanych ustaleń finansowych przypadających na jednego pracownika działu kontroli: 201,0 tys. zł, 344,0 tys. zł, 69,0 tys. zł i 58,7 tys. zł,
- kwota dodatkowego przypisu/odpisu przypadających na jednego pracownika działu kontroli: 115 tys. zł, 135 tys. zł, 36 tys. zł i 54,2 tys. zł,

³ Dane składowe do wskaźnika KP.EKP – ilorzaz liczby pozytywnych okresów rozliczeniowych i wybranych obszarów doraźnych kontroli właściwych oraz liczba doraźnych kontroli pozytywnych (z wybranymi ustaleniami) według stanu na ostatni dzień okresu sprawozdawczego x 100% w stosunku do ogólnej liczby okresów rozliczeniowych i wybranych obszarów doraźnych kontroli właściwych oraz kontroli doraźnych według stanu na ostatni dzień okresu sprawozdawczego.

⁴ Ilorzaz kwot dodatkowego przypisu/odpisu wynikająca z wydanych decyzji, złożonych korekt, wpłat dokonanych w wyniku przeprowadzonych kontroli oraz z korekt złożonych w wyniku zawiadomienia podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, zatwierdzonych lub dokonanych w okresie sprawozdawczym x 100% do wpływu do urzędu (dochody wykonane = wpłaty – zwroty), narastająco w okresie sprawozdawczym.

⁵ Ilorzaz sum wartości bezwzględnych różnic pomiędzy kwotą uszczuplenia wynikająca z ustaleń kontroli, a kwotą dodatkowego przypisu z wydanych decyzji, złożonych korekt i wpłat dokonanych w wyniku przeprowadzonych kontroli, zatwierdzonych w okresie sprawozdawczym x 100% do sumy wartości bezwzględnych kwot uszczupień wynikających z ustaleń kontroli i kwot dodatkowych przypisów/odpisów, o których mowa w liczniku.

- wskaźnik dokonanych wpłat w stosunku do kwot dodatkowego przypisu/odpisu wynikających z wydanych decyzji oraz korekt złożonych w wyniku kontroli: 172,5%, 203,0%, 773,4% i 58,8%,
- wskaźnik dokonanych wpłat przypadających na jednego pracownika działu kontroli: 145,1 tys. zł, 221,0 tys. zł, 112,2 tys. zł i 25,1 tys. zł,
- wskaźnik dokonanych ustaleń do kosztów wynagrodzeń osób zatrudnionych w dziale kontroli: 2,96 zł, 4,56 zł, 1,96 zł i 1,65 zł,
- kwota dodatkowego przypisu/odpisu do kosztów wynagrodzeń – 1,70 zł, 1,79 zł, 1,01 zł i 1,52 zł,
- wpłaty dokonane w wyniku decyzji i złożonych korekt w stosunku do kosztów wynagrodzeń: 2,13 zł, 2,93 zł, 3,17 zł i 0,70 zł.

W roku 2011 Naczelnik Urzędu wydał 267 decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego o łącznej wartości 1.076,9 tys. zł, z których w postępowaniu odwoławczym uchylonych zostało 5 na kwotę 227,3 tys. zł, a w 2012 r. na 232 wydane decyzje o wartości 1.550,2 tys. zł uchylone zostały 3 na kwotę 53,1 tys. zł. W 2013 r. (do 30 czerwca) wydanych zostało 16 decyzji na kwotę 459,2 tys. zł. W latach 2012-2013 Urząd z tytułu uchylonych decyzji nie ponosił kosztów.

W ramach zarządzania ryzykiem działania Urzędu polegały m.in. na przeprowadzaniu kontroli sprawdzających we wszystkich obszarach ryzyka określonych w KPDP, prowadzeniu bieżącej analizy zagrożeń obszarów ryzyka przy wykorzystaniu własnych środków informatycznych jak i ogólnodostępnych (Internet), prowadzenie na terenie Urzędu ankiet oraz bezpośredniego kontaktu z podatnikami, przeprowadzeniu akcji plakatowej „Sprawdź mnie” dot. uzyskiwania informacji o kontrahentach, z którymi zamierza się nawiązać współpracę.

(dowód: akta kontroli str. 42-45 – tabele nr 2, 3, 4, 5, str. 189 - notatka służbowa)

1.2 Realizacja zadań z zakresu egzekucji administracyjnej

W latach 2011 i 2012 oraz w I połowie 2013 r. wartości mierników osiągniętych przez Urząd służących ocenie wykonywania zadań w obszarze egzekucji przedstawiały się następująco:

- wskaźnik braku sprawności wszczynania egzekucji tytułów wykonawczych ogółem czynnych (EG.SWE)⁶: 66,73 (mediana 65,5), 38,03 (53,33) i 55,30 (63,41),
- wskaźnik efektywności egzekucji podatkowej (SM) tytułów wykonawczych czynnych (EG.ESM)⁷: 28,29 (23,93), 32,60 (22,99) i 12,69 (19,01),
- wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych (SM) – EG.RSM⁸: 45,80 (44,46), 51,29 (44,25) i 32,27 (28,10),
- wskaźnik obciążenia pracą (EG.ObP)⁹: 477,19 (577,04), 508,76 (577,54) i 394,83 (453,19).

Ponadto ocenie poddano realizację tytułów wykonawczych i ściągalności zaległości, w tym dotyczących należności skarbu państwa (SM).

W 2010 r. liczba tytułów wykonawczych do załatwienia wynosiła 71.713, obejmując kwotę zaległości w wysokości 54.851,1 tys. zł, z tego załatwione zostały 28.422 tytuły, tj. 39,6% i wyegzekwowano 12.309,7 tys. zł (22,4%). W latach 2011-2012 było to w kolejności 66.821 tytułów na kwotę 53.277,3 tys. zł, z czego zrealizowano 29.483 tytuły (44,1%) egzekwując

⁶ Dane składowe wskaźnika EG.SWE: Licznik - liczba tytułów wykonawczych czynnych ogółem (bez rekwizycji), dla których istniała w okresie sprawozdawczym możliwość wszczęcia postępowania, a tego nie zrobiono lub zrobiono po upływie 60 dni od daty wpływu tytułu x 100%; Mianownik - liczba tytułów wykonawczych czynnych ogółem (bez rekwizycji).

⁷ Dane składowe wskaźnika EG.ESM: Licznik - kwota wyegzekwowana w okresie sprawozdawczym na poczet zaległości podatkowych (typ SM) objętych czynnymi tytułami wykonawczymi x 100%; Mianownik - kwota zaległości podatkowych do załatwienia objętych czynnymi tytułami wykonawczymi (typ SM).

⁸ Dane składowe wskaźnika EG.RSM: Licznik - liczba podatkowych tytułów wykonawczych SM załatwionych w okresie sprawozdawczym x 100%; Mianownik - liczba podatkowych tytułów wykonawczych SM do załatwienia w okresie sprawozdawczym.

⁹ Dane składowe wskaźnika EG.ObP: Licznik - liczba czynnych tytułów wykonawczych ogółem; Mianownik - liczba etatów na koniec okresu sprawozdawczego.

kwotę 13.140,8 tys. zł (24,7%) i 72.442 tytuły na kwotę 57.965,3 tys. zł, z czego zrealizowano 36.167 tytułów (49,9%) egzekwując 16.068,8 tys. zł (27,7%).

Wskaźniki wykonanych tytułów i ściagalności zaległości stanowiących dochody budżetu państwa w latach 2010-2012 przedstawiały się następująco:

- w 2010 r. na 12.903 tytuły obejmujące kwotę 37.856,3 tys. zł zrealizowano 6.456 tytuły (50,0%) i wyegzekwowano 9.856,5 tys. zł (26,0%),
- w 2011 r. odpowiednio 12.688 tytuły, 38.379,9 tys. zł, 5.962 tytuły (47,0%) 13.201,1 tys. zł (32,6%).

Obciążenie pracą i wydajność pracowników w zakresie realizacji tytułów wykonawczych i ściagalności zaległości obrazuje wskaźnik:

- ilość tytułów do załatwiania przypadająca na 1 pracownika: w 2010 r. wyniosła 3774, z czego załatwionych zostało 1496, w 2011 r. odpowiednio 3517 i 1555, a w 2013 r. odpowiednio 4261 i 2127.

W ujęciu wartościowym wskaźnik obciążenia osób zatrudnionych w komórkach egzekucyjnych Urzędu przedstawiał się następująco:

- kwoty zaległości objęte tytułami wykonawczymi, przypadające na 1 zatrudnionego: w 2010 r. wynosiła 2886,9 tys. zł, z czego wyegzekwowano 647,9 tys. zł, a w latach 2011-2012 odpowiednio 2804,1 tys. zł (691,6 tys. zł) i 3409,7 tys. zł (945,2 tys. zł).

(Dowód: akta kontroli str. 45 zestawienie decyzji pokontrolnych przypisujących należności - tabela nr 5, str. 46 – wartości mierników służących ocenie wykonania zadań w obszarze egzekucji – tabela nr 6, str. 47 – realizacja tytułów wykonawczych i ściagalności zaległości ogółem oraz SM – tabela nr 7, str. 48 – zestawienie obciążenia pracą i wydajność pracowników w zakresie realizacji tytułów wykonawczych i ściagalności zaległości – tabela nr 8, str. 49 – realizacja kwot wyegzekwowanych ogółem oraz SM do kosztów wynagrodzeń osób zatrudnionych w dziale egzekucyjnym.)

Ocenę terminowości wystawiania przez Urząd upomnień i tytułów wykonawczych przeprowadzono na próbie deklaracji złożonych w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 maja 2013 r. a kwota zaległości w zapłacie wynosiła nie mniej niż 4,0 tys. zł. Analizie poddano 35 deklaracji (CIT-8 – podatek dochodowy od osób prawnych, PIT-36 – podatek dochodowy od osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, PIT-37 – podatek dochodowy od osób fizycznych oraz VAT-7 – podatek od towarów i usług) na łączną kwotę 860,9 tys. zł, z czego płatnicy dokonali wpłaty w kwocie 63,1 tys. zł.

Z przeprowadzonej analizy wynika m.in., że okres od wpływu deklaracji do przypisania zobowiązania w systemie Urzędu wynosił od 2 do 14 dni. Okres od wprowadzenia zobowiązania do dnia wystawienia upomnienia realizowano w terminach do 2 do 28 dni zaś okres wystawienia tytułów wykonawczych wynosił od 3 do 14 dni od daty wpływu potwierdzenia doręczenia upomnienia. Zasady dokonywania kwalifikacji i dokonywania wpisów do systemu zostały w Urzędzie określone instrukcjami I-003/1/U – obieg dokumentów w Urzędzie, I-001/1-U – obieg dokumentów w systemie POLTAX i innych systemach w zakresie modułu POLTAX – wymiar, I-004/U – rejestracja tytułu wykonawczego. Nie stwierdzono niezgodności wprowadzania wpisów do systemu POLTAX.

Na podstawie zapisów księgowych oraz wprowadzania deklaracji do systemu, wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych ustalono, że na dzień 31 sierpnia 2013 r. zaległości podatkowe wg wyżej wymienionych kryteriów dotyczyły 14 podatników składających deklaracje CIT-8 (podatek dochodowy od osób prawnych) na łączną kwotę 570,8 tys. zł, 114 podatników składających zeznanie PIT-36 (podatek dochodowy od osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą) na kwotę 1.842,6 tys. zł, 8 płatników podatku wg deklaracji PIT-37 (podatek dochodowy od osób fizycznych) na kwotę 71,9 tys. zł oraz 492 podatników składających deklaracje VAT-7 (podatek od towarów i usług) na kwotę 7.293,8 tys. zł.

Badaniom kontrolnym poddano 5 deklaracji CIT-8, w których kwota deklarowanego podatku wynosiła łącznie 356,8 tys. zł, a na dzień 31 sierpnia 2013 r. zaległość podatkowa (bez odsetek) stanowiła kwotę 328,9 tys. zł. Ustalono, że okres od wpływu deklaracji do przypisania zobowiązania w systemie Urzędu wynosił od 2 do 6 dni. Okres od

wprowadzenia zobowiązania do dnia wystawienia upomnienia realizowano w terminach od 2 do 28 dni, zaś okres wystawienia tytułów wykonawczych wynosił od 3 do 10 dni od daty wpływu potwierdzenia doręczenia upomnienia. W czasie od złożenia deklaracji do dnia 30 października 2013 r. dokonano wpłaty 27,9 tys. zł.

W przypadku deklaracji PIT-36 i PIT-37 analizie poddano 11 takich deklaracji na kwotę 111,8 tys. zł, przy czym związana z nią zaległość podatkowa na dzień 31 sierpnia 2013 r. wyniosła 97,3 tys. zł. Okres od wpływu deklaracji do dnia przypisania zobowiązania wynosił od 0 do 14 dni, okres od wprowadzenia zobowiązania do wystawienia upomnienia wynosił od 8 do 22 dni, a wystawienia tytułu wykonawczego od 1 do 13 dni. Na poczet zaległości podatnicy dokonali wpłat w kwocie 25,9 tys. zł.

Z poddanych analizie kontrolnej 19 deklaracji VAT-7 na kwotę 392,3 tys. zł wynika, że okres od wpływu deklaracji do ujęcia zobowiązania w systemie wynosił od 0 do 11 dni, okres wystawienia upomnienia od 2 do 12 dni, a wystawienia tytułu wykonawczego od 1 do 11 dni. Płatnicy podatku VAT dokonali wpłat w kwocie 9,3 tys. zł. W jednym przypadku dokonano korekty deklaracji zmniejszającej kwotę zobowiązania o 26,3 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Urząd zadań dotyczących prowadzonych egzekucji. Kontrola nie stwierdziła opóźnień w zakresie ewidencjonowania zobowiązań podatkowych, jak również wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych.

(Dowód: akta kontroli str. 8, 50-51 – Wykaz zaległości do próby, zestawienie terminowości wprowadzania deklaracji, upomnień i tytułów wykonawczych.)

1.3 Obciążenie dodatkowymi (pozafiskalnymi) zadaniami

Poza działaniami fiskalnymi Urząd w okresie od 1 stycznia do 30 września 2013 r. realizował zadania dodatkowe takie, jak: [1] zwrot osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym 474 czynności, przy oszacowanej pracochłonności 6,5 roboczogodziny, [2] wydawanie zaświadczeń (w szczególności o nie zaleganiu oraz o dochodach) – 6.443 czynności (0,5), [3] wydawanie zaświadczeń VAT-25 – 747 (0,5), [4] udostępnianie informacji komornikom sądowym – 25.787 (0,33), [5] sprawdzanie rozliczeń barów mlecznych – 24 (8), [6] prowadzenie akcji edukacyjnej – 23 (0,33), [7] przekazywanie 1% do organizacji pożytku publicznego (OPP) – 31.000 (0,25), [8] wykonywanie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych na rzecz wierzycieli obcych (m.in. składek ZUS), na rzecz obcych państw – 65.514, [9] zwroty VAT – karty zasadności zwrotu – 714 (0,41). Łączny oszacowany czas poświęcony na wykonywanie zadań (przy założeniu 8-godzinnego czasu pracy) wyniósł 4.430,5 roboczodni.

Przy założeniu, że w okresie 3 kwartałów 2013 r. zatrudniony na pełnym etacie pracownik przepracuje 160 roboczodni, czas poświęcony na zadania niefiskalne stanowił ok. 27,7 etatów.

Według sprawozdania Rb-70 za 3 kwartały 2013 r. na ogólną liczbę 142,15 etatów w Urzędzie: (a) do zadań kontrolnych przypisanych było 17 etatów, co stanowiło 10,6% zatrudnionych, (b) do wykonywania zadań egzekucyjnych związanych z poborem podatków przypisanych było 17 etatów, stanowiących 12,0% ogólnej liczby etatów. W okresie trzech kwartałów 2013 r. łączna kwota wynagrodzeń na zadania kontrolne wyniosła 671,5 tys. zł, a na zadania egzekucyjne 1.111,4 tys. zł.

(Dowód: akta kontroli str. 52 – pracochłonność dodatkowych zadań, str. 53 – zatrudnienie i wynagrodzenie związane z wykonywaniem zadań kontrolnych, egzekucyjnych i pozafiskalnych)

Dochody Urzędu, jako jednostki budżetowej, wykonane zostały w 2012 r. w wysokości 1.735,4 tys. zł, a ich realizacja w okresie 3 kwartałów 2013 r. wyniosła 1.088,8 tys. zł. Zaległości netto, tj. należności wymagalne (egzekwowalne) wyniosły 956,2 tys. zł na koniec 2012 r. i 952,2 tys. zł na koniec trzeciego kwartału 2013 r. W tym samych okresach dochody US, jako organu podatkowego w zakresie budżetu państwa, wyniosły odpowiednio: 308.344,9 tys. zł i 218.404,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 54-56 sprawozdania Rb-27 urzędów skarbowych, jako państwowych jednostek budżetowych, str. 57-64 sprawozdania Rb-27 urzędów

skarbowych, jako organów podatkowych w zakresie budżetu państwa, str. 65-70 sprawozdania Rb-N o stanie należności)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu dotyczącej realizacji zadań z zakresu kontroli podatkowej i egzekucji administracyjnej oraz zadań niefiskalnych, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Urząd zadań dotyczących kontroli podatkowych jak i prowadzonych egzekucji. Świadczy o tym większość wskaźników efektywności kontroli. Wskaźnik różnic pomiędzy ustaleniami kontroli a decyzją był w latach 2011-2012 znacząco wyższy od mediany, co świadczy o zmniejszeniu różnic między ustaleniami kontroli, a późniejszymi decyzjami, korektami i wpłatami. W analizowanym okresie poprawie uległa wydajność jednostkowa osób zatrudnionych w dziale kontroli zarówno w zakresie wartości dokonanych ustaleń jak i wpłat dokonanych w wyniku decyzji. Poprawie uległy wskaźniki efektywności egzekucji podatkowych (SM), jak i innych tytułów wykonawczych. W latach 2011-2012 uzyskane przez Urząd wskaźniki były wyższe od mediany, co świadczy o wzroście skuteczności realizacji egzekucji podatkowych jak i realizacji tytułów wykonawczych.

2. Gospodarowanie środkami budżetowymi na realizację zadań – wykonanie planów finansowych

2.1 Rzetelność planowania wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Naczelnik Urzędu, jako kierownik państwowej jednostki budżetowej (a zarazem dysponent środków budżetowych III stopnia), wypełniając dyspozycje rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r.¹⁰, terminowo sporządził założenia do planów finansowych na lata 2012 i 2013, a następnie projekty planów finansowych w szczególności dział, rozdział i paragraf (§ 4 ust. 2)¹¹. Zarówno na etapie prognozowania, jak i planowania założenia oparte były na analizach ekonomicznych przewidywanych wydatków, jak też wskaźników limitów określanych przez dysponenta wyższego stopnia (Izbę Skarbową, jak i Ministra Finansów). Spoczywający na Naczelniku Urzędu obowiązek sporządzenia planów finansowych z udziałem środków europejskich był bezprzedmiotowy, albowiem Urząd nie był ich beneficjentem.

Po wejściu w życie ustaw budżetowych Urząd, pismami Izby Skarbowej poinformowany został 22 marca 2012 r. i 13 lutego 2013 r. o kwotach dochodów i wydatków budżetowych, które w stosunku do ostatecznych projektów planów finansowych nie uległy już zmianie. Na podstawie otrzymanych informacji Urząd sporządził plany finansowe na lata 2012 i 2013 poprzez dostosowanie projektów planów finansowych i w celu zapewnienia ich zgodności z ustawą budżetową (§ 8 ust. 2), a które (w tym w układzie zadaniowym) terminowo¹² zatwierdził Naczelnik Urzędu, tj. odpowiednio w dniach 23 marca 2012 r. i 19 lutego 2013 r.

(dowód: akta kontroli, str. 71-72 plan finansowy na 2011 r., str. 73-77 projekt i plan finansowy na 2012 r., str. 78-80 projekt i plan finansowy na 2013 r.)

Wydatki budżetowe zostały zaplanowane na podstawie założeń przekazanych przez Ministra Finansów i dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu, jako dysponenta środków budżetowych II stopnia. Plan wydatków, wynoszący według ustawy budżetowej na 2012 r. – 9.915 tys. zł (tylko dla rozdziału 75009), został zwiększony do wysokości 11.789,5 tys. zł, tj. o 1.874,5 tys. zł. Plan wydatków na 2013 r. w kwocie 9.859 tys. zł (również tylko dla rozdziału 75009), został zwiększony w okresie trzech kwartałów 2013 r. do wysokości 11.185,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 81-82 ostateczny plan finansowy na 2012 r.)

¹⁰ W sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zwane dalej rozporządzeniem Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

¹¹ Zgodnie z art. 11 ust 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany dalej "planem finansowym jednostki budżetowej", natomiast zgodnie z art. 44 ust 1 pkt 3 wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

¹² Tj. w czasie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji.

Projekty planu finansowego na 2012 r. i na 2013 r. nie obejmowały wydatków w rozdziale 75014–*Egzekucja administracyjna należności pieniężnych*, przeznaczonych na pokrycie kosztów postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez Urząd, albowiem środki na koszty egzekucyjne pochodzą z rozwiązania rezerw celowych i uruchamiane są dopiero w ciągu roku budżetowego, chociaż Urząd w założeniach planistycznych, zarówno na 2012 r., jak i na 2013 r., prognozował wydatki w rozdziale 75014.

Planem po zmianach wydatki w tym rozdziale zwiększono o 436,0 tys. zł, które następnie decyzją z 30 marca 2012 r. zwiększono (per saldo) o 3,2 tys. zł. Kolejne decyzje Ministra Finansów o rozwiązaniu rezerw na pokrycie kosztów postępowania egzekucyjnego w pozostałych kwartałach 2012 r. nastąpiły: 4 kwietnia 2012 r. (na kwotę 395 tys. zł), 5 lipca 2012 r. (na kwotę 444,0 tys. zł) oraz 17 października 2012 r. (na kwotę 375 tys. zł). Decyzją z 19 grudnia 2012 r., na łączną kwotę 78,5 tys. zł, zmniejszono środki na pokrycie kosztów postępowania egzekucyjnego, tak iż ostatecznie w 2012 r. środki na ten cel zaplanowano w wysokości 1.574,7 tys. zł. Wszystkie powyższe decyzje zwiększające znalazły swoje odzwierciedlenie w zmianach planów finansowych. Także wydatki Urzędu na pokrycie kosztów postępowania egzekucyjnego w roku 2013 zostały ustalone planem po zmianach. Wydatki w rozdziale 75014 – *Egzekucja administracyjna należności pieniężnych* w I kwartale 2013 r. zwiększono kolejnymi decyzjami Ministra Finansów odpowiednio o 424,0 tys. zł, 405,0 tys. zł i 425,0 tys. zł. Decyzje zmieniające (zmniejszenie o 33,1 tys. zł i zwiększenie o 4,0 tys. zł) skutkowały ostatecznym planem w wysokości 1.224,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 83-84 – sprawozdanie Rb-28 na 31.03.2012 r. i str. 85-90 decyzje MF rozwiązanie rezerwy na egzekucję rozdz. 57014, str. 91-92 – sprawozdanie Rb-28 na 31.03.2012 r. i str. 93-98 decyzje MF rozwiązanie rezerwy na egzekucję rozdz. 57014, str. 99-100 protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień)

Naczelnik Urzędu, jako kierownik państwowej jednostki budżetowych, mógł i dokonywał zmian w planie finansowym Urzędu (16 w 2012 r. i 13 w ciągu trzech kwartałów 2013 r.) w obrębie jednego rozdziału, na podstawie i w granicach upoważnienia udzielonego mu przez dysponenta części budżetowych (§ 11 ust. 1). Wprowadzone zmiany były następstwem m.in. niewystarczających, w stosunku do zgłaszanych potrzeb, środków na działalność bieżącą, racjonalności ich wykorzystania, wynikały również z decyzji dyrektora Izby Skarbowej i Ministra Finansów, wprowadzających zmiany w wydatkach budżetu państwa¹³, w tym w następstwie przyjętych rozwiązań systemowych (np. zwiększenia w rozdziale 75014 - środki na wpłaty na PFRON).

(dowód: akta kontroli, str. 65-68 – plan finansowy na 2012 r. i str. 70-71 - plan finansowy na 2013 r. - str. 81-82 ostateczny plan finansowy na 2012 r. oraz str. 92-93 - plan finansowy na 2011 r., str. 101-102 zmiany planu (wybrane))

W badanym okresie Urząd nie planował wydatków majątkowych, z uwagi na ich poniesienie we wcześniejszym okresie w związku z adaptacją budynku na siedzibę Urzędu, co zdaniem Naczelnik Urzędu wynikało również z działań podejmowanych przez Urząd, zapewniających racjonalne i oszczędne gospodarowanie bieżącymi środkami budżetowymi¹⁴.

(dowód: akta kontroli, str. 90-91 - protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień)

2.2 Realizacja wydatków budżetowych

Wydatki były dokonywane w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych zwiększeń i przeniesień. W 2012 r. Urząd wydatkował środki budżetowe w wysokości 11.694,8 tys. zł, co stanowiło 99,2% planu po zmianach i 117,9% w stosunku do ustawy budżetowej. Dominujące, bo sięgające 86,9% wydatków ogółem były wydatki rozdziału 75009. Wyniosły one 10.158,5 tys. zł i stanowiły 102,8% wydatków zaplanowanych ustawą budżetową i 99,7% planu po zmianach (10.188,8 tys. zł). Wydatki rozdziału 75014 (12,9% wydatków ogółem) wyniosły 1.510,3 tys. zł, co stanowiło 85,5% planu po zmianach (1.574,7 tys. zł). Wydatki rozdziału 75095 (2,2% wydatków ogółem), wyniosły 26,0 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach.

¹³ O których Minister Finansów zawiadamia dysponentów części budżetowych (§ 10 ust. 1), a ci dysponentów II, którzy zawiadamiają dysponentów III stopnia.

¹⁴ Protokół odbioru z 27.10.2008 r.

(dowód: akta kontroli str. 94-101 - sprawozdania Rb-23, str. 103-109 – sprawozdania Rb-28)

W okresie trzech kwartałów 2013 r. wydatki wykonano w wysokości 8.514,0 tys. zł, co stanowiło 86,4% rocznych wydatków zaplanowanych ustawą budżetową (9.859,0 tys. zł) i 76,1% i planu po zmianach (11.185,5 tys. zł). Dominujące, bo sięgające 87,9% wydatków ogółem były wydatki rozdziału 75009 w kwocie 7.483,9 tys. zł, co stanowiło 75,9% rocznych wydatków zaplanowanych ustawą budżetową i 75,2% planu po zmianach (9.945,6 tys. zł). Wydatki rozdziału 75014 (11,9% wydatków ogółem) wyniosły 1.015,1 tys. zł, co stanowiło 82,9% planu po zmianach (1.224,9 tys. zł). Ustawą budżetową nie planowano wydatków w tym rozdziale. Wydatki rozdziału 75095 w kwocie 15,0 tys. zł, (0,2% wydatków ogółem), stanowiły 100% planu po zmianach.

W strukturze wydatków dominujące były wydatki na wynagrodzenia (§ 4020), stanowiące odpowiednio 65,9% w 2012 r. i 64,2% w okresie trzech kwartałów 2013 r. - wydatków ogółem. Istotne były też wydatki na energię elektryczną wynoszące 397,9 tys. zł w 2012 r. i 306,7 tys. zł w okresie trzech kwartałów 2013 r., co stanowiło 3,4% i 3,6% wydatków ogółem. Tak znaczna pozycja wydatków Urzędu na zakup energii elektrycznej wynika z zastosowanego w siedzibie Urzędu systemu *nawiewno-wywiewnego z rotacyjnym wymiennikiem odzysku ciepła*.

(dowód: akta kontroli, str. 103-109 sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków)

W badanym okresie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z. Natomiast główną pozycję występujących na koniec 2012 r. zobowiązań w kwocie ogółem 845,9 tys. zł, stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (DWR) w kwocie 506,5 tys. zł, a na koniec trzech kwartałów 2013 r., zobowiązania z tytułu usług, w tym prac serwisowych klimatyzacji, systemu zabezpieczeń, itp.

(dowód: akta kontroli, str. 110-111 - zestawienie zobowiązań, str. 112 – nagrody)

Zgodnie z przeznaczeniem zostały wykorzystane środki otrzymane w następstwie rozwiązania rezerw celowych. I tak, w 2012 r. z rezerwy celowej na wydatki związane z egzekucją (1.574,7 tys. zł) przeznaczono - 1.510,3 tys. zł. Nie wykorzystano środki w wysokości 64,4 tys. zł, które zwrócono do budżetu. Z rezerwy celowej na dodatki służby cywilnej dla urzędników mianowanych z dniem 1 grudnia 2012 r. (cz. 83, poz. 20) wydatkowano 1,1 tys. zł, a na refundację wydatków wynikających ze wzrostu składki na ubezpieczenie rentowe finansowanej przez płatników składek w 2012 r. (cz. 83, poz. 73), wydatkowano 142,7 tys. zł. W okresie trzech kwartałów 2013 r. z rezerwy celowej na wydatki związane z egzekucją (1.224,9 tys. zł) wydatkowano - 1.015,1 tys. zł. Nie wykorzystano środki w wysokości 209,8 tys. zł, które zwrócono do budżetu. Z rezerwy celowej na wydatki związane z akcją PIT, zwiększono przyznany limit wynagrodzeń bezosobowych o 10,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 85-90 - decyzje MF z 2012 r. dot. rozdz. 95014, str. 93-98 - decyzje MF z 2013 r. dot. rozdz. 95014, str. 113-116 – decyzje MF ws. rozwiązania rezerw)

Badanie 13,9% zrealizowanych wydatków w 2012 r. (1.635,1 tys. zł oraz) i 12,3% zrealizowanych wydatków w trzech kwartałach 2013 r. (1.103,0 tys. zł) wykazało, że Urząd (w zbadanym zakresie) oszczędnie gospodarnie i celowo wydatkował przyznane środki, zaewidencjonowane należności wynikały z zawartych umów lub zamówień, wydatki były zaplanowane, a przed ich wydatkowaniem uzyskano akceptację Głównego księgowego¹⁵. Nie stwierdzono przypadku nieterminowej płatności, skutkującej zapłatą odsetek. Wszystkie skontrolowane wydatki służyły realizacji zadań Urzędu.

Kontrolą objęto również pięć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na łączną kwotę 778,4 tys. zł, przeprowadzonych w trybie zapytania o cenę (4) i zamówienia z wolnej

¹⁵ Na wniosku o wszczęcie postępowania lub wniosku o wydatkowanie środków.

ręki (1), wszystkich przeprowadzonych w latach 2012 – 2013 r. (do 30 września)¹⁶, Stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁷. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a we wszystkich zbadanych konkurencyjnych postępowaniach zostały wybrane najkorzystniejsze oferty (zgodnie z kryteriami ocen).

(dowód: akta kontroli, str. 370-393 - zarządzenie w sprawie zamówień publicznych, 394-397 - zestawienie zbadanych zamówień publicznych)

Powierzchnia całkowita zajmowanej nieruchomości wynosiła 4.233,04 m² a średnie miesięczne koszty jej utrzymania ok. 68 tys. zł, w których około 30 tys. zł, stanowiły koszty zakupu energii, będące następstwem zastosowanego systemu wentylacyjnego. Na jednego pracownika Urzędu przypadało w 2012 r. 28,9 m², a w okresie trzech kwartałów 28,8 m² powierzchni całkowitej zajmowanej nieruchomości i 0,04 m², w przeliczeniu na zarejestrowanych podatników. Średnie miesięczne koszty eksploatacyjne¹⁸ w przeliczeniu jednego pracownika Urzędu wynosiły w badanym okresie ok. 463,80 zł; w przeliczeniu na zarejestrowanych podatników ok. 0,60 zł i w przeliczeniu na powierzchnię całkowitą zajmowanej nieruchomości, ok. 16,10 zł. W siedzibie Urzędu zastosowano system nawiewno-wywiewny z rotacyjnym wymiennikiem odzysku ciepła (w budynku nie ma możliwości otwierania okien), z uwagi na (cyt.) „położenie budynku przy ruchliwej, generującej hałas i zanieczyszczenie powietrza ulicy (co) wymusza stosowanie rozwiązań eliminujących te uciążliwości¹⁹. W celu racjonalizacji wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem Urzędu, w tym ograniczeniem kosztów ponoszonych na funkcjonujący system nawiewno-wywiewny we wrześniu 2013 r. dokonano jego modyfikacji polegającej na taryfowym (dzienno-nocnym) ustawieniu, przez co tylko w tym miesiącu zaoszczędzono – wg wyjaśnień Naczelnik Urzędu - ok. 9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 128 – Tabela 15. Powierzchnia i koszty eksploatacyjne, str. 99-100 protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień, str. 117-121 protokół odbioru końcowego, str. 122-127 umowa obsługi serwisowej)

Stanem zerowym środków na dzień 31 grudnia 2012 r. i kwotą 2.0 tys. zł na dzień 30 września 2013 r., Urząd wypełnił ciążący na nim obowiązek odprowadzania kwot pozostających na rachunkach bieżących dysponentów na koniec każdego dnia na centralny rachunek budżetu państwa. Także na rachunku sum depozytowych, których stan na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosił 225,3 tys. zł, a na 30 września 2013 r. - 256,3 tys. zł, znajdowały się środki, które Urząd pozyskał z egzekucji przed przekazaniem ich na rzecz wierzycieli. W badanym okresie nie wystąpiły przypadki zwiększania kwot pogotowia kasowego lub przekazywania środków na inne rachunki Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 129-132 – sprawozdania Rb-23 za 2012 r., str. 133-134 – sprawozdania Rb-23 za III kwartały 2013 r.)

Mając na celu podniesienie jakości działań kontrolnych zależnych m.in. od poziomu merytorycznego pracowników prowadzących kontrole i efektywnego wykorzystania informatycznych narzędzi analitycznych wspomagających kontrole podatników prowadzących księgowość w formie elektronicznej (ACL/IDEA), pracownicy Urzędu uczestniczyli, w latach 2012-2013 w szkoleniach w zakresie realizacji zadań, w tym w obszarze kontroli podatkowej, prowadzonych zarówno przez Izbę Skarbową we Wrocławiu, jak i firmy zewnętrzne. W szkoleniach tych wzięło udział 16 pracowników działu kontroli podatkowej i 10 działu egzekucji administracyjnej w 2012 r., a w okresie trzech

¹⁶ Tj. na: pełnienie ochrony osób i mienia Urzędu (2), kompleksowe utrzymanie czystości w pomieszczeniach Urzędu (2) oraz usługi pocztowe (zamówienia z wolnej ręki na kwotę 350,0 tys. zł).

¹⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

¹⁸ Do kosztów eksploatacyjnych zaliczono koszty obejmujące wodę i ścieki, olej opałowy, energię cieplną, inne czynniki grzewcze (węgiel, koks itp.), energię elektryczną, gaz (§ 426), opłaty stałe za usługi konserwacyjne (§ 427), ubezpieczenia majątkowe (§ 443), podatek od nieruchomości (§ 448, § 467), inne opłaty związane z ochroną środowiska (§ 443).

¹⁹ Koncepcja adaptacji budynku na siedzibę Urzędu Skarbowego Wrocław- Śródmieście- AAP Autorska Agencja Projektowa Leszno - sierpień 2006.

kwartałów 2013 r. odpowiednio 9 i 10 pracowników. Jednym z tematów szkoleń w 2012 r. były np. „*Taktyka i techniki przesłuchań metodą FBI*”²⁰.

(dowód: akta kontroli, str. 135-142 - rejestr szkoleń za 2012 r., str. 143-148 - rejestr szkoleń za 3 kwartały 2013 r.)

2.3 Stan zatrudnienia i wykonania wydatków na wynagrodzenia

Wydatki na wynagrodzenia w 2012 r. wyniosły 8.277 tys. zł i były wyższe niż w 2011 r. o 321,0 tys. zł, tj. o 4,0%. Wzrosło też przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego z 4.465 zł do 4.824 zł, tj. o 8,0%. W okresie od 1 stycznia do 30 września 2013 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły 6.028 tys. zł, przy przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu brutto na 1 pełnozatrudnionego w wysokości 4.712 zł.

Przeciętne zatrudnienie w Urzędzie w 2012 r. wyniosło 142,97 osób²¹ (w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. było niższe o 5,48 osób), by w okresie 3 kwartałów 2013 r. ulec zmniejszeniu do 142,15 osób. Spadek zatrudnienia był przede wszystkim następstwem ruchów kadrowymi (przeniesień) w obrębie innych urzędów skarbowych.

(dowód: akta kontroli, str. 149 - tabela 16. Zatrudnienie i wynagrodzenia i str. 150-152 - sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach)

W 2012 r. Urząd poniósł wydatki na PFRON (w § 4140) w łącznej wysokości 87,9 tys. zł, a w okresie trzech kwartałów 2013 r. w wysokości 53,1 tys. zł. W badanym okresie Urząd zatrudniał 5 pracowników z ustalonymi stopniami niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli str. 103-109 – sprawozdania Rb-28 za 2012 r., str. 113-116 – decyzje MF dot. rozwiązania rezerw)

W badanym okresie nie wystąpiły przypadki zasądzenia przez sąd na rzecz pracowników odszkodowań, wynikających z rozwiązania stosunku pracy.

Konieczność terminowego wykonania zadań w okresie spiętrzenia się prac, w tym m.in. z powodu długotrwałej nieobecności pracowników, wpływu znacznej liczby dokumentów do załatwienia, prowadzenia akcji „Weź paragon”, „Dni otwarte Urzędu”, a przede wszystkim akcji PIT, była – wg wyjaśnień Naczelnik US – przyczyną, iż 128 w 2012 r. i 123 w okresie trzech kwartałów 2013 r. pracowników Urzędu wykonywało pracę, na polecenie przełożonego, poza normalnymi godzinami pracy, wypracowując w tym czasie odpowiednio 3 237 i 2 160 godzin nadliczbowych. Średnio jeden pracownik wypracował w 2012 r. 25,3 h, a w okresie trzech kwartałów 2013 r. – 17,6 h, poza normalnymi godzinami pracy. Rozliczono odpowiednio 3 042 i 2 193 godzin nadliczbowych, a czas pomiędzy datą wypracowania i rozliczenia godzin nadliczbowych sięgał do 60 dni w 2012 r. i 45 dni w okresie trzech kwartałów 2013 r.

(dowód: akta kontroli, str. 153 - tabela 17. Rozliczenie nadgodzin)

2.4 Rzetelność ksiąg rachunkowych

Urząd posiadał opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²². Określono w niej – stosownie do standardów rachunkowości – stanowiska i zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej.

W Urzędzie w badanym okresie funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Naczelnika Urzędu Skarbowego system księgowości komputerowej SFINKS. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, tj. zapewniał: [1] ewidencję operacji dotyczących wykonania budżetu w układzie zadaniowym, [2] kontrolę kompletności i poprawności zapisów, [3] ochronę

²⁰ Organizator CEZRF Oddział Kraków.

²¹ W przeliczeniu na pełne etaty.

²² Dz. U. 2013 r. poz. 330 ze zm.

danych, [4] trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości).

(dowód: akta kontroli, str. 165-188 - zarządzenie zasady rachunkowości, str. 206-218 - zmiana zarządzenia zasad rachunkowości, str. 219-227 - zarządzenie obiegu dokumentów finansowych, str. 239 - ogłędziny wpisu do FK, str. 240-244 - zgodność systemu rachunkowości)

Badanie przeprowadzono w Urzędzie w zakresie poprawności formalnej (zgodności) dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próby do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz w 3 kwartałach 2013 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tych zbiorów dokonano analizy przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w 2012 r. oraz w 3 kwartałach 2013 r. (według daty księgowania) na koncie kosztów. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy dotyczące: wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości oraz transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł). Z określonych w powyższy sposób zbiorów dokonano losowania prób odpowiednio po 101 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych²³ statystyczną metodą monetarną²⁴ na kwoty 1.635,1 tys. zł oraz 1.103,0 tys. zł. Wydatki objęte badaniem stanowiły odpowiednio 13,9% i 12,3% zrealizowanych wydatków w badanym okresie.

(dowód: akta kontroli, str. 228-236 - zakres obowiązków księgowych, str. 237-238 - notatka z doboru do MUS, str. 251-262 - wynik badania MUS, str. 263-345 - dowody księgowe i księgowania z FK, str. 353-356 - dokumenty z badania MUS)

Ustalone
nieprawidłowości

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. W regulacjach wewnętrznych Urzędu zarządzeniem Naczelnika nr 10/2011 z dnia 2 maja 2011 r., określono, iż do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego (danego miesiąca) wprowadza się dowody księgowe zakupu towarów i usług dotyczące danego okresu sprawozdawczego, które wpłynęły w terminie do dnia 5-go następnego miesiąca. Badanie dotyczyło sprawdzenia prawidłowości wypełnienia regulacji wewnętrznych w zakresie księgowania dowodów zewnętrznych, co miało wpływ na wykazane zobowiązania niewymagalne. Stwierdzone nieprawidłowości dot. sprawozdawczości bieżącej 2012 r. dotyczyły kwoty 153,9 tys. zł, a 3 kwartałów 2013 r. kwoty 20,9 tys. zł. I tak:

- 3 dowodów księgowych dot. marca 2012 r. nieprawidłowo do miesiąca kwietnia (wpływ do 5-tego kwietnia), co skutkowało nieprawidłowościami w sprawozdaniu miesięcznym na kwotę 26,8 tys. zł;
- 1 dowodu księgowego dot. kwietnia 2012 r. (wpływ do 5-tego maja) nieprawidłowo do miesiąca maja,
- 3 dowodów księgowych dot. maja 2012 r. nieprawidłowo do miesiąca czerwca (wpływ do 5-tego czerwca), co skutkowało nieprawidłowościami w sprawozdaniu miesięcznym na kwotę 21,1 tys. zł;
- 2 dowodów księgowych dot. czerwca 2012 r. nieprawidłowo do miesiąca lipca (wpływ do 5-tego lipca), co skutkowało nieprawidłowościami w sprawozdaniu miesięcznym na kwotę 24,1 tys. zł;
- 2 dowodów księgowych dot. lipca 2012 r. nieprawidłowo do miesiąca sierpnia (wpływ do 5-tego sierpnia), co skutkowało nieprawidłowościami w sprawozdaniu miesięcznym na kwotę 22,6 tys. zł;

²³ 134 zapisy z 2012 r. i 149 zapisów z III kwartałów 2013r.

²⁴ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

- 1 dowodu księgowego dot. sierpnia 2012 r. nieprawidłowo do miesiąca września (wpływ do 5-tego września),
- 3 dowodów księgowych dot. września 2012 r. nieprawidłowo do miesiąca października (wpływ do 5-tego października), co skutkowało nieprawidłowościami w sprawozdaniu miesięcznym na kwotę 22,6 tys. zł;
- 3 dowodów księgowych dot. października 2012 r. nieprawidłowo do miesiąca listopada (wpływ do 5-tego listopada), co skutkowało nieprawidłowościami w sprawozdaniu miesięcznym na kwotę 19,6 tys. zł;
- 2 dowodów księgowych dot. listopada 2012 r. nieprawidłowo do miesiąca grudnia (wpływ do 5-tego grudnia), co skutkowało nieprawidłowościami w sprawozdaniu miesięcznym na kwotę 17,1 tys. zł;
- 1 dowodu księgowego dot. stycznia 2013 r., (wpływ po 5-tym lutego) nieprawidłowo do miesiąca stycznia, co skutkowało nieprawidłowościami w sprawozdaniu miesięcznym na kwotę 18,8 tys. zł;
- 1 dowodu księgowego dot. marca 2013 r., (wpływ do 5-tego kwietnia) nieprawidłowo do miesiąca kwietnia, co skutkowało nieprawidłowościami w sprawozdaniu miesięcznym na kwotę 0,9 tys. zł;
- 1 dowodu księgowego dot. maja 2013 r., (wpływ do 5-tego czerwca) nieprawidłowo do miesiąca czerwca, co skutkowało nieprawidłowościami w sprawozdaniu miesięcznym na kwotę 1,2 tys. zł.

W odniesieniu do powyższego Naczelnik Urzędu wyjaśniła, iż uchybienia formalne wystąpiły przez przeoczenie lub oczywiste omyłki w związku z dużą ilością dokumentów wpływających do Urzędu. Dodatkowo wskazano na spiętrzenie wykonywanych zadań spowodowane długotrwałym (ponad 9-cio miesięcznym) zwolnieniem lekarskim jednego z dwóch pracowników prowadzącego rachunkowość budżetową. Ponadto podniesiono, iż mimo błędów formalnych dowody księgowe ujęto w księgach właściwego roku obrotowego, co pozwoliło na sporządzenie bilansu i wymaganych sprawozdań.

Ponadto kontrola wykazała, iż na 25 zewnętrznych dowodach księgowych²⁵, które wpłynęły do Urzędu nie odnotowywano daty wpływu dokumentów księgowych, co poddaje w wątpliwość prawidłowość zakwalifikowania dokumentów zewnętrznych do prawidłowych okresów sprawozdawczych.

(dowód: akta kontroli, str. 357-361 - wyjaśnienia Naczelnik Urzędu)

Ustalone
nieprawidłowości

Badanie zgodności dokumentów księgowych i zapisów księgowych wykazało następujące nieprawidłowości:

- w przypadku 25 dowodów księgowych na kwotę 336,1 tys. zł²⁶ dokonywano korekt przy opisie dowodu, jego dekretacji lub zatwierdzaniu do wypłaty w formie skreśleń bez wskazania daty korekty i podpisu osoby jej dokonującej. Działania te były niezgodne z postawieniami art. 22 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości, w myśl których poprawianie błędów w dowodach księgowych wewnętrznych może być dokonane przez skreślenie błędnych liczb czy informacji, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażeń lub liczb oraz wpisaniem poprawnej treści, przy czym osoba uprawniona do dokonania poprawki powinna potwierdzić fakt jej dokonania datą i podpisem;
- w przypadku 45 dowodów księgowych na łączną kwotę 456,9 tys. zł²⁷, w księgach rachunkowych Urzędu ujęto daty operacji gospodarczych niezgodne z dokumentem potwierdzającym ich wykonanie, a w przypadku jednego zapisu księgowego z 2012r. na kwotę 13,8 tys. zł w księgach rachunkowych wykazano opis operacji niezgodny z dowodem źródłowym²⁸, w sytuacji, gdy zgodnie z art. 23 ust 2 pkt 1 oraz 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości zapis księgowy winien odzwierciedlać stan rzeczywisty i

²⁵ W tym 10 z 2012 r. oraz 15 z 3 kwartałów 2013 r.

²⁶ W tym 14 dowodów (21 zapisów) z 2012 r. na kwotę 221,1 tys. zł oraz 11 dowodów (17 zapisów) z III kw. 2013 r. na 115,0 tys. zł księgach rachunkowych Urzędu.

²⁷ W tym z 2012 r. dot. 39 zapisów na kwotę 235,2 tys. zł oraz 36 zapisów na kwotę 221,7 tys. zł z III kw. 2013r.

²⁸ Wskazano „usługi z tytułu ochrony”, gdy faktura dotyczyła zakupu energii elektrycznej.

powinien zawierać m.in. datę operacji gospodarczej oraz treść (opis) operacji, której dotyczy;

- w przypadku jednego zapisu księgowego z 2012r. na kwotę 4,9 tys. zł nie potwierdzono akceptacji pod względem formalno – rachunkowym, czym naruszono postanowienia art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ust 1 ustawy o rachunkowości art. 54 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 251-262 wynik badania MUS, 263-345 dowody księgowe i księgowania z FK, 353-356 dokumenty z badania MUS)

W odniesieniu do powyższego Naczelnik Urzędu wskazała na tożsame jak wyżej, okoliczności uchybień formalnych.

(dowód: akta kontroli, str. 357-361, 362-369 wyjaśnienia Naczelnik Urzędu)

2.5 Rzetelność sprawozdań budżetowych

Badaniem objęto sprawozdania za 2012 r. oraz za trzy kwartały 2013 r.:

- Rb-23 – o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych,
- Rb-27 – z wykonania planu dochodów budżetowych, państwowych jednostek budżetowych,
- Rb-27 – z wykonania planu dochodów budżetowych urzędów skarbowych jako organów podatkowych w zakresie budżetu państwa,
- Rb-28 – z wykonania planu wydatków budżetu państwa,

oraz sprawozdania Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji i Rb-N – o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za IV kwartał 2012 r. i 3 kwartały 2013 r.

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁹ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³⁰.

(dowód: akta kontroli, str. 129-134 sprawozdanie Rb-23, str. 54-57, sprawozdania Rb-27, str. 103-109 sprawozdanie Rb-28, str. 65-70 sprawozdania Rb-N o stanie należności, str. sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań)

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. i w po trzech kwartałach 2013 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 za 2012 r. dochody Urzędu, jako państwowej jednostki budżetowej, wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa, wyniosły 1 735,4 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w odpowiednim sprawozdaniu Rb-27. Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 za 2012 r. dochody Urzędu, jako organu podatkowego w zakresie budżetu państwa, wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa, wyniosły 308.344,9 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27.

Wydatki Urzędu poniesione w 2012 r. w kwocie 11.694,8 tys. zł i w ciągu trzech kwartałów 2013 r. w kwocie 8.513,9 tys. zł, odpowiadały kwotom ujętym w sprawozdaniach Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym na dzień 31 grudnia 2012 r. potwierdzony został przez Oddział Okręgowy NBP we Wrocławiu w dniu 13 stycznia 2013 r. Na dzień 30 września 2013 r. stan środków na rachunku bieżącym wydatków w NBP wynosił 2,0 tys. zł i potwierdzony został przez Oddział Okręgowy NBP we Wrocławiu w dniu 13 października 2013 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, (państwowych jednostek budżetowych), kwota 1.735,4 tys. zł wykonanych dochodów była zgodna z ewidencją księgową Urzędu, tj. z zapisami na koncie 130 - Rachunek dochodów

²⁹ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

³⁰ Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

budżetowych. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 11.694,8 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Z kolei kwota wydatków ogółem za trzy kwartały 2013 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 8.513,9 tys. zł i była również zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Wykazana w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2012 r. kwota należności ogółem wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 240.

W Urzędzie Skarbowym nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli, str. 103-109 - sprawozdanie Rb-28, str. 154-159 - sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 zastosowanie miały przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym³¹. Zgodnie z założeniami kontroli, badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 - Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

Ustalone
Nieprawidłowości

Ocena częściowa

W działalności Urzędu nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sprawozdawczości rocznej.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości prowadzone przez Urząd księgi rachunkowe oraz sprawozdawczość. Nieprawidłowości dotyczyły zgodności zapisów księgowych i dowodów księgowych oraz rzetelności bieżących sprawozdań budżetowych, co nie miało jednak wpływu na sprawozdawczość roczną Urzędu.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o wyeliminowanie przyczyn powstania nieprawidłowości w zakresie dowodów i zapisów księgowych m.in. poprzez:

- klasyfikację dowodów księgowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną,
- wprowadzanie do ewidencji księgowej dat operacji gospodarczych i opisów wynikających z dokumentów księgowych,
- księgowanie operacji gospodarczych do stosownych okresów sprawozdawczych,
- poprawne nanoszenie poprawek na dowodach wewnętrznych,
- dokumentowanie wpływu dowodów zewnętrznych do Urzędu.

³¹ Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmniejszonego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 20 grudnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontroler:
Lech J. Kowalczyk
Doradca ekonomiczny


Podpis

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
z up.
Podpis
Ziemowit Florjankowski

