



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4101-04-03/2013

P/13/077

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/077 – Planowanie i realizacja inwestycji na terenach zagrożonych powodzią
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Zdzisław Błauciak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86969 z dnia 16 maja 2013 r. 2. Marek Lewandowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86968 z dnia 16 maja 2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-4 - upoważnienia do kontroli]
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy w Bogatyni, 59-920 Bogatynia, ul. Daszyńskiego 1 (dalej: Urząd lub UMiG)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Grzmielewicz – Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia, od dnia 3 listopada 2006 r. (dalej: Burmistrz). [Dowód: akta kontroli str. 5 - wykaz osób zajmujących kierownicze stanowiska w UMiG]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działania Urzędu w zakresie planowania i realizacji inwestycji na terenach zagrożonych powodzią w latach 2010 – 2013 (do 31 maja).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia m.in.: [1] uchwalenie dla całego obszaru Gminy Bogatynia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; [2] opracowanie planu operacyjnego ochrony przed powodzią; [3] właściwe wyposażenie magazynu przeciwpowodziowego; [4] zaktualizowanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w oparciu o dokumentację i doświadczenia z powodzi z sierpnia 2010 r.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: [1] niedokonania analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy; [2] podziału na części zamówienia publicznego na opracowanie projektów zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o łącznej wartości szacunkowej 104 tys. zł netto celem uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych; [3] nieprzedłożenia do uchwalenia Radzie Gminy i Miasta w Bogatyni Strategii Rozwoju Miasta i Gminy opracowanej na lata 2011-2020; [4] użytkowania 11 z 15 odbudowywanych po powodzi obiektów mostowych bez wymaganego prawem zawiadomienia Starosty Zgorzeleckiego o zakończeniu ich odbudowy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Programowanie działań mających na celu przeciwdziałanie nadmiernej zabudowie na terenach zagrożonych powodzią.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

1.1. Gmina Bogatynia (dalej: Gmina) zajmująca powierzchnię 13.617,0 ha położona jest w południowo-zachodniej części województwa dolnośląskiego w tzw. „Worku Turoszowskim”. Graniczy z Gminą Zgorzelec (od północy), Republiką Czech (od wschodu i południa) oraz z Republiką Niemiec (od zachodu)². Głównym ciekim wodnym Gminy jest Nysa Łużycka z jej dopływem rzeką Miedzianką. Rzeki te mają charakter górski, co powoduje narażenie przyległych obszarów na występowanie nagłych i gwałtownych powodzi.

Cały obszar Gminy został objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (dalej: mpzp) uchwalonym przez Radę Gminy i Miasta Bogatynia (dalej: RGiM lub Rada) uchwałą nr XLVIII/347/2002 z dnia 5 sierpnia 2002 r. ze zm. Wprowadzenie mpzp poprzedzone zostało uchwaleniem w dniu 30 stycznia 2001 r.³ przez RGiM - również dla całego obszaru Gminy - studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dalej: studium). Studium to do końca badanego okresu było trzykrotnie aktualizowane⁴.

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (RZGW) nie przekazał Gminie dla Nysy Łużyckiej i jej dorzecza studium ochrony przeciwpowodziowej o jakim mowa w art. 79 ust. 2 ustawy z 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (dalej: prawo wodne) w brzmieniu obowiązującym przed 18 marca 2011 r.⁵ Na sporządzenie przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej (KZGW) map zagrożenia powodziowego (mających zawierać obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi) i map ryzyka powodziowego dla zlewni rzek o jakich mowa w przepisach art. 88d ust. 1 i art. 88e ust. 1 powołanej ustawy w brzmieniu obowiązującym od 18 marca 2011 r.⁶ wyznaczono termin do dnia 22 grudnia 2013 r.⁷ Tym samym Urząd nie posiadał ustalonych przez organy gospodarki wodnej granic zasięgu wód powodziowych tego dorzecza o określonym prawdopodobieństwie występowania oraz kierunków ochrony przed powodzią.

W takiej sytuacji w mpzp tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi Gmina określiła na podstawie własnej dokumentacji i doświadczeń wynikających z powodzi występujących w poprzednich latach. Obejmowały powierzchnię 247,5 ha, co stanowiło 1,8% całego obszaru Gminy. W zaktualizowanym natomiast w 2012 r. studium powierzchnię obszarów zagrożonych powodzią rozszerzono do 387,4 ha (zasięgu katastrofalnej powodzi z sierpnia 2010 r.), tj. do 2,9% ogólnej powierzchni Gminy.

[Dowód: akta kontroli str.70 - pismo RZGW we Wrocławiu; str. 75-83 – zmiana Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego; str. 262-263 – informacja Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia; str. 264 – powierzchnia Gminy narażona na wystąpienia zjawisk powodziowych]

1.2. Mpzp dla terenów zalewowych pierwotnie nie wprowadzał ograniczeń w zakresie ich zagospodarowania, nakazując jedynie uzgadnianie proponowanych zamierzeń inwestycyjnych z odpowiednimi organami gospodarki wodnej oraz z właściwym komitetem przeciwpowodziowym⁸. Zmianami dokonanymi w mpzp w latach 2012-2013⁹, dla terenów zagrożonych powodzią w obrębie wsi Bratków i Krzewina o łącznej

² Łączna długość granic okalających Gminę wynosi 64 km, w tym 60,2 km (94,1%) to granice państwowe.

³ Uchwała nr XXXII/255/2001.

⁴ W 2006 r., w 2010 r. oraz w 2012 r.

⁵ Dz.U. z 2005 r. nr 239, poz. 2019 ze zm.

⁶ Dz.U. z 2012 r., poz. 145 ze zm.

⁷ Art. 11 ust.1 pkt 1b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw.

⁸ Komitety przeciwpowodziowe zaprzestały działalności z dniem 22 czerwca 2002 r. - przestało obowiązywać rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 marca 1977 r. w sprawie ochrony przed powodzią.

⁹ Uchwała Rady Gminy i Miasta Bogatynia nr LI/906/12 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia zmiany mpzp dla wsi Krzewina i uchwała nr LV/939/13 z dnia 20 lutego 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany mpzp dla wsi Bratków.

powierzchni 37,2 ha, wprowadzono zakaz lokalizacji na tym obszarze budynków, a lokalizację budowli dopuszczono pod warunkiem utrzymania sposobu użytkowania tych terenów, przy spełnieniu powszechnie obowiązujących wymogów prawa wodnego. Działania te nie zrodziły skutków finansowych dla Gminy z tytułu wypłaty odszkodowań lub wykupu nieruchomości.¹⁰

Gmina nie występowała do Dyrektora RZGW o wprowadzenie na jej terenie zakazów dotyczących wykonywania robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe¹¹.

[Dowód: akta kontroli str. 201-211: notatka służbowa, informacja dotycząca studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego; str. 262-263 – informacja Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia, str. 266-267 – wyjaśnienia Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia]

1.3. Najtragiczniejsza w skutkach dla Gminy była powódź w sierpniu 2010 r. W rejonie Bogatyni spadło wówczas około 160¹² mm wody na metr kwadratowy, z tego 140 mm w ciągu dwóch godzin, w wyniku czego wylały rzeki Nysa Łużycka i przepływająca przez centrum Bogatyni Miedzianka. Poziom wody Miedzianki osiągnął głębokość 5,7 m, podczas gdy normalnie, nawet po intensywnych opadach poziom wód w tej rzece nie przekracza 1,5 m. Zalanych zostało 387,9 ha powierzchni Gminy (2,8% ogólnej powierzchni). Bezpośrednio przez powódź zniszczonych zostało 13, a 693 budynki mieszkalne uszkodzone, z których 22 zakwalifikowano do rozbiórki. W wyniku powodzi poszkodowanych zostało 1.180 rodzin (3.293 osoby).

Straty spowodowane powodzią na terenie Gminy oszacowane zostały na kwotę 224,9 mln zł, w tym w majątku Gminy na 125,2 mln zł. Zniszczone zostały drogi gminne oraz ścieżki piesze i pieszo-rowerowe o długości 10,6 km, 16 mostków i 15 kładek (32,6 mln zł). Straty w budynkach komunalnych¹³ wyniosły - 15,1 mln zł, w infrastrukturze wodociągowej - 4,5 mln zł, a w kanalizacyjnej - 20,6 mln zł. W pozostałej infrastrukturze (oświetlenie uliczne i sygnalizacja świetlna, boisko do piłki nożnej, mury oporowe wzdłuż rzeki Miedzianki) straty oszacowano na 50,2 mln zł. Zniszczenia w strukturze rowów odwadniających wraz z przepustami wyceniono na 2,2 mln zł.

[Dowód: akta kontroli str. 38-40 – notatka dotycząca przebiegu powodzi; str. 41- 47; informacja dotycząca strat po powodzi, protokoły z weryfikacji strat w infrastrukturze spowodowanych przez klęski żywiołowe; str. 48-51 - zbiorczy protokół szkód upraw rolnych]

Na prowadzenie akcji ratowniczej w trakcie powodzi w 2010 r. wydatkowano łącznie 1.064,5 tys. zł, w tym 641,8 tys. zł na zakupy materiałów niezbędnych do prowadzenia akcji ratowniczej¹⁴ oraz 369,6 tys. zł na zakup usług w ramach prowadzenia tej akcji¹⁵. W powyższej kwocie 89,5%, tj. 952,2 tys. zł stanowiła dotacja z budżetu państwa, a 10,5%, 112,3 tys. zł środki własne Gminy. Ponadto Gmina z własnych środków w wysokości 4.089,5 tys. zł sfinansowała koszty sprzątnięcia i porządkowania terenów po przejściu fali powodziowej.

[Dowód: akta kontroli str. 260 - wydatki na akcję powodziową]

Do dnia 31 maja 2013 r. Gmina na usuwanie skutków tej powodzi wydatkowała ogółem 140,1 mln zł, w tym 49,9 mln zł (35,6%) na pomoc dla osób poszkodowanych w wyniku

¹⁰ Art. 36 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

¹¹ Art. 88m prawa wodnego.

¹² Średnia miesięczna dla tego rejonu wynosi 60 mm/m².

¹³ 163 budynki mieszkalne, w tym 84 budynki w całości komunalne i 79 o mieszanej strukturze własności, Szpital w Bogatyni, Ośrodek Zdrowia w Opolnie Zdroju i w Działoszynie, Ośrodku Sportu i Rekreacji w Bogatyni, Bibliotece Publicznej i Centrum Turystyki w Bogatyni oraz w obiektach oświatowych.

¹⁴ Zakupiono piasek, worki, materiały budowlane, paliwo oraz artykuły żywnościowe i leki dla osób poszkodowanych przez powódź i biorących udział w akcji ratowniczej

¹⁵ Zakup energii, usług telekomunikacyjnych, energii elektrycznej, noclegi

powodzi i 90,2 mln zł (64,4%) na likwidację jej skutków. Z budżetu państwa na ten cel przekazane zostały środki w wysokości 88,9 mln zł, co stanowiło 63,5% wydatkowanej kwoty, natomiast ze środków własnych wydatkowano 28,9 mln zł (20,6%). Pozostałe środki otrzymane przez Gminę na powyższy cel w wysokości 22,3 mln zł¹⁶ stanowiły 15,9% wydatkowanej kwoty.

[Dowód: akta kontroli str. 52 - zestawienie przedstawiające źródła finansowania i wydatki na likwidację skutków powodzi]

W związku ze zniszczeniem lub uszkodzeniem w wyniku powodzi z 2010 r. budynków mieszkalnych, tymczasowo zakwaterowanych zostało 95 ewakuowanych rodzin lub osób samotnie prowadzących gospodarstwa domowe¹⁷. Na koniec maja 2013 r. nadal w tych pomieszczeniach zastępczych zamieszkiwało 48 rodzin¹⁸.

[Dowód: akta kontroli str. 244-258 - wykazy osób poszkodowanych w wyniku powodzi zakwaterowanych w pomieszczeniach zastępczych]

Opis stanu
faktycznego

1.4. Wypełniając dyspozycję art. 31a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁹ (dalej: ustawa o samorządzie gminnym) Burmistrz opracował „Plan operacyjny ochrony przed powodzią dla Miasta i Gminy Bogatynia”, który stanowił integralną część „Planu Zarządzania Kryzysowego Gminy Bogatynia” zatwierdzonego przez Starostę Zgorzeleckiego dnia 12 stycznia 2011 r. Plan ten określał obszary zagrożone zalaniem, procedury postępowania służb w zakresie ostrzegania powodziowego, zasady ogłaszania i odwoływania pogotowia lub alarmu, wielkość sił ratowniczych i środków technicznych niezbędnych do usuwania skutków zagrożenia powodziowego oraz zawierał informacje odnośnie ewakuacji ludności oraz inwentarza z miejsc zagrożonych.

[Dowód: akta kontroli str. 212 – 217 - notatka służbowa dot. planu ochrony przed powodzią]

W ramach prowadzonego monitoringu powodziowego Gminne Centrum Monitoringu Kryzysowego i Ochrony Ludności - poprzez łącza internetowe – posiadało wgląd do odczytów 3 wodowskazów zlokalizowanych na terenie Gminy (w tym 2 na Nysie Łużyckiej 1 na Miedziance)²⁰, 3 wodowskazów zlokalizowanych na obszarze Czech (w tym 2 na Nysie Łużyckiej i 1 na Mniszku²¹) oraz 2 na terenie Niemiec (w tym 2 na Nysie Łużyckiej i 1 na Mandau²²).

[Dowód: akta kontroli str. 126 – 129 - informacja Kierownika Gminnego Centrum Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności]

Gmina prowadziła magazyn przeciwpowodziowy, który był usytuowany na terenie niezagrożonym powodzią. Pomieszczenia magazynowe były prawidłowo zabezpieczone przed kradzieżą oraz właściwie oznakowane. Przechowywano w nich niezbędną ilość materiałów i środków do prowadzenia akcji przeciwpowodziowej, w tym

¹⁶ Darowizny od osób fizycznych w kwocie 3.560,1 tys. zł, dotacje od jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 3.74,8 tys. zł, wpływy z ubezpieczenia mienia w kwocie 4.861,8 tys. zł, dotacje z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 1.293,5 tys. zł, subwencje z budżetu państwa w kwocie 8.637,0 tys. zł, dotacja z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 145,2 tys. zł oraz dotacja z fundacji Kronenberg w kwocie 30,0 tys. zł

¹⁷ W hotelu „Górnik” zakwaterowanych zostało 77 rodzin, a w wydzierżawionych przez Gminę pomieszczeniach na przejściu granicznym - 18 rodzin.

¹⁸ W hotelu „Górnik” zamieszkiwało 45 rodzin, a w pomieszczeniach na przejściu granicznym zamieszkiwały 3 rodziny.

¹⁹ Dz. U. nr 142, poz. 1591 ze zm.

²⁰ Wodowskazy Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

²¹ Rzeka Mniszek jest dopływem Nysy Łużyckiej na terenie Republiki Czeskiej.

²² Rzeka Mandau jest dopływem Nysy Łużyckiej na terenie Republiki Federalnej Niemiec.

m.in. worki na piasek oraz elektryczne i ręczne ładowacze worków, łopaty, kapoki, agregaty prądotwórcze, pompy elektryczne i motopompy, ponton ratowniczy, zapórę przeciwpowodziową, namiot pneumatyczny z wyposażeniem, pilę spalinową.

[Dowód: akta kontroli str. 123–25 - protokół oględzin magazynu przeciwpowodziowego; str. 212-217 - notatka służbowa dot. planu ochrony przed powodzią]

Na terenie Gminy, po polskiej stronie brzegu rzeki Nysy Łużyckiej, usytuowany jest wał ziemny o długości około 10 km²³. Chroni on tereny rolnicze w rejonie wsi Porajów, Sieniawka, Bratków i Krzewina o powierzchni około 173,0 ha, w tym 22,0 ha stanowią tereny zabudowane. Wał ten wybudowany został przed 1945 r.

[Dowód: akta kontroli str. 259 - informacja na temat budowli przeciwpowodziowych. str. 264 – powierzchnia Gminy narażona na wystąpienie zjawisk powodziowych]

Przed wystąpieniem powodzi w sierpniu 2010 r. Gmina zgłaszała Zarządcy rzeki Miedzianka, tj. Dolnośląskiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu potrzebę odbudowy zniszczonego koryta tej rzeki w granicach Miasta Bogatynia na odcinku 5,2 km oraz murów oporowych, deklarując pokrycie kosztów niezbędnej do tej odbudowy dokumentacji technicznej. W wyniku tej deklaracji Gmina sfinansowała na początku 2010 r. zamówioną przez Zarządcę dokumentację w kwocie 348,1 tys. zł. Dokumentacja ta przewidywała zmniejszenie spadków podłużnych rzeki poprzez budowę budowli regulujących, usunięcie licznych zastoisk i namuleń. Projektowane ukształtowanie koryta cieku poprawiało jego przepustowość, mającą zapewnić bezpieczne przeprowadzenie przez Miasto wezbranych wód powodziowych o poziomie wystąpienia z prawdopodobieństwem raz na sto lat.

Zaprojektowanych tą dokumentacją robót poprawiających zabezpieczenie przeciwpowodziowe Bogatyni nie rozpoczęto z uwagi na oszacowane koszty przedsięwzięcia (47,5 mln. zł) - prawie sześciokrotnie wyższe od pierwotnie zaplanowanych na jego realizację przez Zarządcę rzeki. Całkowite zniszczenie umocnień rzeki Miedzianki podczas powodzi z 2010 r. wyeliminowało możliwość realizacji robót przewidzianych wymienioną dokumentacją. Odbudowa koryta i murów oporowych rzeki Miedzianki w granicach Bogatyni po powodzi prowadzona jest na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Gminą Bogatynia a Samorządem Województwa Dolnośląskiego z 27 kwietnia 2011 r. W latach 2011-2012 udział Gminy w kosztach tej odbudowy wyniósł – 9.897 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 221-232 - notatka służbowa, korespondencja z Urzędem Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, Dolnośląskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu Oddział w Lwówku Śląskim]

W działalności Urzędu w obszarze programowania działań mających na celu przeciwdziałanie nadmiernej zabudowie na terenach zagrożonych powodzią z uwzględnieniem działań zapobiegających zagrożeniu powodziowemu i likwidujących skutki powodzi - *nie stwierdzono nieprawidłowości*.

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie zadań w zakresie programowania działań mających na celu przeciwdziałanie nadmiernej zabudowie na terenach zagrożonych powodzią.

2. Ujmowanie w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapisów warunkujących ograniczenie realizacji inwestycji na terenach zagrożonych powodzią.

²³ O wysokości od 1,7 do 2,4 metra i szerokości od 1,4 do 2,1 metra.

Opis stanu
faktycznego

2.1. W latach 2010 – 2013 (do 31 maja) jednokrotnie dokonano zmiany studium dotyczącej obszarów zagrożonych powodzią - na podstawie uchwały nr L/894/12 RGiM z dnia 28 listopada 2012 r. rozszerzono te obszary do granic zasięgu powodzi z 2010 r., tj. do 387,9 ha (wzrost o 56,7%).

Opis stanu
faktycznego

2.2. Przed uchwaleniem powołanej zmiany studium, jego projekt został uzgodniony z Zarządem Województwa Dolnośląskiego w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa²⁴ i z Wojewodą Dolnośląskim w zakresie zadań rządowych²⁵. Ponadto projekt był zaopiniowany m.in. przez RZGW we Wrocławiu oraz przez Okręgowy Urząd Górniczy we Wrocławiu²⁶.

[Dowód: akta kontroli str. 53 - notatka służbowa dotycząca zmian studium; str.70-73 – pisma Regionalnego zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Zarządu Województwa Dolnośląskiego, Wojewody Dolnośląskiego, Okręgowego Urzędu Górniczego we Wrocławiu]

Opis stanu
faktycznego

2.3. W studium określono kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów Gminy, o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym²⁷ (dalej: ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Zagrożeniem powodziowym na obszarze wymienionym w ostatecznej wersji studium objętych było 200,9 ha zabudowy mieszkaniowej i usługowej, 42,6 ha terenów przemysłowych (wzrost kopalni węgla brunatnego) oraz 144,4 ha terenów rolniczych i pozostałych. W mieście Bogatynia tereny te obejmowały 211,2 ha (3,53 % powierzchni Miasta) a na terenach Gminy 176,7 ha (2,32% obszaru Gminy).

W studium nie przewidziano wyłączenia terenów zagrożonych powodzią spod zabudowy oraz nie określono warunków realizacji inwestycji na tych terenach.

[Dowód: akta kontroli str. 53 - notatka służbowa dotycząca zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego]

Opis stanu
faktycznego

2.4. Mppz dla całej Gminy Bogatynia uchwalony został przez RGiM dnia 5 sierpnia 2002 r. uchwałą nr XLVIII/347/2002. W planie tym określono obszary potencjalnego zagrożenia powodzią o łącznej powierzchni 247,5 ha (tj. 1,8% obszaru Gminy), w tym na terenie Miasta Bogatynia 28,8 ha (11,6%) oraz na pozostałym obszarze 218,7 ha (88,4%). Na obszarach tych tereny zabudowane zajmowały 37,8 ha (15,3%), a tereny niezabudowane 209,7 ha (84,7%). Wyznaczono je wzdłuż prawego brzegu Nysy Łużyckiej na całym jej odcinku na terenie Gminy (26,1 km) – 222,3 ha (89,9%) oraz wzdłuż brzegów Miedzianki²⁸ na całym jej odcinku (10,7 km) – 25,2 ha (10,1%).

Mppz zawierał określone w art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymogi, w tym odnośnie przeznaczenia terenów, zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźniki dotyczące zagospodarowania terenu, granice i sposoby zagospodarowania terenów podlegających ochronie, zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości, zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy i zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

²⁴ Postanowienia Zarządu Województwa Dolnośląskiego, kolejno nr 24/422/09z dnia 19 maja 2009 r. i nr 18/422/12 z dnia 17 kwietnia 2012 r.

²⁵ Postanowienia Wojewody Dolnośląskiego, kolejno nr 230/Jg/2009 z dnia 29 maja 2009 r. i nr 164/Jg/12 z dnia 13 kwietnia 2012 r.

²⁶ Pisma Okręgowego Urzędu Górniczego we Wrocławiu, kolejno nr L.dz.BWA/511/20/09/PF z dnia 27 maja 2009 r. i nr WRO/511/29/12/JPu z dnia 17 kwietnia 2012 r.

²⁷ Dz.U. z 2012 r. , poz. 647 ze zm.

²⁸ Rzeka przepływająca przez centrum Bogatyni.

W badanym okresie dokonano łącznie 17 aktualizacji mpzp, z których 2 - sporządzone na wniosek Gminy²⁹ - obejmowały obszary zagrożone powodzią o łącznej powierzchni 37,2 ha, w tym tereny rolne o powierzchni 35,0 ha, tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej - 1,4 ha, tereny dróg publicznych - 0,5 ha oraz tereny kolejowe - 0,3 ha. Na obszarach tych wprowadzono zakazy i ograniczenia lokalizowania budynków i budowli przedstawione w pkt 1.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego³⁰. W wyniku wprowadzonych aktualizacji mpzp nie uległa zmianie łączna wielkość obszarów narażonych na wystąpienie powodzi określonych w tym planie. Opracowanie wszystkich projektów zmian w mpzp Gmina zlecała wyspecjalizowanym biurom projektowym wydając na ten cel łącznie 564,5 tys. zł.³¹

[Dowód: akta kontroli str. 201–209 - notatka służbowa, str. 264 – powierzchnia Gminy Bogatynia narażona na wystąpienie zjawisk powodziowych]

W badanym okresie Urząd nie prowadził analizy dotyczącej kosztów zmiany sposobu użytkowania terenów zagrożonych powodzią³² w odniesieniu do kosztów poniesionych na usuwanie skutków powodzi.

[Dowód: akta kontroli str. 262-263 – informacja Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia]

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

Zaktualizowanie w listopadzie 2012 r. w studium obszarów zagrożonych powodzią do granic występującej powodzi w 2010 r. nie zainicjowało zmiany mpzp celem doprowadzenia do zgodności przedmiotowych obszarów w obu tych dokumentach. Burmistrz tłumaczył to zamiarem ujednolicenia obszarów zagrożonych powodzią w studium i mpzp po otrzymaniu z RZGW map zagrożenia i mapy ryzyka powodziowego dla zlewni Nysy Łużyckiej. Stosownie do przepisu art. 88f ust. 5 oraz 7 prawa wodnego - w terminie 18 miesięcy od otrzymania z RZGW map zagrożenia i mapy ryzyka powodziowego (co powinno nastąpić do dnia 22 grudnia 2013 r.) gminy zobowiązane zostały do zaimplementowania granic przedstawionych w tych dokumentach obszarów zagrożonych powodzią do mpzp z uwzględnieniem poziomu zagrożenia powodziowego wynikającym z wyznaczenia tych obszarów.

[Dowód: akta kontroli str. 53 - notatka służbowa dotycząca zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego; str. 58-69 - zmiana studium z dnia 28 listopada 2012 r. (wyciąg); str. 264 – powierzchnia Gminy Bogatynia narażona na występowanie zjawisk powodziowych; str. 262 wyjaśnienia Burmistrza Bogatyni.]

*Opis stanu
faktycznego*

2.5. W V i VI kadencji Rady (do czasu kontroli NIK)³³ Burmistrz nie dokonał analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tym samym nie przedłożył RGiM jej wyników. Burmistrz tłumaczył to przeoczeniem wynikającym z faktu zaangażowania służb Urzędu do działań związanych z likwidacją skutków powodzi z sierpnia 2010 r. W dniu 4 kwietnia 2013 r. Burmistrz zlecił przygotowanie stosownego opracowania z wyznaczonym terminem do lipca 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 262-263 – informacja Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia; str. 266-277 – wyjaśnienia Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia]

²⁹ Uchwała Rady Gminy i Miasta nr LI/906/12 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia aktualizacji mpzp wsi Krzewina i nr LV/939 z dnia 20 lutego 2013 r. w sprawie uchwalenia mpzp wsi Bratków.

³⁰ Aktualizacja mpzp wprowadzająca zakazy i ograniczenia dla obszarów zagrożonych powodzią we wsiach Krzewina i Bratków dotyczyła zmian przeznaczenia nie obejmujących tych obszarów, z użytkowania rolniczego na tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej.

³¹ W tym: 118,4 tys. zł przed 2010 r. i 446,1 tys. zł w latach 2010-2013 (do 31 maja).

³² Na terenie Miasta Bogatynia zostały one już zagospodarowane w XIX-XX wieku.

³³ Kadencja V obejmuje lata 2006-2010, kadencja VI lata 2010-2014 – kontrola w czerwcu 2013 r.

W okresie objętym kontrolą Burmistrz udzielił 4 zamówienia na wykonanie projektów zmian mpzp. W odniesieniu do 2 zamówień³⁴: [1] projekt zmiany mpzp dla wsi Bratków i Krzewina, [2] projekt zmiany mpzp dla północnej części miasta Bogatynia, a więc dotyczących tego samego rodzaju usług, udzielono podpisując w tym samym dniu, tj. 3 października 2011 r. dwie umowy z tym samym usługodawcą po 52 tys. zł za każdą usługę, ok. 13 tys. euro, odstępując od stosowania wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP)³⁵ na podstawie art. 4 pkt 8 (wartość poniżej 14 tys. euro).

[Dowód: str. 133 – wydatki Gminy Bogatynia na opracowanie projektów zmian mpzp; str. 134-139 - wykaz uchwał Rady Gminy i Miasta wprowadzających zmiany mpzp; str. 141- 142 - notatka służbowa - dot. zamówień na opracowanie projektów zmian mpzp w latach 2010-2013; str. 143 – wykaz faktur i przelewów płatności z tytułu realizacji zamówień na opracowanie projektów zmian mpzp; str. 144-200 – dokumentacja z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, umowy wykonanie opracowań zmiany mpzp, faktury wykonawcy, wyciągi bankowe]

Inwestycje komunalne zaplanowane do realizacji w Wieloletnich Programach Inwestycyjnych³⁶ oraz w Wykazie przedsięwzięć inwestycyjnych Gminy³⁷ wynikały ze Strategii Rozwoju Gminy i Miasta i nie były lokalizowane oraz realizowane na terenach zagrożonych powodzią.

W okresie obowiązywania „Strategii Rozwoju Gminy Bogatynia na lata 2006-2014”, w dniu 18 października 2010 r. Burmistrz – z pominięciem RGIM - wprowadził do realizacji Strategię Rozwoju Gminy na lata 2011-2020. Na opracowanie nowej strategii Gmina wydatkowała kwotę 38,0 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 27 – notatka służbowa-lokalizacji inwestycji założonych do realizacji w wieloletnich planach inwestycyjnych; str. 85-90 – uchwała Rady Gminy i Miasta w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju na lata 2006-2014; str. 109-121 – Strategia Rozwoju na lata 2011-2020; str. 123 – informacja Kierownika Biura Rady; str. 266-277 – pisemne wyjaśnienia Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia]

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu zadania z zakresu kształtowania polityki przestrzennej Gminy³⁸, w tym przede wszystkim prowadzenie działań związanych z opracowywaniem planów zagospodarowania przestrzennego, realizowały wyspecjalizowane komórki organizacyjne Urzędu, do sierpnia 2010 r. Biuro Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego, a od września 2010 r. Wydział Ochrony Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego.

[Dowód: akta kontroli str. 6 – notatka służbowa; str. 7-10 - regulamin organizacyjny-wyciąg (kserok.); str. 26 – liczba wypisów i wrysów wydanych z mpzp]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie ujmowania w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapisów warunkujących ograniczenie realizacji inwestycji na terenach zagrożonych powodzią stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niedokonaniu w okresie V kadencji Rady analizy zamian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy, co było sprzeczne z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i

³⁴ W tym 1 zamówienie dotyczyło wykonania opracowania dwóch projektów zmiany mpzp obejmujących tereny zagrożone powodzią.

³⁵ Dz.U. z 2010r nr 113, poz. 759.

³⁶ Wieloletnie Programy Inwestycyjne stanowiły załącznik do uchwały nr LXII/372/ 10 Rady Gminy i Miasta Bogatynia z dnia 29 stycznia 2010 r. w sprawie budżetu Miasta i Gminy Bogatynia na 2010 r. ze zm.

³⁷ Wykaz przedsięwzięć inwestycyjnych stanowił załącznik do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bogatynia na lata 2011-2018 uchwalonej uchwałą nr VII/45/11 Rady Gminy i Miasta Bogatynia z dnia 31 stycznia 2011 r. ze zm.

³⁸ W tym m.in. współudział w opracowywaniu planów zagospodarowania przestrzennego w toku ich opracowywania.

gospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz wyjaśnił nieprawidłowość przeoczeniem,

- nieprzedłożeniu przez Burmistrza – wbrew obowiązкови prawnemu - Radzie do uchwalenia Strategii Rozwoju Miasta i Gminy opracowanej na lata 2011-2020. Burmistrz wyjaśnił, iż wprowadzona przez niego do realizacji strategia na lata 2011 – 2020 stanowiła „swoistą aktualizację” strategii obowiązującej³⁹, szczególnie w odniesieniu do zadań związanych z odbudową infrastruktury komunalnej po powodzi z sierpnia 2010 r., co zwalniało z obowiązku skierowania tej strategii do Rady w celu jej uchwalenia. NIK nie podziela stanowiska Burmistrza - *Strategia Rozwoju Gminy na lata 2011-2020* stanowi program gospodarczy Gminy, tym samym jej wprowadzenie - zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy o samorządzie gminnym – należy do wyłącznej kompetencji Rady,
- nieprzestrzeganiu przepisów pzp przy udzielaniu zamówień na opracowanie projektów zmian mpzp dla wsi Bratków i Krzewina i dla północnej części miasta Bogatynia – w dniu 3 października 2011 r. podpisano dwie umowy z tym samym usługodawcą po 52 tys. zł za każdą usługę, ok. 13 tys. euro, odstępując od stosowania wymogów PZP na podstawie art. 4 pkt 8 (wartość poniżej 14 tys. euro). Przepis art. 32 ust.2 PZP zabraniał dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania ustawy PZP (łączna wartość przedmiotowych zamówień wynosiła 104 tys. zł, ok. 26 tys. euro).

Burmistrz wyjaśnił, że udzielenie 2 zamówień na wykonanie projektów zmiany mpzp związane było z oddzielnym ich ujęciem w uchwale budżetowej Gminy na 2011 r. a zbieżność terminów realizacji projektów mpzp była przypadkowa.

NIK zauważa, że przepisy PZP obligują zamawiającego do przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z należytą starannością⁴⁰. Oznacza to, że zamawiający ma obowiązek przeanalizować, co jest przedmiotem zamówienia i czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami. Konieczne jest ustalenie, czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie oraz przez tego samego wykonawcę. Jeżeli zatem udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje choćby możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy, to mamy do czynienia z jednym zamówieniem⁴¹.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości wykonanie zadań w zakresie ujmowania w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapisów warunkujących ograniczenie realizacji inwestycji na terenach zagrożonych powodzią.

Ocena częściowa

3. Wydawanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy terenu z uwzględnieniem szczególnych warunków panujących na terenach zalewowych i zagrożonych powodzią.

W związku z posiadaniem przez Gminę mpzp Burmistrz nie wydawał decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy.

[Dowód: akta kontroli str. 262-263 – informacja Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia]

Opis stanu faktycznego

³⁹ Tj. uchwalonej przez Radę Miasta i Gminy w 2006 r.

⁴⁰ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 31 sierpnia 2012 r., znak KIO 1749/12; KIO 1767/12, opubl. LEX nr 1218667.

⁴¹ Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr 38/12 z dnia 11 kwietnia 2012 r., opubl. LEX nr 1165979.

4. Podejmowanie działań w zakresie przestrzegania warunków zagospodarowania terenów zagrożonych powodzią, w szczególności ograniczenia zabudowy.

Opis stanu
faktycznego

4.1. Według danych uzyskanych od Starosty Zgorzeleckiego w latach 2010-2013 (do 31 maja) do Wydziału Budownictwa i Środowiska Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu wpłynęło z terenu Gminy ogółem 409 wniosków o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Na ich podstawie wydano łącznie 357 decyzji o pozwoleniu na budowę. Wydane decyzje nie dotyczyły obiektów i robót budowlanych na terenach zagrożonych powodzią.

Na terenach zagrożonych powodzią realizowano odbudowę obiektów zniszczonych w wyniku powodzi z 2010 r. na podstawie zgłoszeń o których mowa w art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu⁴². W badanym okresie do Starosty Zgorzeleckiego z terenu Gminy wpłynęło ogółem 125 takich zgłoszeń⁴³. Wnioski te spełniały wymogi art. 8 powołanej ustawy. Organ administracji architektoniczno – budowlanej nie wnosił uwag i nie nakładał obowiązku ich uzupełnienia.

[Dowód: akta kontroli str. 28–35 - informacja Starosty Zgorzeleckiego]

Po powodzi z sierpnia 2010 r. Gmina zawiadomiła Starostę Zgorzeleckiego o przystąpieniu do odbudowy m.in. 15 obiektów mostowych. Zgodnie z wymogami art. 12 ust. 1 ww. ustawy Gmina dotychczas zgłosiła organowi administracji architektoniczno – budowlanej przystąpienie do użytkowania 4 obiektów odbudowanych w grudniu 2011 r. Według stanu na dzień 23 maja 2013 r. pozostałe 11 odbudowywane mosty zlokalizowane w Bogatyni na rzece Miedzianka⁴⁴ posiadały żelbetonową konstrukcję nośną, wykonaną nawierzchnię oraz metalowe bariery ochronne, zabezpieczające użytkowników ruchu drogowego. Do wykonania pozostawało m.in. wyprofilowanie dna rzeki w obrębie każdego odbudowywanego mostu w celu zabezpieczenia przyczółków przed podmywaniem, oświetlenie mostów oraz zamontowanie w metalowych barierach ochronnych elementów wykończeniowych. Mosty te były eksploatowane (udostępnione do ruchu samochodowego i pieszego) bez zawiadomienia o zakończeniu budowy Starosty Zgorzeleckiego - jako właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej.

[Dowód: akta kontroli str. 233–238 - wykaz zadań inwestycyjnych realizowanych przez Gminę Bogatynia; str. 239 - protokół oględzin, str. 241-243 – pisma PINB w Zgorzelcu i Starostwa Powiatowego]

Ustalone
nieprawidłowości

Użytkowanie odbudowywanych po powodzi 11 mostów w Bogatyni bez zawiadomienia właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej pozostawało w sprzeczności z art. 12 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu. Przepis ten stanowi bowiem, że do

⁴² Dz.U. nr 84, poz. 906 ze zm.

⁴³ W 2010 r. złożono 39 zgłoszeń, w tym 19 przez Gminę Bogatynia, w 2011r. złożono 69 zgłoszeń, w tym 28 złożyła Gmina Bogatynia, w 2012 r. złożono 20 zgłoszeń w tym 13 przez Gminę Bogatynia.

⁴⁴ Dotyczy mostów: nr 3 przy ul. Spółdzielczej i Turowskiej; nr 5 przy ul. Bojowników o Wolność i Demokrację; nr 14 przy ul. Dworcowej; nr 16 przy ul. Kościuszki i Matejki; nr 22 przy ul. Kościuszki i Głównej; nr 25, 26, 27, 28, 29 i 31 przy ul. Głównej.

użytkowania obiektu budowlanego, na odbudowę którego jest wymagane zgłoszenie, o którym mowa w art. 7 ust. 2 tej ustawy, można przystąpić niezwłocznie po zawiadomieniu właściwego organu architektoniczno-budowlanej o zakończeniu odbudowy. Burmistrz wyjaśnił, iż dotychczasowy wykonawca odbudowy mostów ogłosił upadłość i odstąpił od dalszej realizacji robót. Stan odbudowanych obiektów mostowych w jego ocenie pozwalał na dopuszczenie ich do użytkowania, co zapewnia prawidłowe funkcjonowanie Miasta. NIK zauważa, że przepis art. 12 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu nie przewiduje odstępstw od obowiązku zawiadomienia organu administracji architektoniczno-budowlanej o zakończeniu odbudowy przed przystąpieniem do użytkowania.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości wykonanie przez Urząd zadań dotyczących podejmowania działań w zakresie przestrzegania warunków zagospodarowania terenów zagrożonych powodzią.

5. Zgodność realizacji inwestycji oraz zagospodarowania terenu z warunkami zawartymi w decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz w decyzjach o pozwoleniu na budowę.

Opis stanu faktycznego

5.1. W latach 2010 - 2013 (do 31 maja) PINB nie stwierdził na terenie Gminy przypadków wybudowania obiektów budowlanych nie spełniających warunków określonych w pozwoleniach na budowę oraz użytkowania takich obiektów bez wymaganego pozwolenia⁴⁵.

[Dowód: akta kontroli str. 36 – 37 - informacja PINB w Zgorzelcu]

Opis stanu faktycznego

5.2. W badanym okresie zadania kontrolne w Urzędzie realizował Dział Kontroli na podstawie rocznych planów kontroli zatwierdzonych przez Burmistrza. Ujęte w planach kontroli tematy oraz zlecane doraźne zadania kontrolne nie obejmowały problematyki związanej z planowaniem i realizacją inwestycji na terenach zagrożonych powodzią. Zgodnie z art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴⁶ Gmina miała obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego. W latach 2010 – 2013 Burmistrz czterokrotnie ogłaszał nabór na stanowisko audytora w Urzędzie. W wyniku tych działań zatrudniono audytora w okresie od 1 grudnia 2011 r. do 31 maja 2012 r. W czasie swojego zatrudnienia audytor nie przeprowadzał audytu w zakresie planowania i realizacji inwestycji na terenach zagrożonych powodzią.

(Dowód: akta kontroli str. 11 – informacja Działu Kontroli; str. 12 – zestawienie dochodów i przychodów oraz wydatków i rozchodów Gminy w latach 2010-2013; str. 13-25 – informacja sekretarza Gminy załącznikami)

Ustalone nieprawidłowości

Obowiązek prowadzenia audytu przez Gminę jako jednostkę samorządu terytorialnego - ustalony art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - powstał od 1 stycznia 2010 r. Odpowiedzialnym za jego wprowadzenie – według zapisów art. 276 ustawy o finansach publicznych – był Burmistrz. Gmina realizowała ten obowiązek w okresie od 1 grudnia 2011 r. do 31 maja 2012 r. Należy zauważyć nieskuteczne działania celem zatrudnienia audytora.

⁴⁵ PINB nie prowadził bieżącego monitoringu zagospodarowania terenu. Weryfikacji zagospodarowania terenu dokonywano w ramach prowadzonych postępowań w sprawach o wydanie pozwolenia na użytkowanie obiektów budowlanych. W badanym okresie sprawdzono realizację 50 obiektów, użytkowanie których wymagało uzyskania wymaganego zezwolenia.

⁴⁶ Dz.U. 157, poz. 1240 ze zm. (ujęta w uchwale budżetowej Gminy na 2010 r., 2011 r., 2012 r. i 2013 r. kwota dochodów i przychodów oraz kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł).

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości wykonanie zadań w zakresie zgodności realizacji inwestycji oraz zagospodarowania terenu z warunkami zawartymi w decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz w decyzjach o pozwoleniu na budowę. Nieprawidłowość dotyczyła braku pełnej realizacji obowiązku w zakresie audytu wewnętrznego.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁷ (dalej: ustawa o NIK), wnosi o:

1. Dokonanie analizy w zakresie zagospodarowania przestrzennego Gminy celem oceny aktualności studium i mpzp oraz przekazanie Radzie wyników tych analiz stosownie do wymogu art. 32 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
2. Zarekomendowanie Radzie uchwalenia Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Bogatynia opracowanej na lata 2011-2020.
3. Uzgodnienie ze Starostą Zgorzeleckim trybu postępowania dotyczącego użytkowanych 11 mostów w Bogatyni zniszczonych w wyniku powodzi z 2010r. bez zawiadomienia o zakończeniu odbudowy wymaganego przepisem art. 12 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu.
4. Podjęcie skutecznych działań zapewniających realizację obowiązku Gminy w zakresie audytu wewnętrznego.
5. Rozważenie zasadności doprowadzenia do zgodności mpzp z obowiązującym studium w zakresie obszarów objętych zagrożeniem powodziowym przed otrzymaniem map zagrożenia i map ryzyka powodziowego dla zlewni Nysy Łużyckiej.

IV. V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁴⁷ Dz. U. z 2012 r., poz.82.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 9 lipca 2013 r.

Kontroler
Zdzisław Błauciak
Główny specjalista kontroli państwowej

/ - /
podpis nieczytelny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu

/ - /
podpis nieczytelny