



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4100-01-02/2013

P/13/185

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(tekst jednolity)

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/185 – Wykonanie w 2012 roku planu finansowego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu w ramach budżetu państwa w części 85/02 województwo dolnośląskie.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu

Kontrolerzy

1. Grzegorz Niemczyk, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84929 z dnia 10.01.2013 r.
2. Paweł Potemski, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84946 z dnia 12.02.2013 r.

(dowód: akta kontroli str.1-4)

Jednostka kontrolowana

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu, ul. Paprotna 14, 51-117 Wrocław, zwany dalej „WIOS” lub „Inspektorat”.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Waldemar Kulaszka, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, zwany dalej „DWIOS” lub „Inspektor Wojewódzki”.

(dowód: akta kontroli str. 6 – powołanie DWIOS)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie w 2012 roku planu finansowego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu w ramach wykonania budżetu państwa w części 85/02 województwo dolnośląskie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ogólna ocena Najwyższej Izby Kontroli wynika m.in. z następujących przesłanek:

- rzetelnego ewidencjonowania oraz terminowego przekazywania na rachunek budżetu państwa uzyskanych dochodów w łącznej kwocie 88,0 tys. zł;
- celowego oraz gospodarnego zrealizowania wydatków w kwocie 15.805,3 tys. zł, co stanowiło 99,8% zaplanowanych wydatków (po zmianach);
- naruszenia zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na łączną kwotę 510,0 tys. zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

1.1. Planowanie i realizacja dochodów budżetowych

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 dochody budżetu państwa w części 85/02 - województwo dolnośląskie, dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska, zostały zaplanowane w kwocie 74.000,00 zł, co stanowiło 9,6% prognozowanych dochodów działu 900. Zrealizowane dochody wyniosły 87.995,90 zł, tj. 118,9% kwoty planowanej. Były one o 57,3% (t.j. o 118.124,64 zł) niższe od dochodów uzyskanych w 2011 r.

¹ W kontroli wykonania w 2012 roku budżetu państwa Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z Załącznikiem 5. do Programu kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Pozytywna ocena mimo stwierdzonych nieprawidłowości oznacza, że stwierdzone nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

Na wyższą o 18,9%, tj. o 13 995,90 zł, realizację planu dochodów wpłynęły przede wszystkim wyższe o 107,4%, tj. o 32 219,74 zł, dochody z § 0580 – grzywny i inne kary pieniężne od osób innych jednostek organizacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 76 – tabela nr 1, dochody budżetowe)

1.2. Należności pozostałe do zapłaty.

Na koniec 2012 r. wystąpiły należności budżetowe w kwocie 41 692,79 zł, równoważnej zaległościom. Na kwotę należności ogółem rzutowały należności 5 paragrafów, w tym § 0830 – wpływy z usług, w kwocie 12 428,32 zł. NIK nie wnosi zastrzeżeń do prowadzonych działań windykacyjnych dot. należności.

(dowód: akta kontroli str. 77 – tabela nr 2, należności)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli - w oparciu o analizę porównawczą danych - ocenia pozytywnie realizację dochodów budżetowych.

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

W WIOŚ zaplanowane wydatki na 2012 r. wyniosły 15.832.368,00 zł², z czego na realizację zadań wykonywanych przez Inspektorat przeznaczono kwotę 11.593.054,00 zł (w tym środki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych 120.000,00 zł) oraz dodatkową kwotę 4.239.314,00 zł pozyskano w formie rezerw celowych, z przeznaczeniem na:

- 1) Zadanie finansowane w 2010 roku ze środków gromadzonych na rachunku dochodów własnych³, tj. wykonywanie badań laboratoryjnych dla klientów zewnętrznych w wysokości 458.000,00 zł (w tym wydatki na zakupy inwestycyjne w wysokości 164.161,00 zł).
- 2) Zadanie „Pomiary stanu zanieczyszczenia powietrza metalami ciężkimi i WWA⁴ na stacji monitoringu tła „Osieczów” w Osieczowie”. Dotacja z NFOŚiGW⁵ w wysokości 132.000,00 zł.
- 3) Zadanie „Analiza składu chemicznego pyłu drobnego PM 2,5 na stacji monitoringu tła „Osieczów” w Osieczowie”, zgodnie z dyrektywą 2008/50/UE”. Dotacja z NFOŚiGW w wysokości 116.000,00 zł.
- 4) Zadanie „Badania monitoringowe środowiska na terenie województwa dolnośląskiego w 2012 r.”. Dotacja z WFOŚiGW w wysokości 2.300.250,00 zł.
- 5) Zadanie „Wydanie publikacji pt. „Raport o stanie środowiska w województwie dolnośląskim w 2011 r.”, w wysokości 33.750,00 zł.
- 6) Zadanie „Doposażenie WIOŚ we Wrocławiu w sprzęt laboratoryjny niezbędny do wykonywania badań monitoringu środowiska na terenie województwa dolnośląskiego”. Dotacja z WFOŚiGW w wysokości 1.159.314,00 zł.
- 7) Zadanie „Budowa laboratorium WIOŚ we Wrocławiu wraz z zapleczem szkoleniowo-dydaktycznym” w wysokości 40.000,00 zł.

² Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90014 – Inspekcja Ochrony Środowiska.

³ Opis zadania zgodny z treścią decyzji Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2012 z dnia 22 marca 2012 r.

⁴ Wielopierścieniowe Węglowodory Aromatyczne

⁵ Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Dodatkowo WIOŚ pozyskał środki w formie dotacji celowej z budżetu Gminy Wrocław (przekazane na rachunek pomocniczy – sum na zlecenie), na zadanie pn. "Badania monitoringowe jakości powietrza na terenie miasta Wrocławia i eksploatację automatycznych stacji pomiarowych zlokalizowanych na terenie Wrocławia", w wysokości 100.000,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 78-89, 96-112 – sprawozdanie WIOŚ dla WD z realizacji budżetu wydatków i dochodów w układzie tradycyjnym w 2012 r., tabela nr 3)

Zgodnie z ustawą budżetową⁶, pierwotny plan wydatków jednostki na 2012 r. został ustalony w wysokości 11.209.000,00 zł. Plan ten w trakcie roku budżetowego został zmieniony 26 razy o łączną kwotę 4.623.368,00 zł, z czego:

- 1) 2 razy decyzją Wojewody Dolnośląskiego (na wniosek DWIOŚ),
- 2) 7 razy decyzją DWIOŚ w sprawie dokonania zmian w planie wydatków budżetowych na rok 2012,
- 3) 4 razy decyzją Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2012 (odnośnie środków pochodzących z rezerwy celowej, cz. 83 – Rezerwy celowe, poz. 57),
- 4) 11 razy decyzją Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2012 (odnośnie środków pochodzących z rezerwy celowej, cz. 83 – Rezerwy celowe, poz. 59),
- 5) 1 raz decyzją Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie na rok 2012 (odnośnie środków pochodzących z rezerwy celowej, cz. 83 – Rezerwy celowe, poz. 73),
- 6) 1 raz decyzją Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie na rok 2012 (odnośnie środków pochodzących z rezerwy celowej, cz. 83 – Rezerwy celowe, poz. 20).

Zmiany do planu wprowadzono po otrzymaniu stosownych decyzji o zwiększeniu (zmniejszeniu) wydatków. Decyzje podejmowane przez DWIOŚ dotyczyły przeniesień wydatków budżetowych w obrębie zatwierdzonego planu finansowego⁷.

Niewykorzystane środki w kwocie 27.025,75 zł zostały zwrócone na rachunek Wojewody Dolnośląskiego⁸.

(dowód: akta kontroli str. 78-112, 974-1053 – sprawozdanie WIOŚ dla WD z realizacji budżetu wydatków i dochodów w układzie tradycyjnym w 2012 r., zestawienie układ wykonawczy wydatków budżetowych w 2012 r., zestawienie zbiorcze wydatków budżetowych, tabela nr 3)

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Inspektorat wykonał plan wydatków w wysokości 15.805.342,25 zł, co stanowiło 99,8% wydatków (po zmianach) i 107,1% wydatków roku poprzedniego. Największą

⁶ Ustawa budżetowa na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r. (Dz.U. z 2012 r., poz. 273).

⁷ W obrębie rozdziału 90014 – Inspekcja Ochrony Środowiska, pomiędzy paragrafami z uwzględnieniem przepisu art. 171 ust. 6, 7 i 8 cytowanej ustawy oraz z wyłączeniem § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe.

⁸ Kwota 26.450,09 zł została przekazana dnia 31.12.2012 r., natomiast kwota 575,66 zł została przekazana dnia 04.01.2012 r.

pozycję wydatków stanowiły wynagrodzenia pracownicze w kwocie 8.259.561,74 zł (tj. 52,3%)⁹.

(dowód: akta kontroli str. 78-79, 90 – tabela nr 3 i nr 4)

W próbie kontrolnej obejmującej 124 pozycje wybranych wydatków na łączną kwotę 2.673.106,14 zł, zbadano:

- odniesienie wydatku do planu finansowego jednostki,
- rzetelność skalkulowania wydatku,
- legalność, celowość oraz gospodarność poniesionego wydatku,
- terminowość płatności w odniesieniu do poniesionego wydatku,
- prawidłowość zastosowanej procedury zamówienia publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 1381-1388 – notatka służbowa w sprawie badania wydatków)

Kontrola 2 największych wartościowo dotacji z rezerw celowych budżetu państwa, tj. dotacji na zadanie „Badania monitoringowego środowiska na terenie województwa dolnośląskiego w 2012 r.” oraz „Doposażenia WIOŚ we Wrocławiu w sprzęt laboratoryjny niezbędny do wykonywania badań monitoringu środowiska na terenie województwa dolnośląskiego”, nie wykazała nieprawidłowości w zakresie wykorzystania i rozliczenia przyznanych środków.

(dowód: akta kontroli str. 113-332 – notatka służbowa, rozliczenie dotacji)

Nieprawidłowości nie stwierdzono także w odniesieniu do wykorzystania i rozliczenia dotacji celowej z budżetu Gminy Wrocław na zadanie pn. „Badania monitoringowe jakości powietrza na terenie miasta Wrocławia i eksploatację automatycznych stacji pomiarowych zlokalizowanych na terenie Wrocławia”.

(dowód: akta kontroli str. 113-332 – notatka służbowa, rozliczenie dotacji)

2.2.1. Zatrudnienie i wydatki na wynagrodzenie:

Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. wyniosło 192,76 osób¹⁰, z tego o statusie 01 – 14,19 osób i o statusie 03 – 178,57 osób. Zatrudnienie to było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 1,79 osób, z tego o statusie 01 odpowiednio: 0,34 i 1,45.

Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) wyniosły 8.259.561,74 zł i zmniejszyły się w porównaniu z wydatkami w 2011 r. o 1.062,71 zł. Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 3.570,75 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 32,40 zł, tj. o 0,9%.

Według danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-28 dotyczącym wydatków WIOŚ, jako dysponenta III stopnia, nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 90 – tabela nr 4 WIOŚ)

Jak wyjaśnił Dyrektor Inspektoratu Piotr Cyganek, w 2012 r. kontynuowano działania podjęte w 2011 r., których celem była racjonalizacja zatrudnienia w Inspektoracie. Działania te polegały na przekazywaniu zadań realizowanych przez osoby odchodzące z pracy, innym pracownikom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę w WIOŚ. W związku z tym, iż zwolnione etaty nie były odtwarzane, zaoszczędzone w ten sposób środki finansowe przeznaczono na zwiększenie wynagrodzeń dla pozostałych pracowników urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 333-334 – wyjaśnienia dyr. P. Cyganka w sprawie zatrudnienia)

⁹ Wg sprawozdania Rb-70

¹⁰ W przeliczeniu na etat

W 2012 r. w WIOŚ nie były zawierane ani realizowane umowy zlecenia i umowy o dzieło z pracownikami lub innymi osobami, w efekcie których realizowane byłyby zadania statutowe Inspektoratu.

(dowód: akta kontroli str. 333-335 – wyjaśnienia dyr. P. Cyganka w sprawie zatrudnienia, notatka służbowa)

2.2.2. Zobowiązania.

Zobowiązania Inspektoratu na dzień 31 grudnia 2012 r. (w całości niewymagalne) wyniosły 771.556,63 zł, w tym najwyższe 587.994,98 zł, tj. 76,2% dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego (§ 4040).

(dowód: akta kontroli str. 78-90)

2.3. Wydatki majątkowe

Wydatki majątkowe zaplanowane w wysokości 120.000,00 zł (w całości zakupy inwestycyjne), zostały zwiększone do kwoty 1.483.475,00 zł, tj. ponad 12-krotnie, z tego zakupy inwestycyjne wzrosły o 1.323.475,00 zł, a wydatki inwestycyjne o 40.000,00 zł, tj. o 100,0%.

Wydatki majątkowe zrealizowano w 99,9% planu po zmianach. Były one uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 78-90)

2.3.1. Zamówienia publiczne

Centralny Plan Zamówień Publicznych WIOŚ na 2012 r. (zatwierdzony dnia 15 grudnia 2011 r.) obejmował 58 pozycji (w tym 36 pozycji poniżej 14.000 EUR) na łączną kwotę 4.590.898,95 zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 441-442 – CPZP WIOŚ 2012)

W badanym okresie WIOŚ udzielił 46 zamówień publicznych (w ramach 14 postępowań) na łączną kwotę 3.041.818,20 zł netto (3.680.873,13 zł brutto).

(dowód: akta kontroli str. 443-450 – wykaz zamówień publicznych udzielonych w 2012 r., rejestr zamówień publicznych 2012 r.)

Kontrolujący szczegółowej kontroli poddał 10 (21,7%) zamówień publicznych (udzielonych w ramach 4 postępowań, tj. 28,6%), w tym wszystkie zamówienia udzielone w trybie z wolnej ręki (1 szt.) oraz 9 zamówień spośród postępowań o największej wartości przedmiotu zamówienia. Wartość zbadanych zamówień publicznych wyniosła 1.506.901,63 zł brutto (40,9% łącznej wartości udzielonych w 2012 r. zamówień).

(dowód: akta kontroli str. 446-502 – kwestionariusze badanych ZP, rejestr ZP)

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym powyżej zakresie w 3 zbadanych postępowaniach:

[1] „Dozór mienia Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu – Siedziba WIOŚ mieszcząca się we Wrocławiu przy ul. Paprotnej 14” (ZP nr: WAT.272.15.2012);

[2] „Dostawa elementów zużywalnych do urządzeń laboratoryjnych i pomiarowych dla potrzeb Laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu” (ZP nr: WAT.272.6.2012);

[3] „Dostawa sprzętu laboratoryjnego dla potrzeb Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu” (ZP nr: WAT.272.9.2012),

stwierdzono nieprawidłowości wobec wymogów ustawy PZP¹¹ określone w art. 9 ust. 1 (tzw. zasada pisemności postępowania), tj.:

- w 2 postępowaniach ([2], [3]) nie udokumentowano faktu przeprowadzenia analizy rynku dotyczącej ustalenia wartości zamówienia, co nie korespondowało z art. 32 ust. 1 ustawy PZP odnośnie zachowania należytej staranności przy ustaleniu wartości zamówienia,

- w 1 postępowaniu ([1]), w trybie z wolnej ręki, nie udokumentowano faktu przekazania wykonawcy wraz z zaproszeniem do negocjacji istotnych dla stron postanowień, które miały zostać wprowadzone do treści umowy lub wzoru umowy, co nie korespondowało z art. 68 ust. 1 ustawy PZP.

(dowód: akta kontroli str. 454-502, 896-933 – kwestionariusze badanych ZP, wyjaśnienia dyr. P.Cyganka w sprawie ZP, wyjaśnienia Elżbiety Sznajder, wyjaśnienia Danuty Zwolińskiej, wyjaśnienia Grzegorza Kurasiewicza, wyjaśnienia Pawła Ewalda)

2.5. Funkcjonowanie rachunków pomocniczych.

2.5.1. Rachunek dla sum na zlecenie:

Opis stanu
faktycznego

W 2012 r. WIOŚ posiadał 1 bankowy rachunek sum na zlecenie¹² w NBP O/O we Wrocławiu. DWIOŚ posiadał stosowne upoważnienie Wojewody Dolnośląskiego do otwierania odpowiednich rachunków bankowych w NBP. Rachunek sum na zlecenie był prowadzony w celu gromadzenia i obsługi środków z tytułu otrzymywanych dotacji celowych z powiatów i gmin na realizację zadań z zakresu badań monitoringowych na terenie województwa dolnośląskiego. W badanym okresie WIOŚ otrzymał dotację celową z Gminy Wrocław (umowa nr WSR/GW/3/2012 z dnia 10 kwietnia 2012 r.), z przeznaczeniem na badania monitoringu jakości powietrza na terenie miasta Wrocławia oraz eksploatację automatycznych stacji pomiarowych powietrza zlokalizowanych na terenie Wrocławia. Wartość dotacji wyniosła 100.000 zł. W dniu 14 grudnia 2012 r. WIOŚ przekazał do Urzędu Miasta Wrocławia rozliczenie dotacji celowej. Wartość rozliczonych w terminie środków wyniosła 100.000 zł.

Ponadto WIOŚ posiadał 6 bankowych rachunków pomocniczych, do otwarcia których nie była wymagana zgoda Ministra Finansów, ponieważ rachunki te służyły obsłudze budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych, co wynikało z odrębnych przepisów¹³.

(dowód: akta kontroli str. 319-332, 934-973 – notatka służbowa, zestawienie rachunków pomocniczych, ewidencja konta 139, rozliczenie dotacji celowej Gminy Wrocław)

Z każdego rodzaju środków objętych rachunkiem pomocniczym (w tym rachunkiem sum na zlecenie) DWIOŚ składał kwartalną informację do Ministerstwa Finansów

¹¹ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

¹² W rozumieniu § 3 ust. 1 pkt 5 lit c rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanie środków na tych rachunkach (Dz.U. z 2010 r. Nr 249, poz. 1667 ze zm.).

¹³ Zgodnie z § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanie środków na tych rachunkach (Dz.U. z 2010 r. Nr 249, poz. 1667 ze zm.).

w terminie 10 dni roboczych po zakończeniu kwartału¹⁴. Informacja o wysokości środków wykazana w sprawozdaniach była zgodna z ewidencją konta 139. Wszystkie środki gromadzone na rachunkach pomocniczych były terminowo przekazywane do ich beneficjentów.

(dowód: akta kontroli str. 934-973 – notatka służbowa, zestawienie rachunków pomocniczych, ewidencja konta 139)

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie funkcjonowania rachunków pomocniczych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami wydatkowanie środków budżetowych. Nieprawidłowości dotyczą badanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

WIOŚ nie planował i nie realizował wydatków budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 91-93 – tabela nr 5/6, wyjaśnienia Gł.Księg.)

4. Księgi rachunkowe

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie w WIOŚ kwestie dotyczące systemu rachunkowości były uregulowane:

- 1) Zarządzeniem nr 12/2012 DWIOŚ z dnia 3 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w WIOŚ (od dnia 1 sierpnia 2012 r.);
- 2) Zarządzeniem nr 27/010 DWIOŚ z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian do zakładowego planu kont w WIOŚ (do dnia 31 lipca 2012 r.);
- 3) Zarządzeniem nr 15/2010 DWIOŚ z dnia 13 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w WIOŚ;
- 4) Zarządzeniem nr 13/2007 DWIOŚ z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie archiwizowania danych systemu komputerowego WIOŚ;
- 5) Dokumentacją systemu przetwarzania danych przy użyciu komputerów dla potrzeb rachunkowości WIOŚ, zatwierdzonej przez DWIOŚ dnia 30 kwietnia 2005 r.;
- 6) Zarządzeniem nr 14/2011 DWIOŚ z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie wprowadzenia w WIOŚ Regulaminu kontroli zarządczej;
- 7) Zarządzeniem nr 11/2005 DWIOŚ z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie kontroli finansowej w WIOŚ.

(dowód: akta kontroli str. 1054-1226, 1330-1375 – ww. akty prawne)

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁴ Zgodnie z § 16 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanie środków na tych rachunkach (Dz.U. z 2010 r. Nr 249, poz. 1667 ze zm.).

4.1. Organizacja systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej.

Opis stanu faktycznego Badanie związane z oceną zgodności systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej przeprowadzono, przy udziale Głównego Księgowego Ewy Knaziak, przy wykorzystaniu kwestionariusza A – do badania zgodności systemu rachunkowości z przepisami prawa.

(dowód: akta kontroli str. 1227-1232 – kwestionariusz A)

Ustalone nieprawidłowości W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.2. Funkcjonujący w jednostce system księgowości komputerowej.

Opis stanu faktycznego WIOŚ w 2012 r. prowadził księgowość przy pomocy Systemu Finansowo-Księgowego YUMA 2002, wersja 5.24.11 (wersja dla DOS). Badanie związane z oceną zasad systemu rachunkowości komputerowej przeprowadzono, przy udziale Głównego Księgowego Ewy Knaziak, przy wykorzystaniu kwestionariusza B – do badania funkcjonowania systemu księgowości komputerowej.

Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w UOR, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 UOR),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 3 i 4 pkt 3 UOR),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 UOR); system wymagał zatwierdzenia zapisów przed wygenerowaniem sprawozdań budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. 1233 – kwestionariusz B)

Ustalone nieprawidłowości W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.3. Ujęcie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych. Badanie zapisów księgowych pod względem prawidłowości ewidencji dowodów księgowych.

Opis stanu faktycznego Inspektorat posiadał opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Zatwierdzanie zapisów księgowych odbywało się na bieżąco. Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁵ (zwanej dalej UOR).

Badanie przeprowadzono w WIOŚ w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do

¹⁵ Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.

badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) na koncie 130 - subkonto wydatków. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy:

- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł).

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 129¹⁶ dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną¹⁷ na kwotę 2.773,3 tys. zł. Badaniu nie poddano dowodów (zapisów) księgowych dobranych w sposób celowy, gdyż wyniki badania wydatków wybranych metodą MUS pozwoliły na sformułowanie oceny pozytywnej o legalności, celowości, gospodarności i rzetelności wydatków.

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 2.673,1 tys. zł¹⁸ wylosowanych metodą statystyczną. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym.

(dowód: akta kontroli str. 1325-1328 – wyciąg z dokumentacji FK)

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

5. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

5.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto sprawozdania: Rb-23 – roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-27 - roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 – roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-N – kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. Badanie przeprowadzono przy

¹⁶ Z populacji objętej badaniem 6.426.995,80 zł, przy przyjętych parametrach ryzyko statystyczne (RS) 15%, tolerancji błędu (TS) 1,5%

¹⁷ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

¹⁸ Odpowiadające 124 zapisom księgowym, gdyż wyeliminowano zapisy korygujące.

udziale Głównego Księgowego Ewy Knaziak, przy wykorzystaniu dedykowanych kwestionariuszy audytorskich.

(dowód: akta kontroli str. 1294-1300 – kwestionariusze: H, I, J, L, Ł)

Ustalone
nieprawidłowości

W wyniku przeprowadzonych analiz nie stwierdzono niezgodności danych ujętych w sprawozdaniach z ewidencją księgową.

5.2. Prawidłowość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto sprawozdanie Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym. Badanie przeprowadzono przy udziale Głównego Księgowego Ewy Knaziak, przy wykorzystaniu dedykowanego kwestionariusza audytorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 1301 – kwestionariusz M)

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

6. Działania podejmowane przez WIOŚ w ramach realizacji wniosków pokontrolnych.

Opis stanu
faktycznego

W 2012 r. Wojewoda Dolnośląski¹⁹ przeprowadził w WIOŚ kontrolę problemową w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości wydatkowania środków otrzymanych w 2011 r. z rezerwy celowej poz. 57 – Skutki zmian systemowych wynikających z art. 94 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, w tym sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi. Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 38-51 – wyciąg z książki kontroli, wystąpienie pokontrolne WD)

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁰, wnosi o:

1. Zapewnienie przestrzegania zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrol-

¹⁹ Wydział Finansów i Budżetu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego.

²⁰ Dz. U. z 2012 r., poz.82.

nego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

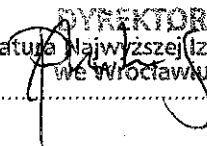
Wrocław, dnia 22 maja 2013 r.

Kontroler
Specjalista kontroli państwowej
Paweł Potemski



Dyrektor
Delegatury NIK we Wrocławiu
Piotr Miklis

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu



Piotr Miklis



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4100-01-02-2013
P13/185

Wrocław, 22 maja 2013 r.

Pan
Waldemar Kulaszka

Dołnośląski
Wojewódzki Inspektor
Ochrony Środowiska
we Wrocławiu

Szanowny Panie Inspektorze Województwa

Na podstawie art. 61b ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. 2012.82 j.t) oraz § 13 zarządzenia nr 16 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 25 maja 2012 r. w sprawie rozpatrywania zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, przesyłam w załączeniu tekst ujednolicony wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 marca 2013 r. (nr LWR-4100-01-02/2013) skierowanego w związku z kontrolą P/13/185 – „Wykonanie w 2012 roku planu finansowego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu w ramach budżetu państwa w części 85/02 województwo dolnośląskie”.

2

wykonem - niech
DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
Piotr Miklis
Piotr Miklis

Załącznik: 1

