



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-18-02/2013

P/13/189

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/189 – Lokalizacja i budowa lądowych farm wiatrowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Magdalena Barzęc, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87050 z dnia 24 września 2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Środzie Śląskiej (dalej: Starostwo).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sebastian Robert Burdzy, Starosta Średzki od 1 stycznia 2008 r. i nadal. [Dowód: akta kontroli str. 30]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działania Starosty Średzkiego w zakresie realizacji zadań związanych z wydawaniem pozwoleń na budowę farm wiatrowych, ochroną środowiska i ewidencją gruntów w latach 2009-2013.

Ocenę pozytywną uzasadnia prowadzenie postępowań w sprawach o udzielanie pozwoleń na budowę farm wiatrowych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane², a także właściwe wykonywanie zadań w sprawach o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały na:

- nieterminowym załatwieniu 16 z 59, tj. 27,1% poddanych badaniom kontrolnym wniosków o wydanie pozwolenia na budowę, niepoinformowaniu stron postępowania o przyczynach zwłoki i niewskazaniu nowego terminu załatwienia sprawy;
- nieupublicznieniu informacji o 53 badanych decyzjach pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowych, czyli przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania Starosty Średzkiego w zakresie wydawania decyzji administracyjnych w procesie budowy farm wiatrowych

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2009-2013 Starosta Średzki prowadził 60 postępowań o wydanie zezwolenia na budowę elektrowni wiatrowych o mocy urządzeń przekraczających 100 kW (dla każdej z elektrowni wiatrowych zaplanowano moc 2500 kW). Postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem w 2012 r. w 59 przypadkach decyzji o pozwoleniu na budowę (40 decyzji wydano na wniosek firmy [...]³. i 19 decyzji wydano na wniosek firmy [...]⁴ Sp. z o.o.), natomiast w jednym przypadku wydano decyzję odmawiającą

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dalej: Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.).

³ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie przedsiębiorcy.

⁴ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie przedsiębiorcy.

zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowej.

Przyczyną wydania odmownej decyzji nr 664/2012 z dnia 27 września 2012 r. były nieprawidłowości we wniosku przedłożonym przez inwestora ([...] ⁵ Sp. z o.o.). Postanowieniem nr 97/2012 Starosta Średzki nałożył obowiązek usunięcia nieprawidłowości w przedłożonym wniosku. Wniosek nie został uzupełniony w wyznaczonym terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 84-94]

W badanym okresie do Starosty Średzkiego wpłynęło ogółem 13 odwołań od decyzji o pozwoleniu na budowę farm wiatrowych i jeden wniosek o wznowienie 13 postępowań.

Odwołania od decyzji o pozwoleniu na budowę elektrowni wiatrowych, wydanych na wniosek [...] ⁶ Sp. z o.o., złożyło 10 skarżących. We wszystkich tych przypadkach Wojewoda Dolnośląski wydał decyzje umarzające postępowanie odwoławcze w zakresie decyzji, które na dzień złożenia odwołania były wydane i prawidłowo dostarczone stronom postępowania, gdyż odwołujący się podmiot nie był stroną postępowania (nie przysługiwał mu przymiot strony w postępowaniu administracyjnym), a także decyzje stwierdzające niedopuszczalność odwołań dla etapów postępowania, dla których odwołanie wpłynęło przed wydaniem decyzji. W ośmiu przypadkach skarżący odwołali się od rozstrzygnięcia Wojewody Dolnośląskiego do sądu. Przykładowo, w przypadku skarżącego się Stowarzyszenia SW Udanin skarga została odrzucona przez sąd ze względów formalnych, a w przypadku S.M. (osoba fizyczna) Wojewódzki Sąd Administracyjny (dalej: WSA) uchylił postanowienie Wojewody Dolnośląskiego, utrzymujące w mocy postanowienie Starosty Średzkiego. Według stanu na dzień 6 lutego 2014 r. sprawa rozpatrywana była przez Naczelny Sąd Administracyjny (dalej: NSA), gdyż inwestor, tj[...] ⁷ Sp. z o.o. wniósł skargę kasacyjną. Skarga ta została odrzucona przez sąd ze względów formalnych. Pozostałe zaskarżone do WSA rozstrzygnięcia Wojewody Dolnośląskiego, tj. decyzje nr 41/2012, 421/2012, 422/2012, 428//2012, 439/2012, 460/2012 i 458/2012 nie zostały rozpatrzone do dnia zakończenia badań kontrolnych.

Od wydanych dla [...] ⁸ Sp. z o.o. decyzji o pozwoleniu na budowę wpłynęły trzy odwołania i jeden wniosek o wznowienie 13 postępowań. W dwóch przypadkach Wojewoda Dolnośląski wezwał skarżących do sprecyzowania przedmiotu sprawy (nie uzyskując odpowiedzi w terminie), a w jednym przypadku postępowanie odwoławcze zostało umorzone, gdyż skarżący nie był stroną postępowania. W przypadku wniosku o wznowienie 13 postępowań o wydanie decyzji pozwolenia na budowę, Starosta Średzki wydał postanowienie o odmowie wznowienia postępowania, które zostało uchylone przez Wojewodę Dolnośląskiego i przekazane do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W ocenie Wojewody Dolnośląskiego Starosta Średzki wydał zaskarżone postanowienie nie oceniwszy przedmiotu żądania w całości, nie mógł jednym postanowieniem ustosunkować się do możliwości wznowienia 13 postępowań w myśl zasady, że jedna decyzja (postanowienie) załatwia jedną sprawę.

Ponadto do Starosty Średzkiego wpłynęło 13 wniosków o uznanie wnioskodawców za stronę w postępowaniach o wydanie pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowej, prowadzonych na wniosek [...] ⁹ Sp. z o.o. Starosta Średzki we wszystkich 13 przypadkach

⁵ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie przedsiębiorcy

⁶ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie przedsiębiorcy.

⁷ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie przedsiębiorcy.

⁸ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie przedsiębiorcy

⁹ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie przedsiębiorcy.

wydał postanowienie odmawiające dopuszczenia wnioskodawców jako strony do udziału w tych postępowaniach. W 3 przypadkach nie wniesiono na takie rozstrzygnięcie zażalenia do Wojewody Dolnośląskiego, a w dziesięciu przypadkach takie zażalenia wpłynęły, z czego w dziewięciu przypadkach wydano postanowienie o uchyleniu postanowienia Starosty Średzkiego z przyczyn formalnych (były one niezgodne z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż wnioskodawca winien wystąpić o wznowienie postępowania), natomiast w jednym wypadku Wojewoda Dolnośląski wydał postanowienie o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia Starosty Średzkiego. W konsekwencji wnioskodawca, tj. Stowarzyszenie SW Udanin złożyło skargę do WSA, który uchylił postanowienie Wojewody Dolnośląskiego utrzymujące w mocy postanowienie Starosty Średzkiego. Według stanu na dzień 6 lutego 2014 r. sprawa ta była przedmiotem postępowania przed NSA – inwestor, tj. [...] ¹⁰ Sp. z o.o. wniósł skargę kasacyjną.

[Dowód: akta kontroli str.144-166]

1.2. Wszystkie ww. postępowania prowadzone były z zachowaniem przepisów Prawa budowlanego, tj.:

- wnioski inwestorów były kompletne i spełniały wymogi określone w art. 33 ust. 2 Prawa budowlanego. Zostały złożone według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę¹¹ wraz z oświadczeniem o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, złożonym pod rygorem odpowiedzialności karnej;
- inwestorzy uzyskali wymagane uzgodnienia, pozwolenia lub opinie innych organów;
- projekty budowlane sporządzone zostały zgodnie z wymogami art. 34 ust. 1-3 Prawa budowlanego i spełniały wymogi rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego¹² oraz obowiązującego od 29 kwietnia 2012 r. rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (wnioski złożone po 28 kwietnia 2012 r.);
- pozwolenia wydawano po sprawdzeniu zgodności projektu zagospodarowania działki (terenu) z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Udanin. Projekty sprawdzono również pod względem wymogów w zakresie ochrony środowiska. Ponieważ budowa elektrowni wiatrowych należy do przedsięwzięć ujętych w katalogu inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko¹³, do wniosków inwestorzy załączyli ostateczne decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia¹⁴. W pozwoleniach na budowę elektrowni wiatrowych Starosta Średzki potwierdził, że wymagania ochrony środowiska określone ww. decyzjami uwzględniono w projekcie budowlanym;
- decyzje wydano na podstawie projektów budowlanych wykonanych przez osoby posiadające uprawnienia budowlane i sprawdzone pod względem kompletności oraz prawidłowości ich sporządzenia;
- prawidłowo ustalono strony postępowania, zgodnie z art. 28 ust. 2 w zw. z art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego, tj. inwestora oraz właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu;
- zgodnie z art. 33 ust. 1 Prawa budowlanego wydawano zezwolenia na etapowanie przedsięwzięć, a w konsekwencji wydawano pozwolenia na budowę odrębnie dla

¹⁰ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie przedsiębiorcy.

¹¹Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1127 ze zm.

¹²Dz. U. z 2012 r., poz. 462 ze zm. Od 29 kwietnia 2012 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.

¹³Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 ze zm.

¹⁴Decyzja nr 1/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. Decyzja nr OS.7624-1/09/2011 z dnia 21 czerwca 2011 r. Decyzja nr OS.6220.2.D.2012 z dnia 10 września 2012 r. Decyzja nr OS.7624-3/09/10/09 z dnia 12 marca 2010 r.

każdego etapu budowy. Każdy z obiektów, dla których wydawano pozwolenia na budowę mógł samodzielnie funkcjonować w świetle przepisów Prawa budowlanego.

[Dowód: akta kontroli str. 95-130, 138-143, 171-180]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Starostwa w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

[1] Wydaniu 16 decyzji o pozwoleniu na budowę turbin wiatrowych, spośród 59 objętych analizą kontrolną, z przekroczeniem miesięcznego terminu, określonego w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁵ (dalej: Kpa). Zwłoka ta wahała się od siedmiu do 29 dni. Kierownik Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa nie poinformował stron postępowania o zwłoce, do czego zobowiązywał art. 36 Kpa, jak również nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy.

[Dowód: akta kontroli str. 95-130]

Kierownik Wydziału Urbanistyki, Architektury i Środowiska Starostwa stwierdził, że przepisy zawarte w Kpa stosuje się wszędzie tam, gdzie przepisy ustaw szczególnych nie określają swoich wytycznych dotyczących m.in. terminów załatwienia spraw. Według wyjaśnień tego Kierownika przepisy Prawa budowlanego określiły termin wydania pozwolenia na budowę (w art. 35 ust. 6) na 65 dni od dnia złożenia wniosku i w związku z tym zawarte w Kpa terminy wydawania decyzji nie obowiązują w omawianym przypadku. Według Kierownika Wydziału Urbanistyki, Architektury i Środowiska w przypadku wniosków w sprawach, które mogą być załatwione w oparciu o dowody przedstawione przez wnioskodawcę oraz, gdy nie występują strony postępowania, pozwolenie na budowę można wydać bezzwłocznie. Natomiast w przypadkach spraw skomplikowanych oraz takich, w których występują strony postępowania, czas do wydania pozwolenia na budowę nie powinien być dłuższy niż 65 dni. Nadmieniał przy tym, że art. 35 ust. 6a Prawa budowlanego pozwala odstąpić od terminu 65 dni na wydanie pozwolenia na budowę, w przypadku gdy to pozwolenie jest wydawane dla przedsięwzięć polegających na ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co miało miejsce w tym przypadku. Podniósł również, iż przekroczenie terminów dla części wniosków (dotyczy pierwszych złożonych wniosków) o pozwolenie na budowę zespołu elektrowni wiatrowych, wydawanych na rzecz [...] ¹⁶ Sp. z o.o., wynikało ze szczególnego rodzaju skomplikowania inwestycji oraz tego, że właściwy minister nie wskazał warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać wiatraki energetyczne i ich usytuowanie, jak wskazano w art. 7 ust. 3 pkt 2 Prawa budowlanego, w związku z czym organ samodzielnie ocenił, czy zebrane opinie, uzgodnienia, pozwolenia zawarte w projekcie budowlanym są wystarczającymi dokumentami do wydania pozwolenia na budowę. Ponadto w trakcie trwania procedury oceny dokumentacji inwestora do Starostwa wpływały wnioski mieszkańców gminy Udanin o uznanie ich za stronę w postępowaniach oraz wnioski o odwołanie od przedmiotowych decyzji, a po negatywnych dla nich rozstrzygnięciach składali oni zażalenia lub odwołania do organu drugiej instancji.

[Dowód: akta kontroli str. 167-169, 173-178]

NIK nie podziela powyższych wyjaśnień. W przedmiotowej sprawie termin wydania decyzji o pozwoleniu na budowę uregulowany został w art. 35 § 3 Kpa, gdzie przewidziano na załatwienie sprawy termin jednego miesiąca w sprawie prostej, a dwa miesiące w sprawie złożonej, liczone od daty wszczęcia postępowania. Wydanie decyzji po terminach określonych we wspomnianym przepisie oznacza przewlekłość prowadzenia postępowania.

Art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego określa sankcję za przewlekłe prowadzenie postępowania administracyjnego. W przypadku, gdy właściwy organ nie wyda decyzji o pozwoleniu na budowę w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji, organ wyższego stopnia wymierza temu organowi w drodze postępowania karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Nie dotyczy to decyzji pozwolenia na budowę, wydawanej dla przedsięwzięcia podlegającego ocenie oddziaływania na środowisko, albo

¹⁵Dz. U. z 2013 r., poz. 267.

¹⁶ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie przedsiębiorcy.

ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, w związku z czym w przypadku poddanych badaniom kontrolnym decyzji nie obowiązywała sankcja dotycząca wymierzenia kary pieniężnej (art. 35 ust. 6a Prawa budowlanego).

[2] Nieupublicznieniu informacji o wydanych 53 decyzjach pozwolenia na budowę masztów elektrowni wiatrowych wraz z drogami dojazdowymi oraz o możliwości zapoznania się z ich treścią i dokumentacją sprawy (36 spraw dotyczyło decyzji wydanych na wniosek [...] ¹⁷ Sp. z o.o., a 17 decyzji wydanych na wniosek [...] ¹⁸ Sp. z o.o.), do czego zobowiązywały postanowienia art. 38 ust. 4 Prawa budowlanego w związku z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko ¹⁹ (dalej: ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie), nakazujące podanie do publicznej wiadomości informacji o wydawanych pozwoleniach. Wymagane informacje o wydanych decyzjach opublikowane zostały (na stronie internetowej bip.powiat-sredzki.pl w zakładce Wydział Urbanistyki, Architektury i Środowiska) w trakcie trwania niniejszej kontroli NIK (do dnia 29 stycznia 2014 r.), tj. półtora roku po ich wydaniu.

[Dowód: akta kontroli str. 131-137, 179-180]

Kierownik Wydziału Urbanistyki, Architektury i Środowiska Starostwa przyznał, że art. 72 ust. 6 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, nakłada obowiązek na organ, który wydał decyzję na podstawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji, podania do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji i możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy.

[Dowód: akta kontroli str. 179-180]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w zakresie wydawania przez Starostę Średzkiego pozwoleń na budowę farm wiatrowych.

2. Prawidłowość nadzoru nad realizacją przez podległe jednostki organizacyjne zadań związanych z budową na terenie powiatu farm wiatrowych

Opis stanu faktycznego

2.1. W latach 2009-2013 Starosta Średzki wydał 17 decyzji zezwalających (inwestorom ubiegającym się o zezwolenie na budowę elektrowni wiatrowych) na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej, wymaganych postanowieniami art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych ²⁰.

Analiza tych 17 postępowań o wyłączenie gruntów z produkcji rolnej, wszczętych na wniosek podmiotów ubiegających się o zezwolenie na budowę elektrowni wiatrowych położonych na terenie gminy Udanin i zakończonych wydaniem decyzji, wykazała, że były one prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wszystkie postępowania wszczęto na podstawie kompletnych wniosków inwestorów, do których załączono projekt zagospodarowania terenu z częścią opisową, wyciąg z uchwały Rady Gminy Udanin w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz opcjonalnie opracowanie geodezyjne sporządzone przez uprawnionego geodetę. Wyłączeń gruntów z produkcji rolnej dokonano decyzją administracyjną na podstawie art. 11 ust. 1 i 4 w zw. Z art. 7 ust. 2 pkt 1, art. 12 ust. 1, art. 5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

W myśl obowiązującego stanu prawnego, z uwagi na kompletność wniosków złożonych przez inwestorów, a także uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji inwestycji polegającej na budowie farm wiatrowych,

¹⁷ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.

²⁰ Dalej: ustawa o ochronie gruntów rolnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1205 ze zm.).

Starosta Średzki nie miał możliwości wydania odmownych decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej.

[Dowód: akta kontroli str. 28-29]

Według stanu na dzień 6 lutego 2014 r. Starosta nie otrzymał zgłoszeń o rozpoczęciu robót budowlanych związanych z budową farm wiatrowych, w związku z czym nie wprowadzono konturu nowego użytku, tj. zmiany sposobu użytkowania gruntu w bazie ewidencji gruntów i budynków na Bp (zurbanizowane tereny niezabudowane), czyli zgodnie z definicją rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków²¹.

[Dowód: akta kontroli str. 3-5, 7-27]

2.2. W latach 2009-2013 do Starostwa wpłynęła skarga Stowarzyszenia SW Udanin z dnia 2 lutego 2012 r., dotycząca wydania przez Starostę Średzkiego decyzji nr SiR.6124.4.02.2.2012 z dnia 23 stycznia 2012 r., zezwalającej na wyłączenie gruntów rolnych z produkcji rolnej dla inwestycji polegającej na budowie 47 elektrowni wiatrowych. Ponieważ pismo to miało charakter odwołania od decyzji (zakwestionowano w nim legalność wydania wspomnianej decyzji), zostało skierowane przez Starostę Średzkiego, przy piśmie z dnia 14 lutego 2012 r., do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu (dalej: SKO). Postanowieniem z dnia 1 czerwca 2012 r. (znak: SKO 4201/1/12/) SKO stwierdziło niedopuszczalność złożonego odwołania i nie znalazło podstaw do wszczęcia z „urzędu” postępowania. W uzasadnieniu wskazano, iż nie uzasadniały tego okoliczności zarówno prawne, jak i faktyczne, w tym wskazywane przez Stowarzyszenie SW Udanin.

[Dowód: akta kontroli str. 30-47, 183-184]

2.3. W okresie objętym kontrolą w Starostwie nie prowadzono kontroli oraz badań audytowych dotyczących sprawowania nadzoru nad zadaniami realizowanymi przez podległe jednostki organizacyjne oraz prawidłowości wydawania decyzji administracyjnych w procesie budowlanym farm wiatrowych.

[Dowód: akta kontroli str. 30-34]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Starostwa w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Starostwa w obszarze nadzoru nad realizacją przez podległe jednostki organizacyjne zadań związanych z budową farm wiatrowych.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²² (dalej: ustawa o NIK), wnosi o:

1. Wydawanie decyzji pozwolenia na budowę z zachowaniem terminów określonych w art. 35 Kpa, a w przypadku niezakończenia sprawy w terminie, informowanie stron postępowania o przyczynach zwłoki i wyznaczenie nowego terminu załatwienia sprawy.
2. Publikowanie w BIP informacji o wydanych decyzjach pozwolenia na budowę w przypadkach przewidzianych przepisami Prawa budowlanego i ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

²¹ Dz. U. z 2001 r. Nr 38, poz. 454 ze zm.

²² Dz. U. z 2012 r., poz. 82. ze zm.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia, 12 lutego 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontroler:
Magdalena Barzęc
Specjalista kontroli państwowej

p.o. wicedyrektor
Ziemowit Florkowski

.....
podpis

.....
podpis