



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-18-05/2013

P/13/189

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Nr i tytuł kontroli	P/13/189 – Lokalizacja i budowa lądowych farm wiatrowych w latach 2009-2013.
Jednostka prowadząca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Joanna Marczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87061 z dnia 22 października 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Zagrodnie (dalej: Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mieczysław Słonina – Wójt Gminy Zagrodno. (dowód: akta kontroli str. 7-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ proces lokalizacji farm wiatrowych na terenie Gminy Zagrodno.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny ogólnej były oceny cząstkowe sformułowane dla poszczególnych skontrolowanych obszarów oraz charakter stwierdzonych w tych obszarach ustaleń, wskazujących na:

- przestrzeganie procedur związanych z: [1] obowiązkiem informowania mieszkańców gminy oraz właściwych instytucji i organów o przystąpieniu do prac planistycznych w zakresie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, [2] powiadamianiem ludności o formie, miejscu i terminie na zapoznanie się z opracowaniami planistycznymi, [3] informowaniem mieszkańców o możliwości składania uwag i wniosków do tych opracowań, [4] uzyskania wymaganych opinii i uzgodnień, [5] zapoznawaniem z projektem opracowań mieszkańców oraz [6] przedkładaniem Radzie Gminy projektów wyżej wymienionych dokumentów planistycznych do uchwalenia;
- prowadzenie, zgodnie z przepisami, postępowań w sprawach o wydanie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację tego typu przedsięwzięć w zakresie: [1] uznania inwestycji za wymagające sporządzenia raportów o ich oddziaływaniu na środowisko, [2] uzgadniania zakresu i stopnia szczegółowości informacji w nich wymaganych ze Starostą Złotoryjskim, Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły: [1] finansowania dokumentacji planistycznej (studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego) środkami inwestora zainteresowanego lokalizacją elektrowni wiatrowych. Działania takie nie

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

tylko naruszały postanowienia art. 13 i 21 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym², nakazujących finansowanie takich przedsięwzięć z budżetu gminy, ale potencjalnie mogły być źródłem konfliktu interesów pomiędzy rozwiązaniami preferowanymi przez inwestora, a obiektywnymi – z punktu widzenia społeczności gminnej – zapisami i rozwiązaniami planistycznymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego; [2] nierzetelnego dokumentowania przebiegu wyboru wykonawcy opracowań dokumentów z zakresu zagospodarowania przestrzennego; [3] nieterminowego wydawania decyzji w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięć związanych z lokalizacją elektrowni wiatrowych.

Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła od dokonania oceny prawidłowości podjętych przez Radę Gminy Zagrodno uchwał nr XV/80/08 i nr XV/81/08, dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych na lokalizację elektrowni wiatrowych w rejonie odpowiednio wsi Łukaszów i Zagrodno oraz wsi Modlikowice, ze względu na ich zaskarżenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (w dniu 20 stycznia 2012 r.). Do czasu zakończenia kontroli NIK postępowania w tych sprawach nie zostały prawomocnie zakończone.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Słownik pojęć

RG – Rada Gminy; **NIK** – Najwyższa Izba Kontroli; **fw** – farma/y wiatrowa/e; **Ł-S** – Łukaszów/Zagrodno, **M** – Modlikowice, **R-J** – Radziechów/Jadwisin; **studium** – studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego; **studium Ł-Z-M** – studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagrodno dla obszarów w rejonie wsi: Zagrodno, Łukaszów, Modlikowice; **studium R-J** – studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagrodno dla obszarów w rejonie miejscowości Radziechów i Jadwisin; **mpzp** – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego; **mpzp Ł-Z** – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu pod lokalizację elektrowni wiatrowych w rejonie wsi Łukaszów i Zagrodno; **mpzp M** – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu pod lokalizację elektrowni wiatrowych w rejonie wsi Modlikowice; **mpzp R-J** – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu pod lokalizację elektrowni wiatrowych z infrastrukturą towarzyszącą w rejonie miejscowości Radziechów i Jadwisin; **Regulamin** – Regulamin udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro, wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy Zagrodno nr 0152/1/08 z dnia 26 marca 2008 r.; **WSA** – Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu; **NSA** – Naczelny Sąd Administracyjny.

Akty prawne

- a) ustawa z dnia 27 lipca 2009 r. o finansach publicznych³ (dalej: *ufp*),
- b) ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴ (dalej: *kpa*),
- c) ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁵ (dalej: *uozp*),

² Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.

³ Tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

⁴ Tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267.

⁵ Dz. U. z 2012, poz. 647 ze zm.

- d) ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko⁶ (dalej: *ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku*),
- e) ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska⁷ (dalej: *poś*).

1. Działania w zakresie tworzenia i dokonywania zmian w dokumentach planistycznych w obszarze zagospodarowania przestrzennego gminy w związku z budową farm wiatrowych

Opis stanu
faktycznego

Na terenie Gminy Zagrodno czynne były dwie farmy wiatrowe: Zagrodno/Łukaszów i Modlikowice oraz planowano uruchomienie fw Radziechów/Jadwisin (będącej na etapie uchwalenia mpzp). Funkcjonujące już farmy, po uprzednim uzyskaniu pozwoleń na budowę, zostały oddane do użytkowania w dniach: 20 grudnia 2011 r. (fw Zagrodno/Łukaszów)⁸ i 29 grudnia 2011 r. (fw Modlikowice)⁹.

(dowód: akta kontroli str. 9-10, 2327-2350)

Zasady lokalizacji obiektów energetyki wiatrowej na terenie Gminy Zagrodno określały studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zagrodno: studium Ł-Z-M (zmienione w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych uchwałą RG nr XIII/72/07 z 28 grudnia 2007 r.) i studium R-J (zmienione w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych uchwałą RG nr VIII.44.2011 z 29 czerwca 2011 r.) oraz miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego: mpzp Ł-Z (przyjęty uchwałą RG nr XV/80/08 z 31 marca 2008 r.), mpzp M (przyjęty uchwałą RG nr XV/81/08 z 31 marca 2008 r.), mpzp R-J (przyjęty uchwałą RG nr VII.47.2011 z 29 czerwca 2011 r.). Obowiązująca w tym czasie Strategia rozwoju gospodarczego Gminy Zagrodno, Plan Rozwoju Lokalnego oraz Gminny Program Ochrony Środowiska nie uwzględniały zagadnień związanych z lokalizacją i budową farm elektrowni wiatrowych, gdyż – jak wyjaśnił Wójt Gminy – powyższe dokumenty zostały sporządzone przed podjęciem prac nad lokalizacją elektrowni wiatrowych (odpowiednio w 2007 i 2008 r.) i nie były aktualizowane a ich zapisy nie wykluczały realizacji inwestycji polegających na budowie farm wiatrowych.

Przyjęcie wszystkich ww. dokumentów z zakresu zagospodarowania przestrzennego zostało poprzedzone uchwałami o przystąpieniu do ich sporządzenia¹⁰. Zachowane zostały procedury *uozp* związane z: [1] obowiązkiem informowania mieszkańców gminy oraz właściwych instytucji i organów o przystąpieniu do prac planistycznych, [2] powiadomieniem ludności o formie, miejscu i terminie zapoznania się z materiałami planistycznymi, [3] informowania o możliwości składania uwag i wniosków do tych opracowań, [4] uzyskania wymaganych opinii i uzgodnień, [5] zapoznania z projektem opracowań mieszkańców i [6] przedkładania Radzie projektów do uchwalenia. W wyniku powyższych procedur RG podjęła uchwały: zmiany studium Ł-Z-M (uchwała nr XIII/72/07 z 28 grudnia 2007 r.) i studium R-J (uchwała nr VIII.44.2011 z 29 czerwca 2011 r.) oraz miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, tj. mpzp Ł-Z (uchwała nr XV/80/08 z 31 marca 2008 r.), mpzp M (uchwała nr XV/81/08 z 31 marca 2008 r.) i mpzp R-J (uchwała nr

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.

⁸ Nr decyzji o przyjęciu do użytkowania: 73/2011.

⁹ Nr decyzji o przyjęciu do użytkowania: 76/2011.

¹⁰ Uchwałami: nr III/11/06 z 29.12.2006 r. (studium Ł-Z-M), nr XXXI/166/10 z 28.01.2010 r., nr XL/211/06 z 20.10.2010 r. (mpzp Ł-Z), nr XL/210/06 z 20.10.2006 r. (mpzp M) oraz nr XXXI/167/10 z 28.01.2010 r. (mpzp R-J).

VIII.47.2011 z 29 czerwca 2011 r.). Wszystkie uchwały RG dotyczące planowania przestrzennego ww. studium i mpzp zostały przesłane do Wojewody Dolnośląskiego w trybie realizowanego nadzoru prawnego.

Uchwały nr XV/80/08 i XV/81/08 dotyczące mpzp Ł-Z i mpzp M zostały zaskarżone do WSA (20 stycznia 2012 r.) oraz skierowane do Prokuratury Okręgowej w Legnicy (27 marca 2012 r. i 19 czerwca 2012 r.), co zostało opisane w rozdziale nr 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Do dnia zakończenia kontroli NIK postępowania nie zostały zakończone.

(dowód: akta kontroli str. 150-374, 378-383, 386-729, 1000-2187, 2408-2418)

W trakcie prac nad opracowaniem studium i mpzp terenów przeznaczonych na lokalizację turbin wiatrowych, realizując obowiązek wynikający z *poś* i *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, sporządzono prognozy oddziaływania na środowisko tworzonych projektów: zmiany studium R-J, mpzp Ł-Z, mpzp M i mpzp R-J. Wszystkie ww. dokumenty zawierały elementy wymagane postanowieniami odpowiednio art. 41 ust. 2 *poś* (mpzp Ł-Z i mpzp M) oraz art. 51 ust. 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* (studium R-J i mpzp R-J). Ponadto, stosownie do wymogu art. 53 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozach studium R-J i mpzp R-J z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz państwowym powiatowym inspektorem sanitarnym.

(dowód: akta kontroli str. 384-385, 1317-1339, 1760-1771, 2026-2054)

Opracowanie wszystkich dokumentów z zakresu zagospodarowania przestrzennego zostało zlecone firmie zewnętrznej (PP-U „S[...]”), której wynagrodzenie wyniosło łącznie 88.775 zł¹¹.

(dowód: akta kontroli str. 22-25, 51-60, 72-75, 140)

Ujęte w ewidencji księgowej budżetu gminy dochody z tytułu podatków lokalnych od zlokalizowanych na terenie Gminy Zagrodno farm wiatrowych (łącznie 29 turbin wiatrowych) wyniosły 1.830,24 tys. zł w 2012 r. i 1.832,38 tys. zł w 2013 r. Ich udział w dochodach gminy (18.197,20 tys. zł w 2012 r. i 20.866,00 tys. zł w 2013 r.), ukształtował się na poziomie 10,1% w 2012 r. i 8,8% w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 2205)

Ustalone
Nieprawidłowości

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

1. Przyjęciu w latach 2006-2010 od inwestorów planujących budowę elektrowni wiatrowych darowizn (na podstawie dwóch umów) o łącznej wartości 97.000 zł¹². W ramach tych umów darczyńca postanowił dokonać darowizny pieniężnej z przeznaczeniem na wykonanie zadań z zakresu zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności na opracowanie studium Ł-Z-M, mpzp Ł-Z i mpzp M (umowa nr 55724 – 311 z 14 grudnia 2006 r.) oraz studium R-J i mpzp R-J (umowa nr 1/2010 z 10 marca 2010 r.). Z kolei Gmina Zagrodno zobowiązała się przeznaczyć kwotę darowizny na sfinansowanie ww. zadań. Pozyskiwanie od inwestorów środków na finansowanie prac projektowych nad studium i mpzp, stanowiło naruszenie postanowień zawartych w art. 13 ust. 1 i 21 ust. 1 *uozp*, obligujących do pokrywania kosztów zmian w studium i sporządzania mpzp z budżetu gminy. Działania takie – zdaniem NIK – mogły być potencjalnie

¹¹ Studium Ł-Z-M – 11.000 zł, studium R-J – 19.837,50 zł, mpzp Ł-Z – 16.000 zł, mpzp M – 16.000 zł, mpzp R-J – 25.937,50 zł.

¹² 47.000 zł (opracowanie studium Ł-Z-M, mpzp Ł-Z i mpzp M), 50.000 zł (opracowanie studium R-J i mpzp R-J).

źródłem wystąpienia konfliktu interesów pomiędzy rozwiązaniami preferowanymi przez inwestora, a obiektywnymi z punktu widzenia społeczności gminnej zapisami i rozwiązaniami planistycznymi w mpzp.

2. Nierzetelnym dokumentowaniu przebiegu wyboru wykonawcy opracowań z zakresu zagospodarowania przestrzennego. I tak: (a) nie datowano wniosków stanowiących podstawę rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (studium R-J, mpzp R-J), (b) nie dokumentowano przeprowadzenia rozeznania rynku (studium Ł-Z-M, mpzp Ł-Z, mpzp M), (c) ograniczano ilość wykonawców biorących udział w postępowaniach dotyczących zamówień wysyłając „Zaproszenia do składania ofert” do mniejszej ilości wykonawców niż wynikało to z rozdzielnika do ww. dokumentu (studium Ł-Z-M), (d) wylaniano wykonawców opracowań przed upływem terminu składania ofert (studium R-J i mpzp R-J¹³, studium Ł-Z-M¹⁴), (e) nie dokumentowano wpływu ofert (studium Ł-Z-M, mpzp Ł-Z, mpzp M), (f) nie dokumentowano porozumień dot. wartości zamówienia z wykonawcami, których oferty zostały wybrane¹⁵ (mpzp Ł-Z, mpzp M), (g) nieterminowo realizowano umowy (studium Ł-Z-M, mpzp Ł-Z, mpzp M)¹⁶, (h) nie naliczono kar umownych wynikających z nieterminowej realizacji umów¹⁷ (studium Ł-Z-M, mpzp Ł-Z, mpzp M), (i) nie stosowano Regulaminu w zakresie obowiązków wynikających z: § 6 pkt 2, tj. parafowania umów przez pracownika realizującego zamówienie oraz radcy prawnego (studium R-J, mpzp R-J)¹⁸ oraz z § 7 pkt 1, tj. rejestrowania zamówień nieprzekraczających wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 zł (studium R-J i mpzp R-J).
3. Wskazaniu różnych terminów składania uwag i wniosków w ogłoszeniach i obwieszczeniach o przystąpieniu Gminy Zagrodno do sporządzenia studium Ł-Z-M i studium R-J, mpzp Ł-Z, mpzp M, mpzp R-J. Kontrola wykazała, że w trakcie trwania postępowań związanych z uchwalaniem studium i mpzp, ogłoszenia prasowe (i adekwatne im obwieszczenia) informujące o 21-dniowym terminie na składanie wniosków, liczonym od daty ukazania się ogłoszenia (obwieszczenia)¹⁹, publikowane (wywieszane) były w różnym czasie²⁰.

¹³ Zgodnie z treścią „Zaproszenia do składania ofert” powinny one być złożone do dnia 25.02.2010 r. do godz.10:00. Wcześniej, tj. 15.02.2010 r. (w dniu wysłania zaproszenia do składania ofert a przed złożeniem ww. ofert) [...] - Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie osoby fizycznej - sporządziła notatkę z negocjacji na okoliczność udzielenia przez Gminę Zagrodno zamówienia o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro spisane w Urzędzie. Negocjacje przeprowadzono, mimo, iż stosownie do § 5 pkt 2 Regulaminu Wójt Gminy Zagrodno nie dopuścił możliwości jednoczesnego składania ofert i negocjacji. Mimo, iż nie upłynął termin składania ofert a żadna z zaproszonych firm ich nie złożyła, Maria Tarnowska w ww. notatce z negocjacji w dniu 15.02.2010 r. zawnioskowała o udzielenie zamówienia firmie PP-U „S[...]”. Powyższą propozycję zatwierdził Wójt Gminy Zagrodno.

¹⁴ Zgodnie z treścią „Zaproszenia do składania ofert” ich otwarcie miało nastąpić 12.01.2007 r. o godz.11:20. [...] - Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie osoby fizycznej otworzyła oferty w dniu 10.01.2007 r., o czym świadczy notatka służbowa z przeprowadzenia negocjacji z jednym z wykonawców.

¹⁵ Mimo, że oferta opiewała na wyższą kwotę (19.620 zł brutto), wartość umowy wyniosła 16.000 zł brutto.

¹⁶ Zgodnie z umowami nr 1/07 (studium Ł-Z-M), 2/07 (mpzp Ł-Z) i 3/07 (mpzp M) z dnia 12.01.2007 r. prace miały być wykonane do 12.11.2007 r. (studium Ł-Z-M) i 12.12.2007 r. (mpzp Ł-Z i mpzp M). Dla poszczególnych etapów prac ustalono następujące terminy zakończenia: etap I – 30.03.2007 r. (studium Ł-Z-M, mpzp Ł-Z i mpzp M), etap II – 30.07.2007 r. (studium Ł-Z-M) i 30.08.2007 r. (mpzp Ł-Z i mpzp M), etap III – 12.11.2007 r. (studium Ł-Z-M) i 12.12.2007 r. (mpzp Ł-Z i mpzp M). Faktyczne zakończenie prac nastąpiło (wg protokołów odbioru): etap I – 4.04.2007 r. (studium Ł-Z-M, mpzp Ł-Z i mpzp M), etap II – 24.09.2007 r. (studium Ł-Z-M) i 3.12.2007 r. (mpzp Ł-Z i mpzp M), etap III – 4.01.2008 r. (studium Ł-Z-M) i 3.04.2008 r. (mpzp Ł-Z i mpzp M).

¹⁷ Łączna wartość należnych Gminie Zagrodno kar umownych to 7.654zł w tym 1.254 zł (studium Ł-Z-M), 3.200 zł (mpzp Ł-Z), 3.200 zł (mpzp M).

¹⁸ Pracownik realizujący zamówienia oraz radca prawny nie parafowali umowy (umowa nr 2.2010 z dnia 29.03.2010 r.) lub parafowali tylko załącznik do umowy tj. harmonogram prac (umowa nr 1/2010 z dnia 29.03.2010 r.).

¹⁹ W przypadku obwieszczeń, na potrzeby NIK uznano daty wywieszenia podane w niepodpisanych notatkach/adnotacjach.

²⁰ W przypadku studium Ł-Z-M: ogłoszenie ukazało się w prasie 16.01.2007 r. (termin składania wniosków: „6.02.2007 r.”) a obwieszczenie zostało wywieszone 22.01.2007 r. (termin składania wniosków: 12.02.2007 r.); w przypadku studium R-J:

(dowód: akta kontroli str. 11-28, 32-34, 38-66, 69-92, 95-129, 141-149, 1000-2187, 2444-2474)

Osobą odpowiedzialną za przygotowanie materiałów do opracowania, uchwalenia i zmiany studium oraz mpzp była inspektor ds. planowania przestrzennego, zdrowia i kultury.

(dowód: akta kontroli str. 2419-2427)

Wójt Gminy Zagrodno odnosząc się do powyższych nieprawidłowości stwierdził, że:

(1) w budżetach Gminy Zagrodno nie przewidywano wydatkowania własnych środków na sporządzenie zmian studium i mpzp dla farm Ł-Z, M i R-J, a interpretacja przepisów w zakresie przyjmowania darowizn przez gminy na ten cel była niejednoznaczna. W związku z powyższym ww. darowizny Gmina Zagrodno przyjmowała;

(2) problem z terminowością rozpatrywania wniosków i uwag składanych do projektów mpzp Ł-Z i mpzp M wynikał z różnych terminów informowania społeczeństwa o przystąpieniu do sporządzenia ww. mpzp, gdyż trudne do wytłumaczenia, niejednoczesne ogłoszenie w prasie (27 stycznia 2007 r.) i wywieszenie obwieszczenia (7 lutego 2007 r.) o tym fakcie spowodowało różne terminy składania wniosków i uwag (odpowiednio: 17 i 28 lutego 2007 r.), a co za tym idzie różne terminy ich rozpatrywania. W związku z tym, jako termin składania wniosków i uwag przyjęto odleglejszy termin, tj. liczony od daty wywieszenia obwieszczenia, co z kolei spowodowało przesunięcie terminu ich rozpatrzenia z 10 marca 2007 r. (wynikającego z ogłoszenia w prasie) na 21 marca 2007 r. (wynikający z obwieszczenia). Przy takim założeniu, zdaniem Wójta Gminy Zagrodno, rozpatrzenie wniosków 12 marca 2007 r. nie stanowiło naruszenia obowiązku wynikającego z art. 17 ust. 3 *uozp*;

(3) w procesie wyłonienia wykonawców: (a) pracownik merytoryczny nie potrafił określić daty sporządzenia wniosków stanowiących podstawę rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (b) w przypadku studium Ł-Z-M rozeznaniem rynku, na podstawie którego określono wartość zamówienia (w dniu 3 stycznia 2007 r.) było zaproszenie do składania ofert (z dnia 3 stycznia 2007 r.) z terminem składania ofert wyznaczonym na 12 lutego 2007 r.²¹, (c) w przypadku studium Ł-Z-M nie wysłano zaproszeń do składania ofert do 5 oferentów wskazanych w rozdzielniku do ww. zaproszeń, gdyż z uwagi na wartość zamówienia odstąpiono od stosowania pzp, (d) nie potrafi wyjaśnić przyczyny wyłaniania wykonawców opracowań studium R-J, mpzp R-J i studium Ł-Z-M przed terminem otwarcia składanych ofert, (e) nie dokumentowano wpływu ofert, gdyż w Urzędzie nie praktykuje się tworzenia takich protokołów (studium Ł-Z-M, mpzp Ł-Z) oraz jedyna oferta została dostarczona osobiście przez oferenta, w związku z tym dla jednej oferty nie został sporządzony protokół, (f) negocjacje w sprawie obniżenia wynagrodzenia wykonawcy nastąpiły, gdyż proponowana w ofercie wartość poszczególnych zamówień nie mieściła się w kwocie darowizny na opracowanie studium Ł-Z-M, mpzp Ł-Z i mpzp M, (g) w przypadku I etapu realizacji studium Ł-Z-M, mpzp Ł-Z i mpzp M, termin jego wykonania nie został dotrzymany bez

ogłoszenie ukazało się w prasie 20.03.2010 r. (termin składania wniosków: 10.04.2010 r.) a obwieszczenie zostało wywieszone 18.03.2010 r. (termin składania wniosków: 8.04.2010 r.), **w przypadku mpzp Ł-Z:** ogłoszenie ukazało się w prasie 27.01.2007 r. (termin składania wniosków: 17.02.2007 r.) a obwieszczenie zostało wywieszone 7.02.2007 r. (termin składania wniosków: 28.02.2008 r.); **w przypadku mpzp M:** ogłoszenie ukazało się w prasie 27.01.2007 r. (termin składania wniosków: 17.02.2007 r.) a obwieszczenie zostało wywieszone 7.02.2007 r. (termin składania wniosków: 28.02.2008 r.); **w przypadku mpzp R-J:** ogłoszenie ukazało się w prasie 20.03.2010 r. (termin składania wniosków: 10.04.2010 r.) a obwieszczenie zostało wywieszone 18.03.2010 r. (termin składania wniosków: 8.04.2010 r.).

²¹ Jedyna oferta wpłynęła do Urzędu w dniu 9.01.2007 r. tj. 6 dni po określeniu wartości zamówienia.

szczególnego powodu a w przypadku pozostałych etapów – powodem opóźnień były okoliczności obiektywne, niezależne od stron umowy, co spowodowało, że mimo zapisanej w umowach możliwości przesunięcia umownych terminów, uznano, że nie trzeba tego robić, (h) trudno jest racjonalnie wytłumaczyć dlaczego w umowach nie zostały zaparafowane wszystkie strony przez osoby do tego upoważnione oraz dlaczego nie zarejestrowano przeprowadzonych zamówień (studium R-J, mpzp R-J).

(dowód: akta kontroli str. 2439-2443, 2449-2451, 2462-2466, 2478-2501)

Inspektor ds. planowania przestrzennego, zdrowia i kultury – zeznając w sprawie nieprawidłowości dotyczących wylaniania wykonawców na opracowanie studium i mpzp zasłoniła się niepamięcią w zakresie: (a) sposobu dokonywania rozeznania rynku, (b) niezastosowania się do § 5 pkt 8 Regulaminu²², (c) wylaniania wykonawców opracowań przed upływem terminu składania ofert, (d) naliczania kar umownych, (e) wywiązywania się z obowiązków wynikających z § 6 pkt 2 i § 7 pkt 1 Regulaminu, (f) braku protokołów z przyjęcia ofert. Ponadto zeznała, że: (a) wniosek stanowiący podstawę rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na opracowanie studium R-J i mpzp R-J prawdopodobnie został sporządzony w dniu 15 lutego 2010 r., tj. w dniu sporządzenia notatki z negocjacji na okoliczność udzielania przez gminę zamówienia na opracowanie studium R-J, (b) rolę rozeznania cenowego w procesie wyłonienia wykonawcy na opracowanie mpzp Ł-Z i mpzp M pełniło postępowanie konkursowe wszczęte 24 października 2006 r. (na ponad 2 miesiące przed przeprowadzeniem faktycznego konkursu ofert), w ramach którego Wójt Gminy Zagrodno zaprosił kilku wykonawców do składania ofert z podaniem ceny, terminu opracowania oraz imienia i nazwiska osoby pełniącej funkcję głównego projektanta (mpzp Ł-Z, mpzp M), (c) w przypadku opracowania studium Ł-Z-M „Zaproszenia do składania ofert” wysyłano do oferentów zainteresowanych opracowaniem dokumentów planistycznych zagospodarowania przestrzennego, przy czym w żaden sposób nie dokumentowano faktu wyrażenia braku takiego zainteresowania, (d) nie widziała potrzeby udokumentowania wpływu jednej oferty na wykonanie mpzp Ł-Z i mpzp M, (e) w przypadku opracowania mpzp Ł-Z i mpzp M podpisanie umowy na niższą niż oferowana kwotę nastąpiło prawdopodobnie w wyniku przeprowadzonych przez nią negocjacji, z których nie sporządzono protokołu, (f) opóźnienia w realizacji umowy dot. opracowania studium Ł-Z-M, mpzp Ł-Z, mpzp M nastąpiły prawdopodobnie z powodu ponownego wysyłania pism dotyczących opiniowania lub uzgadniania projektu studium lub mpzp.

(dowód: akta kontroli str. 29-31, 35-37, 67-68, 93-94, 375-377, 2436-2438, 2456-2461)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zauważyła, iż stosowany w Urzędzie system podawania do publicznej wiadomości informacji o przystąpieniu do sporządzenia dokumentacji z zakresu zagospodarowania przestrzennego oraz wyłożeniu tej dokumentacji do wglądu, skutkowało wprowadzeniem do publicznej wiadomości różnych terminów składania wniosków i uwag do studium i mpzp, a w konsekwencji różnych terminów ich rozpatrywania, mogących oddziaływać niekorzystnie na udział społeczeństwa w procedurze lokalizacji farm wiatrowych.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania organów Gminy Zagrodno w zakresie procedur wprowadzania zmian w studium i sporządzania mpzp, sporządzania ocen oddziaływania farm wiatrowych na środowisko oraz wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody

²² Tj. sporządzania dokumentu pn. „Dokumentacja z przeprowadzonego rozeznania cenowego o wartości nieprzekraczającej równowartości 14.000 euro”.

na realizację tego typu obiektów. Jako nieprawidłowe ocenia natomiast sfinansowanie części prac projektowych, związanych ze studium i mpzp, ze środków pozyskanymi na ten cel od inwestora.

2. Działania organów gminy w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie środowiska i ochronie zdrowia ludzi i zwierząt

Opis stanu
faktycznego

W trakcie wszystkich postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farm wiatrowych, inwestycje te uznano za wymagające sporządzenia raportów o ich oddziaływaniu na środowisko. Zakres i stopień szczegółowości wymaganych w nich informacji Wójt Gminy Zagrodno uzgodnił ze Starostą Złotoryjskim (fw Z-Ł i M), Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Złotoryi (fw Z-Ł, fw M i fw R-J) oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska we Wrocławiu (fw R-J). Sfinansowane przez inwestorów dokumenty opracowali: „P [...] -E [...]” Dr J.K [...] (fw Ł-Z i fw M) oraz Z.C [...] (fw R-J).

(dowód: akta kontroli str. 730-999, 2188-2203)

W procesie lokalizacji farm wiatrowych Ł-Z, M i R-J do Urzędu wpłynęły trzy wnioski (14 lipca 2008 r. – fw Ł-Z, 18 czerwca 2010 r. – fw R-J) o wydanie decyzji w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięć. Z wyjątkiem terminowości ich wydawania (co zostało opisane w dziale „Ustalone nieprawidłowości”), ww. decyzje zostały wydane zgodnie z przepisami *poś* (fw Ł-Z, fw M) oraz *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (fw R-J). W żadnym z ww. przypadków: (a) nie nastąpiła odmowa wydania przedmiotowych decyzji, (b) nie złożono od nich odwołania.

(dowód: akta kontroli str. 730-999, 2188-2203, 2374)

W odpowiedzi na zapytanie NIK (w ramach niniejszej kontroli) o możliwość zbadania poziomu hałasu emitowanego przez elektrownie wiatrowe funkcjonujące na terenie Gminy Zagrodno, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska stwierdził, że: (1) nie jest jednostką wyspecjalizowaną w pomiarach odległości, która może zostać przez niego określona jedynie na podstawie dokonywanych w terenie pomiarów współrzędnych geograficznych, (2) wykonuje jedynie pomiary emisji hałasu słyszalnego do środowiska rozumianego, jako dźwięki o częstotliwościach od 16 Hz do 16.000 Hz a hałas infradźwiękowy to dźwięki, w którego widmie występują składowe o częstotliwościach infradźwiękowych do 1 do 20 Hz, dla których przepisy prawne ani nie definiują dopuszczalnych poziomów tego rodzaju hałasu ani obowiązku oceny zagrożenia nim, (3) kompetencje WIOŚ w ramach ochrony przed polami elektromagnetycznymi zostały zawężone do okresowych badań poziomów pól magnetycznych w środowisku wykonywanych w ramach państwowego monitoringu środowiska²³ a z punktu widzenia ochrony środowiska znaczenie mają linie i stacje elektroenergetyczne o napięciach znamionowych równych bądź wyższych niż 110 kV²⁴ tj. inne niż linie i stacje związane z farmami wiatrowymi, (4) w ustawodawstwie polskim nie ma przepisów prawnych regulujących kwestie efektu migotania cieni wywołanego przez farmy wiatrowe, (5) farmy wiatrowe

²³ Zakres prowadzenia badań poziomów pól elektromagnetycznych obejmuje pomiary natężenia składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego w przedziale częstotliwości od 3 MHz do 3.000 MHz.

²⁴ W przypadku farm wiatrowych – są one źródłami promieniowania w postaci pola elektromagnetycznego o częstotliwości 50Hz wytwarzanego przez urządzenia: transformatory i generatory poszczególnych siłowni wiatrowych i linie elektroenergetyczne: kable elektroenergetyczne wewnątrz wież turbin oraz podziemne sieci energetyczne (średniego napięcia, mniejszego niż 110 kV) spinające siłownie wiatrowe.

i towarzysząca jej infrastruktura nie są źródłem emisji substancji gazowych i pyłowych do środowiska, w związku z czym nie powodują negatywnych oddziaływań na stan jakości powietrza, (6) hałas emitowany przez turbiny wiatrowe traktowany jest, jako hałas przemysłowy którego pomiary wykonuje się zgodnie z metodyką referencyjną opisaną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody²⁵, tj. w warunkach meteorologicznych określonych na wysokości nie mniejszej niż 3,5 m nad poziomem terenu i m.in. przy prędkości wiatru do 5 m/s, przy czym turbiny wiatrowe osiągają maksymalny poziom hałasu przy 8-9 m/s.

Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny odpowiadając na zlecenie NIK²⁶ przeprowadzenia kontroli polegającej na badaniu odległości farm wiatrowych od najbliższych zabudowań dokonał pomiaru odległości farm wiatrowych od najbliższych zabudowań²⁷ wykorzystując w tym celu urządzenia GPS, czyli współrzędne geograficzne punktów posadowienia wiatraków oraz budynków. Z ww. badania wynika, że odległości wynoszą: od 992 do 1961 m (fw Ł-Z) i od 764 do 952 m (fw M).

Przedstawione przez inwestorów analizy porealizacyjne wskazują, że funkcjonujące na terenie Gminy Zagrodno farmy wiatrowe nie przekraczają dopuszczalnego poziomu hałasu i nie mają negatywnego wpływu na śmiertelność ptaków oraz występowanie chronionych gatunków roślin.

(dowód: akta kontroli str. 2220-2326)

W latach 2009-2013 w ewidencji skarg i wniosków nie zarejestrowano skarg mieszkańców Gminy Zagrodno, które dotyczyłyby problemów związanych z energetyką wiatrową.

(dowód: akta kontroli str. 2351-2356)

Analiza pism wpływających do Urzędu wykazała, że w listopadzie 2011 r. wpłynęły:

1. 44 wezwania mieszkańców gminy do uchylecia uchwał RG Zagrodno w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych na lokalizację elektrowni wiatrowych w rejonie wsi: Łukaszów, Zagrodno, Modlikowice, Radziechów i Jadwisin (dot. uchwał nr XV/80/08, XV/81/08 i VIII/47/2011) z powodu rażącego naruszenia prawa własności (art. 6 *uozp* i art. 64 Konstytucji RP) oraz prawnej ochrony życia (art. 38 Konstytucji RP);
2. jedna skarga mieszkańca wsi Wojciechów (kierowana do WSA) na uchwały RG Zagrodno nr XV/80/08 i XV/81/08 w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych na lokalizację elektrowni wiatrowych w rejonie wsi: Łukaszów, Zagrodno i Modlikowice. Zaskarżonym uchwałom zarzucono naruszenie przepisów: (a) art. 17 pkt 6 lit c *uozp* (nieuzyskanie zgody Ministra właściwego ds. rozwoju wsi na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych, na których zaplanowano budowę), (b) art. 15 ust. 2 *uozp* (sformułowanie w zaskarżonych uchwałach zapisów określających w sposób warunkowy zagospodarowanie terenu pod farmy wiatrowe), (c) art. 15 ust. 1 *uozp* (sporządzenie projektów mpzp, które nie były zgodne z przepisami obowiązującego na dzień sporządzenia studium), (d) art. 41 oraz art. 43 ust. 1 *poś* (brak analizy w zakresie oddziaływania elektrowni wiatrowych na ludzi

²⁵ Dz. U. z 2008 r. Nr 206, poz. 1291.

²⁶ W trybie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK.

²⁷ Z dokładnością rzędu 10 m.

i nieuwzględnienie, że tereny te znajdują się blisko zabudowy mieszkalnej, nieprzedstawienie w wykonanej prognozie rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensatę przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, niepoddanie opracowanych projektów uchwał wraz ze sporządzonymi raportami oddziaływania na środowisko projektowanych przedsięwzięć opiniowaniu przez organ ochrony środowiska oraz państwowego powiatowego inspektora sanitarnego), (e) art. 20 ust. 1 *uozp* (przyjęcie zaskarżonych uchwał pomimo faktu, że naruszały one obowiązujące w dniu podjęcia uchwał studium)

3. dwie skargi Prokuratora Okręgowego w Legnicy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na ww. uchwały (nr XV/80/08 i XV/81/08). Zaskarżonym uchwałom zarzucono naruszenie przepisów: (a) art. 15 ust. 2 pkt 1 *uozp* (nieokreślenie liniami rozgraniczającymi terenów podlegających różnemu przeznaczeniu, na cele rolnicze i lokalizację elektrowni wiatrowych), (b) art. 17 pkt 8 *uozp* (nieuzyskanie zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na przeznaczenie gruntów rolnych na cele nierolnicze).

Powyższe wezwania i skargi załatwione zostały następująco: (a) uchwałami RG Zagrodno nie uwzględniono wezwań mieszkańców do uchylenia kwestionowanych uchwał RG, (b) skargę skierowaną do WSA przekazano do tej instytucji wraz ze stanowiskiem Urzędu, wyrażonym w uchwale RG nr XIV.135.2012 z dnia 17 lutego 2012 r., (c) w WSA złożono wniosek o oddalenie skargi Prokuratora Okręgowego w Legnicy wraz z odpowiedzią na skargę wyrażoną w uchwałach RG Zagrodno nr XVII.146.2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r. i nr XX.158.2012 z dnia 19 lipca 2012 r. Do dnia zakończenia kontroli NIK postępowania wyższych instancji w tych sprawach nie zostały zakończone.

(dowód: akta kontroli str. 150-374, 2357-2373)

W latach 2009-2013 w Urzędzie nie przeprowadzono kontroli zewnętrznych w zakresie inwestycji związanych z lokalizacją farm wiatrowych. Ponadto, stosownie do art. 274 ust. 3 *ufp*, Gmina Zagrodno nie posiadała audytora wewnętrznego a związku z powyższym nie przeprowadzono w badanym okresie audytów w ww. zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 4-5)

Ustalone
nieprawidłowości

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

1. Nieterminowym wydawaniu decyzji w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięć. Stwierdzono, że w przypadku fw Ł-Z i fw M decyzje odpowiednio nr 5/08 i 4/08 z dnia 28 sierpnia 2008 r. wydane zostały po 44 dniach od złożeniu przez inwestora wniosku, tj. 14 dni po terminie wynikającym z art. 35 § 3 *kpa*, bez informowania o tym fakcie stron (art. 36 § 1 *kpa*). W przypadku decyzji dotyczącej fw R-J decyzję nr OR.6220.6.2010.4.2012 wydano 15 listopada 2012 r., tj. 29 dni po terminie (17 października 2012 r.) wyznaczonym w postanowieniu nr OR.6220.6.2010.4.2012 z dnia 17 września 2012 r.

Inspektor ds. ochrony środowiska i rolnictwa Urzędu oświadczył, że powyższa nieprawidłowość wynikała z jego niedopatrzenia, opóźnienia nie przekroczyły 1 miesiąca, a żadna ze stron nie złożyła w tej kwestii skargi.

(dowód: akta kontroli str. 730-999, 2374-2379)

2. Niewskazaniu w raportach oddziaływania na środowisko, sporządzonych na

potrzeby lokalizacji farm wiatrowych na terenie Gminy Zagrodno (fw Ł-Z, fw M, fw R-J), informacji o trudnościach wynikających z niedostatków techniki lub luk współczesnej wiedzy, jakie napotkano opracowując raport lub braku takich trudności, tj. obowiązku wynikającego z art. 52 ust. 1 pkt 13 *poś* (fw Ł-Z, fw M)(stan prawny przed wejściem w życie *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*) oraz art. 66 ust. 1 pkt 17 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* (według aktualnie obowiązującego prawa).

Inspektor ds. ochrony środowiska i rolnictwa przyznał, że „[...] autor raportu nie wskazał trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano opracowując Raport OOS, pomimo tego urząd przyjął dokument na podstawie, którego wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotorzy oraz Starostwa Powiatowego w Złotorzy a następnie po uzyskaniu pozytywnych opinii wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach [...]”.

(dowód: akta kontroli str. 2188-2203, 2380-2381)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działania organów Gminy Zagrodno w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie środowiska i ochronie zdrowia ludzi i zwierząt.

3. Zapewnienie udziału społeczeństwa w procedurze lokalizacji farm wiatrowych, oraz transparentności postępowania organów gminy w tej sprawie

Opis stanu faktycznego

Stosownie do postanowień art. 11 pkt 1 i 10, art. 17 pkt 1 i 9 oraz art. 18 i 19 *uozp* Wójt Gminy: [1] informował mieszkańców o wszczęciu procedur aktualizacji i wprowadzania zmian w Studium oraz o przystąpieniu i sporządzeniu projektów mpzp lokalizujących farmy wiatrowe na terenie gminy, [2] wyznaczał terminy do zapoznania się z dokumentacją planistyczną, zgłaszania uwag i wniosków do opracowań projektowych, [3] organizował dyskusje publiczne nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami. Informacje te były przekazywane poprzez publikację ogłoszeń w prasie o zasięgu lokalnym (Gazeta Wrocławska), oraz poprzez wywieszenie na tablicach obwieszczeń w sołectwach i w siedzibie władz gminy.

Wójt Gminy Zagrodno umożliwił również mieszkańcom, stosownie do postanowień art. 32 ust. 1 *poś* oraz art. 33 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, udział w postępowaniach związanych z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na budowę farm wiatrowych, w tym powiadomił zainteresowanych o wszczęciu i przedmiocie postępowania, umożliwił im zapoznanie się z dokumentacją sprawy oraz możliwościami składania uwag i wniosków. System powiadamiania prowadzono w podobny sposób (bez ogłaszania w prasie) jak w przypadku wprowadzania zmian w Studium i opracowywania mpzp.

(dowód: akta kontroli str. 730-999, 2374)

Na obszarze Gminy Zagrodno zlokalizowano łącznie 29 turbin wiatrowych. Żadna z nich nie została wybudowana na działkach należących do osób zaangażowanych w proces decyzyjny ich posadowienia.

(dowód: akta kontroli str. 2382, 2385-2407)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Urzędu w celu zapewnienia udziału społeczeństwa w procedurze lokalizacji farm wiatrowych, oraz transparentności postępowania organów gminy w tej sprawie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁸, wnosi o:

1. Zaprzestanie finansowania prac związanych z tworzeniem dokumentów z zakresu zagospodarowania przestrzennego (studium i/lub mpzp) ze środków pozyskanych od podmiotów inwestujących w planowane w tych dokumentach przedsięwzięcia.
2. Zapewnienie rzetelnego prowadzenia postępowań w sprawie wyłaniania wykonawców realizujących zlecenia na rzecz Gminy Zagrodno, tj. w szczególności w zakresie dokumentowania czynności związanych z ich wyborem.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag i
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 308:19:39 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia lutego 2014 r.

Kontrolerzy nadzorujący:
Krzysztof Całka
doradca ekonomiczny

.....
Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
Dyrektor

.....
Podpis

²⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Krzysztof Paliwoda
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis