



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-19-06/2013

P/13/190

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/190 – Prawdliwość wykorzystania środków publicznych na przygotowanie polskich sportowców do udziału w Igrzyskach XXX Olimpiady w Londynie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Joanna Marczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89706 z 7 lutego 2014 r. 2. Grzegorz Fikus, młodszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87137 z 3 lutego 2014 r. (Dowody: akta kontroli str.1-2)
Jednostka kontrolowana	Polski Związek Towarzystw Wioślarskich ul. Kopernika 30/408, 00-336 Warszawa (dalej: „PZTW” lub „Związek”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Stadniuk, Prezes PZTW (Dowody: akta kontroli str. 6-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność PZTW w zakresie wykorzystania w latach 2009-2012 środków publicznych na przygotowanie polskich sportowców do udziału w Igrzyskach XXX Olimpiady w Londynie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Na powyższą ocenę ogólną składają się: [1] pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości ocena częściowa gospodarowania środkami budżetowymi na prowadzenie przygotowań zawodników kadry narodowej do Igrzysk Olimpijskich Londyn 2012 (dalej: „IO Londyn 2012” lub „IO”) ze szczególnym uwzględnieniem pozyskania, wydatkowania i rozliczenia dotacji, oraz [2] pozytywna ocena częściowa planowania i zabezpieczenia organizacyjnego przygotowań zawodników kadry narodowej do IO Londyn 2012 i stopnia realizacji przyjętych celów w tym zakresie.

W badanym okresie PZTW co do zasady prawidłowo realizował zadania publiczne w przedmiocie przygotowywania członków kadry narodowej do współzawodnictwa sportowego w oparciu o programy przygotowań do IO Londyn 2012 oraz programy przygotowań do mistrzostw świata i Europy w dyscyplinach olimpijskich. Podstawą pozytywnej oceny było przede wszystkim: [1] wykorzystywanie przez Związek przepisów Prawa zamówień publicznych² (dalej: „p.z.p.”) jako tzw. „dobrej praktyki”, pomimo zasadniczego braku prawnego obowiązku stosowania tych przepisów od 29 stycznia 2010 r., [2] przeznaczenie większości (92,4%) środków dotacji otrzymanych w ramach realizowanych programów przygotowań olimpijskich i programów przygotowań do mistrzostw świata lub Europy w sportach olimpijskich (dalej: „Programy PO”) na finansowanie bezpośrednich kosztów szkolenia zawodników (w tym 67,6% na koszty szkolenia i 24,8% na koszty wspomaganie szkolenia), [3] nieprzekroczenie limitu 20% udziału kosztów pośrednich w kosztach

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r., Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

bezpośrednich realizacji dotowanych zadań publicznych, który wynikał z Zarządzeń Ministra Sportu i Turystyki określających zasady finansowania przygotowań polskich sportowców do igrzysk olimpijskich oraz do udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym³ (dalej: „Zarządzenia”), [4] realizacja wybranych umów w pełnym zakresie merytorycznym oraz wykorzystanie całości przyznanych na ich podstawie dotacji, [5] prawidłowe i terminowe wydatkowanie środków publicznych pochodzących z dotacji przyznanych przez Ministra Sportu i Turystyki (dalej: „Minister Sportu”), [6] współpraca PZTW z Centralnym Ośrodkiem Sportu, Instytutem Sportu oraz Centralnym Ośrodkiem Medycyny Sportowej w celu zwiększenia efektywności zadań realizowanych w ramach przygotowań do IO, [7] dopełnienie, wynikającego z art. 31 ust. 1 i 3 ustawy o sporcie kwalifikowanym⁴ oraz art. 38 ust. 2 ustawy o sporcie⁵, obowiązku objęcia wszystkich zawodników kadry narodowej ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków w uprawianym sporcie.

Na obniżenie oceny wpływ miały natomiast stwierdzone nieprawidłowości, polegające na: [1] niepodawaniu w sprawozdaniach z wykonania zadania publicznego informacji o skali realizacji wyników sportowych, [2] nieterminowym przekazywaniu do Ministerstwa Sportu i Turystyki (dalej: „Ministerstwo Sportu”) założeń startowych oraz ocen startów dotyczących ośmiu imprez rangi mistrzowskiej, [3] niezgodnym z Zarządzeniem na 2009 r. sfinansowaniem ze środków publicznych wynagrodzenia Sekretarza Generalnego Związku, co skutkowało wypłaceniem wynagrodzeń na kwotę przekraczającą o 6.500 zł dopuszczalny limit, [4] wypłaceniu stypendiów sportowych dla zawodników kadry narodowej z naruszeniem terminu wynikającego z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki w sprawie stypendiów sportowych dla członków kadry narodowej⁶.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, iż powyższe nieprawidłowości nie skutkowały w sposób zasadniczy na wykonywanie zadań związanych z przygotowaniem przez PZTW polskich sportowców do udziału w IO Londyn 2012.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Gospodarowanie środkami budżetowymi na prowadzenie przygotowań zawodników kadry narodowej do IO Londyn 2012, ze szczególnym uwzględnieniem pozyskania, wydatkowania i rozliczenia dotacji

Opis stanu
faktycznego

W latach 2009-2012 PZTW zawarł z Ministrem Sportu dziewięć⁷ umów dofinansowania ze środków publicznych przygotowań do mistrzostw świata

³ Zarządzenia Ministra Sportu i Turystyki: [1] nr 35 z 27 listopada 2008 r. w sprawie wprowadzenia zasad programowych powierzenia polskim związkom sportowym i innym podmiotom przygotowań olimpijskich oraz przygotowań do udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym kadry narodowej w dyscyplinach olimpijskich i nieolimpijskich na rok 2009, [2] nr 35 z 6 listopada 2009 r. w sprawie „Programu realizacji zadań publicznych w zakresie przygotowań olimpijskich oraz przygotowań do udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym kadry narodowej w sportach olimpijskich i nieolimpijskich”, [3] nr 30 z 8 grudnia 2010 r. w sprawie „Programu realizacji zadań publicznych w zakresie przygotowań olimpijskich oraz przygotowań do udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym kadry narodowej w sportach olimpijskich i nieolimpijskich” i nr 31 z 8 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad przyznawania i rozliczania dotacji celowych dla polskich związków sportowych na dofinansowanie zadań publicznych związanych z przygotowaniem kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy ze środków budżetowych na 2011 r., [4] nr 24 z 16 listopada 2011 r. w sprawie „Programu dofinansowania zadań związanych z przygotowaniem kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy w roku 2012”.

⁴ Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r., Dz. U. Nr 155, poz. 298 ze zm.

⁵ Ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r., Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.

⁶ Rozporządzenie z dnia 20 września 2006 r., Dz. U. Nr 169, poz. 1213 ze zm.

⁷ Umowy nr: 13/57/DSKM/B z 27 stycznia 2009 r. („Przygotowania do mistrzostw świata lub Europy w dyscyplinach olimpijskich”), nr 12/57/IO/DSKM/B z 27 stycznia 2009 r. („Przygotowania olimpijskie LONDYN 2012”), nr 2339/57/DSKM/B z 18 listopada 2009 r. („Przygotowania do mistrzostw świata lub Europy w dyscyplinach olimpijskich”), nr 0027/0060/DSKM/B z 3 lutego 2010 r. („Przygotowania do Mistrzostw Świata lub Europy w dyscyplinach olimpijskich”), nr 0186/0060/KPL/DSKM/B z 18 lutego 2010 r. („Przygotowania olimpijskie Klub Polska LONDYN 2012”), nr 2011/0052/0017/Udot/61/DSW z 23 lutego 2011 r. („Przygotowania do Mistrzostw Świata lub Europy w sportach olimpijskich”), nr 2011/0068/0017/Udot/61/KP/DSW (aneks do umowy nr 0186/0060/KPL/DSKM/B) z 24 lutego 2011 r. („Przygotowania olimpijskie Klub Polska LONDYN 2012”),

(dalej: „MŚ”), Europy (dalej: „ME”) i Igrzysk Olimpijskich (dalej: „IO”) na łączną kwotę 41.962.712,66 zł⁸ (w tym programy indywidualne na łączną kwotę 9.823.139,99 zł⁹). Umowy te zostały rozliczone na kwotę 41.803.615,65 zł¹⁰ (w tym programy indywidualne 9.823.139,99 zł¹¹). Łączna wartość zrealizowanych zadań wynosiła 42.635.776,70 zł¹². Różnica pomiędzy tą wartością, a dofinansowaniem przyznanym PZTW z budżetu państwa (832.161,05 zł¹³), została pokryta przez Związek ze środków własnych oraz pochodzących od sponsorów.

(Dowody: akta kontroli str. 501, 502, 503)

Środki finansowe otrzymane przez Związek od Ministra Sportu w okresie objętym kontrolą nie zaspokajały w pełni potrzeb związanych z realizacją programów przygotowań olimpijskich i programów przygotowań do MŚ lub ME w sportach olimpijskich (dalej: „Programy PO”). W latach 2009-2012 PZTW wnioskował bowiem o przyznanie dotacji w łącznej kwocie 49.693.177,00 zł¹⁴. Minister Sportu przyznał natomiast Związkowi (zgodnie z pierwotnymi umowami na realizację zadań) dofinansowanie w łącznej wysokości 42.925.074,00 zł¹⁵, co stanowiło 62,2% wnioskowanych kwot.

(Dowody: akta kontroli str. 502)

Sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił, że przyznane Związkowi dotacje generalnie zabezpieczały potrzeby w zakresie realizacji programów PO w latach 2009-2012. W ramach otrzymywanych dotacji PZTW starało się bowiem w sposób możliwie pełny zabezpieczyć proces szkolenia reprezentacji seniorów przygotowującej się do IO Londyn 2012, co jednakże odbywało się kosztem ograniczenia szkolenia w młodszych grupach wiekowych. Sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił także, że zakres zgłoszonych do dofinansowania potrzeb ustalany był na podstawie planów organizacji szkolenia poszczególnych grup szkoleniowych w kolejnych latach, które opracowywał pion szkolenia Związku, tj. trenerzy kadry narodowej i dyrektor sportowy PZTW. Punktem wyjścia do tworzenia tych planów były cele określone w „Założeniach cyklu olimpijskiego 2009-2012” oraz wynikająca z nich koncepcja budowy osad na IO Londyn 2012. Na tej podstawie, uwzględniając cele etapowe oraz aktualny stan posiadania (kadra zawodnicza, uczestniczące dotychczas w szkoleniu osady), opracowano plany szkoleniowe dla poszczególnych konkurencji, w których Związek upatrywał szansy wyszkolenia wartościowych osad na IO. Kolejnym etapem było określenie, na podstawie planu szkolenia, kosztów realizacji nakreślonego programu. Odbywało się to z wykorzystaniem wiedzy i doświadczenia w zakresie rodzaju wydatków wynikających z organizacji poszczególnych punktów programu, poprzez podsumowanie wszystkich przewidywanych kosztów realizacji zadania. Wobec braku takiego obowiązku, Związek nie gromadził dokumentacji roboczej w zakresie opracowywania wniosków o udzielenie dotacji. Efektem powyższych działań planistycznych był dokument przedstawiany w Ministerstwie Sportu jako wniosek (oferta).

(Dowody: akta kontroli str. 559, 569, 572)

W latach 2009-2012 PZTW nie dysponował dokumentacją uzasadniającą decyzje o przyznaniu dotacji w kwocie innej niż wnioskowana. Minister Sportu nie informował

nr 2012/0004/0017/Udot/61/DSW z 1 lutego 2012 r. („Przygotowania do Mistrzostw Świata lub Europy w sportach olimpijskich”), nr 2012/0003/0017/Udot/61/KP/DSW z 1 lutego 2012 r. („Program indywidualny przygotowań olimpijskich - LONDYN 2012”).

⁸ 10.000.442,00 zł w 2009 r., 10.834.256,39 zł w 2010 r., 10.773.983,75 zł w 2011 r., 10.354.030,52 zł w 2012 r.

⁹ 5.045.125,72 zł w 2010 r., 3.473.983,75 zł w 2011 r., 1.304.030,52 zł w 2012 r.

¹⁰ 9.965.841,35 zł w 2009 r., 9.375.080,00 zł w 2010 r., 8.621.947,88 zł w 2011 r., 8.634.534,17 zł w 2012 r.

¹¹ 5.002.161,45 zł w 2010 r., 3.473.983,75 zł w 2011 r., 1.304.030,52 zł w 2012 r.

¹² 10.063.482,00 zł w 2009 r., 10.748.354,33 zł w 2010 r., 11.217.740,36 zł w 2011 r., 10.606.200,01 zł w 2012 r.

¹³ 63.040,00 zł w 2009 r., 50.586,56 zł w 2010 r., 446.365,00 zł w 2011 r., 252.169,49 zł w 2012 r.

¹⁴ 11.868.864,00 zł w 2009 r., 14.124.313,00 zł w 2010 r., 12.500.000,00 zł w 2011 r., 11.200.000,00 zł w 2012 r.

¹⁵ 10.725.074,00 zł w 2009 r. (90,4% wnioskowanej kwoty), 11.000.000,00 zł w 2010 r. (77,9%), 11.000.000,00 zł w 2011 r. (88%), 10.200.000,00 zł w 2012 r. (tj. 91,1%).

Związku o sposobie wyliczania dotacji. Przekazywał jedynie informacje o wysokości przyznanej dotacji, która była ostateczna, a negocjacje nie były prowadzone.

(Dowody: akta kontroli str. 559, 572)

Sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił, że Związek dokonywał weryfikacji zgłoszonych potrzeb szkoleniowych na podstawie posiadanej wiedzy oraz wieloletniego doświadczenia w prowadzeniu przygotowań olimpijskich. Weryfikacja ta polegała na ograniczeniu w pierwszej kolejności kosztów, które mają najmniejszy wpływ na właściwe przygotowanie reprezentacji. Rezygnowano, bądź ograniczano szkolenie w okresie po mistrzostwach świata, ograniczano liczbę szkolonych zawodników rezerwowych, ograniczano bądź przesuwano na kolejne lata zakupy sprzętu specjalistycznego oraz ograniczano szkolenie w młodszych grupach wiekowych. Jediną dokumentację w tym zakresie, która była w posiadaniu Związku, stanowiły oferty i wnioski do umów z Ministrem Sportu.

(Dowody: akta kontroli str. 559, 572-573)

W ocenie Sekretarza Generalnego PZTW wpływ zmniejszania otrzymywanych na szkolenie olimpijskie i pozostałą działalność Związku kwot dotacji w stosunku do kwot wnioskowanych jest trudny do precyzyjnego określenia. Pomimo zmniejszania dotacji Związek starał się zapewnić możliwie pełne szkolenie reprezentacji seniorów, a przede wszystkim najlepszych załóg. Odbywało się to jednak kosztem ograniczenia szkolenia osad drugoplanowych oraz zawodników młodszych. Negatywne skutki ograniczenia szkolenia nie miały zatem bezpośredniego i negatywnego wpływu na wyniki osiągnięte na IO. Mogły mieć jednak większy wpływ na wyniki uzyskiwane w kolejnych cyklach przygotowań do następnych IO, głównie przez ograniczane szkolenia zawodników w młodszych grupach wiekowych.

(Dowody: akta kontroli str. 573)

W latach 2009-2012 pięć z dziewięciu umów dotacji aneksowano, zwiększając kwotę dotacji. Kwotę umowy nr 13/57/DSKM/B zwiększono o 765.000,00 zł¹⁶ w związku z dofinansowaniem Mistrzostw Świata Seniorów w Poznaniu w 2009 r.¹⁷ Kwotę umowy nr 12/57/IO/DSKM/B zwiększono o 134.000,00 zł¹⁸ w związku z zakupem osprzętu do łodzi oraz osprzętu do łodzi¹⁹. Kwotę umowy nr 0027/0060/DSKM/B zwiększono o 412.552,67 zł²⁰ w związku z zakupem odżywek, sprzętu sportowego, kursokonferencji trenerów (jednocześnie kwota umowa została zmniejszona o 423.422,00 zł z powodu niepełnego wykorzystania środków w akcjach szkoleniowych i stypendiach sportowych)²¹. Kwotę umowy nr 0186/0060/KPL/DSKM/B zwiększono o 305.800,72 zł²² w związku z zakupem odżywek i sprzętu sportowego (jednocześnie kwota umowy została zmniejszona o 460.675,00 zł, z powodu niepełnego wykorzystania środków w akcjach szkoleniowych, wynagrodzeniach osobowych oraz kosztach pośrednich)²³. Kwotę umowy nr 2012/0004/0017/Udot/61/DSW zwiększono o 200.000,00 zł²⁴ w związku ze zwiększeniem dofinansowania na zakup sprzętu sportowego²⁵.

(Dowody: akta kontroli str. 576, 595-661)

¹⁶ Aneks nr 2/DSKM z dn. 23 lipca 2009 r.

¹⁷ Pismo PZTW 571/2009 z 13 lipca 2009 r., aneks nr 2/DSKM do umowy 1357/DSKM/B z 23 lipca 2009 r.

¹⁸ W tym o 44.000,00 zł (aneks nr 4/DSKM z 22 grudnia 2009 r.) i o 90.000,00 zł (aneks nr 5/DSKM z 29 grudnia 2010 r.)

¹⁹ Pismo PZTW 476/S/2009 z 17 grudnia 2009 r., aneks 4/DSKM z 22 grudnia 2009 r., pismo MSiP DSKM-400/46566/2009 z 29 grudnia 2009 r. o przyznaniu dodatkowych środków, pismo PZTW 1042/2009 z 22 grudnia 2009 r., aneks nr 5/DSKM z 29 grudnia 2009 r., pismo MSiP DSKM-400/47187/2009 z 29 grudnia 2009 r. o przyznaniu dodatkowych środków.

²⁰ Aneks nr 4/DSKM z dnia 17 grudnia 2010 r.

²¹ Pismo PZTW 997/2010 z 7 grudnia 2010 r., aneks zmniejszający nr 3/DSKM z 10 grudnia 2010 r., aneks zwiększający nr 4/DSKM z 17 grudnia 2010 r.

²² Aneks nr 4/DSKM z 17 grudnia 2010 r.

²³ Pismo PZTW 998/2010 z 7 grudnia 2010 r., aneks zmniejszający nr 3/DSKM z 10 grudnia 2010 r., aneks zwiększający nr 4/DSKM z 17 grudnia 2010 r.

²⁴ Aneks nr 7 z 18 grudnia 2012 r.

²⁵ Pismo PZTW 1249/2012 z 14 grudnia 2012 r., aneks nr 7 do umowy 2012/0004/0017/Udot/61/DSW z 18 grudnia 2012 r.

Udział środków budżetowych otrzymanych²⁶ od Ministra Sportu na podstawie umów dofinansowania Programów PO w przychodach ogółem²⁷ Związku w poszczególnych latach wyniósł: 75,2% w 2009 r., 76,4% w 2010 r., 81,2% w 2011 r. i 79,2 % w 2012 r. Koszty realizacji zadań dofinansowywanych z dotacji budżetowych stanowiły odpowiednio 75,1% w 2009 r., 77,2% w 2010 r., 81,5% w 2011 r. i 79,9% w 2012 r., kosztów działalności Związku w tych latach²⁸.

(Dowody: akta kontroli str. 502, 578)

W latach 2009-2012 PZTW przeznaczył większość, 67,6%²⁹, środków z udzielonych mu przez Ministra Sportu dotacji na finansowanie kosztów szkolenia zawodników (grupa I kosztów). Na wydatki związane z kosztami wspomagania szkolenia (grupa II kosztów) Związek przeznaczył 24,8%³⁰ środków dotacji. Koszty organizacji szkolenia (grupa III kosztów) wyniosły 7,6%³¹ środków dotacji. Wydatki na organizację szkolenia w latach 2009-2011 nie przekroczyły, wynikającego z Zarządzeń limitu 20% udziału kosztów pośrednich w kosztach bezpośrednich realizacji dotowanych zadań publicznych³².

(Dowody: akta kontroli str. 504)

Badanie szczegółowe przeprowadzono na próbie czterech z dziewięciu umów dotacji na dofinansowanie Programów PO³³.

Zgodnie z Zarządzeniami dofinansowanie do realizowanych zadań³⁴ Związek uzyskał na podstawie złożonych do Ministerstwa Sportu wniosków (ofert), zawierających plany rzeczowo-finansowe zgłaszanych do dofinansowania działań na każdy rok budżetowy oraz wymaganą dokumentacją merytoryczną i finansową.

Z dokumentacji wniosków o przyznanie dotacji nie wynikało czy były one przedmiotem rzetelnej, obiektywnej i fachowej oceny formalnej i merytorycznej z zastosowaniem obowiązujących procedur i kryteriów. Z dokumentacji tej nie wynikało również czy przedstawione do dofinansowania programy szkoleniowe i koszty wspomagania szkolenia zostały pozytywnie zaopiniowane w tym przez niezależne jednostki zewnętrzne.

Sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił, że Związek nie był informowany w jaki sposób w Ministerstwie Sportu dokonywano oceny wniosków oraz wyliczano wysokość dotacji.

Stanowiące element wniosków oświadczenia o braku zaległości w uiszczaniu podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, stanowiące elementy wymagane wniosków dotacyjnych, były zgodne z prawdą.

(Dowody: akta kontroli str. 571, 579, 580, 665, 672)

W latach 2009-2012 wybrane do szczegółowego badania umowy dofinansowania zostały zrealizowane w pełnym zakresie merytorycznym. Związek wykonał wszystkie zaplanowane w umowach (po zmianach) zadania. W 2009 r. i 2012 r. na ich realizację wykorzystał całość przyznanej dotacji. W 2010 r. i 2011 r. umowy nie zostały zrealizowane w pełnym zakresie finansowym. W 2010 r. Minister Sportu nakazał Związkowi zwrot kwoty 42.964,27 zł z powodu zrealizowania zadania po

²⁶ Wynikających z umów dofinansowania po zmianach

²⁷ 13.296.603,02 zł w 2009 r., 14.175.766,26 zł w 2010 r., 13.274.299,46 zł w 2011 r., 13.077.641,94 zł w 2012 r.

²⁸ W latach 2009-2012 Związek osiągnął następujące wyniki: (a) -13.661,76 zł w 2009 r., 323.409,42 zł w 2010 r., 89.292,74 zł w 2011 r. i 116.502,49 zł w 2012 r. (wynik na działalności statutowej), (b) -451.304,10 zł w 2009 r., -84.463,71 zł w 2010 r., -183.309,87 zł w 2011 r. i -111.565,54 zł w 2012 r. (wynik ogółem netto).

²⁹ 69,1% (6.910.863,67 zł) w 2009 r., 65,2% (6.975.350,52 zł) w 2010 r., 68,8% (7.399.249,39 zł) w 2011 r. i 67,4% (6.979.206,33 zł) w 2012 r.

³⁰ 36,0% (3.582.217,05 zł) w 2009 r., 35,5% (3.325.080,00 zł) w 2010 r., 26,5% (2.282.847,64 zł) w 2011 r. i 21,5% (1.857.862,12 zł) w 2012 r.

³¹ 8,7% (866.895,00 zł) w 2009 r., 6,8% (731.900,00 zł) w 2010 r., 7,2% (772.575,84 zł) w 2011 r. i 7,7% (800.000,00 zł) w 2012 r.

³² 9,5% w 2009 r., 7,3% w 2010 r., 7,7% w 2011 r. i 8,4% w 2012 r.

³³ Nr 12/57/IO/DSKM/B z dnia 27 stycznia 2009 r., nr 0186/0060/KPL/DSKM/B z dnia 18 lutego 2010 r., nr 2011/0052/0017/UDOT/61/DSW z dnia 23 lutego 2011 r., nr 2012/0004/0017/UDOT/61/DSW z dnia 01 lutego 2012 r.

³⁴ W zakresie przygotowań olimpijskich i przygotowań do MŚ lub ME.

kosztach niższych niż zaplanowano. W 2011 r. Minister Sportu nakazał Związkowi zwrot kwoty 22.608,39 zł. Sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił, że w Ministerstwie Sportu zakwestionowano niektóre koszty organizacji regat wioślarskich, m.in. ochronę sprzętu wioślarskiego, porządkowanie terenu, zakup medali na Mistrzostwa Polski. Związek złożył rozliczenie dotacji z uwzględnieniem zakwestionowanych kosztów. Różnica między planem w pozycji „Zawody krajowe” i rozliczeniem tej pozycji wyniosła 22.608,39 zł. Związek nie posiadał jednakże dokumentów potwierdzających zakwestionowane koszty oraz dokumentów potwierdzających złożone wyjaśnienie.

W okresie objętym kontrolą rozliczenia wybranych umów dotacji zostały przyjęte przez Ministra Sportu w zakresie rzeczowym oraz w kwotach zadeklarowanych przez Związek w sprawozdaniach finansowych z realizacji zadania.

(Dowody: akta kontroli str. 505, 507-508, 510, 513, 515-520)

W latach 2009-2012 PZTW składając wnioski o przyznanie dofinansowania w ramach Programów PO (poprzedzające podpisanie wybranych umów) określił cele i rezultaty w zakresie wyników sportowych (19 celów³⁵). Jeden³⁶ cel nie został zrealizowany, przy czym w sprawozdaniu końcowym³⁷ podano przyczyny takiego stanu rzeczy.

(Dowody: akta kontroli str. 580)

W latach 2009-2012 na osiem imprez rangi mistrzowskiej w jednym przypadku³⁸ PZTW przedstawił założenia startowe drużyn w terminie wynikającym z Zarządzeń. W przypadku czterech imprez rangi mistrzowskiej³⁹ Związek wywiązał się z określonego w Zarządzeniach obowiązku terminowego przekazania do Ministerstwa Sportu oceny startów. Z dokumentacji dotyczącej uzgadniania założeń i sprawozdawania wyników startów zawodników nie wynika (brak jest jakiegokolwiek dokumentacji) czy działania PZTW w ww. zakresie były weryfikowane w Ministerstwie Sportu zgodnie z określoną w Zarządzeniach procedurą.

(Dowody: akta kontroli str. 562)

W latach 2009-2012 PZTW realizując obowiązki wynikające z Zarządzeń prowadził dokumentację przyznawania zawodnikom produktów leczniczych, wyrobów medycznych i suplementów diety. Prowadzona była dokumentacja dystrybucji sprzętu sportowego wykorzystywanego przez zawodników oraz przeprowadzonych badań diagnostycznych.

W okresie objętym kontrolą PZPS prowadził rejestr zamówień publicznych.

W latach 2009-2012 w PZTW nie prowadzono dokumentacji medycznej zawodników kadry narodowej. Sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił, że Związek jako jednostka organizacyjna nie ma uprawnień wglądu do dokumentacji medycznej zawodników, niemniej jednak zatrudniony jest lekarz, który współpracując z Centralnym Ośrodkiem Medycyny Sportowej (dalej: „COMS”) w ramach opieki nad zawodnikami posiada takie uprawnienia. PZTW ogranicza się tylko do sprawdzania czy zgłaszający się na akcje szkoleniowej zawodnik legitymuje się odpowiednim wpisem w książeczce sportowca (potwierdzającym jego zdolność do uprawiania sportu). Ponadto w latach 2009-2012 PZTW nie rejestrował orzeczeń COMS w tej sprawie, tym bardziej, że COMS przesyłał nieregularnie informacje w tym zakresie.

(Dowody: akta kontroli str. 124, 682)

W latach 2009-2012 PZTW zachował zaplanowaną strukturę wydatków w poszczególnych grupach kosztowych (wybranych umów).

(Dowody: akta kontroli str. 515-520)

³⁵ Cztery w 2009 r., trzy w 2010 r., cztery w 2011 r. i cztery w 2012 r.

³⁶ W 2010 r.

³⁷ Za 2010 r.

³⁸ MŚ seniorów 2010 r.

³⁹ 1. ME 2010 r., 2. MS 2010 r., 3. ME 2012 r., 4. MŚ w konkurencjach nieolimpijskich 2012 r.

W okresie objętym kontrolą ze środków publicznych przyznanych na podstawie badanych umów Związek finansował wynagrodzenia Sekretarza Generalnego i Dyrektora Sportowego (w latach 2009, 2011-2012), dziewięciu trenerów głównych kadry narodowej (w latach 2009-2012⁴⁰), czterech fizjoterapeutów oraz jednego lekarza (w latach 2009-2010 i 2012). Wynagrodzenia⁴¹ Sekretarza Generalnego (w latach 2011-2012), Dyrektora Sportowego, trenerów głównych, fizjoterapeutów oraz lekarza mieściły się w limitach określonych Zarządzeniami. Ww. osoby zatrudniano w oparciu o umowy o pracę oraz umowy o świadczenie usług.

(Dowody: akta kontroli str. 684, 685)

W ramach finansowania wynagrodzeń kadry zarządzającej, trenerskiej i współpracującej w latach 2009-2012 Związek wypłacił pracownikom zatrudnionym na umowę o pracę ze środków publicznych pochodzących z dotacji świadczenia urlopowe w łącznej kwocie: 22.129,23 zł⁴². Sekretarz Generalny PZTW oraz Główna Księgowa wyjaśnili, że świadczenia te były wypłacane zatrudnionym na podstawie przepisów o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych⁴³. Związek jako pracodawca zatrudniający mniej niż 20 osób nie był zobowiązany do utworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i w związku z powyższym wypłacał pracownikom świadczenia urlopowe.

(Dowody: akta kontroli str. 686-698, 699, 706)

Badanie terminowości wypłaty zawodnikom kadry narodowej stypendiów za osiągnięcia sportowe dokonano na podstawie wypłat stypendiów w grudniu lat 2009-2012.

W grudniu 2009 r. PZTW wypłacił stypendia 30 zawodnikom, w 2010 r. 13 zawodnikom, w 2011 r. 31 zawodnikom i w 2012 r. 34 zawodnikom, w terminie wynikającym z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sportu w sprawie stypendiów sportowych dla członków kadry narodowej, tj. do 15 dnia miesiąca.

(Dowody: akta kontroli str. 582-583)

Sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił, że Związek dysponując środkami z dotacji starał się wydatkować je racjonalnie, tak aby osiągać maksimum efektów przy możliwie jak najmniejszych nakładach. Np. przy drobnych zakupach Związek starał się przed ich dokonaniem porównać ceny wykorzystując do tego choćby internetowe porównywarki cen. Formą pozwalającą w określonych warunkach dokonywać oszczędności była również racjonalna organizacja procesu szkoleniowego, np. połączenie badań diagnostycznych w IS z badaniami lekarskimi w COMS, bądź przelotem na zagraniczne zgrupowanie szkoleniowe. sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił również, że Związek wywiązywał się z określonego w umowach dotacyjnych obowiązku stosowania przepisów p.z.p.

W okresie objętym kontrolą PZTW przeprowadził 43 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związane m.in. z realizacją umów dotacyjnych zawartych z Ministrem Sportu na dofinansowanie programów PO⁴⁴. W wyniku ich podpisano 39 umów⁴⁵ (w tym 28 ramowych⁴⁶), na podstawie których wydatkowano 8.923.500,25 zł⁴⁷.

(Dowody: akta kontroli str. 700-702)

⁴⁰ Wśród dziewięciu trenerów kadry narodowej, w 2009 r. dwóch pełniło funkcję asystenta (jeden przez osiem miesięcy, drugi przez 12 miesięcy).

⁴¹ Brutto bez pochodnych pracodawcy.

⁴² 8.000,32 zł w 2009 r., 2.095,68 zł w 2010 r., 8.751,44 zł w 2012 r.

⁴³ Ustawa z dnia 4 marca 1994 r., Dz. U z 2012 r., poz. 592 ze zm.

⁴⁴ W tym: 10 w trybie przetargu nieograniczonego, 16 w trybie zapytania o cenę oraz 17 w trybie zamówienia z wolnej ręki.

⁴⁵ 13 umów w 2009 r., 8 umów w 2010 r., 8 umów w 2011 r., 10 umów w 2012 r.

⁴⁶ Tj. takich, w których kwota zamówienia została określona szacunkowo, dokładnie określono natomiast kwoty jednostkowe towarów/usług.

⁴⁷ 3.487.277,73 zł w 2009 r., 1.860.083,73 zł w 2010 r., 2.011.381,29 w 2011 r., 1.564.757,50 zł w 2012 r.

Lga

Rozliczenia wybranych do badania umów dotacji zostały przedłożone przez PZTW w Ministerstwie Sportu w terminach przewidzianych w tych umowach.

Pośród dowodów księgowych dokumentujących wydatkowanie środków pochodzących z dotacji udzielonych przez Ministra Sportu, do szczegółowego badania wytypowano 43 dowody księgowe na łączną kwotę 2.106.146,84 zł (w tym rozliczone w ramach wybranych do badania umów dotacji w kwocie 1.371.368,60 zł). W wyniku tego badania stwierdzono, że:

- wydatki PZPS były ponoszone w wymaganym terminie, tj. do dnia 31 grudnia roku na który dotacja została została przyznana, co było zgodne z art. 144 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z 2005 r.⁴⁸ oraz art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych⁴⁹,
- wydatki były ponoszone w wysokości wynikającej z prawidłowo wystawionych dowodów księgowych,
- na oryginałach dowodów księgowych (faktur, rachunków) zamieszczano trwałą adnotację o ich finansowaniu ze środków przyznanych przez Ministra Sportu w kwocie przedstawionej w rozliczeniu umowy dotacji,
- zgodnie z art. 21 ust 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości⁵⁰, dowody księgowe zawierały potwierdzenie ich kontroli pod kątem merytorycznym, formalno-rachunkowym i były zatwierdzane do wypłaty przez upoważnionych pracowników Związku, jak również zawierały wskazanie ich ujęcia w księgach rachunkowych oraz daty i formy dokonania płatności,
- wydatki były przypisywane do właściwej umowy dofinansowania i były bezpośrednio związane z jej realizacją⁵¹,
- co do zasady wydatki mieściły się w zakresie przeznaczenia dotacji, które było określone w Zarządzeniach na dany rok,
- wydatki były zgodne z zapisami ewidencji księgowej oraz przedłożonymi do rozliczenia dotacji zestawieniami faktur/rachunków i/lub wykazów zapisów księgowych.

(Dowody: akta kontroli str. 563-566, 590-594)

Minister Sportu przeprowadził w Związku cztery kontrole (w tym trzy doraźne⁵²), które dotyczyły wydatkowania w latach 2009-2012 środków publicznych pochodzących z dotacji udzielonych na dofinansowanie zadań z zakresu programów PO. W przypadku wszystkich kontroli doraźnych, z uwagi na pozytywną ocenę kontrolowanej działalności, Minister Sportu nie kierował do PZTW wniosków pokontrolnych. Po kontroli prawidłowości wykorzystania w 2012 r. środków dotacji przyznanych na podstawie dwóch umów⁵³ Minister Sportu skierował do Związku następujące wnioski pokontrolne⁵⁴: [1] dokonywanie podziału kosztów stosownie do ich udziału w poszczególnych umowach dotacyjnych, który uwzględni stopień jego zaangażowania w dane zadanie i umowę, [2] dokonywanie wydatków bezpośrednio związanych z treścią zadania określonego umową o udzielenie dotacji celowej, [3] dokonywanie rozliczeń poniesionych kosztów w sposób odpowiadający faktycznemu ich wydatkowaniu we właściwej pozycji zestawienia zbiorczego i załącznikami do umowy, [4] dokonywanie wydatków na sprzęt w okresie umożliwiającym zawodnikom wykorzystanie ich na realizację zadań wskazanych

⁴⁸ Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r., Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁴⁹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r., Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

⁵⁰ Ustawa z dnia 29 września 1994 r., Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

⁵¹ Służyły realizacji celu zawartej umowy oraz zostały poniesione w zakresie i standardach niezbędnych do jego osiągnięcia.

⁵² Dotyczące wybranych akcji szkoleniowych.

⁵³ Umowy nr 2012/0003/0017/Udot/61/KP/DSW z dnia 1 lutego 2012 r. oraz nr 2012/0004/0017/Udot/61/DSW z dnia 1 lutego 2012 r.

⁵⁴ W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 12 marca 2014 r.

w podpisanej z Ministrem Sportu umowie, co tym samym zabezpieczy realizację procesu szkolenia w okresie jej obowiązywania, [5] rozważenie, zmiany sposobu księgowania i przejście na konta zespołu „5”, czyli kosztów według typów działalności, [6] uregulowanie w przyjętym regulaminie zwrotu kosztów podróży, kwestii wypłacania diet, [7] proporcjonalne rozliczanie wynagrodzenia kadry szkoleniowej i osób współpracujących pomiędzy poszczególne umowy stosownie do zakresu opieki sprawowanej nad zawodnikami objętymi tymi umowami.

W latach 2009-2012 zagadnienia związane z wydatkowaniem dotacji były czterokrotnie kontrolowane przez Komisję Rewizyjną Związku. W wyniku tych kontroli wydatkowanie środków pochodzących z dotacji było ocenione pozytywnie i nie formułowano wniosków pokontrolnych.

(Dowody: akta kontroli str. 703-705)

Sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił, że Związek nie ma wiedzy na podstawie jakich dokumentów w Ministerstwie Sportu dokonywano weryfikacji prawidłowości i prawdziwości danych i oświadczeń przedstawionych przez PZTW w sprawozdaniach końcowych z realizacji zadań w ramach Programów PO i deklaracjach końcowego rozliczenia dotacji.

(Dowody: akta kontroli str. 596)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 2011 r. w sprawozdaniach z wykonania zadania publicznego, w odniesieniu do dwóch z czterech celów określonych w ofercie do zrealizowania, Związek nie podał żadnej informacji o tym, czy cele te zostały osiągnięte oraz nie podał informacji o ewentualnych przyczynach ich niezrealizowania⁵⁵. Było to niezgodne z zawartym we wzorach sprawozdań z wykonania zadania publicznego wymogiem, który dotyczył obowiązku podawania w tych sprawozdaniach informacji o skali realizacji zadania w zakresie wyników sportowych oraz określania przyczyn nieosiągnięcia tych celów i rezultatów w wymiarze określonym w ofercie. Sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił, że przyczyną niezawarcia ww. informacji w sprawozdaniach było przeoczenie. Ponadto jeden z dwóch określonych celów został zrealizowany⁵⁶.

(Dowody: akta kontroli str. 529, 534, 580, 581)

2. W latach 2009-2012 na osiem imprez rangi mistrzowskiej, w siedmiu przypadkach PZTW przekazał do Ministerstwa Sportu założenia startowe⁵⁷, a w czterech – oceny startów⁵⁸, po wyznaczonym terminie. Było to niezgodne z Zarządzeniami⁵⁹. Sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił, że przyczyną opóźnień w składaniu zarówno założeń startowych jak i ocen startów były nierealne w składaniu dyscypliny sportu terminy składania ww. dokumentów. W sezonie startowym praktycznie w każdym tygodniu odbywały się zawody krajowe lub zagraniczne, w których uczestniczyły reprezentacje Związku. Imprezy mistrzowskie, przed którymi składane były założenia startowe odbywały się od w odstępach ok. dwutygodniowych. Za ostateczny kształt dokumentów składanych do Ministerstwa Sportu odpowiedzialny był dyrektor sportowy, który uczestniczył we wszystkich regatach mistrzowskich. W związku z tym przygotowanie założeń

⁵⁵ Dotyczy planowanych do zrealizowania na 2011 celów: zajęcia drużynowo miejsca w pierwszej ósemce państw uczestniczących w mistrzostwach świata w konkurencjach olimpijskich oraz zajęcia drużynowo miejsca w pierwszej czwórce państwa mistrzostw Europy

⁵⁶ Zajęcie drużynowo miejsca w pierwszej ósemce państw uczestniczących w mistrzostwach świata w konkurencjach olimpijskich – cel niezrealizowany, zajęto 11 miejsce; zajęcie drużynowo miejsca w pierwszej czwórce państwa mistrzostw Europy – cel zrealizowany – trzecie-czwarte miejsce.

⁵⁷ 1. ME 2009 r., 2. MŚ 2009 r., 3. ME 2010 r., 4. ME 2011 r., 5. MŚ 2011 r., 6. ME 2012 r., MŚ w konkurencjach nieolimpijskich 2012 r.

⁵⁸ 1. ME 2009 r., 2. MŚ 2009 r., 3. ME 2011 r., 4. MŚ 2011 r.

⁵⁹ Rozdział V pkt 2.3. Zarządzenia na 2009 r.; Rozdział IV pkt 1 i 3 Zarządzenia na 2010 r., Rozdział IV pkt 1 i 3 Zarządzenia na 2011 r., Rozdział IV pkt 2 i 3 Zarządzenia na 2012 r.

startowych najpóźniej na siedem dni przed wyjazdem reprezentacji było praktycznie niemożliwe do wykonania. Sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił również, że niejednokrotnie skład reprezentacji ulegał zmianom w okresie 14 do siedmiu dni przed wyjazdem, ze względu na stawiane przed niektórymi załogami warunki kwalifikacyjne udziału w mistrzostwach. Ponadto Sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił, że terminy składania ocen startów dokumentów nie mogły być dochowane z opisanych powyżej względów, ponieważ rzetelne przygotowanie oceny startu wymaga przeprowadzenia analizy nie tylko samego startu osad, ale wiążącego się z nim całego okresu przygotowań. Wymagało to więcej czasu niż przepisowe 14 dni od zakończenia imprezy, którego w pełni sezonu startowego po prostu brakuje.

(Dowody: akta kontroli str. 582, 596)

3. W styczniu 2009 r. wynagrodzenie Sekretarza Generalnego PZTW przekroczyło o 6.500,00 zł limit określony w Zarządzeniu na 2009 r., który wynosił 8.500,00 zł miesięcznie. Główna Księgowa PZTW wyjaśniła, że w styczniu 2009 r. Sekretarz Generalny PZTW otrzymał dodatkową premię w wysokości 6.500 zł, która została rozliczona ze środków dotacji na realizację zadań zleconych. NIK zwraca jednak uwagę, że Zarządzenie na 2009 r. nie przewidywało premiowania Sekretarza Generalnego ze środków publicznych pochodzących z dotacji na dofinansowanie zadań z zakresu programów PO⁶⁰.

(Dowody: akta kontroli str. 685-686, 707)

4. W dniu 15 grudnia 2009 r. Związek wypłacił 30 zawodnikom kadry narodowej stypendia sportowe za listopad 2009 r. (opiewające łącznie na 136.360,00 zł brutto). Było to niezgodne z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sportu w sprawie stypendiów sportowych dla członków kadry narodowej, który przewidywał, że stypendia są wypłacane do 15 dnia każdego miesiąca. Główna Księgowa PZTW wyjaśniła, że stypendia sportowe za listopad 2009 r. zostały wypłacone w dniu 15 grudnia 2009 r. przez pomyłkę. Była ona spowodowana złą interpretacją przepisów. W Związku uważano, że stypendia należy wypłacić do 15 dnia następnego miesiąca. Ponadto, Główna Księgowa PZTW stwierdziła, że był to błąd jednostkowy i nie pojawił się w następnych miesiącach.

(Dowody: akta kontroli str. 582-583, 707)

Uwaga dotycząca
badanej działalności

W ocenie NIK co do zasady wykorzystywanie przez Związek przepisów p.z.p., jako tzw. „dobrej praktyki”, pomimo zasadniczego braku prawnego obowiązku stosowania tych przepisów od 29 stycznia 2010 r., zasługuje na aprobatę.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność PZTW w zakresie gospodarowania środkami budżetowymi na prowadzenie przygotowań zawodników kadry narodowej do IO Londyn 2012, ze szczególnym uwzględnieniem pozyskania, wydatkowania i rozliczenia dotacji.

2. Planowanie i zabezpieczanie organizacyjne przygotowań zawodników kadry narodowej do IO Londyn 2012 oraz stopień realizacji przyjętych celów w tym zakresie

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą rolę głównego dokumentu strategicznego PZTW zawierającego kierunki działań Związku pełniła, stworzona w 2008 r.⁶¹ „Strategia Rozwoju Wioślarstwa w latach 2008-2015” (dalej: „Strategia”). Zgodnie z jej treścią głównymi celami strategicznymi Związku były: [1] wzrost popularności wioślarstwa w Polsce (w tym: reaktywacja wioślarstwa na letnich uczelnianych obozach AWF, organizacja wędrownych obozów wśród młodzieży licealnej), [2] zainteresowanie i przyciąganie sponsorów do wioślarstwa, [3] ustabilizowanie pozycji wioślarstwa

⁶⁰ Zarządzenie na 2009 r. określało wyłącznie zasady premiowania trenerów prowadzących szkolenie olimpijskie (Rozdział VII).

⁶¹ Zatwierdzona uchwałą Zarządu PZTW nr 18/2008 z dnia 12 lipca 2008 r.

polskiego na arenie międzynarodowej (w tym: zajmowanie drużynowego miejsca w dziesiątce czołowych państw oraz zdobywanie dwóch-trzech medali w mistrzostwach świata każdego roku), [4] podniesienie na wyższy poziom, oraz zwiększenie infrastruktury wioślarskiej w Polsce.

Jako priorytety (cele szczegółowe) wskazano: [1] modernizację bazy wioślarskiej w Polsce, [2] rozpoczęcie produkcji taniego sprzętu wioślarskiego do szkolenia podstawowego, [3] zdecydowane podniesienie pensji trenerów w wioślarstwie, [4] reaktywację oraz powstanie małych klubów wioślarskich na terenach dysponujących odpowiednimi akwenami wodnymi stanowiącymi białe plamy na wioślarskiej mapie Polski, [5] zwiększenie liczby osób uprawiających wioślarstwo, [6] zwiększenie ilości osad wioślarskich wioślujących w finałach MŚ i IO, [7] zajęcie na stałe drużynowego miejsca w pierwszej dziesiątce najlepszych państw świata, [8] zwiększenie liczby medali do dwóch-trzech każdego roku w imprezach głównych seniorów, [9] wdrożenie cyklu regat oraz imprezy mistrzowskiej (mistrzostw Polski) w sprincie na dystansie 500 m, [10] zainteresowanie rywalizacją wioślarską na ergometrach jak najszerszą grupę społeczeństwa wśród struktur zawodowych, [11] popularyzację turystyki wioślarskiej i wioślarstwa morskiego.

Realizacja ww. celów została rozłożona na poszczególne lata objęte Strategią. Związek określił następujące wskaźniki skuteczności jej wdrażania: [1] sportowe (w tym m.in. ilość zakwalifikowanych osad do IO bezpośrednio w MŚ poprzedzających Igrzyska⁶², miejsce reprezentacji w hierarchii światowej na MŚ seniorów⁶³, ilość osad zakwalifikowanych do startu w MŚ seniorów⁶⁴), [2] organizacyjne (w tym: ilość wyczynowych zawodników posiadających licencje zawodnicze wioślujących w klubach⁶⁵, ilość trenerów pracujących w wioślarstwie posiadających odpowiednie klasy trenerskie⁶⁶), [3] infrastrukturalne (w tym: budowa lub gruntowna modernizacja obiektów wioślarskich⁶⁷, powstawanie nowych klubów wioślarskich⁶⁸), [4] materialne (w tym m.in. zakup łodzi⁶⁹ oraz wiosel⁷⁰).

Drugim dokumentem strategicznym Związku były Założenia cyklu olimpijskiego stworzone w 2009 r.⁷¹. Głównym celem czteroletniego makrocyklu olimpijskiego było wyselekcjonowanie i przygotowanie reprezentacji zdolnej do zakwalifikowania 8-10 osad na IO Londyn 2012, z których co najmniej cztery-pięć będzie posiadało realne szanse na walkę o jeden z medali. Cel ten miał być osiągnięty poprzez realizację celów etapowych na poszczególne lata okresu 2009-2012. W 2009 r. założono utrzymanie wysokiej pozycji w międzynarodowym rankingu wioślarskim zdobytej podczas IO Pekin 2008, rozszerzenie ilości kandydatów do reprezentacji olimpijskiej 2012 poprzez wprowadzenie do grupy młodych perspektywicznych zawodników, medalistów Młodzieżowych MŚ do lat 23. W 2010 r. założono uzyskanie w ME dwóch-trzech medali i 19-22 punktów olimpijskich. W 2011 r. założono uzyskanie kwalifikacji olimpijskich przez poszczególne osady⁷². W 2012 r.

⁶² Pięć osad w 2007 r., osiem osad w 2011 r. i 11 osad w 2015 r.

⁶³ W 2009 r. – do 12-go, w 2010 i 2011 r. – do 10-go, w latach 2013-2015 – do ósmego miejsca w hierarchii światowej w MŚ seniorów.

⁶⁴ Osiem osad w 2009 r., 11 osad w 2011 r., 10 osad w 2013 r. i 13 osad w 2015 r.

⁶⁵ 1830 zawodników i zawodniczek w 2007 r., 2100 w 2010 r., 2300 w 2012 r. i 2500 w 2015 r.

⁶⁶ Trenerzy posiadający klasę mistrzowską: ośmiu w 2008 r., 10 w 2010 r., 12 w 2012 r. i 15 w 2015 r. Trenerzy posiadający klasę I: 15 w 2008 r., 17 w 2010 r., 22 w 2012 r. i 25 w 2015 r. Trenerzy posiadający klasę II: 45 w 2008 r., 50 w 2010 r., 55 w 2012 r. i 60 w 2015 r.

⁶⁷ Dwie-trzy przystanie rocznie remontowane gruntownie i jedna w ciągu całego cyklu olimpijskiego budowana od podstaw.

⁶⁸ Trzy nowe kluby wioślarskie z własną (lub miejską) infrastrukturą, posiadające sprzęt wioślarski przynajmniej do szkolenia podstawowego (tj. raz na dwa lata w okresie planowania strategicznego).

⁶⁹ Zakup: po jednej (ósemki), po dwie (czwórki), po trzy (dwójki) i po cztery (jedynek) w poszczególnych latach okresu 2008-2015.

⁷⁰ Zakup: po 28 (wiosel długich) i 36 (wiosel krótkich) w poszczególnych latach okresu 2008-2015.

⁷¹ Zatwierdzone uchwałą Zarządu PZTW nr 7/2010 w dniu 16 stycznia 2010 r.

⁷² Dwójkę podwójną (waga lekka kobiet), czwórkę bez sternika i dwójkę podwójną (waga lekka mężczyzn), czwórkę podwójną i dwójkę podwójną (wiosła krótkie mężczyzn), ósemkę (wiosła długie mężczyzn), dwójkę podwójną kobiet, ósemkę kobiet, czwórkę podwójną kobiet, czwórkę bez sternika mężczyzn i dwójkę bez sternika mężczyzn.

założono zdobycie trzech-czterech medali na IO oraz uzyskanie 28-30 punktów olimpijskich.

(Dowody: akta kontroli str. 8-24, 25-78, 115, 116)

Sekretarz Generalny PZTW oświadczył, że ww. dokumenty strategiczne Związku zawierały kierunki działań oraz cele określone na podstawie posiadanej wiedzy, rozeznania oraz dokonanych analiz stanu aktualnego i trendów rozwojowych dyscypliny, w tym także na podstawie wiedzy o funkcjonujących w innych krajach modelach zarządzania sportem oraz dostępną wiedzę naukową.

PZTW przygotował ww. dokumenty samodzielnie, nie współpracując w tym zakresie ze służbami Ministra Sportu, Centralnym Ośrodkiem Sportu (dalej: „COS”), IS, COMS oraz Zespołem Wsparcia Klubu Polska Londyn 2012.

(Dowody: akta kontroli str. 79)

Treść Strategii nie została dostosowana do wniosków płynących z oceny startu zawodników na IO Pekin 2008. Start na tych IO był jednym z najlepszych w historii wioślarstwa pod względem ilości zdobytych punktów we wszystkich powojennych startach wioślarzy⁷³ (23 pkt – dziewiąte miejsce w klasyfikacji ogólnej państw startujących w IO Pekin 2008) oraz zdobytych medali (dwa medale, w tym jeden złoty⁷⁴ oraz jeden srebrny⁷⁵). W ocenie Sekretarza Generalnego PZTW, zawarte w przyjętej w lipcu 2008 r. Strategii cele i kierunki działań (funkcjonujące w PZTW od dłuższego czasu) zdały egzamin już na początku jej obowiązywania, tj. na IO Pekin 2008.

(Dowody: akta kontroli str. 80-113, 114)

PZTW nie zrealizował określonego w Strategii celu głównego polegającego na wzroście popularności wioślarstwa w Polsce. Nie zostały także zrealizowane cele szczegółowe dotyczące [1] rozpoczęcia produkcji taniego sprzętu wioślarskiego do szkolenia podstawowego, [2] zdecydowanego podniesienia pensji trenerów w wioślarstwie, [3] reaktywacji oraz powstania małych klubów wioślarskich na terenach dysponujących odpowiednimi akwenami wodnymi, [4] zwiększenia liczby osób uprawiających wioślarstwo, [5] zwiększenia liczby osób uprawiających wioślarstwo, [6] zwiększenia ilości osad wioślarskich wioślujących w finałach mistrzostw świata i IO, [7] popularyzacji turystyki wioślarskiej i wioślarstwa morskiego. Związek nie osiągnął założonych wskaźników dotyczących: [1] ilości klas trenerskich wśród trenerów pracujących w wioślarstwie⁷⁶, [2] powstawania nowych klubów wioślarskich⁷⁷.

Nie w pełni zrealizowano Strategię w zakresie celu głównego polegającego na ustabilizowaniu pozycji wioślarstwa polskiego na arenie międzynarodowej⁷⁸ oraz celów pośrednich: [1] wdrożenia cyklu regat oraz imprezy mistrzowskiej w sprincie na dystansie 500 m⁷⁹, [2] zainteresowania rywalizacją wioślarską na ergometrach jak najszerszą grupę społeczeństwa wśród struktur zawodowych⁸⁰.

⁷³ Był wprawdzie jeden lepszy start – w IO w Moskwie w 1980 r. W zawodach tych, w związku z bojkotem IO przez państwa zachodnie, niektóre polskie osady nawet będąc ostatnimi także zdobyły punkty.

⁷⁴ Czwórka podwójna mężczyzn.

⁷⁵ Czwórka bez sternika wagi lekkiej mężczyzn.

⁷⁶ Tylko w 2008 r. liczba trenerów klasy II (46) przekraczała wartość planowaną w Strategii (45).

⁷⁷ Powstał tylko jeden klub.

⁷⁸ Tylko w 2009 r. reprezentacja seniorów w mistrzostwach świata zdobyła cztery medale i zajęła siódme miejsce w klasyfikacji punktowej. W kolejnych latach reprezentacja zajmowała miejsca poza pierwszą dziesiątką w klasyfikacji punktowej oraz zdobywała maksymalnie jeden medal.

⁷⁹ Cel zrealizowany częściowo, gdyż od 2009 r. rozgrywane są rokrocznie mistrzostwa Polski w sprincie wioślarskim. Nie udało się wprowadzić cyklu regat na krótkim dystansie.

⁸⁰ Cel zrealizowany częściowo, ponieważ są organizowane zawody na ergometrach przy okazji różnych imprez rekreacyjno-sportowych, czy też imprez dla konkretnych grup zawodowych. Np. rokrocznie organizowane zawody w ramach Pikniku Olimpijskiego oraz okazjonalne dla pracowników EDF, członków klubów fitness lub innych firm, bądź w ramach imprez rekreacyjnych organizowanych w różnych miejscowościach.

Związek nie osiągnął w pełni wskaźników dotyczących: [1] ilości zakwalifikowanych osad do IO bezpośrednio z MŚ poprzedzających Igrzyska⁸¹, [2] miejsca reprezentacji w hierarchii światowej w MŚ Seniorów⁸², [3] ilości wiosłujących w klubach wyczynowo zawodników posiadających licencje zawodnicze⁸³, [4] budowy lub gruntownej modernizacji obiektów wioślarskich⁸⁴ i (e) zakupów łodzi i wiosel⁸⁵.

Sekretarz Generalny PZTW wskazał, że w latach 2009-2012 popularność wioślarstwa nie wzrosła w sposób znaczący. Nie udało się doprowadzić do reaktywacji wioślarstwa na letnich obozach Akademii Wychowania Fizycznego, ani zorganizować obozów wędrownych dla młodzieży licealnej. Na przeszkodzie realizacji tego celu stanął przede wszystkim brak odpowiedniego sprzętu do turystyki wioślarskiej, a także brak środków finansowych na organizację obozów, czy spływów. Nadal nie ma producenta, który podjąłby się produkcji taniego sprzętu do wioślarstwa. Związek ma bardzo małe możliwości oddziaływania w zakresie zmian w wysokości wynagrodzeń trenerów wioślarskich, gdyż pensje trenerów zależą od możliwości finansowych klubów, w których są zatrudnieni, a których wpływy (dotacje samorządowe, środki od sponsorów oraz składki i wpłaty członków) nie zabezpieczają potrzeb w tym zakresie. Nie doprowadzono do powstania małych klubów wioślarskich, a co za tym idzie do zwiększenia liczby osób uprawiających wioślarstwo z powodu braku środków na ten cel. Nie udało się zwiększenie ilości osad wiosłujących w finałach MŚ i IO, gdyż w kontrolowanym okresie w ww. finałach startowała podobna bądź mniejsza liczba polskich osad. Nie udało się osiągnąć celu w postaci popularyzacji turystyki wioślarskiej i wioślarstwa morskiego, głównie ze względu na brak odpowiedniego sprzętu i środków na jego zakup.

(Dowody: akta kontroli str. 117-120)

W latach 2009-2012 nie zrealizowano celu głównego Założeń cyklu olimpijskiego tzn. nie wyselekcjonowano i nie przygotowano reprezentacji zdolnej do zakwalifikowania do udziału w IO Londyn 2012 ośmiu-dziewięciu osad, z których co najmniej cztery-pięć będzie posiadało realne szanse na walkę o jeden z medali. Na IO Londyn 2012 wystartowało ostatecznie siedem polskich osad. Na podstawie prognoz wynikających z analizy startów kontrolnych w 2012 r., dwie-trzy z nich miały szanse walki o medale. Na IO Londyn 2012 zdobyto jednak tylko jeden medal (na trzy-cztery planowane) oraz uzyskano 12 punktów (na 28-30 planowanych). Ponadto, tylko w części zrealizowano cel etapowy z 2011 r., gdyż kwalifikacje olimpijskie uzyskały cztery osady (na 11 planowanych).

(Dowody: akta kontroli str. 24-248)

Sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił, że cel główny wynikający z przyjętych przez PZTW Założeń cyklu olimpijskiego 2009-2012 został określony po najlepszych w historii występach naszej reprezentacji w Igrzyskach Olimpijskich w Pekinie 2008 oraz MŚ Seniorów w Poznaniu 2009 r. Przyjęte w 2009 r. cele uwzględniały bardzo dobre wyniki osiągnięte w ww. imprezach. Jednak w trakcie realizacji programu przygotowań do IO Londyn 2012 nastąpiły trudne do przewidzenia zdarzenia, które spowodowały, że założone cele nie zostały ostatecznie osiągnięte. Do takich zdarzeń można zaliczyć: [1] zakończenie kariery sportowej utytułowanej dwójki podwójnej wagi lekkiej, [2] kontuzje zawodników (np. podstawowej zawodniczki

⁸¹ Zamiast ośmiu osad, bezpośrednio z MŚ poprzedzających IO, zakwalifikowały się cztery osady. W kwalifikacjach dodatkowych kwalifikacje osiągnęły jeszcze trzy zalogi.

⁸² W 2009 r. osiągnięto siódme miejsce w klasyfikacji ogólnej oraz czwarte miejsce w konkurencjach olimpijskich (tj. zgodnie z założeniami Strategii – do 12 miejsca). W 2010 r. osiągnięto odpowiednio: 19-23 miejsce i 17-20 (według Strategii – do 10-go miejsca). W 2011 r. osiągnięto odpowiednio: 14 i 11 miejsce (według Strategii – do 10-go miejsca).

⁸³ W 2009 r. liczba zawodników posiadających licencje zawodnicze wyniosła 2.480 tj. więcej niż zakładano w Strategii (2.100). W 2010 r. liczba ta spadła do 1.753 zawodników tj. do wielkości znacznie mniejszej niż zakładano w Strategii (2.300).

⁸⁴ W kontrolowanym okresie przeprowadzono modernizację sześciu przystani klubowych (średnio półtora przystani na rok), tj. mniej niż zakładano w Strategii (modernizacja dwóch-trzech przystani rocznie i budowa jednej nowej rocznie).

⁸⁵ W latach 2008-2012 zakupiono: trzy ósemki (zamiast pięciu), sześć czwórek (zamiast dziesięciu), dziewięć dwójek (zamiast 15) i trzy jedynki (zamiast sześciu) oraz 99 wiosel długich (zamiast 140) i 53 wiosła krótkie (zamiast 180).

dwójki podwójnej kobiet lub szlakuowego czwórki podwójnej mężczyzn⁸⁶), [3] problemy z utrzymanie prawidłowej wagi przez zawodników czwórki bez sternika wagi lekkiej mężczyzn, [4] brak rozwoju poziomu sportowego osady dwójki podwójnej wagi lekkiej kobiet (wicemistrzyń świata z 2009 r.) i niewywalczenie przez tę osadę kwalifikacji olimpijskich, [5] rezygnacja części zawodniczek osady ósemki kobiet (zdobywczyń dwóch medali Młodzieżowych MS) z dalszego uprawiania wioślarstwa ze względu na kontuzje czy macierzyństwo, [6] brak kwalifikacji do IO Londyn 2012 dwójki podwójnej mężczyzn.

(Dowody: akta kontroli str. 271)

W ocenie startu reprezentacji Polski w wioślarstwie na IO Pekin 2008 Związek nie sformułował wniosków będących efektem tego startu, stwierdzając, że mimo „średnio zadowolającego” wyniku w kwalifikowaniu się osad do poszczególnych konkurencji (50%), start reprezentacji olimpijskiej wioślarzy w Pekinie był najlepszym startem w historii polskiego wioślarstwa (od 1924 r.), a dwa zdobyte medale (złoty i srebrny) oraz uzyskane 23 punkty olimpijskie były wykładnikiem sukcesu.

(Dowody: akta kontroli str. 121, 80-113)

Sekretarz Generalny PZTW oświadczył, że brak wniosków zmieniających podejście Związku i/lub szkoleniowców do sposobu przygotowania zawodników do dalszych zawodów wynikał z pozytywnej oceny startu na IO Pekin 2008, a co za tym idzie modelu szkolenia, który doprowadził do tak spektakularnego sukcesu. Według Sekretarza Generalnego PZTW po zakończeniu IO Pekin 2008, Zarząd Związku uważał, że wszelkie zmiany mogłyby tylko negatywnie wpłynąć na zawodników, a co za tym idzie na osiągane przez nich wyniki. W związku z tym Zarząd Związku postanowił nic nie zmieniać w metodologii przygotowań do dalszych zawodów.

(Dowody: akta kontroli str. 122)

W okresie objętym kontrolą PZTW współpracował z COS, IS, COMS i Zespołem Wsparcia Klubu Polska Londyn 2012 w celu zwiększenia efektywności zadań realizowanych w ramach przygotowań do IO Londyn 2012. Współpraca z poszczególnymi instytucjami polegała na: [1] korzystaniu z obiektów na potrzeby zgrupowań szkoleniowych (COS), [2] zlecaniu przez PZTW badań diagnostyczno-wdrożeniowych zawodników (IS), [3] weryfikacji zdolności do uprawiania sportu (COMS⁸⁷), [4] bieżącym monitoringu realizacji założonego programu przygotowań olimpijskich (Zespół Wsparcia Klubu PL2012). W ramach ww. współpracy, w latach 2009-2011 podpisano umowy: [1] na korzystanie z obiektów na potrzeby organizacji zgrupowań szkoleniowych (osiem umów z Ośrodkami Przygotowań Olimpijskich, dalej: „OPO”⁸⁸), [2] na przeprowadzenie badań diagnostyczno-wdrożeniowych (trzy umowy z IS). Monitoring realizacji założonego programu przygotowań olimpijskich przez Zespół Wsparcia Klubu Polska Londyn 2012 polegał na: [1] bieżącym, stałym kontakcie przedstawiciela tego Zespołu z Dyrektorem Sportowym Związku oraz trenerami kadry narodowej w trakcie realizacji programu przygotowań do igrzysk olimpijskich, [2] konsultowaniu przez niego planów treningowych poszczególnych grup szkoleniowych (zgrupowania, regaty kontrolne krajowe i zagraniczne), [3] analizie (wspólnie z pionem szkoleniowym Związku) techniki wiosłowania poszczególnych osad, sposobu doboru zawodników do załóg reprezentacyjnych i poziomu sportowego prezentowanego przez tworzone osady oraz [4] jego uczestnictwie w ocenie startów reprezentacji w imprezach głównych⁸⁹.

⁸⁶ Wylączony z przygotowań oraz startu w mistrzostwach świata w 2011 r.

⁸⁷ Współpraca z COMS nie została sformalizowana.

⁸⁸ Z OPO we Władysławowie (jedna umowa obowiązująca w 2010 r.), z OPO w Zakopanem (cztery umowy obowiązujące w latach 2009-2010) oraz z OPO w Wałcu (trzy umowy obowiązujące w latach 2010-2012).

⁸⁹ Powyższe działania były realizowane cyklicznie w każdym sezonie kontrolowanego okresu. Związek nie posiada dokumentów potwierdzających prowadzenie przez Zespół Wsparcia Klubu Polska Londyn 2012 nadzoru nad realizacją przygotowań olimpijskich.

W latach 2009-2012 w ramach ww. umów wydatkowano 5.523.335,76 zł⁹⁰, w tym 5.243.978,61 zł tytułem umów zawartych z COS⁹¹ i 279.357,15 tytułem umów zawartych z IS⁹². 154 zawodników uczestniczyło w zgrupowaniach sportowych, a 202 osoby objęto 553 badaniami diagnostyczno-wdrożeniowymi.

(Dowody: akta kontroli str. 123, 249, 263, 264, 265-266)

W założeniach startu reprezentacji Polski na IO Londyn 2012, Związek przewidział zdobycie medalu przez dwójkę podwójną kobiet, czwórkę podwójną mężczyzn oraz czwórkę bez sternika wagi lekkiej mężczyzn. Ponadto założono zajęcie: do V miejsca przez ósemkę mężczyzn, do VII miejsca przez czwórkę podwójną kobiet oraz do VIII miejsca przez jedynkę mężczyzn i dwójkę bez sternika mężczyzn.

(Dowody: akta kontroli str. 131-132, 133-140)

Sekretarz Generalny PZTW oświadczył, że założenia startowe na IO w Londynie zostały określone na podstawie wyników osiąganych przez zakwalifikowane do igrzysk osady w startach kontrolnych – pucharach świata w roku olimpijskim, z uwzględnieniem poziomu sportowego prezentowanego przez ww. osady w latach poprzednich. Założenia te Związek określił na podstawie samodzielnie wykonanych analiz i nie współpracował w tym zakresie z innymi instytucjami.

(Dowody: akta kontroli str. 141)

W latach 2009-2012 na osiem głównych imprez sportowych sezonu rangi mistrzowskiej seniorów, PZTW we wszystkich zapewnił współpracę z członkami kadry szkoleniowej (trenerów poszczególnych osad, fizjoterapeutów i lekarza). W jednej z imprez (MŚ w 2009 r.) zawodnikom zapewniono również opiekę psychologa. Na pozostałych imprezach zawodnicy zostali objęci taką opieką przez instytucję zewnętrzną (niezwiązaną żadną umową z PZTW) w ramach projektu „Silna i Odporna Kadra Olimpijska Londyn 2012” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej.

(Dowody: akta kontroli str. 267-270, 277)

W latach 2009-2012, stosując się do zapisów zawartych w art. 31 ust. 1 i 3 ustawy o sporcie kwalifikowanym, oraz art. 38 ust. 2 ustawy o sporcie, Związek obejmował wszystkich zawodników kadry narodowej w wioślarstwie ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków.

(Dowody: akta kontroli str. 256-262)

W okresie poprzedzającym IO Londyn 2012 Związek jako kadrę narodową wykazywał od 389 do 447 zawodników⁹³ (przedstawiciele kadry seniorskiej, młodzieżowej i juniorskiej). Zawodnicy tej grupy z uwagi na swoje dotychczasowe osiągnięcia oraz stan zdrowia zostali objęci przygotowaniem grupowymi (od 64 do 92 zawodników⁹⁴) i indywidualnymi (od 6 do 13 zawodników⁹⁵) do IO Londyn 2012 r.

(Dowody: akta kontroli str. 278)

Nominacje olimpijskie do reprezentacji Polski na IO Londyn 2012 r. otrzymało 26 zawodników (seniorów) kadry narodowej (dwójka podwójna kobiet, czwórka podwójna mężczyzn, ósemka mężczyzn, czwórka podwójna kobiet, dwójka bez sternika mężczyzn, czwórka bez sternika wagi lekkiej mężczyzn, jedynka mężczyzn).

(Dowody: akta kontroli str. 142)

Tylko jedna z ww. osad – dwójka podwójna kobiet – zrealizowała założenia wynikowe, zdobywając na IO Londyn 2012 brązowy medal.

⁹⁰ 1.090.980,66 zł w 2009 r., 1.407.615,16 zł w 2010 r., 1.833.473,45 zł w 2011 r. i 1.191.266,49 zł w 2012 r.

⁹¹ 1.022.753,36 zł w 2009 r., 1.336.847,16 zł w 2010 r., 1.752.040,10 zł w 2011 r. i 1.132.337,99 zł w 2012 r.

⁹² 68.227,30 zł w 2009 r. (148 badań 55 osób), 70.768,00 zł w 2010 r. (142 badania 53 osób), 81.433,35 zł w 2011 r. (172 badania 43 osób) i 58.928,50 zł w 2012 r. (91 badań 51 osób).

⁹³ 389 w 2009 r., 436 w 2010 r., 447 w 2011 r. i 432 w 2012 r.

⁹⁴ 78 w 2009 r., 64 w 2010 r., 75 w 2011 r. i 92 w 2012 r.

⁹⁵ Zero w 2009 r., 13 w 2010 r., 12 w 2011 r. i 6 w 2012 r.

Pozostałe osady nie zrealizowały założeń wynikowych zajmując odpowiednio: VI miejsce (czwórka podwójna mężczyzn), VII miejsce (ósemka mężczyzn), VIII miejsce (czwórka podwójna kobiet), X miejsce (dwójka bez sternika mężczyzn), XIII miejsce (czwórka bez sternika wagi lekkiej mężczyzn) oraz XVII miejsce (jedynek mężczyzn) przy założeniu następujących wyników: medal (dwójka podwójna kobiet, czwórka podwójna mężczyzn, czwórka bez sternika wagi lekkiej mężczyzn), do V miejsca (ósemka mężczyzn), do VII miejsca (czwórka podwójna kobiet), do VIII miejsca (jedynek mężczyzn i dwójka bez sternika mężczyzn).

W związku z powyższym Zarząd PZTW ocenił występ dwójki podwójnej kobiet jako bardzo dobry. Dobrze został oceniony występ czwórki podwójnej kobiet i czwórki podwójnej mężczyzn, za słaby uznano występ jedynki mężczyzn, za niezadowolający uznano występ ósemki mężczyzn, za poniżej oczekiwań występ dwójki bez sternika mężczyzn, a za bardzo słaby występ czwórki bez sternika wagi lekkiej mężczyzn.

W ocenie startu reprezentacji Polski w wioślarstwie na IO Londyn 2012, jako przyczyny braku realizacji założeń startowych wskazano: [1] antagonizmy między zawodnikami uniemożliwiające wyeliminowanie błędów technicznych (czwórka podwójna mężczyzn), [2] niedostateczną technikę i brak psychicznej odporności zawodników (ósemka mężczyzn), [3] niedociągnięcia techniczne oraz młody wiek zawodniczek (czwórka podwójna kobiet), [4] niesprzyjające warunki zewnętrzne na torze i stres (dwójka bez sternika mężczyzn), [5] „zaawansowany” wiek zawodników, skoki wagi ciała oraz brak rywalizacji wewnętrznej w trakcie przygotowań (czwórka bez sternika wagi lekkiej mężczyzn) oraz [6] niesprzyjające warunki atmosferyczne i przejście zawodnika do tej konkurencji dopiero w ostatnim roku startowym – roku olimpijskim (jedynek mężczyzn).

W ocenie startu na IO Londyn 2012 Związek w zasadzie nie zawarł wniosków na przyszłość. Wnioski takie sformułowano tylko w przypadku ósemki mężczyzn (poprawa indywidualnej techniki wiosłowania, stworzenie na treningach warunków, w których zawodnicy przyzwyczajaliby się do sytuacji, których zmuszeni są odrabiać straty na torze, tj. wyrabiających nawyki stosowania złożonych: taktyki i tempa wiosłowania).

(Dowody: akta kontroli str. 143-233)

Sekretarz Generalny PZTW wyjaśnił, że wnioski na przyszłość wynikały z oceny startu poszczególnych osad np. czwórki bez sternika wagi lekkiej mężczyzn (konieczność ścisłego przestrzegania określonych limitów wagowych w całym sezonie⁹⁶ oraz utrzymanie rywalizacji wewnętrznej w procesie budowy osad i przygotowań do imprez głównych⁹⁷), dwójki bez sternika mężczyzn (konieczność pracy nad poprawą taktyki rozgrywania biegów).

(Dowody: akta kontroli str. 273)

Sekretarz Generalny PZTW, oświadczył, że Związek nie dokonywał analiz w zakresie efektywności finansowej osiągniętych wyników sportowych na IO Londyn 2012 oraz nie przyjmował założeń w tym zakresie. W ocenie Sekretarza Generalnego PZTW przyjęcie takich zasad musiałoby nieuchronnie prowadzić do wniosku, że przygotowywanie osad w konkurencjach czwórek i w szczególności ósemek do startu w igrzyskach jest nieuzasadnione ze względu na wysokie koszty szkolenia w stosunku do ilości możliwych do zdobycia medali olimpijskich. Największą efektywność finansową zawsze osiąga się przygotowując zawodników w konkurencji jedynek. Sekretarz podkreślił, że wysoka efektywność finansowa nie jest jednocześnie związana z łatwością zdobycia medalu olimpijskiego.

⁹⁶ Wynikające z obszernej analizy problemów z utrzymaniem odpowiedniej wagi przez zawodników.

⁹⁷ Wniosek dotyczący innych założeń.

K
9.5

Dowodem tego może być fakt, iż ostatni medal w igrzyskach olimpijskich w jedyne zdobyliśmy w 1992 roku, tj. 22 lata temu.

(Dowody: akta kontroli str. 234)

Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy o sporcie, do 16 października 2012 r. PZPS dostosował swoją działalność do wymagań tej ustawy.

(Dowody: akta kontroli str. 235-244, 275)

Sekretarz Generalny PZTW oceniając sposób finansowania działalności polskich związków sportowych ze środków publicznych, w tym funkcjonujący w latach 2009-2012 system finansowania przygotowań olimpijskich oraz zmiany wprowadzone do tego systemu po IO Londyn 2012 wskazał, że analizując sposób finansowania działalności ze środków publicznych ogólnie ocenia go umiarkowanie pozytywnie, z punktu widzenia wysokości otrzymywanego dofinansowania oraz możliwości podejmowania różnego rodzaju działań szkoleniowych jakie oferował. Niemniej jednak wysokość środków jakimi dysponował PZTW była nie do końca wystarczająca, szczególnie mając na myśli prowadzone szkolenie poza przygotowaniem olimpijskimi. Zdaniem Sekretarza Generalnego PZTW sam kształt systemu finansowania należy ocenić pozytywnie, biorąc pod uwagę ich podstawowe założenia, określające możliwości wspomagania procesu rozwoju sportowego zawodników będących na różnych etapach kariery sportowej. Jednak ze względu na bardzo poważny problem niedoboru środków finansowych na szkolenie sportowe w klubach oraz mały wpływ Związku na realizację niektórych z wymienionych programów, jak kadry wojewódzkie czy Akademickie Centra Szkolenia Sportowego, realizacja skądinąd słusznych założeń systemu finansowania sportu nie była do końca możliwa. Skuteczną realizację procesu szkoleniowego w ramach obowiązującego systemu finansowania znacząco utrudniały też nieprzejrzyste w swoich zapisach oraz mało elastyczne, a czasem wręcz sprzeczne wewnętrznie przepisy prawne regulujące ten system. Dlatego dokonane po IO Londyn 2012 zmiany w systemie, mające na celu podniesienie skuteczności szkolenia zawodników Związek ocenia pozytywnie. Głównie ze względu na zwiększenie wpływu Związku na proces szkolenia najmłodszych zawodników w kategorii juniora (tj. zawodników którzy w zasadzie znajdują się dopiero na początku swojej kariery sportowej), ponieważ to od skuteczności szkolenia w tej grupie zależy, czy w starszych kategoriach wiekowych znajdą się zawodnicy na odpowiednim poziomie sportowym, aby móc z powodzeniem zastąpić aktualnie najlepszych seniorów i nawiązać równorzędną rywalizację z czołówką światową w dyscyplinie.

(Dowody: akta kontroli str. 245)

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena częściowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność PZTW w zakresie planowania i zabezpieczenia organizacyjnego przygotowań zawodników kadry narodowej do IO Londyn 2012 oraz stopnia realizacji przyjętych celów w tym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹⁸, wnosi o:

1. Poinformowanie Ministra Sportu o skali i zakresie przekroczenia obowiązujących limitów przy wypłacaniu wynagrodzeń dla Sekretarza Generalnego Związku.

⁹⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

2. Rozważenie możliwości dokonywania analiz i podsumowań efektywności kosztowej/finansowej osiągniętych wyników sportowych.
3. Każdorazowe formułowanie wniosków w ramach ocen startów na imprezach rangi mistrzowskiej i Igrzyskach Olimpijskich, nawet w przypadku startów ocenianych jako bardzo dobre.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

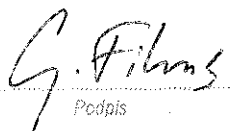
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

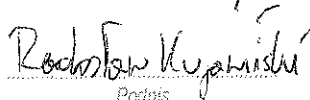
Wrocław, dnia 8 kwietnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
z up. Dyrektora

Kontrolerzy:
Grzegorz Fikus
Młodszy inspektor kontroli państwowej


Podpis

Radosław Kujawiński
Doradca prawny
kontroler nadzorujący kontrolę


Podpis


WICEDYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
Ziemowit Firkowski

