



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR – 4101-015-01/2014

P/14/024

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/024 – Bezpieczeństwo wypoczynku dzieci i młodzieży.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu.
Kontroler	Edward Klatka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89791 z dnia 20 czerwca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Kuratorium Oświaty we Wrocławiu (dalej Kuratorium).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Beata Pawłowicz, Dolnośląski Kurator Oświaty od dnia 24 marca 2006 r. i nadal. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ koordynację i wspomaganie przez Kuratorium w latach 2011-2014 wypoczynku dzieci i młodzieży, natomiast pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia sprawowanie nadzoru nad tym wypoczynkiem.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie załatwianie przez Kuratorium zgłoszeń organizatorów wypoczynku oraz udzielanie zamówień publicznych na jego organizację, z uwagi na skalę i wagę stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności:

- brak równego traktowania organizatorów wypoczynku, którzy dokonali zgłoszenia wypoczynku później niż 21 dni przed jego rozpoczęciem w zakresie wydawania zaświadczeń o zgłoszeniu wypoczynku. Dolnośląski Kurator Oświaty jednym organizatorom wydawał (w 2 041 przypadkach, tj. w ponad 30% ogółu zaświadczeń wydanych w latach 2011-2014 według stanu na dzień 9 lipca 2014 r.) zaświadczenia o zgłoszeniu wypoczynku pomimo niezachowania ww. terminu, a innym (w 2013 r. – 58 organizatorom i w 2014 r. – 77 organizatorom), powołując się wyłącznie na niezachowanie terminu, odmawiał wydania takich zaświadczeń,

- dokonywanie odmowy wydania zaświadczeń o zgłoszeniu wypoczynku, pomimo niedopełnienia obowiązku wezwania organizatorów do uzupełnienia braków zgłoszenia lub poprawienia nieprawidłowości², co było sprzeczne z § 6a ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 stycznia 1997 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać organizatorzy wypoczynku dla dzieci i młodzieży szkolnej, a także zasad jego organizowania i nadzorowania³ (dalej: rozporządzenie w sprawie warunków wypoczynku,

- wydawanie zaświadczeń o zgłoszeniu wypoczynku pomimo braku aktualnej opinii/protokołu Państwowej Straży Pożarnej w zakresie spełniania przez obiekt

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² W roku 2013 stwierdzono 46 takich przypadków.

³ Dz. U. z 1997 r., Nr 12 poz. 67 ze zm.

lokalizacji wypoczynku, wymogów określonych w przepisach o ochronie przeciwpożarowej,

- niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania przyszłych wykonawców wypoczynku w sześciu postępowaniach przetargowych przeprowadzonych w latach 2011-2014 (obejmujących 33 zadania na organizację wypoczynku letniego dzieci i młodzieży dla 8047 uczestników za kwotę 7788,2 tys. zł), ze względu na nieokreślenie przejrzystych zasad oceny ofert w zakresie kryteriów standardu obiektu i atrakcyjności programu wypoczynku, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁴ (dalej ustawa PZP) i miało wpływ na wybór wykonawców organizacji wypoczynku. Zdaniem NIK brak określenia zasad i sposobu oceny ofert sprzyjało tworzeniu potencjalnych obszarów korupcyjnych,
- nierzetelne dokonywanie oceny ofert wykonawców poprzez niejednakowe ocenianie standardu tych samych obiektów lokalizacji wypoczynku w ramach ww. postępowań o zamówienia publiczne na organizację wypoczynku letniego dzieci i młodzieży, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP i miało wpływ na wybór najkorzystniejszych ofert w ramach siedmiu zadań wyodrębnionych w tych postępowaniach w latach 2011-2012, w przypadku których udzielono zamówień za kwotę 1 133,2 tys. zł,
- nierzetelne ustalenie łącznej ilości punktów jednej z ocenianych ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne na organizację wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży w roku 2012, skutkujące udzieleniem zamówienia za kwotę 115,7 tys. zł innemu wykonawcy, którego oferta, w przypadku prawidłowego ustalenia łącznej liczby punktów, uzyskałaby faktycznie mniejszą liczbę punktów. Stanowiło to naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 i art. 2 pkt 5 ustawy PZP,
- bezzasadne odrzucenie ofert złożonych przez trzech wykonawców w postępowaniach o zamówienia publiczne na organizację wypoczynku letniego dzieci i młodzieży w latach 2013-2014, dotyczących pięciu zadań, w tym w przypadku dwóch zadań zawierających najniższą cenę. Odrzucenie ofert nastąpiło na podstawie ich niezgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w sytuacji gdy uchybienie wykonawców polegało jedynie na niedopełnieniu wymogu formalnego w zakresie podpisania ofert na każdej stronie,
- nieodrzućenie ofert wykonawcy, który w postępowaniach o zamówienia publiczne na organizację wypoczynku letniego dzieci i młodzieży w latach 2012-2014 proponował w ofercie więcej niż jedną lokalizację wypoczynku i program wypoczynku, co było sprzeczne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w tym zakresie. Wykonawcy temu w oparciu o oferty złożone w opisanej formie udzielono, w związku z realizacją sześciu zadań, zamówień o łącznej wartości 1771,4 tys. zł,
- nieuprawnione zatrzymanie wadium w kwocie 17,2 tys. zł wniesionego przez jednego z oferentów w postępowaniu o zamówienie publiczne na organizację wypoczynku letniego dzieci i młodzieży w 2012 r.,
- niezłożenie przez osoby wykonujące czynności w dwóch przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na organizację wypoczynku letniego dzieci i młodzieży, oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy PZP, stanowiących podstawę do wyłączenia tych osób z postępowania,

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.



- udzielenie w latach 2011-2012 dotacji pięciu podmiotom na dofinansowanie wypoczynku letniego dzieci i młodzieży w łącznej wysokości 201,0 tys. zł, pomimo niespełniania przez nie ustalonego kryterium posiadania co najmniej 10% wkładu własnego, ustalonego w ramach konkursów ofert.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia natomiast pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości sprawowanie przez Kuratorium nadzoru nad wypoczynkiem dzieci i młodzieży oraz nad kształceniem kierowników i wychowawców wypoczynku. Stwierdzone nieprawidłowości odnosily się m.in. do:

- przypadków nie zawieszenia w badanym okresie prowadzenia wypoczynku przez organizatora, pomimo braku opinii bądź protokołu kontroli Państwowej Straży Pożarnej (PSP) potwierdzającego spełnianie przez obiekt lokalizacji wypoczynku, wymagań określonych w przepisach o ochronie przeciwpożarowej oraz niepoinformowania właściwych miejscowo komendantów PSP o prowadzeniu wypoczynków w tych obiektach,

- nieprzeprowadzenia kontroli organizatorów kursów przygotowawczych dla kandydatów na wychowawców wypoczynku oraz kursów instruktazowych dla kierowników wypoczynku.

Miało także miejsce, bez upoważnienia w przepisach powszechnie obowiązujących, ustalenie przez Kuratorium zasad udzielania zgód na organizowanie przez osoby fizyczne i prawne powyższych kursów, których nieprzestrzeganie skutkowało brakiem udzielenia takiej zgody.

Pozytywnie NIK ocenia działalność informacyjną i promocyjną Kuratorium w zakresie organizacji wypoczynku dzieci i młodzieży, w odniesieniu do: bezpieczeństwa wypoczynku i w ruchu drogowym, edukacji ekologicznej, ograniczania zjawisk patologicznych, w szczególności uzależnień od alkoholu, narkotyków, innych środków odurzających, zapobiegania zarażeniom HIV i zwalczania AIDS.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Koordynacja i wspomaganie organizacji wypoczynku

1.1 Zgłoszenia wypoczynku

Opis stanu
faktycznego

W latach 2011-2014 do szkół na terenie województwa dolnośląskiego uczęszczali dzieci i młodzież w liczbie odpowiednio 333 163, 325 857, 316 683 oraz 309 005 osób. W 2011 r. w zorganizowanych w różnych formach 1148 wypoczynkach na terenie kraju uczestniczyło⁵ – 68 982 dzieci i młodzieży, a poza granicami kraju w 136 wypoczynkach - 5 351 osób. W 2012 r. w 1454 wypoczynkach na terenie kraju, uczestniczyło 69677 dzieci i młodzieży, a poza granicami kraju w 157 wypoczynkach 5 926 osób. W 2013 r. z 1579 wypoczynków w kraju skorzystały dzieci i młodzież w liczbie 68 423, a poza granicami kraju z 182 wypoczynków - 6 124 osoby. W 2014 r. (według stanu na 14 sierpnia) zgłoszonych zostało 1896 wypoczynków w kraju, w których uczestniczyło 61 903 dzieci i młodzieży, a poza granicami kraju 153 wypoczynki z udziałem 5 242 osób.

(dowód: akta kontroli str. 4-9, 216-237, 901-907)

Z łącznej liczby 6 606 wydanych w latach 2011-2014 przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty zaświadczeń o zgłoszeniu wypoczynku⁶, w co najmniej 2 041 (30,9%) przypadkach organizatorzy wypoczynku dokonali zgłoszeń później, niż na 21 dni

⁵ Według zgłoszeń wypoczynku dokonanych w Kuratorium Oświaty we Wrocławiu.

⁶ Według stanu na dzień 9 lipca 2014 r.

przed terminem rozpoczęcia wypoczynku, co naruszało § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie warunków wypoczynku, w tym w co najmniej 427 przypadkach (tj. 6,5 % ogółu zgłoszeń) zgłoszenia nastąpiły w terminie krótszym niż siedem dni przed dniem rozpoczęcia wypoczynku, a w dwóch przypadkach zgłoszenia wypoczynku dokonano po terminie jego rozpoczęcia. Wyjaśniając powody wydawania zaświadczeń o zgłoszeniu wypoczynku w przypadkach niedopełnienia przez organizatora obowiązku terminowego jego zgłoszenia, Dolnośląski Kurator Oświaty podała, że: w latach 2010-2013 na terenie województwa dolnośląskiego miały miejsce klęski żywiołowe. W celu zapewnienia dzieciom wypoczynku z terenów objętych kataklizmami, różne podmioty organizowały wypoczynek w bardzo krótkim okresie, co automatycznie skracało czas zgłoszenia. Kuratorium przy kompletnej dokumentacji składanej przez organizatora, biorąc pod uwagę dobro dzieci, które nie mogłyby wyjechać na wypoczynek z powodu niedotrzymania przez organizatora terminu zgłoszenia wypoczynku, wydawało zaświadczenie o zgłoszeniu wypoczynku w terminie krótszym niż 21 dni.

(dowód: akta kontroli str. 581-592, 805-825, 915-916)

Szczegółowym badaniem objęto 80 wypoczynków, stwierdzając że w 32 przypadkach zgłoszenia wypoczynku nastąpiły w okresie krótszym niż 21 dni przed jego rozpoczęciem. Dokonane zgłoszenia były zgodne z wzorem określonym w rozporządzeniu w sprawie warunków wypoczynku, z wyłączeniem ośmiu zgłoszeń wypoczynku organizowanego w miejscu zamieszkania lub wyjazdów jednodniowych dla więcej niż 25 uczestników lub na okres dłuższy niż pięć dni. Zgłoszenia takich wypoczynków dokonane zostały w formie ustalonej przez Ministra Edukacji Narodowej w publicznej bazie wypoczynku, a nie w postaci ustalonej w formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie warunków wypoczynku. Aczkolwiek organizatorzy wypoczynku dokonali tych zgłoszeń zgodnie z oczekiwaniami Ministra Edukacji Narodowej, to należy zauważyć, iż zmiana formy zgłoszenia powodowała, że organizator wypoczynku stacjonarnego, nie był zobowiązany w takim przypadku do dołączenia do zgłoszenia opinii lub protokołu kontroli Państwowej Straży Pożarnej o bezpieczeństwie pożarowym obiektu, w którym zlokalizowano wypoczynek. W badanej próbie stwierdzono, że w 18 przypadkach wydano zaświadczenia o zgłoszeniu wypoczynku na podstawie opinii lub protokołów kontroli Państwowej Straży Pożarnej, wydanych w okresie od ponad 12 miesięcy do ponad 37 miesięcy przed rozpoczęciem wypoczynku.⁷ W kwietniu 2014 r. Dolnośląski Kurator Oświaty skierował pismo w sprawie aktualności wydawanych opinii lub protokołów kontroli Państwowej Straży Pożarnej do Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu. W udzielonej odpowiedzi Komendant Wojewódzki wskazał, że obowiązujące przepisy nie regulują okresu „ważności” wydawanych opinii czy protokołów kontroli, a sprawa uregulowania tej kwestii była podnoszona na naradach służbowych organizowanych przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej i mają być podjęte prace legislacyjne zmierzające do określenia w przepisach tego zagadnienia.

(dowód: akta kontroli str. 420-421, 908-916, 1047-1050, 1363-1412, 6027-6252)

Kierownik Oddziału ds. Obsług Archiwum⁸ w Kuratorium wyjaśniła, iż zespół ds. wypoczynku, na początku wakacji 2014 r. ustalił, że protokoły kontroli lub opinie

⁷ W 10 przypadkach opinie lub protokoły były sporządzone od ponad 12 do 18 miesięcy przed rozpoczęciem wypoczynku, w jednym w okresie od ponad 18 do 24 miesięcy przed rozpoczęciem wypoczynku, w czterech od ponad 24 miesięcy do 30 miesięcy, w dwóch od ponad 30 miesięcy do 36 miesięcy, , zaś w jednym przypadku ponad 37 miesięcy przed rozpoczęciem wypoczynku.

⁸ Zgodnie z zakresem obowiązków do zadań pracownika należała, między innymi, koordynacja i wspomaganie organizacji wypoczynku dzieci i młodzieży oraz koordynacja czynności związanych z przyjmowaniem zawiadomień i organizacji wycieczek i imprez zagranicznych.

Państwowej Straży Pożarnej uznawane będą za aktualne przez okres pięciu lat. Natomiast za aktualne tylko w ustalonym okresie, uznawane były przez Kuratorium opinie Państwowej Straży Pożarnej, zawierające w swej treści wskazanie okresu, w jakim uznano obiekt za spełniający wymagania w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

(dowód: akta kontroli str. 899)

Dolnośląski Kurator Oświaty, po wydaniu zaświadczenia o zgłoszeniu wypoczynku, niezwłocznie podawał do publicznej wiadomości informację o wydanych zaświadczeniach o zgłoszeniu wypoczynku, poprzez umieszczenie w Publicznej bazie wypoczynku danych dotyczących organizatora, czym spełnił wymogi § 6c ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków wypoczynku.

(dowód: akta kontroli str. 908-915)

W latach 2011-2014 w 301 przypadkach Dolnośląski Kurator Oświaty odmówił wydania zaświadczeń o zgłoszeniu wypoczynku (w 54 w 2011 r., w 47 w 2012 r., w 119 w 2013 r. oraz w 81 w 2014 r.). Dolnośląski Kurator Oświaty wyjaśniła, że główną przyczyną odmów był brak kwalifikacji kadry organizatora, niewłaściwe protokoły lub opinie Państwowej Straży Pożarnej, a także rażące przekroczenia terminu złożenia zgłoszeń. W wyniku analizy odmów wydanych w 2013 r. i w 2014 r. stwierdzono, że odpowiednio w 58 i w 77 przypadkach wyłączną przyczyną odmowy wydania zaświadczenia o zgłoszeniu wypoczynku było przekroczenie 21 dniowego terminu dokonania zgłoszenia wypoczynku przez jego organizatora.

(dowód: akta kontroli str. 581-592, 805-825, 898, 1107-1360, 1570-1578)

1.2 Organizacja kursów dla kierowników i wychowawców wypoczynku

Na latach 2011-2014 Dolnośląski Kurator Oświaty udzielił 145 podmiotom zgody na prowadzenie kursów przygotowawczych dla kandydatów na wychowawców wypoczynku oraz kursów instruktażowych dla kierowników wypoczynku (odpowiednio: w 2011 r. – 37 organizatorom, w 2012 r. – 37, w 2013 r. – 32 i w 2014 r. – 39). Zgody na prowadzenie takich kursów w formie (e-learningu) kształcenia na odległość udzielono 16 podmiotom (odpowiednio: pięciu na 2011 r., czterem na 2012 r. i na 2013 r. oraz trzem na 2014 r.). W badanym okresie (według danych na dzień 30 czerwca 2014 r.) przeprowadzonych zostało 214 kursów instruktażowych dla kierowników wypoczynku, w tym 145 w formie kształcenia na odległość. Kursy te ukończyło 2 817 osób, z tego 2 010 osób (71,3 %) uczestniczyło w kursach prowadzonych w formie kształcenia na odległość. W tym samym okresie przeprowadzonych zostało 385 kursów dla wychowawców wypoczynku, w tym 223 w formie kształcenia na odległość. Kursy te ukończyło 12 150 osób, z tego 8 881 osób (73,1 %) uczestniczyło w kursach prowadzonych w formie kształcenia na odległość. Zgody na prowadzenie kursów były wydawane na okres nie dłuższy niż na rok kalendarzowy, którego dotyczył wniosek organizatora kursów.

(dowód: akta kontroli str. 4-9, 216-250, 460)

W dniu 30 października 2013 r. Dolnośląski Wicekurator Oświaty wydała akt o nazwie „Zasady udzielania zgody przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty na organizowanie kursów przygotowawczych dla kandydatów na wychowawców wypoczynku oraz kursów instruktażowych dla kierowników wypoczynku”, w którym określono między innymi, formę wniosku o wydanie zgody, niezbędne załączniki oraz zasady postępowania organizatorów kursów (obowiązek przekazywania informacji o terminie prowadzenia kursów, prowadzenia rejestru wydanych zaświadczeń, sporządzania i przekazywania do kuratorium sprawozdań z przeprowadzonych kursów). Kuratorium nie prowadziło samodzielnie takich

Kul *AK*

kursów. Dolnośląski Wicekurator Oświaty wyjaśniła, iż było to spowodowane znaczną ilością podmiotów, które prowadzą takie kursy oraz dużym obciążeniem Kuratorium zadaniami wynikającym z ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁹ (dalej: u.s.o.) oraz związanymi z wdrażaniem i monitorowaniem reformy oświatowej, a także doskonaleniem i awansem zawodowym nauczycieli. Więcej w sprawie ustalenia zasad organizowania kursów dla kierowników i wychowawców wypoczynku oraz nadzorowania tej działalności przedstawiono w pkt 2.2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 216-250, 476-497)

Łącznie w 2014 roku (do 30 czerwca) zorganizowano 23 kursy w formie kształcenia na odległość, w tym 11 kursów dla kierowników wypoczynku, które ukończyło 371 osób (72%) i 12 kursów dla wychowawców, które ukończyło 1176 osób (82%). Badaniem objęto pięć zgód wydanych na prowadzenie ww. kursów w 2014 r., w oparciu o wnioski złożone w 2014 r. W udzielonych zgodach wskazano na obowiązek każdorazowego zawiadamiania Dolnośląskiego Kuratora Oświaty o rozpoczęciu kursu oraz przekazywania harmonogramu zajęć i miejsca ich prowadzenia, nie później niż na 14 dni przed jego rozpoczęciem. W jednym z wniosków organizator wnioskował również o udzielenie zgody na prowadzenie kursów w formie kształcenia na odległość, lecz Dolnośląski Kurator Oświaty odmówił jej udzielenia, wskazując jako powód brak możliwości nadzorowania kursów prowadzonych w takiej formie (w przypadku trzech innych organizatorów, którzy wnioski złożyli w październiku i grudniu 2013 r. zostały udzielone zgody na prowadzenie kursów w formie kształcenia na odległość w 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 216-250, 461-475)

Od stycznia 2014 r. Dolnośląski Kurator Oświaty nie udzielał zgody na kursy prowadzone w formie kształcenia na odległość (kursy e-learningowe). Ministerstwo Edukacji Narodowej zarekomendowało Kuratoriom zaniechanie udzielania zgód na kursy prowadzone w takiej formie, ze względu na okoliczność, iż istotną częścią kursów powinny być ćwiczenia praktyczne.

(dowód: akta kontroli str. 468-469, 476-532)

1.3 Działania informacyjne i promocyjne

Z inicjatywy Dolnośląskiego Kuratora Oświaty w 2004 r. w celu promocji, m.in. bezpiecznego wypoczynku, powołana została Dolnośląska Rada ds. Bezpieczeństwa Dzieci i Młodzieży¹⁰, której przewodniczył Wojewoda Dolnośląski. Rada propagowała w zakresie bezpieczeństwa, także działania innych jednostek, m.in. poprzez upowszechnianie tzw. dobrych praktyk, wzorców skutecznych działań, obowiązujących przepisów prawa z zakresu bezpieczeństwa. W ramach działalności Dolnośląskiej Rady ds. Bezpieczeństwa Dzieci i Młodzieży były organizowane konkursy, szkolenia i turnieje, jak np.:

1) Dolnośląski Konkurs „Jestem bezpieczny w domu, w szkole i na drodze” dotyczący wiedzy i umiejętności w zakresie bezpieczeństwa, kierowany do uczniów szkół podstawowych i gimnazjów województwa dolnośląskiego. Celem konkursu było kształtowanie postaw i zachowań sprzyjających bezpieczeństwu własnemu i innych ludzi, w szczególności w zakresie: korzystania z dróg publicznych; prawidłowego zachowania się w przypadku kontaktu z przedmiotami niebezpiecznymi; zasad zachowania się w miejscu wypadku i udzielania pomocy poszkodowanemu. Konkurs miał charakter zespołowy i przebiegał w trzech etapach:

⁹ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

¹⁰ Społeczny organ skupiający reprezentantów różnych środowisk (urzędów i instytucji zajmujących się bezpieczeństwem, uczniów, rodziców, organizacji pozarządowych).

szkolnym, rejonowym i wojewódzkim, a corocznie brało w nim udział ok. 130-160 szkół podstawowych i gimnazjów;

2). Dolnośląski Konkurs „Szkoła dbająca o bezpieczeństwo,” w ramach którego realizowano programy, których celem było zwiększenie poziomu bezpieczeństwa uczniów na terenie szkoły i w środowisku lokalnym poprzez animację ruchu społecznego na rzecz bezpieczeństwa, edukację społeczno - prawną uczniów, rodziców i nauczycieli, profilaktykę zachowań agresywnych. Do konkursu zgłaszało się rocznie od 110 do 135 szkół z terenu Dolnego Śląska;

3) szkolenia dla nauczycieli wychowania komunikacyjnego we współpracy z Wojewódzkimi Ośrodkami Ruchu Drogowego, Komendą Wojewódzką Policji i Inspekcją Transportu Drogowego, w których corocznie uczestniczyło około 50 – 70 nauczycieli ze wszystkich typów szkół z terenu województwa;

4) Turniej Motoryzacyjny oraz Turniej Bezpieczeństwa w Ruchu Drogowego organizowany w okresie od marca do czerwca, wspólnie z Polskim Związkiem Motorowym i Policją, w którym corocznie w badanym okresie uczestniczyło 450 uczniów ze szkół podstawowych i gimnazjalnych. Oprócz poprawy stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego, celem turnieju było popularyzowanie roweru, jako środka transportu, a także rekreacji i sportu.

Dolnośląski Kurator Oświaty podejmował również współpracę z różnymi innymi podmiotami. Corocznie w badanym okresie, wspólnie z Oddziałem Telewizji Polskiej we Wrocławiu realizowany był teleturniej „MOTOKLASA”, w którym w latach 2011-2014 wzięło udział 120 gimnazjów z terenu województwa dolnośląskiego. Celem teleturnieju było kształtowanie świadomości i postaw uczniów sprzyjających bezpieczeństwu własnemu i innych oraz świadomego uczestnictwa w ruchu drogowym. Dolnośląski Kurator Oświaty uczestniczył również we wdrażaniu programów i akcji profilaktycznych oraz edukacyjnych takich jak:

1) Program „PaT” („Profilaktyka a Ty”) zainicjowany przez Komendę Główną Policji w 2010 r., którego celem było komunikowanie oraz inicjowanie przez zespoły specjalistów (w tym policyjnych) wspólnoty działań, skierowanych przeciwko zjawiskom patologii społecznej, w tym zmniejszanie zjawiska uzależnień wśród młodzieży szkolnej. Na terenie województwa dolnośląskiego program „ PaT” realizowany był w listopadzie 2013 r. w Oleśnicy, w ramach, którego przeszkolono 31 nauczycieli z dolnośląskich szkół w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom wśród młodzieży, a młodzież z oleśnickich szkół brała udział w warsztatach;

2) Ogólnopolski Głos Profilaktyki - akcja zaplanowana przez Komendę Główną Policji na 14 czerwca 2014 r, której celem było uświadamianie młodym ludziom jakim zagrożeniem dla zdrowia i życia jest alkohol, narkotyki i inne środki odurzające, a także wsparcie osób uzależnionych. Akcja ta była poprzedzona działaniami profilaktycznymi w „Tygodniu Profilaktyki Uzależnień”. W szkołach na terenie województwa dolnośląskiego przeprowadzono spotkania uczniów, rodziców z psychologami, specjalistami ds. uzależnień, pedagogami oraz funkcjonariuszami Policji;

3) Program Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu „Profilaktyka, literatura, teatr” - konkurs „Najlepszy Slummer”. Konkurs ten był elementem programu prewencyjnego, którego realizacja zakładała zwiększenie świadomości młodzieży w zakresie otaczających ją zagrożeń, w szczególności uzależnień od narkotyków i alkoholu. Konkurs adresowany był do młodzieży gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych, ochotniczych hufców pracy, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, placówek interwencyjnych oraz młodzieżowych domów kultury i innych placówek kulturalnych Dolnego Śląska, a w latach 2011 – 2013 w programie wzięło udział ok. 900 uczestników;

4) Program edukacyjny „Turystka i bezpieczeństwo - Rajd Gmin Ślązańskich” realizowany wspólnie ze szkołami gmin okolic góry Ślęży, w ramach którego organizowany był konkurs dla uczniów, którego celem było poszerzenie wiedzy w zakresie edukacji ekologicznej (poznanie osobliwości przyrody Ślązkiego Parku Krajobrazowego oraz Parku Krajobrazowego Doliny Bystrzycy), a także zagadnień w zakresie wychowania komunikacyjnego, udzielania pierwszej pomocy oraz zasad bezpieczeństwa nad wodą, podczas kąpieli i uprawiania sportów wodnych. W latach 2011-2013 w programie wzięło udział ok. 220 uczniów ze szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych.

(dowód: akta kontroli str. 4-9, 216-376, 458-459, 1587)

Przed feriami zimowymi i letnimi na stronie głównej Kuratorium ukazywały się apele Dolnośląskiego Kuratora Oświaty kierowane do dyrektorów szkół i placówek oraz nauczycieli i wychowawców o podjęcie działań profilaktycznych zmierzających do uświadomienia dzieciom, uczniom i ich rodzicom o zagrożeniach związanych z niewłaściwymi zachowaniami podczas dni wolnych od nauki. Dolnośląski Kurator Oświaty wskazywał, aby w ramach oddziaływań profilaktyczno-wychowawczych szkół, szczególny nacisk położyć na problem niepotrzebnej brawury, uprawianie sportów ekstremalnych, bezpieczeństwa na stoku, wypadków drogowych, spożywania alkoholu i narkotyków oraz tzw. dopalaczy, a także korzystania z internetu.

(dowód: akta kontroli str. 216-376)

W ramach akcji informacyjnych upowszechniana była wiedza na temat zagrożeń i bezpiecznych postaw dzieci i młodzieży. W tym zakresie, m.in. organizatorom wypoczynku w 2012 r. przekazywano broszury informacyjno - edukacyjne „Bezpieczna woda” przygotowane przez Ministerstwo Sportu i Turystyki we współpracy z Ministerstwem Edukacji Narodowej, a w maju 2014 r. pocztą elektroniczną przekazano wszystkim szkołom różnego typu materiały edukacyjne dot. zapobiegania zakażeniom HIV i zwalczaniem AIDS. Na stronie internetowej Kuratorium zamieszczano oraz przysyłało do szkół informacje dotyczące działań związanych z podnoszeniem poziomu bezpieczeństwa dzieci i młodzieży (np. zamieszczono link do poradnika dotyczącego bezpiecznego wypoczynku opracowanego przez Ministerstwo Edukacji Narodowej). Przed feriami zimowymi i wakacjami na stronie internetowej Kuratorium pojawiała się informacja dla organizatorów wypoczynku o obowiązku rejestracji każdej formy wypoczynku, a także dołączone były linki odsyłające do ważnych komunikatów ze strony Ministerstwa Edukacji Narodowej.¹¹

Na głównej stronie internetowej oraz w zakładce „Rodzice i dzieci” znajdowały się informacje dotyczące wypoczynku, w tym instrukcja wypełniania formularza zgłoszenia, wymogi jakie powinni spełniać organizatorzy wypoczynku, rozporządzenie w sprawie warunków wypoczynku udostępnione w ramach publicznej bazy wypoczynku, podane były telefony do osób zajmujących się rejestracją wypoczynku, zasady udzielania zgody na prowadzenie kursów instruktażowych dla kierowników wypoczynku oraz kursów przygotowawczych dla kandydatów na wychowawców wypoczynku, a także sprawozdania z przebiegu wypoczynków.

W razie potrzeby instrukcje w sprawie obowiązku zgłoszenia wypoczynku, jak i wypełniania formularza udzielane były przez pracowników osobiście, telefonicznie, pocztą elektroniczną oraz podczas spotkań organizowanych na prośbę osób zainteresowanych.

(dowód: akta kontroli str. 216-376)

¹¹ Na przykład w 2014 r. zamieszczono na stronie link do komunikatu dotyczącego zmiany przepisów w zakresie wymogu niekaralności wychowawców i kierowników wypoczynku.

1.4 Współpraca w zakresie organizacji wypoczynku

W badanym okresie Dolnośląski Kurator Oświaty przekazywał do Ministerstwa Edukacji Narodowej sprawozdania dotyczące przebiegu wypoczynku dzieci i młodzieży na terenie województwa, współpracował z kuratorami oświaty z innych województw, w szczególności w zakresie kontroli wypoczynku finansowanego z budżetu państwa. Współpraca ta polegała m.in. na przekazywaniu dokumentacji pokontrolnej, a także bieżącej wymianie informacji w sprawach wypoczynku

Współpraca z państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi z terenu Dolnego Śląska polegała m.in. na przeprowadzaniu wspólnych kontroli placówek wypoczynku oraz bieżącym informowaniu się o nieprawidłowościach w ich funkcjonowaniu. W latach 2011-2013 Dolnośląski Kurator Oświaty otrzymywał również, sporządzone przez Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu, sprawozdania z przebiegu wypoczynku dzieci i młodzieży zorganizowanego na terenie województwa dolnośląskiego.

W ramach realizacji bieżących zadań pracownicy Kuratorium współpracowali z jednostkami Państwowej Straży Pożarnej, wyjaśniając wątpliwości dotyczące dopuszczalności organizacji wypoczynku dzieci i młodzieży w obiektach wskazywanych w zgłoszeniach przez organizatorów wypoczynku.

Dolnośląski Kurator Oświaty w latach 2011-2014 współpracował z Ministerstwem Edukacji Narodowej, Ministerstwem Spraw Wewnętrznych, Wojewodą Dolnośląskim oraz innymi instytucjami w zakresie informowania o działaniach podejmowanych w ramach Rządowego Programu „Razem Bezpieczniej” oraz akcji „Bezpieczne wakacje”. W zakresie Rządowego Program „Razem Bezpieczniej” współpracował także z Wydziałem Zarządzania Kryzysowego Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, poprzez udział jego przedstawiciela w komisji oceniającej wnioski złożone do programu (etap wojewódzki) przez organy prowadzące szkoły. Dolnośląski Kurator Oświaty współpracował także z Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego, współorganizując konferencję na temat: „Bezpieczeństwo młodzieży w wypoczynku i turystyce, a powinności organizatorów i zarządców obiektów wypoczynkowych” oraz uczestnicząc w konferencji poświęconej uwarunkowaniom prawnym w funkcjonowaniu branży turystycznej. Dolnośląski Kurator Oświaty nie przekazywał natomiast Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego informacji o organizatorach wypoczynku dla dzieci i młodzieży na terenie kraju i poza jego granicami, bowiem jak wyjaśnił, informacje na ten temat znajdują się w publicznej bazie wypoczynku, do której dostęp miał również Marszałek Województwa Dolnośląskiego.

(dowód: akta kontroli str.216-376. 1041-1046. 1533-1546)

1.5 Finansowanie wypoczynku

W latach 2011-2012 Dolnośląskie Kuratorium Oświaty przeprowadziło dwa otwarte konkursy ofert na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹², w wyniku których 10 organizatorom¹³ wypoczynku udzielono dofinansowania (ze środków budżetu wojewody dolnośląskiego) w łącznej kwocie 352,5 tys. zł, na realizację 231 wypoczynków dzieci i młodzieży w formie kolonii. W wypoczynkach tych uczestniczyło ogółem 13 828 osób, w tym 30 dzieci niepełnosprawnych. Wysokość dofinansowania do jednego uczestnika wypoczynku zawierała się w przedziale od 10

¹² Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz.1536 ze zm.

¹³ Oferty czterech organizatorów zostały wybrane zarówno w 2011 i 2012 r., a w podanej liczbie organizatorów uwzględniono ich jednokrotnie.

zł do 308 zł. W latach 2011-2014 Kuratorium przeprowadziło również sześć postępowań w formie przetargu nieograniczonego oraz jedno postępowanie niepodlegające przepisom ustawy PZP, na organizację wypoczynku letniego dzieci i młodzieży. W wyniku przeprowadzonych postępowań kwotą 7792 tys. zł sfinansowano wypoczynek 8069 osób, zorganizowany w formie 94 kolonii przez dziewięć podmiotów¹⁴. Wysokość finansowania w przeliczeniu na jednego uczestnika wypoczynku wynosiła od 790 zł do 1 179 zł.

(dowód: akta kontroli str.4-9, 216-237,422-454, 761-783, 1556-1557, 1585-1586, 1651-5845)

W przypadku dofinansowywanych wypoczynków, nabór uczestników był dokonywany przez organizatorów wypoczynku. W kryteriach oceny ofert określonych w ogłoszeniu o konkursie ofert w 2011 r., nie ustalono zasady preferencji wykonawców organizujących wypoczynek dla dzieci zamieszkałych na terenach wiejskich, dzieci z rodzin o niskich dochodach i znajdujących się w trudnej sytuacji, dzieci będących sierotami, wychowanków domów dziecka i placówek opiekuńczo-wychowawczych, dzieci z rodzin zastępczych i wielodzietnych, żyjących w trudnych warunkach materialnych, dzieci z zaburzeniami somatycznymi i zamieszkujących w środowisku ekologicznie zagrożonym oraz dzieci niepełnosprawnych. W 2012 r. wskazano w ogłoszeniu o konkursie ofert, na preferowanie ofert m.in. skierowanych do dzieci niepełnosprawnych. Dolnośląski Kurator Oświaty wyjaśniła, że w latach 2011 i 2012 nie ustalono preferencji (pierwszeństwa) w korzystaniu z wypoczynku dla dzieci z grup, o których wyżej, ponieważ oferty skierowane były na potrzeby wszystkich dzieci objętych obowiązkiem szkolnym i obowiązkiem nauki, zamieszkałych na terenie województwa dolnośląskiego, a zapis § 5 rozporządzenia w sprawie warunków wypoczynku stanowił, iż określone w nim grupy dzieci miały pierwszeństwo w korzystaniu z różnych form wypoczynku, które były finansowane z budżetu państwa, natomiast w roku 2012 (w związku z zaleceniami Ministerstwa Edukacji Narodowej) w ogłoszeniu zwrócono uwagę, aby oferty wypoczynku przewidywały udział dzieci niepełnosprawnych, a programy nawiązywały do pedagogiki Janusza Korczaka oraz do wychowania uwzględniającego bezpieczeństwo i rozwijanie pasji dzieci i młodzieży.

W przypadku organizacji wypoczynku w pełni finansowanego przez Kuratorium, nabór uczestników dokonywany był za pośrednictwem ośrodków pomocy społecznej, które typowały uczestników kolonii według kryteriów: wiek 7-16 lat, dzieci i młodzież zamieszkała na terenach wiejskich z rodzin spełniających kryterium dochodowe zawarte w art. 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹⁵, dzieci i młodzież z mniejszymi szansami – z rodzin spełniających kryterium dochodowe określone w art. 5 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych¹⁶ oraz dodatkowo jedno z poniższych kryteriów: dzieci i młodzież wychowująca się w rodzinie wielodzietnej (troje i więcej dzieci), dzieci i młodzież wychowująca się w rodzinie niepełnej lub w rodzinie dysfunkcyjnej (alkoholizm, narkomania, przemoc, bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenie gospodarstwa domowego), dzieci i młodzież wychowująca się w rodzinie znajdującej się w sytuacji kryzysowej spowodowanej wydarzeniem losowym lub w rodzinie, w której występuje przewlekła choroba albo niepełnosprawność.

(dowód: akta kontroli str.4-9, 216-237, 377-385, 581-592, 750-760, 805-825, 1082-1097, 5159-5180, 5415-5421)

¹⁴ Oferty pięciu organizatorów były wybierane w więcej niż w jednym postępowaniu o zamówienia publiczne, a w podanej liczbie podmiotów uwzględniono ich jednokrotnie. W odniesieniu do roku 2014 uwzględniona została planowana kwota dofinansowania – 2 100, 0 tys. zł oraz planowana liczba uczestników – 2 145 osób.

¹⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.

¹⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 1456 ze zm.

W zakresie wypoczynku finansowanego przez Kuratorium przeprowadzono na terenie Dolnego Śląska trzy kontrole, w wyniku których stwierdzono, iż w dwóch przypadkach w 2011 r. wypoczynek był prowadzony, pomimo braku zaświadczenia o zgłoszeniu wypoczynku oraz wydano zalecenia w zakresie uzupełnienia kart kwalifikacyjnych uczestników wypoczynku i prowadzenia grup uczestników wypoczynku o odpowiedniej liczebności. Ponadto na wniosek Dolnośląskiego Kuratora Oświaty, w latach 2011-2013 Pomorski Kurator Oświaty i Zachodniopomorski Kurator Oświaty przeprowadzili 12 kontroli wypoczynków odbywających się na obszarze ich właściwości miejscowej i finansowanych przez Kuratorium we Wrocławiu. W ich wyniku, w jednym przypadku sformułowano uwagi w zakresie prowadzenia dokumentacji oraz uzupełnienia regulaminu wypoczynku. Dolnośląski Kurator Oświaty wystąpił do ww. kuratorów o przeprowadzenie kontroli wypoczynków także w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 4-9, 216-237, 319-376, 581-618, 916-920, 1098-1106, 1579-1580)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak jednolitych zasad postępowania w przypadku zgłoszeń wypoczynków dokonywanych w terminie późniejszym, niż co najmniej 21 dni przed rozpoczęciem wypoczynku, do czego obligował § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie warunków wypoczynku. Dolnośląski Kurator Oświaty w badanym okresie wielokrotnie (w 2041 przypadkach, tj. 30,9 % zarejestrowanych zgłoszeń) wydawał zaświadczenia o zgłoszeniu wypoczynku, pomimo jego dokonania w terminie późniejszym niż 21 dni przed rozpoczęciem wypoczynku, a jednocześnie (w 77 przypadkach w 2014 r. oraz 58 w 2013 r.) odmawiał wydania takich zaświadczeń, wyłącznie z powodu przekroczenia terminu zgłoszenia wypoczynku przez jego organizatora. Dolnośląski Kurator Oświaty wyjaśniła, że wydawanie zaświadczeń w przypadkach, gdy zgłoszenie wypoczynku nastąpiło w terminie późniejszym niż, co najmniej 21 dni przed rozpoczęciem wypoczynku, następowało w sytuacji, gdy organizator wypoczynku, przedkładając kompletną dokumentację zgłoszenia wypoczynku, załączał również wyjaśnienia dotyczące przekroczenia terminu jej złożenia. Odnosząc się do tych wyjaśnień NIK zauważył, iż na 32 z 80 zbadanych zgłoszeń wypoczynku, które zostały dokonane w terminie krótszym niż 21 dni przed ich rozpoczęciem, tylko w jednym przypadku Kuratorium posiadało wyjaśnienia organizatora dotyczące przyczyn spóźnionego zgłoszenia. Ponadto należy wskazać, że przepisy rozporządzenia w sprawie warunków wypoczynku nie określają okoliczności, w których dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie krótszym niż 21 dni przed jego rozpoczęciem, a zatem uwzględnianie ewentualnych wyjaśnień co do uchybienia terminowi zgłoszenia oparte było na nieokreślonych prawnie kryteriach.

(dowód: akta kontroli str. 645-654, 915, 1041-1046, 1533-1542, 1588, 6086-6087, 6291-6489)

2. Dokonanie w 46 przypadkach w 2013 r. odmowy wydania zaświadczeń o zgłoszeniu wypoczynku, bez uprzedniego wezwania organizatorów do uzupełniania braków lub poprawienia nieprawidłowości w wyznaczonym terminie, do czego zobowiązywał § 6a ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków wypoczynku. W złożonych w tym zakresie wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty podała, że organizatorzy wypoczynku byli wzywani do uzupełnienia braków lub poprawienia nieprawidłowości w zgłoszeniach telefonicznie lub elektronicznie. Odnosząc się do tych wyjaśnień NIK zauważył, iż w przedłożonej dokumentacji dot. wydanych odmów brak było dowodów (potwierdzeń) na

okoliczność wzywania organizatorów do dokonania uzupełnienia braków lub poprawienia nieprawidłowości w zgłoszeniach.

(dowód: akta kontroli str. 1041-1046, 1107-1362, 1533-1542)

3. Wydanie w dwóch z 80 zbadanych spraw, zaświadczeń o zgłoszeniu, pomimo braku wymaganej bądź zalecanej aktualnej opinii lub protokołu Państwowej Straży Pożarnej w zakresie bezpieczeństwa pożarowego obiektu, w którym zlokalizowano wypoczynek. W pierwszym przypadku wydano zaświadczenie o zgłoszeniu wypoczynku organizowanego w okresie od 30 czerwca 2012 r. do 11 lipca 2012 r., mimo że załączona do wniosku organizatora wypoczynku opinia Państwowej Straży Pożarnej zawierała potwierdzenie spełniania przez obiekt przepisów przeciwpożarowych jedynie na okres „lato 2011 r.” Dolnośląski Kurator Oświaty wyjaśniła, że do nieprawidłowości tej doszło na skutek przeoczenia pracownika załatwiającego sprawę zgłoszenia przedmiotowego wypoczynku. W drugim przypadku, zaświadczenia o zgłoszeniu wypoczynku w 2013 r. i 2014 r. wydano na podstawie protokołu kontroli Państwowej Straży Pożarnej z dnia 29 czerwca 2011 r., pomimo iż w lipcu 2013 r. PSP w stosunku do obiektu, w którym planowano wypoczynek podała wprawdzie, że „nie ma poważnych uchybień”, niemniej zaleciła uzyskanie aktualnej opinii dot. tego obiektu. W złożonych wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty stwierdziła, że zaświadczenia zostały wydane na podstawie informacji uzyskanych od komendanta powiatowego PSP, iż obiekt nadaje się do użytku i nie stwarza zagrożenia, zaś w roku bieżącym PSP nie wystawiła nowej opinii, a w związku z tym organizator w dalszym ciągu posługiwał się protokołem straży pożarnej wydanym w dniu 29 czerwca 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 785-804, 908-914, 1041-1046, 1390-1423, 1533-1542)

4. Brak pouczeń o prawie do wniesienia odwołania, w pismach o udzieleniu lub odmowie udzielenia zgód na prowadzenie kursów kandydatów na kierowników i wychowawców wypoczynku. W ocenie NIK udzielane zgody lub ich odmowy na prowadzenie przedmiotowych kursów, jako akty rozstrzygające o prawach i obowiązkach ich adresatów, stanowią w sensie materialnym, decyzje administracyjne. Z tego względu, zgodnie z art. 9 i art. 107 § 1 Kpa., powinny zawierać pouczenia, czy i w jakim trybie służy od nich odwołanie. Taki charakter przedmiotowych aktów potwierdza również procedura stosowana przez Kuratorium przy udzielaniu zgód, poprzez wzywanie organizatorów kursów (na podstawie art. 64 § 2 Kpa.) do uzupełniania wniosków o ich wydanie. Wyjaśniając w tej sprawie Dolnośląski Wicekurator Oświaty wskazała, że przypadki, których kurator oświaty wydaje decyzje administracyjne były określone w u.s.o. i że dla wyrażenia zgody na prowadzenie powyższych kursów nie została przewidziana forma decyzji, wobec czego brak było podstaw dla umieszczania, w dokumencie dotyczącym zgody na przeprowadzenie stosownego kursu, pouczenia o prawie odwołania od jego treści.

NIK nie podziela przedstawionego w tych wyjaśnieniach stanowiska, ze względu na okoliczność, iż przedmiotowe zgody lub ich brak de facto rozstrzygają o możliwości prowadzenia lub nie przedmiotowych kursów.

(dowód: akta kontroli str. 461-580, 1558-1561)

5. Naruszenie zasady równej konkurencji przy wyborze wykonawców zamówień publicznych na organizację wypoczynku letniego w badanym okresie, poprzez nieokreślenie sposobu oceny ofert w zakresie kryteriów standardu obiektu i atrakcyjności programu wypoczynku. Kuratorium w latach 2011-2014 przeprowadziło sześć postępowań o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na organizację wypoczynku letniego dzieci i młodzieży. W ich

wyniku udzielono zamówień na organizację wypoczynku dla 8 047 uczestników za kwotę 7 788,2 tys. zł (w latach 2011-2013 udział w wypoczynku wzięło 5 924 uczestników wobec 5 947 planowanych, a za ich realizację zapłacono 5 691,8 tys. zł wobec planowanych 5 733,8 tys. zł, zaś w 2014 r. udzielono zamówień na organizację wypoczynku dla 2 100 uczestników za kwotę 2 054,4 tys. zł, które to wypoczynki do dnia zakończenia kontroli nie zostały jeszcze rozliczone). W specyfikacjach istotnych warunków zamówienia (SIWZ) obowiązujących w przeprowadzonych postępowaniach, jako kryteria oceny ofert wskazano: cenę (waga kryterium 50 %), standard obiektu (waga 35%) oraz atrakcyjność programu wypoczynku (waga 15 %). W SIWZ nie ustalono jednak sposobu (zasad punktacji) oceny ofert wykonawców w zakresie kryteriów: (1) standard obiektu i (2) atrakcyjność programu, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust.1 pkt 13 ustawy PZP. Komisje przetargowe nie sporządziły przy tym szczegółowych uzasadnień dotyczących ilości punktów przyznanych poszczególnym oferentom w ramach przedmiotowych kryteriów. W złożonych wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty podała, że kryterium oceny zawarte były w Rozdz. XII SIWZ - "Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert". W przypadku oceny standardu obiektu, były to: lokalizacja obiektu, warunki zakwaterowania, liczba osób w pokoju, wyposażenie pokoi, warunki sanitarne, ilość miejsc w stołówce, świetlica i jej wyposażenie, boiska i tereny rekreacyjne. Ocena standardu obiektu była niezwykle trudna do uszczegóławiania jej w ramach przyznanych punktów, ponieważ określając, np. pokój dwu osobowy z maksymalną liczbą punktów okazać się może, w istocie o gorszym standardzie od zaproponowanego pokoju trzy osobowego w innej ofercie, co prowadziłoby w ostateczności do wyboru ośrodka o niższym standardzie. W przypadku oceny atrakcyjności programu brany był pod uwagę program pobytu uczestników kolonii, jaki wykonawca zamówienia zobowiązany był przedstawić i dołączyć do formularza ofertowego. Opis i ocena atrakcyjności programu podobnie nie spełniałaby obiektywnych norm przyznawanej punktacji, ponieważ Zamawiający uznaje, że zwykle są to programy autorskie i nie mieszczą się w ramach sztywno określanych i przyznawanych punktów. Oceny w zakresie obiektu oraz programu były indywidualnymi ocenami każdego członka komisji.

W odniesieniu do braku szczegółowych uzasadnień liczby przyznanych punktów poszczególnym ofertom w zakresie kryteriów: - standard obiektu i atrakcyjność programu Kurator Oświaty wyjaśniła, że zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy PZP, tj. niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zawiadamiał wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając: nazwę (firmę) i adres wykonawcy, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

NIK nie podziela stanowiska przedstawionego w wyjaśnieniach, bowiem należy zauważyć, że to obowiązkiem zamawiającego jest szczegółowe (precyzyjne) określenie zasad oceny ofert w taki sposób, aby wykluczyć lub zminimalizować możliwość subiektywnej ich oceny, w szczególności określenie sposobu mierzalności spełnienia przez oferty jego oczekiwań, czego nie dokonano w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia. Określonym w SIWZ elementem w zakresie kryterium standardu obiektu, które miały podlegać ocenie, Zamawiający nie przypisał znaczenia umożliwiającego obiektywne porównanie złożonych ofert, a w przypadku kryterium atrakcyjności programu w ogóle nie określił jakie elementy będą istotne przy ocenie ofert w tym zakresie. Zdaniem NIK spowodowało to, że wybór wykonawców wypoczynku nastąpił w sposób dowolny, oparty na subiektywnych ocenach członków komisji przetargowych,

a tym samym z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W odniesieniu do oceny poszczególnych ofert i przyczyn przyznania zróżnicowanej liczby punktów w ramach kryteriów standard obiektu oraz atrakcyjność programu, Dolnośląski Kurator Oświaty wyjaśniła, że nastąpiło to w wyniku indywidualnych ocen członków komisji przetargowej, nie wskazując jednak jakie konkretnie cechy oferty zdecydowały o takiej ocenie.

(dowód: akta kontroli str. 4-9, 216-237, 422-454, 581-612, 761-768, 805-825, 1041-1046, 1651-5155)

6. Nierzetelne dokonywanie w latach 2011-2012 osądu ofert wykonawców wypoczynku poprzez niejednakowe ocenianie standardu tych samych obiektów lokalizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP i miało wpływ na wybór najkorzystniejszych ofert w siedmiu zadaniach wyodrębnionych w tych postępowaniach, w których udzielono zamówień za kwotę 1 133,2 tys. zł. Dotyczyło to ofert:

- w postępowaniu na „Organizację kolonii letnich dla dzieci i młodzieży z rodzin zamieszkałych na terenach wiejskich o niskim dochodzie oraz dla dzieci i młodzieży z mniejszymi szansami, w okresie wakacji 2012 r.” (znak KO.O.272.01.2012). Standard tego samego obiektu w Pobierowie, (proponowanego przez jednego z wykonawców na lokalizację wypoczynku w przypadku sześciu zadań wyodrębnionych w tym postępowaniu), oceniony został na 35 pkt, a w jednym przypadku (zadania nr 2) na 31,5 pkt, co spowodowało, że oferta tego wykonawcy nie otrzymała największej liczby punktów. Wykonawca ten za swoją ofertę w kwocie 190,0 tys. zł. otrzymał łącznie 91,74 pkt, podczas gdy wybrana oferta za kwotę 199,2 tys. zł. uzyskała 92,67 pkt;

- w tym samym postępowaniu, w przypadku zadania nr 8 i nr 9, standard obiektu w Międzygórzu oferowanego przez jednego z wykonawców, jako miejsce wypoczynku, został oceniony na 31,5 pkt, a w postępowaniu prowadzonym rok wcześniej (zadanie nr 8), standard tego samego obiektu oceniono na 28 pkt. Z dokumentacji postępowania nie wynikało, aby w standardzie obiektu zaszły jakiegokolwiek zmiany na przestrzeni tego okresu. Zwiększenie liczby punktów za standard obiektu w 2012 r. spowodowało, iż oferta tego wykonawcy za kwotę 130,3 tys. zł otrzymała najwyższą liczbę 95 pkt i została uznana za najkorzystniejszą;

- w omawianym postępowaniu, w przypadku zadania nr 4, standard oferowanych przez wykonawcę obiektów w Łebie i Międzywodziu oceniono na 31,5 pkt (jako średnia obu obiektów), podczas gdy w postępowaniu przeprowadzonym rok wcześniej (obiekt w Łebie) oraz w zakresie innych zadań w postępowaniu prowadzonym w 2012 (obiekt w Międzywodziu), standard tych samych obiektów został oceniony na 35 pkt. Z dokumentacji tych postępowań nie wynikało, aby w standardzie obiektów zaszły jakiegokolwiek zmiany na przestrzeni tego okresu. Mniejsza liczba punktów w przypadku zadania nr 4 spowodowała, iż oferta tego wykonawcy za kwotę 191,0 tys. zł otrzymała łącznie 89,4 pkt, podczas gdy wybrana oferta za kwotę 199,4 tys. zł, otrzymała łącznie 91,8 pkt. Standard pierwszego z obiektów (w Łebie) został oceniony przez komisję przetargową na 28 pkt¹⁷, w związku z tym, że do zadania nr 4 wykonawca zgłosił dwa obiekty (w takim przypadku, według wyjaśnień Dolnośląskiego Kuratora Oświaty, przyjmowana była średnia ocena standardu obu obiektów) oraz iż standard obiektu w Międzywodziu oceniany był w ramach innych zadań w postępowaniu

¹⁷ 28 pkt + 35 pkt = 63 pkt : 2 = 31,5 pkt

z 2012 r. na 35 pkt. W postępowaniu prowadzonym w 2011 r., w zakresie zadania nr 2 standard obiektu w Łebie został oceniony na 35 pkt i dzięki temu została wówczas wybrana oferta wykonawcy proponującego ten obiekt, na organizację wypoczynku za kwotę 187,0 tys. zł. W przypadku przyjęcia 28 pkt za standard tego obiektu, oferta ta nie byłaby w 2011 r. ofertą najkorzystniejszą,

- w 2012 r., w przypadku zadania nr 9, za standard obiektu w Lewinie Kłodzkim, oferowanego przez jednego z wykonawców wypoczynku przyznano 35 pkt, co spowodowało, że oferta tego wykonawcy na kwotę 115,7 tys. zł otrzymała najwyższą liczbę punktów (94,39) pkt, a druga w kolejności oferta uzyskała 93,5 pkt przy cenie 102,7 tys. zł¹⁸. Ten sam obiekt, oferowany w 2011 r. przez innego wykonawcę wypoczynku, w zakresie jego standardu otrzymał 28 pkt w ramach zadań nr 8 i nr 9. Z dokumentacji postępowań o zamówienie publiczne nie wynikało, aby w standardzie obiektu zaszły jakiegokolwiek zmiany na przestrzeni tego okresu. Przyznanie w 2012 r. 35 punktów za standard obiektu w Lewinie Kłodzkim spowodowało, że oferta wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą. Przyznanie za standard tego samego obiektu 28 pkt w 2011 r. spowodowało, że oferty wówczas ubiegającego się o zamówienie wykonawcy, otrzymały w przypadku zadania nr 8 (przy cenie 155,1 tys. zł) o 4,8 pkt mniej od oferty, która uzyskała najwyższą liczbę punktów (przy cenie 140,0 tys. zł), a w przypadku zadania nr 9 (przy cenie 150,0 tys. zł) o 6,5 pkt mniej od oferty, która uzyskała najwyższą liczbę punktów (przy cenie 152,0 tys. zł).

W złożonych wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty wskazała, że w przypadku obiektu w Pobierowie nastąpiła omyłka pisarska, której wykonawca nie zakwestionował, a w zakresie pozostałych przypadków, że oceny dokonywane były w różnych postępowaniach i przez różnych członków komisji w przeciągu dwóch lat.

Zdaniem NIK, te same obiekty lokalizacji wypoczynku, w których w okresie niemal 13 miesięcy¹⁹ nie zaszły zmiany w zakresie ich standardu, powinny w prawidłowo przygotowanych i przeprowadzonych postępowaniach uzyskać taką samą ocenę w ramach tego samego kryterium. Brak określenia zasad i sposobu oceny ofert w zakresie spełniania przez nie ustalonych kryteriów nie zapewniał zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu, umożliwiając dowolność oceny i wyboru ofert, a także sprzyjał tworzeniu obszarów korupcyjnych.

W przypadku postępowania dotyczącego obiektu w Pobierowie, wskazana omyłka pisarska nie może być usprawiedliwieniem zmiany wyniku postępowania na wybór wykonawcy zamówienia publicznego, świadczy natomiast o nierzetelnym działaniu zamawiającego.

(dowód: akta kontroli str. 581-612, 805-825, 1041-1046, 1533-1542, 1651-1796, 1856-1864, 2009-2032, 2061-2093, 2206-2321, 2382-2431, 2637-2723)

7. Nieuprawnione odrzucenie ofert wykonawców w postępowaniach o zamówienie publiczne na organizację wypoczynku letniego w latach 2013-2014. W postępowaniach na „Organizację kolonii letnich dla dzieci i młodzieży z rodzin zamieszkałych na terenach wiejskich o niskim dochodzie oraz dla dzieci i młodzieży z mniejszymi szansami w okresie wakacji 2013 r.” (znak KO.O.272.03.2013) oraz w tym samym zakresie na 2014 r. (znak KO.O.272.02.2014) odrzucono, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, oferty trzech wykonawców (obejmujące pięć zadań), uznając że ich treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ze względu na brak podpisu oferenta na każdej stronie formularza oferty. Oferty odrzucono

¹⁸ W przypadku tej oferty również miała miejsce inna ocena standardu obiektu niż w postępowaniu prowadzonym w 2011 r.

¹⁹ Wybór wykonawców w 2011 r. został dokonany w dniu 28 kwietnia, a w 2012 r. w dniu 21 maja.

zatem nie z powodu ich niezgodności z warunkami merytorycznymi określonymi w SIWZ, lecz z powodu niedotrzymania wymogu formalnego. W przypadku dwóch zadań odrzucone oferty zawierały najniższe ceny (dotyczyło to zadania nr 2 w 2013 r. i zadania nr 6 w 2014 r. na organizację kolonii z programem profilaktycznym, uświadamiającym dzieciom i młodzieży szkodliwość palenia tytoniu i spożywania alkoholu, na które w pierwszym przypadku udzielono zamówienia za cenę 119,6 tys. zł, podczas gdy cena odrzuconej oferty wynosiła 111,7 tys. zł., a w drugim zamówienia za cenę 198,0 tys. zł, w sytuacji gdy cena odrzuconej oferty wynosiła 196,00 tys. zł.). W złożonych w tej sprawie wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty podała, że zamawiający w treści SIWZ zawarł zapis „Oferta, aby była ważna musi być podpisana przez upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy, wymienionych w aktualnych dokumentach rejestracyjnych firmy lub osoby posiadające pisemne pełnomocnictwo. Pełnomocnictwo musi być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie. Podpisy osób, o których mowa w punkcie 2 złożone będą na każdej stronie druku formularza oferty oraz załącznikach opracowanych (wypełnianych) przez wykonawcę na potrzeby niniejszego przetargu”. Ustawa nie wskazuje możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia podpisów na druku oferty - art. 87 ust. 2 ustawy wskazuje czynności, które może samodzielnie podejmować zamawiający.

NIK nie podziela stanowiska przedstawionego w wyjaśnieniach. Formularze ofert były podpisane przez wykonawców na ostatniej stronie, co świadczy o wyrażeniu woli uczestniczenia przez nich w postępowaniu. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP dotyczy niezgodności oferty z treścią SIWZ i nie daje podstaw do odrzucenia oferty z powodu braków formalnych²⁰. Wymóg podpisywania ofert na każdej stronie nie wynika z przepisów powszechnie obowiązujących, a zadośćuczynienie temu wymogowi w żaden sposób nie wpływa na treść oferty.

(dowód: akta kontroli str. 581-612, 805-825, 3968-4021, 4047-4110, 4133-4146, 4327-4427, 4941-4986)

8. Udzielenie w 2012 r. zamówienia na organizację wypoczynku letniego wykonawcy, którego oferta nie była najkorzystniejsza. W postępowaniu na „Organizację kolonii letnich dla dzieci i młodzieży z rodzin zamieszkających na terenach wiejskich o niskim dochodzie oraz dla dzieci i młodzieży z mniejszymi szansami w okresie wakacji 2012 r.” (znak KO.O.272.01.2012), w zakresie zadania nr 9 udzielono zamówienia publicznego za kwotę 115,7 tys. zł wykonawcy, którego oferta uzyskała 94,39 pkt, pomimo że oferta innego wykonawcy, co ujawniła kontrola NIK, otrzymała większą liczbę punktów, tj. 96,73, w tym za standard obiektu 35 pkt. W sporządzonej bowiem ocenie oferty oraz zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, błędnie obliczono sumę punktów uzyskanych przez tegoż oferenta podając, że wyniosła ona 93,23 pkt. Działanie takie doprowadziło do udzielenia zamówienia wykonawcy, którego oferta nie była najkorzystniejsza, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1, w związku z art. 91 pkt 1 i art. 2 pkt 5 ustawy PZP. Dolnośląski Kurator Oświaty wyjaśniła, że wykonawcy temu w ramach kryterium standardu obiektu omyłkowo wpisano 35 pkt, podczas gdy faktycznie otrzymał 31,5 pkt, zatem suma wszystkich punktów wyniosła 93,23 pkt, wobec czego omyłka rachunkowa nie miała wpływu na wybór wykonawcy. NIK nie podziela stanowiska przedstawionego w tych wyjaśnieniach, bowiem ze zgromadzonej dokumentacji przedmiotowego postępowania nie wynika, aby członkowie komisji przetargowej przyznali wykonawcy w ramach kryterium standardu obiektu 31,5 pkt. Zarówno

²⁰ Stanowisko takie jest również utrwalone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) – np. wyrok KIO z dnia 3 kwietnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 352/09), wyrok KIO z dnia 12 listopada 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 1175/08).

w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, jak w załączniku do protokołu z postępowania, tj. zestawieniu ofert, podpisanym przez członków komisji przetargowej podano, że wykonawcy temu za standard obiektu przyznano 35 pkt.

(dowód: akta kontroli str. 581-612, 805-825, 2206-2321, 2590-2612, 2714-2723)

9. Nieodrzućenie ofert wykonawcy, który w postępowaniach o zamówienia publiczne na organizację wypoczynku letniego dzieci i młodzieży w latach 2012 - 2014 proponował w ofercie więcej niż jedną lokalizację wypoczynku i więcej niż jeden program wypoczynku, co było sprzeczne ze specyfikacjami istotnych warunków zamówienia obowiązujących w tych postępowaniach, z których wynikało, że wykonawca mógł wskazać w ofercie jeden obiekt i jeden program wypoczynku. W wymienionym okresie wykonawcy temu udzielono zamówień o łącznej wartości 1 771,4 tys. zł w związku z realizacją sześciu zadań wyodrębnionych w ramach przeprowadzonych postępowań, w których złożył on oferty w opisanej wyżej formie (dotyczyło to zadania nr 2 i nr 4 w 2014 r., zadania nr 2 i nr 5 w 2013 r. - w zakresie postępowania znak KO.O.272.01.2013, zadania nr 1 w 2013 r. w zakresie postępowania znak KO.O.272.03.2013, i zadania nr 6 w 2012 r. w zakresie postępowania znak KO.O.272.01.2012²¹). W złożonych w tej kwestii wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty wskazała, że brak było podstaw do odrzucenia oferty, ponieważ w SIWZ nie było jednoznacznego zapisu, że jeżeli wykonawca przedstawi więcej niż jeden obiekt oferta podlegała będzie odrzuceniu. Zamawiający oceniał wszystkie wskazane obiekty (w ramach jednego zadania) przyjmując średnią oceny za standard wszystkich zaproponowanych obiektów. NIK nie podziela stanowiska przedstawionego w tych wyjaśnieniach, bowiem SIWZ²² wymagała wskazania w ofercie jednego obiektu i programu wypoczynku, czego dokonali wszyscy pozostali wykonawcy w przedmiotowych postępowaniach. Wskazanie więcej niż jednego obiektu i programu wypoczynku oznaczało w istocie złożenie więcej niż jednej oferty, stawiając takiego wykonawcę w uprzywilejowanej pozycji wobec pozostałych uczestników postępowania, ze względu np. na zwiększoną różnorodność jego ofert. Nieprzewidziany w SIWZ był także zastosowany, stanowiący średnią ocen, sposób oceny standardu obiektów proponowanych na miejsce wypoczynku oraz programów wypoczynku.

(dowód: akta kontroli str. 581-612, 805-825, 2206-3058, 3335-5093)

10. Nieuprawnione zatrzymanie wadium w kwocie 17,2 tys. zł. jednego z oferentów w wyniku przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na organizację wypoczynku letniego w 2012 r. (postępowanie znak KO.WO.272.1.2012), pomimo że nie wystąpiły przesłanki określone w art. 46 ust. 4a ustawy PZP upoważniające do takiego działania. Zamawiający bowiem nie wezwał tego oferenta na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP w wyznaczonym terminie do uzupełniania/wyeliminowania błędów złożonych przez niego dokumentów lub oświadczeń w postępowaniu, lecz skierował do niego w dniu 18 maja 2012 r., na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy PZP, wezwanie do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień „treści dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”. Wezwanie to nie stanowiło ustawowej przesłanki (art. 46 ust. 4a PZP) do zatrzymania przez zamawiającego wadium wykonawcy, a nadto skierowane zostało w sytuacji, gdy zamawiający dysponował wiedzą

²¹ Ponadto w przypadku postępowania prowadzonego w 2012 r. (znak KO.O.272.01.2012) oferta zawierająca wskazanie więcej niż jednego obiektu lokalizacji wypoczynku oraz więcej niż jednego programu, dotyczyła również zadania nr 4, którego realizacja powierzona została innemu wykonawcy.

²² W SIWZ zamawiający operował semantycznie liczbą pojedynczą w zakresie obowiązku określenia obiektu wypoczynku oraz programu wypoczynku.

o nieprawdziwości dokumentu, co do którego wyjaśnień się domagał. W związku z powyższym był obowiązany do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP (złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania) oraz do odrzucenia oferty wykonawcy z tego powodu (art. 89 ust. 1 pkt 5), co zresztą uczynił pismem z dnia 21 maja 2012 r., informującym wykonawcę o powyższym. Zatrzymanie w opisanych okolicznościach wadium wykonawcy było zatem niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy PZP stanowiącym, że zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem art. 46 ust. 4a. Dolnośląski Kurator Oświaty wyjaśniła m.in., że wystąpiły wątpliwości, co do autentyczności jednej z referencji. Zamawiający prawidłowo poinformował wykonawcę o skutkach braku złożenia wyjaśnień. W wyznaczonym przez zamawiającego terminie wykonawca nie odniósł się do treści zakwestionowanej referencji, lecz co do jej formy. Wykonawca składając ofertę złożył oświadczenie, że nie zachodzą w stosunku do niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z przyczyn określonych w art. 24 ustawy Pzp. Składając sfałszowany dokument podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3, natomiast zamawiający zatrzymał wadium na podstawie art. 46 ust. 4a, ponieważ wykonawca został prawidłowo wezwany zgodnie z art. 26 ust. 4 i poinformowany o skutkach zaniechania złożenia wyjaśnień. Ponadto wykonawca miał prawo na podstawie art. 180 ust. 1 do zastosowania środków prawnych, których nie podjął.

NIK nie podziela argumentów przywołanych w tych wyjaśnieniach, bowiem koniecznym warunkiem do zatrzymania wadium wykonawcy było wezwanie go do złożenia dokumentów lub oświadczeń, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP oraz nieusprawiedliwiony brak działania wykonawcy w odpowiedzi na takie wezwanie, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca. Zwrócił na to także uwagę wykonawca w piśmie z dnia 22 maja 2012 r., informującym Kuratorium o bezzasadnym zatrzymaniu jego wadium, wskazując m.in., że został jedynie wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy PZP (co zrobił w wymaganym terminie pismem z dnia 18 maja 2012 r. przesłanym do Kuratorium), nie zaś do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP.

(dowód: akta kontroli str. 581-612, 805-825, 2206-2331)

11. Niezłożenie przez osoby wykonujące w latach 2011-2012 czynności w dwóch postępowaniach o zamówienia publiczne na organizację wypoczynku letniego dzieci i młodzieży, oświadczeń wymaganych art. 17 ust. 1 ustawy PZP o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę do wyłączenia z postępowania. W 2011 r. (postępowanie znak KO.O.272.02.2011) oświadczenia takiego nie złożyła Dolnośląska Kurator Oświaty, a w 2012 r. (postępowanie znak KO.WO.272.01.2012) jeden z członków komisji przetargowej. Dolnośląski Kurator Oświaty wyjaśniła, iż wynikało to z zaniechania przedstawienia jej do podpisania takiego oświadczenia przez członków komisji przetargowej oraz oświadczyła, iż w jej przypadku nie zachodziły okoliczności stanowiące podstawę do wyłączenia z postępowania. Członek komisji przetargowej wyjaśnił, że oświadczenia nie złożył w wyniku omyłki i że w jego przypadku również nie występowały okoliczności stanowiące podstawę do wyłączenia z postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 645-653, 784, 826-831, 1651-1796, 2206-2249)

12. Dokonanie w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w wyniku przetargu nieograniczonego z 2012 r. (postępowanie znak

KO.O.272.04.2012), z prawie trzy miesięczną zwłoką od dnia jego udzielenia. Ogłoszenie zostało zamieszczone w BZP dopiero w dniu 20 września 2012 r., podczas, gdy zamówienia udzielono w dniu 25 czerwca 2012 r. Zgodnie z art. 95 ust.1 ustawy PZP, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP. W złożonych w tej sprawie wyjaśnieniach, Dolnośląski Kurator Oświaty podała, że obowiązek ogłoszenia został spełniony, a w przywołanym przepisie brak jest doprecyzowania w zakresie określenia terminu „niezwłocznie”. NIK nie podziela stanowiska przedstawionego w tych wyjaśnieniach, bowiem określenie terminu jako niezwłocznego oznacza nakaz działania bez zbędnej zwłoki, co w przedmiotowym przypadku nie wystąpiło. Zdaniem NIK dokonanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia niemal trzy miesiące po tym zdarzeniu i faktycznie już po wykonaniu zamówienia nie spełnia wymagań określonych ww. przepisem.

(dowód: akta kontroli str. 3060-3070, 3324-3334)

13. Nieokreślenie trybu pracy oraz obowiązków członków komisji przetargowych. Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy PZP, kierownik zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac. W Kuratorium nie określono trybu pracy oraz zakresu działań członków komisji przetargowej i nie wprowadzono regulaminu jej działania, pomimo że w wydawanych przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty zarządzeniach dotyczących powoływania komisji przetargowych wskazywano, iż powyższe kwestie zostały uregulowane w takim akcie. W złożonych wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty wskazała, że Kuratorium nie posiadało regulaminu komisji przetargowej. W Zarządzeniu powołującym komisję istnieje błędny zapis o jego istnieniu. Kuratorium, zarządzeniem powołuje komisję przetargową, określając w nich funkcje, którą sprawują członkowie komisji, tj. Przewodniczący, Sekretarz i Członek Komisji. W związku z tym, iż za informowanie członków komisji o ich trybie pracy oraz zakresach działania odpowiedzialny był każdorazowo pracownik Kuratorium zajmujący się zamówieniami publicznymi, nie było potrzeby opracowywania dokumentu dotyczącego organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej. Niektóre czynności jakie wykonywały osoby w postępowaniu przetargowym opisane są w protokole z postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 581-612, 805-825, 1651-1659, 2206-2218, 3059-3070, 3335-3349, 4327-4340)

14. Niezatwierdzenie przez kierownika zamawiającego protokołu postępowania dotyczącego zamówienia publicznego na „Organizację kolonii letnich dla dzieci i młodzieży z rodzin zamieszkałych na terenach wiejskich o niskim dochodzie oraz dla dzieci i młodzieży z mniejszymi szansami w okresie wakacji 2011 roku”. W złożonych w tej sprawie wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty nie podała przyczyn braku podpisania protokołu z przedmiotowego postępowania, wskazując jedynie, że podpis został uzupełniony.

(dowód: akta kontroli str. 581-612, 805-825, 1652-1659)

15. Nieokreślenie w otwartych konkursach ofert na dofinansowanie wypoczynku letniego dzieci i młodzieży, przeprowadzonych w latach 2011-2012, sposobu oceny tych ofert w zakresie spełniania poszczególnych kryteriów. W ogłoszeniach o konkursie nie wskazano jakie elementy będą punktowane w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert, co spowodowało, że nie została dochowana zasada uczciwej konkurencji wynikająca z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W złożonych w tym zakresie wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty wskazała, że w ogłoszeniach o konkursie wskazano sześć kryteriów jakie będą punktowane przy ocenie oferty oraz określono maksymalną liczbę punktów za każde kryterium. Nie wskazano jakie elementy będą punktowane w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert, aby nie ograniczać oferentom możliwości ubiegania się o dofinansowanie poprzez ustalenie zamkniętego katalogu oczekiwań (np. co do miejsca lub proponowanych form realizacji programu). Zdaniem NIK brak określenia zasad i sposobu oceny ofert w zakresie spełniania przez nie ustalonych kryteriów, nie zapewnia zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu, umożliwiając dowolność oceny i wyboru ofert.

(dowód: akta kontroli str. 581-612, 805-825, 5415-5421, 5159-5180)

16. Udzielenie w latach 2011-2012 dotacji pięciu podmiotom na dofinansowanie wypoczynku letniego dzieci i młodzieży w łącznej wysokości 201,0 tys. zł (wykorzystano 193,6 tys. zł), pomimo niespełniania przez wykonawców wypoczynków, ustalonego w ramach konkursu ofert, warunku posiadania co najmniej 10% wkładu własnego. Jednocześnie w tych postępowaniach nie udzielono dofinansowania podmiotom, które spełniały warunki ustalone w ogłoszeniach o konkursach. W złożonych w tym zakresie wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty podała, że: na etapie rozpatrywania ofert komisja uznała, że wkładem własnym organizacji były: wpłaty beneficjentów zadania, sponsorów, czy też darowizny. W związku z tym udzielono wsparcia tym organizacjom, które wykazywały 10% własny udział finansowy w realizacji zadania. NIK nie podziela stanowiska przedstawionego w wyjaśnieniach, bowiem zarówno ze złożonych ofert, jak i zawartych umów dotacji jednoznacznie wynikało, że pięć podmiotów, którym udzielono dofinansowania nie dysponowało wymaganym wkładem własnym, który w tych dokumentach był wyraźnie wyodrębniony od finansowania pochodzącego z innych źródeł.

(dowód: akta kontroli str. 4-9, 216-237, 422-423, 581-612, 805-825, 5159-5845)

17. Dopuszczenie do organizacji wypoczynku finansowanego przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty bez zgłoszenia wypoczynku, w obiekcie dla którego organizator nie posiadał opinii lub protokołu kontroli Państwowej Straży Pożarnej, potwierdzających spełnianie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Organizator wypoczynku był dwukrotnie kontrolowany przez wizytatorów Kuratorium w lipcu 2011 r. i pomimo braku przedmiotowej opinii lub protokołu, nie dokonano zawieszenia tego wypoczynku, jak również nie nawiązano współpracy z Państwową Strażą Pożarną, w celu ustalenia czy obiekt lokalizacji wypoczynku spełnia wymagania w zakresie ochrony przeciwpożarowej. W złożonych w tym zakresie wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty podała, że informację o powyższym uzyskała dopiero w wyniku niniejszej kontroli NIK, a wizytator przeprowadzający kontrole organizatora tego wypoczynku, nie poinformował Dolnośląskiego Kuratora Oświaty o prowadzeniu wypoczynku bez wydania zaświadczenia o jego zgłoszeniu oraz o braku opinii lub protokołu Państwowej Straży Pożarnej. Zdaniem NIK sytuacja ta świadczy o niewłaściwym przepływie informacji w Kuratorium oraz potrzebie wprowadzenia uregulowań wewnętrznych dotyczących zasad postępowania w przypadkach stwierdzenia określonych nieprawidłowości w przeprowadzonych kontrolach organizacji wypoczynku dzieci i młodzieży, a także zwiększenia nadzoru nad przeprowadzanymi kontrolami i realizacją ich wyników.

(dowód: akta kontroli str. 761-768, 1047-1050, 1098-1106, 6027-6031)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę, że Dolnośląski Kurator Oświaty, wbrew obowiązкови wynikającemu z § 6b ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków wypoczynku, nie przesyłał niezwłocznie po wydaniu zaświadczenia o zgłoszeniu wypoczynku, wersji

elektronicznej zgłoszenia wraz z wymaganymi załącznikami, kuratorom oświaty, państwowym powiatowym inspektorom sanitarnym i komendantom powiatowym (miejskim) Państwowej Straży Pożarnej, właściwym ze względu na miejsce lokalizacji wypoczynku. W złożonych wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty uznała, że obowiązek ten był realizowany w drodze dostępu ww. służb i instytucji do publicznej bazy danych dotyczących zarejestrowanych wypoczynków. Powiatowi państwowi inspektorzy sanitarni oraz powiatowi (miejscy) komendanci Państwowej Straży z terenu województwa dolnośląskiego²³ potwierdzili, że do wykonywania ich zadań ustawowych, wystarczające jest umieszczanie informacji w publicznej bazie wypoczynku.

(dowód: akta kontroli str. 645-653, 975-1046, 1424-1446)

2. W wyniku kontroli pięciu wydanych zgód na organizowanie kursów przygotowawczych dla kandydatów na wychowawców wypoczynku oraz kursów instruktażowych dla kierowników wypoczynku, w jednym przypadku stwierdzono, iż wydano zgodę na prowadzenie kursów instruktażowych dla kierowników wypoczynku pomimo, przedłożenia przez wnioskodawcę programu kursu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie warunków wypoczynku. Poinformowana o powyższym Dolnośląski Wicekurator Oświaty wyjaśniła, iż nastąpiło to w wyniku przeoczenia, a Kuratorium wystąpiło do organizatora o dostarczenie prawidłowego programu kursu oraz przedłożenie informacji czy w 2014 r. przeprowadzano takie kursy. W odpowiedzi organizator kursów przesłał poprawny program kursów instruktażowych dla kierowników wypoczynku oraz poinformował, że w 2014 r. nie przeprowadzał przedmiotowych kursów.

(dowód: akta kontroli str. 461- 467, 476-501)

3. NIK wskazuje również na potrzebę współpracy z właściwymi miejscowo kuratorami oświaty, państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi i komendantami powiatowymi (miejskimi) Państwowej Straży Pożarnej w zakresie przekazywania informacji o odmowach wydania zaświadczeń o zgłoszeniu wypoczynku oraz weryfikacji stanu bezpieczeństwa sanitarnego i pożarowego w przypadku wypoczynków zorganizowanych bez ich zgłoszenia.

(dowód: akta kontroli str. 216-237, 386-419, 581-612, 808-825, 1041-1046, 1107-1362)

4. Zdaniem NIK celowe jest również nawiązanie bezpośredniej współpracy z Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego w zakresie pozyskiwania informacji o organizatorach wypoczynku dzieci i młodzieży odbywającego się w kraju i poza jego granicami, w celu zapewnienia organizacji tych wypoczynków zgodnej z wymogami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych²⁴, tj. w zakresie uzyskania przez organizatora wypoczynku (przedsiębiorcę) wpisu w rejestrze organizatorów turystyki i pośredników turystycznych. Uzyskanie w rejestrze takiego wpisu uzależnione jest w myśl art. 7 ust. 4 i ust. 5a w związku z art. 5 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, m.in. od spełnienia przez przedsiębiorcę wskazanych w tych przepisach warunków. I tak przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie organizowania imprez turystycznych oraz pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych jest obowiązany zapewnić klientom, na wypadek swojej niewypłacalności: pokrycie kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej w wypadku, gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny wbrew obowiązkowi nie zapewnia tego powrotu, a także zapewnić klientom zwrot wpłat wniesionych tytułem zapłaty za

²³ Informacje w tym zakresie pozyskano od 11 powiatowych państwowych inspektorów sanitarnych i 11 powiatowych (miejskich) komendantów państwowej straży pożarnej z terenu województwa dolnośląskiego.

²⁴ Dz. U. z 2014 r., poz. 196.

imprezę turystyczną w wypadku, gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu, impreza turystyczna nie zostanie zrealizowana, a także zapewnić klientom zwrot części wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, odpowiadającą części imprezy turystycznej, która nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz osób, które działają w ich imieniu, przez:

a) zawarcie umowy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej lub b) zawarcie umowy ubezpieczenia na rzecz klientów, lub c) przyjmowanie wpłat klientów wyłącznie na rachunek powierniczy, jeżeli wykonuje usługi turystyczne wyłącznie na terenie kraju i złoży marszałkowi województwa oświadczenie o przyjmowaniu wpłat na rachunek powierniczy. Spełnianie tych warunków potwierdza dokonanie wpisu w ww. rejestrze.

(dowód: akta kontroli str. 4-9, 61-188, 216-237, 840-873)

5. NIK zwraca uwagę na potrzebę zapewnienia udziału w wypoczynkach finansowanych przez Kuratorium wychowanków domów dziecka oraz innych placówek opiekuńczo-wychowawczych, a także dzieci niepełnosprawnych, które w dotychczas stosowanym systemie naboru były pominięte. Wymaga to, zdaniem NIK, w przypadku dzieci niepełnosprawnych, zamieszczenia zapisów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie wskazujących na możliwość uczestniczenia w wypoczynku osób niepełnosprawnych, a zarazem obligujących organizatorów wypoczynku do zapewnienia im odpowiedniej opieki, obiektów i programów wypoczynku.

(dowód: akta kontroli str. 4-9, 216-237, 581-612, 805-825, 1082-1097, 1585-1586, 1651-5158)

6. NIK dostrzega także potrzebę precyzyjnego i jednoznacznego określania miejsc i terminów organizacji wypoczynku w zawieranych umowach dotacji udzielanych na dofinansowanie wypoczynku dzieci i młodzieży, celem umożliwienia kontroli realizacji zadań, na które udzielono wsparcia finansowego. Wskazane także jest przeprowadzanie przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty (w świetle zapisanych w umowach uprawnień w tym zakresie) kontroli w miejscach organizacji wypoczynków finansowanych i dofinansowywanych z budżetu państwa, które odbywają się poza terenem województwa dolnośląskiego, celem weryfikacji prawidłowości wykonywania zawartych umów. Jak wykazała kontrola, w latach 2011-2014 Kuratorium z uprawnień takich nie korzystało.

(dowód: akta kontroli str. 4-9, 216-376, 581-618, 805-825, 1047-1050, 6027-6031)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie koordynację i wspomaganie przez Kuratorium wypoczynku dzieci i młodzieży ze względu na stwierdzone nieprawidłowości, w szczególności w zakresie: załatwiania zgłoszeń organizatorów wypoczynku i udzielania zamówień publicznych na jego organizację.

2. Nadzór nad wypoczynkiem dzieci i młodzieży

2.1. Nadzór nad wypoczynkiem w kraju

Opis stanu faktycznego

Łącznie w latach 2011-2014 (do 14 sierpnia 2014 r.) spośród 5 720 wypoczynków nadzorowanych przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty, skontrolowano 514 (9,0%). W 2011 r. spośród nadzorowanych 1 243 wypoczynków objętych kontrolą zostało 156 wypoczynków (12,5%). W 2012 r. spośród 1 283 wypoczynków skontrolowano 122 (9,5%), w 2013 r. z 1 438 wypoczynków skontrolowano 118 (8,2%) nadzorowanych, a według stanu na dzień 14 sierpnia 2014 r. z 1 756 nadzorowanych wypoczynków skontrolowano 118 (6,7%). Kontrolami objęte były zarówno wypoczynki prowadzone w miejscu zamieszkania (półkolonie), jak również wypoczynki poza miejscem zamieszkania (kolonie). Kontrolą objęto różnego rodzaju organizatorów, w tym placówki oświatowo – wychowawcze, przedsiębiorców oraz

organizacje pozarządowe. Dobór wypoczynków objętych kontrolą był losowy, podejmowano kontrole wypoczynków również w związku z wpływającymi skargami lub interwencjami i informacjami od organów państwowych oraz wnioskami o przeprowadzenie kontroli kierowanymi przez inne kuratoria oświaty. W 2011 r. pięć kontroli przeprowadzono w wyniku skarg lub wniosków osób fizycznych, a dwie wspólnie z państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi. W 2012 r. trzy kontrole przeprowadzono na wniosek innych kuratorów oświaty, a jedną wspólnie z jednym z urzędów miejskich. W 2013 r. przeprowadzono sześć kontroli w wyniku skarg lub wniosków osób fizycznych oraz jedną wspólnie przedstawicielami urzędu miejskiego. W 2014 r. trzy kontrole przeprowadzono wspólnie z policją (w tym w jedną również wspólnie z Górskim Ochotniczym Pogotowiem Ratunkowym), a dwie wspólnie z państwowymi powiatowymi inspektorami sanitarnymi. Ponadto przeprowadzone zostały trzy kontrole w wyniku zgłoszonych skarg lub wniosków osób fizycznych, a dwie na wniosek innych kuratoriów oświaty.

W ramach kontroli, zgodnie ze stosowanym w Kuratorium arkuszem kontroli, badano czy organizator dokonał zgłoszenia wypoczynku oraz posiadał opinię lub protokół Państwowej Straży Pożarnej dotyczący obiektu, w którym zlokalizowany był wypoczynek. Badano liczbę uczestników, posiadane przez nich karty kwalifikacyjne, dostosowanie liczby kadry wychowawczej do liczby dzieci i młodzieży, kwalifikacje kadry wychowawczej i kierownika wypoczynku, dokumentację dotyczącą przebiegu wypoczynku (zakresy obowiązków wychowawców, plany pracy, rozkłady zajęć, dzienniki zajęć, regulaminy), ubezpieczenie uczestników wypoczynku, wyposażenie placówki wypoczynku, dokonywano oceny warunków zdrowotnych (w tym zapewnienia izolacji dla chorych i stacjonarnej apteczki medycznej), oceniano realizację programu wypoczynku.

(akta kontroli str. 905-907, 921-974, 1051-1081, 1103-1104, 1513-1515, 1630-1641, 5957-6026)

W latach 2011-2014 po 126 (24,5%) kontrolach wypoczynku przeprowadzonych przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty sformułowano zalecenia pokontrolne. Zalecenia dotyczyły: zatrudnienia kadry posiadającej odpowiednie kwalifikacje, realizacji obowiązków dokumentacyjnych (uzupełnienia dokumentacji prowadzonej przez wychowawców i kierownika wypoczynku, planów pracy, programów wypoczynku, dzienników zajęć, przygotowania zakresu obowiązków wychowawców, zaprowadzenia rejestru wypadków, uzupełnienia dokumentacji dot. niekaralności kadry wychowawczej, uzupełnienia kart kwalifikacyjnych uczestników i ich bieżącego prowadzenia, potwierdzenia uprawnień wychowawców), zapoznania dzieci z regulaminami, kontrolowania i nadzorowania pracy wychowawców, ubezpieczenia uczestników wypoczynku, dostarczenia opinii lub protokołu Państwowej Straży Pożarnej, dokonania zgłoszenia wypoczynku do właściwego miejscowo kuratora oświaty oraz zgłaszania informacji o zmianach danych zawartych w zgłoszeniach wypoczynku, dostosowania liczby dzieci w poszczególnych grupach do ilości wychowawców.

(akta kontroli str. 414-419, 921-974, 1630-1641, 5957-6026)

Badaniem objęto 16 wybranych losowo kontroli przeprowadzonych w 2014 r. obejmujących zgłoszone wypoczynki, nadzorowane przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty. W 14 przeprowadzonych kontrolach nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 1051-1081)

W latach 2011-2014 Dolnośląski Kurator Oświaty stwierdził w 20 przypadkach prowadzenie wypoczynku dzieci i młodzieży bez dokonania stosownego zgłoszenia i uzyskania zaświadczenia właściwego miejscowo kuratora oświaty. W przypadku pozyskania informacji o wypoczynkach prowadzonych bez wymaganego zgłoszenia Dolnośląski Kurator Oświaty przeprowadzał kontrole takich wypoczynków, o ile było

to możliwe ze względu na okres organizacji wypoczynku. Do organizatorów wypoczynków, którzy nie dokonali zgłoszenia wypoczynku skierowano pisma, w których wskazywano na obowiązek dokonywania zgłoszeń wypoczynku i możliwości ich organizacji dopiero po uzyskaniu zaświadczenia o jego zgłoszeniu.

(akta kontroli str. 386-412, 1041-1046, 1533-1542, 1563-1569, 1583-1584)

W latach 2011-2014 Dolnośląski Kurator Oświaty nie zawiesił oraz nie zakończył prowadzenia żadnego wypoczynku dzieci i młodzieży.

(akta kontroli str. 4-9, 216-237, 905-907)

Dolnośląski Kurator Oświaty nie prowadził odrębnego rejestru wypadków mających miejsce w czasie wypoczynków organizowanych na terenie województwa dolnośląskiego. Zaistniałe wypadki były wykazywane w sprawozdaniach kierowanych do Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz Wojewody Dolnośląskiego. Zarówno w 2011 r., jak i 2012 r. miał miejsce jeden wypadek śmiertelny na wypoczynkach organizowanych na terenie objętym właściwością Dolnośląskiego Kuratora Oświaty, nie odnotowano zaś wypadków ciężkich i zbiorowych. W 2013 r. nie było wypadków śmiertelnych, ciężkich lub zbiorowych, a w 2014 r. (według stanu na 11 lipca 2014 r.) wystąpił jeden wypadek ciężki w czasie wypoczynku zimowego. Przedstawiciele Kuratorium nie brali udziału w ustalaniu przyczyn i okoliczności tych wypadków. Kuratorium otrzymało natomiast dokumentację dotyczącą odnotowanych wypadków, pozyskaną od organizatorów wypoczynku (w tym kartę wypadku ucznia, który poniósł śmierć oraz wyciąg z rejestru wypadków, a także protokół powypadkowy dot. wypadku ciężkiego). W przypadku jednego z wypadków śmiertelnych (utonięcie w basenie znajdującym się przy ośrodku wypoczynkowym) wizytatorzy Kuratorium przeprowadzili kontrolę w miejscu organizacji wypoczynku. Z posiadanej przez Kuratorium dokumentacji nie wynikało, jaka była ostatecznie ustalona przyczyna wypadku (nie stwierdzono jednoznacznie, iż przyczyną wypadku był brak należytej opieki). W odniesieniu do drugiego wypadku śmiertelnego, który miał miejsce w czasie warsztatów teatralnych, nie przeprowadzono kontroli w miejscu organizacji wypoczynku, w związku z faktem zakończenia wypoczynku dzień po wypadku. Z posiadanej przez Kuratorium dokumentacji, nie wynikało jaka była przyczyna tego zdarzenia. Wypadek ciężki nastąpił w czasie biegu narciarskiego, kiedy to dziecko biorące w nim udział zostało uderzone przez upadające drzewo. W tym przypadku również nie przeprowadzono kontroli w miejscu organizacji wypoczynku oraz nie ustalono przyczyn wypadku.

(akta kontroli str. 4-9, 216-237, 1041-1046, 1447-1512, 1533-1542)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niedokonanie w 2014 r. w przypadku dwóch tzw. dzikich wypoczynków²⁵ (zorganizowanych bez ich zgłoszenia do kuratora oświaty i uzyskania zaświadczenia o zgłoszeniu) zawieszenia wypoczynku, pomimo stwierdzenia w wyniku kontroli braku protokołu lub opinii straży pożarnej dotyczącej spełniania przez obiekt, w którym zlokalizowano wypoczynek, wymogów w zakresie bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Nie poinformowano również komendantów powiatowych Państwowej Straży Pożarnej o wypoczynkach prowadzonych na terenie objętym ich właściwością miejscową, w celu ustalenia czy obiekty, w których zlokalizowano wypoczynek, spełniały wymogi określone w przepisach o ochronie przeciwpożarowej. W jednym z tych przypadków sformułowano zalecenie, aby przestrzegać obowiązku zapewnienia wymogów bezpieczeństwa określonych przepisami o ochronie przeciwpożarowej. W złożonych w tym

²⁵ Stwierdzonych w wyniku kontroli nr 26 i 27/ZIMA 2014

zakresie wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty podała, że dokonane w toku kontroli ustalenia nie wskazywały na istnienie warunków, stanowiących zagrożenie dla życia i zdrowia uczestników wypoczynku, kontrole przeprowadzono odpowiednio na jeden i na trzy dni przed ich zakończeniem, a według wyjaśnień właściciela oraz dzierżawcy obiektów, były to jedyne wypoczynki organizowane w tych obiektach w okresie ferii zimowych. Ponadto dzierżawca jednego z obiektów stwierdził, że stan techniczny obiektu był poddawany kontroli przez służby właściciela obiektu (uczelni wyższej).

(akta kontroli str. 418-419, 1041-1046, 1516-1524, 1533-1542, 1592-1593)

2. Niewydanie zalecenia pokontrolnego, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości polegających na braku dokumentów potwierdzających niekaralność kadry wychowawczej. W innym przypadku ujawniono brak zapisu w arkuszu kontroli w zakresie liczby wychowawców wypoczynku. Nieprawidłowości te wystąpiły w dwóch z 16 objętych badaniem NIK, kontrolach przeprowadzonych przez Kuratorium w 2014 r. W złożonych w tej sprawie wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty wskazała, że pracownik dokonujący kontroli wypoczynku uznał, iż dokumenty potwierdzające niekaralność wychowawców znajdują się w siedzibie organizatora wypoczynku, zaś w odniesieniu do braku informacji o liczbie wychowawców wypoczynku, że kontrolujący, mając ze sobą wydrukowany formularz zgłoszenia wypoczynku, w którym miał podane imiona, nazwiska oraz kwalifikacje kierownika i wychowawców, wpisał w arkuszu kontroli tylko informacje o posiadaniu kwalifikacji przez kadre.

NIK nie podziela stanowiska przedstawionego w tych wyjaśnieniach, bowiem w arkuszu kontroli zawarto jednoznaczne stwierdzenie o braku dokumentów potwierdzających niekaralność wychowawców wypoczynku, w związku z tym, że nie wymagano ich od organizatora przy rejestracji wypoczynku. Zauważyć należy, iż w innych przypadkach stwierdzenia braku dokumentów potwierdzających niekaralność, wizytatorzy Kuratorium formułowali zalecenia dotyczące przedstawienia takich dokumentów. W zakresie braku wskazania liczby wychowawców wypoczynku należy zauważyć, iż stosowany w Kuratorium arkusz kontroli, wymaga podania faktycznej liczby wychowawców w miejscu kontroli wypoczynku, a nie liczby wychowawców zawartej w zgłoszeniu wypoczynku.

(akta kontroli str. 1047-1052, 1073-1075, 1601-1602, 1613-1615, 6027-6031)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Zdaniem NIK, celem prewencyjnego oddziaływania dla zapewnienia właściwego poziomu bezpieczeństwa wypoczynku dzieci i młodzieży, wskazane byłoby zwiększenie liczby przeprowadzanych kontroli wypoczynków nadzorowanych przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty. Od 2012 r. Dolnośląski Kurator Oświaty podjął decyzję o zmniejszeniu rocznej liczby kontrolowanych wypoczynków (w latach 2012-2014 planowano kontrolować co najmniej 5% nadzorowanych wypoczynków). Jak wyjaśniła Dolnośląski Kurator Oświaty, było to spowodowane coraz większą liczbą zadań realizowanych przez pracowników Kuratorium i niezmienną od 2012 r. liczbą etatów.

(akta kontroli str. 897, 736-749, 269-291, 921-974, 1041-1047, 1533-1542)

2. NIK zwraca uwagę na brak systemowej weryfikacji realizacji zaleceń formułowanych po kontrolach wypoczynku dzieci i młodzieży przeprowadzanych przez pracowników Kuratorium, niezbędnej dla zapewnienia skuteczności działań nadzorczych dotyczących bezpieczeństwa wypoczynku. W złożonych w tym zakresie wyjaśnieniach Dolnośląski Kurator Oświaty wskazała, że w związku z tym, iż wiele wypoczynków kontrolowanych jest w okresie na kilka dni przed ich zakończeniem oraz z uwagi na ograniczenia wielokrotnego wyjazdu pracowników

Kuratorium na kontrolę wypoczynku, nie było możliwości ponownego skontrolowania wypoczynku i stwierdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych.”

(akta kontroli str.921-974,1041-1046, 1533-1542, 1630-1641, 5957-6026)

3. W ocenie NIK istnieje potrzeba obejmowania wyrywkową kontrolą również wypoczynków, którym Dolnośląski Kurator Oświaty odmówił wydania zaświadczeń o zgłoszeniu wypoczynku (w latach 2011-2014 odnotowano 301 takich przypadków), a zwłaszcza tych, w których przyczynami odmowy były okoliczności mogące mieć wpływ na bezpieczeństwo wypoczynku dzieci i młodzieży (np. negatywne stanowisko Państwowej Straży Pożarnej co do bezpieczeństwa pożarowego obiektów, brak uprawnień lub odpowiedniej ilości kadry wychowawczej). Z tych samych względów wskazane byłoby przekazywanie informacji o takich przypadkach do właściwych miejscowo kuratorów oświaty, państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych oraz powiatowych (miejskich) komendantów Państwowej Straży Pożarnej.

Zdaniem NIK celowe, ze względu na pozyskanie informacji niezbędnych dla działań prewencyjnych, byłoby także każdorazowe przeprowadzanie przez Kuratorium kontroli w przypadku powzięcia informacji o zaistniałych w czasie wypoczynków wypadkach śmiertelnych, ciężkich i zbiorowych, ze szczególnym zwróceniem uwagi na nieprawidłowości w organizacji i przebiegu takich wypoczynków, które były lub mogły być przyczyną wypadków. Z tych samych powodów istotne jest uzyskanie przez Kuratorium ostatecznych wyników ustaleń przyczyn wypadków od innych organów prowadzących postępowanie powypadkowe.

(akta kontroli str.4-9, 216-237, 581-612, 805-825, 1041-1046, 1107-1362, 1447-1512, 1533-1542, 1583-1584, 6291-6489)

2.2. Nadzór nad kształceniem kierowników i wychowawców wypoczynku

Opis stanu
faktycznego

Dolnośląski Kurator Oświaty prowadził rejestr podmiotów, którym udzielno zgody na prowadzenie kursów instruktazowych dla kierowników wypoczynku i kursów przygotowawczych dla kandydatów na wychowawców wypoczynku. Rejestr taki nie był publikowany z tego powodu, jak wyjaśniła Dolnośląski Wicekurator Oświaty, że przepisy rozporządzenia w sprawie warunków wypoczynków nie nakładają na kuratora takiego obowiązku. Z tego samego powodu Dolnośląski Kurator Oświaty nie prowadził rejestru osób, które otrzymały zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierowników i wychowawców wypoczynku, bowiem jak wyjaśniano, do ich prowadzenia zobligowani zostali organizatorzy kursów, którzy po ich zakończeniu winni przekazywać do Kuratorium wykazy osób, które otrzymały zaświadczenia o ukończeniu kursów.

(akta kontroli str. 4-9, 216-250, 461-580)

Ustalone
nieprawidłowości

W latach 2011-2014 Dolnośląski Kurator Oświaty nie prowadził bezpośredniej kontroli przebiegu kursów przygotowawczych dla kandydatów na wychowawców wypoczynku oraz kursów instruktazowych dla kierowników wypoczynku, co było sprzeczne z § 14 rozporządzenia w sprawie warunków wypoczynku, stanowiącym że kursy takie mogą być organizowane za zgodą i pod nadzorem kuratora oświaty. Dolnośląski Wicekurator Oświaty wyjaśniła, że było to spowodowane wieloma innymi zadaniami kontrolnymi realizowanymi przez pracowników Kuratorium, natomiast przed wydaniem zgody na prowadzenie kursów szczegółowej analizie poddawana była dokumentacja dołączana do wniosków, w tym kwalifikacje kadry zgłoszonej przez organizatora do prowadzenia poszczególnych zakresów tematycznych, zaś po zakończonym kursie przeprowadzano kontrole przesłanych dokumentów.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na wydanie i wdrożenie przez Kuratorium, bez upoważnienia w przepisach powszechnie obowiązujących, aktu własnego z 30 października 2013 r. o nazwie „Zasady udzielania zgody przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty na organizowanie kursów przygotowawczych dla kandydatów na wychowawców wypoczynku oraz kursów instruktażowych dla kierowników wypoczynku”, nakładającego na organizatorów kursów dla kierowników i wychowawców wypoczynku obowiązki warunkujące udzielenie zgody na prowadzenie takiej działalności. Organizatorów kursów zobowiązano m.in. do: informowania Dolnośląskiego Kuratora Oświaty o terminie realizacji kursu, harmonogramie zajęć i liście uczestników, nie później niż 14 dni przed rozpoczęciem kursu, prowadzenia dokumentacji przebiegu kształcenia dla każdej edycji kursu, w tym rejestru wydanych zaświadczeń oraz przekazywania do Kuratorium, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty zakończenia kursu, wykazu osób, które uzyskały zaświadczenie o ukończeniu kursu oraz kserokopii dziennika zajęć. Jako podstawę prawną do wydania wdrożonych zasad wskazano rozporządzenie w sprawie warunków wypoczynku bez przywołania konkretnego jego przepisu i bez delegacji upoważniającej do wydania takiego aktu. W złożonych w tym zakresie wyjaśnieniach Dolnośląski Wicekurator Oświaty wskazała m. in., że zasady są dokumentem regulującym jedynie tryb podejmowania przez pracowników Kuratorium Oświaty czynności, składających się na „postępowanie” prowadzące do udzielenia ewentualnej zgody na organizację wzmiankowanych kursów, nie są zaś aktem prawa powszechnie obowiązującego. Wobec powyższego, dla sformułowania zasad, które dotyczą ściśle technicznej strony postępowania, prawo nie wymagało upoważnienia ustawowego. Zwraca się w tym miejscu jedynie uwagę, iż sporządzenie dokumentu, który uregulował procedurę występowania o udzielenie zgody przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty na organizowanie kursów przygotowawczych dla kandydatów na wychowawców wypoczynku oraz kursów instruktażowych dla kierowników wypoczynku, spowodowane było lakonicznością przepisu § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 stycznia 1997 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać organizatorzy wypoczynku dla dzieci i młodzieży szkolnej, a także zasad jego organizowania i nadzorowania, który wskazuje jedynie, iż właściwe kursy mogą być organizowane także przez osoby prawne i fizyczne za zgodą i pod nadzorem kuratora oświaty. Dodatkowo podkreślenia wymaga, iż Kuratorium wielokrotnie otrzymywało informacje – ze strony ewentualnych wnioskodawców – o potrzebie dookreślenia wzmiankowanych zasad. Odpowiadając natomiast na pytanie dotyczące nałożenia na organizatorów kursów obowiązków nie wynikających z przepisów, tj. np. zawiadamiania kuratora o terminie przeprowadzenia kursów, prowadzenia rejestru osób które otrzymały zaświadczenia, prowadzenia dziennika zajęć i przysyłania list osób które uczestniczyły i ukończyły kursy, a także dzienników zajęć, wyjaśniam, iż zgodnie z przywołanym już wcześniej § 14 rozporządzenia w sprawie warunków, jakie muszą spełniać organizatorzy wypoczynku jednym z zadań właściwego kuratora oświaty jest sprawowanie nadzoru nad organizacją wspomnianych kursów. Z powyższego wynika, iż bezwzględnie uzasadnionym jest zobowiązanie organizatora kursów do zawiadomienia kuratora o terminie przeprowadzenia kursów oraz prowadzenia dziennika zajęć, bowiem na podstawie tych dokumentów możliwym jest przeprowadzenie kontroli prawidłowości organizacji kursów. W zakresie natomiast zobowiązania organizatorów kursów do prowadzenia rejestru osób które otrzymały zaświadczenia o ich ukończeniu, wskazała, iż w przypadku gdyby dany uczestnik utracił z jakiegokolwiek przyczyny zaświadczenie o ukończeniu danego kursu, może się on zwrócić do danego organizatora o wydanie jego wtórника, zaś podstawę tego roszczenia może stanowić właśnie stosowny rejestr.

Przesyłane zaś przez organizatorów kursów listy osób, które uczestniczyły i ukończyły kursy kuratorowi oświaty może stanowić dowód, o którym mowa w Dekrecie z dnia 7 lipca 1945 r. o odtworzeniu dyplomów i świadectw o ukończeniu nauki (Dz. U. 1945 r., poz. 164 ze zm.).

(dowód: akta kontroli str. 461-580)

NIK nie podziela tego stanowiska, bowiem nałożone w ww. zasadach obowiązki na organizatorów kursów stały się podstawową formą sprawowania nadzoru przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty nad ich przebiegiem, a powołując się na zawarte w nich zapisy wzywano organizatorów do działań nie wymaganych przepisami rozporządzenia w sprawie warunków wypoczynku (uzupełniania wniosków o określone dokumenty), co w związku z niedopełnieniem tych wymogów skutkowało niewydaniem zgody na prowadzenie kursów. Podnoszone w wyjaśnieniach stanowisko o lakoniczności regulacji prawnej dotyczącej nadzoru nad przedmiotowymi kursami, zawartej w § 14 rozporządzenia w sprawie warunków wypoczynku, nie może stanowić uzasadnienia nałożenia na organizatorów kursów obowiązków, nieprzewidzianych cytowanym rozporządzeniem.

(dowód: akta kontroli str. 461-580)

2.3. Nadzór nad wypoczynkiem poza granicami kraju

Opis stanu
faktycznego

W latach 2011-2014 (do 14 sierpnia 2014 r.) zgłoszono Dolnośląskiemu Kuratorowi Oświaty 628 wypoczynków zorganizowanych poza granicami kraju, w których przewidziano uczestnictwo dzieci i młodzieży w liczbie 22 643 osób (odpowiednio w 2011 r. - 136 wypoczynków dla 5 351 osób, w 2012 r. - 157 wypoczynków dla 5 926 osób, w 2013 r. - 182 wypoczynki dla 6 124 osób oraz w 2014 r. - 153 wypoczynki dla 5 242 osób).

(akta kontroli str. 4-9, 216-237, 901, 905-907)

Nadzór Dolnośląskiego Kuratora Oświaty nad wypoczynkiem organizowanym poza granicami kraju, polegał na badaniu zgłoszeń wypoczynku przedkładanych przez jego organizatorów, w zakresie kwalifikacji kadry (kierownika i wychowawców) oraz danych o miejscu zakwaterowania i opiece medycznej. Kurator nie prowadził bezpośredniego nadzoru nad wypoczynkiem organizowanym poza granicami kraju. W przypadku wypoczynków organizowanych w kraju oraz poza granicami kraju, Dolnośląski Kurator Oświaty nie posiadał informacji, czy organizatorzy wypoczynku uzyskali wpis do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, prowadzonego przez marszałka województwa, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych, w konsekwencji czy zostali wpisani do Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych, prowadzonej przez ministra właściwego do spraw turystyki. Dolnośląski Kurator Oświaty wyjaśniła, że obowiązek przedstawiania takich informacji przez organizatorów wypoczynku nie wynika z przepisów rozporządzenia w sprawie warunków wypoczynku. W oparciu o dane Dolnośląskiego Kuratora Oświaty oraz pozyskane od Marszałka Województwa Dolnośląskiego stwierdzono, że w badanym okresie 89 ze 185 (48,1%) organizatorów wypoczynków poza granicami kraju, wytypowanych do objęcia badaniem, nie posiadało wpisu do rejestru organizatorów imprez turystycznych i pośredników turystycznych.

(akta kontroli str. 4-9, 216-237, 840-873)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości sprawowanie przez Kuratorium nadzoru nad wypoczynkiem dzieci i młodzieży oraz nad kształceniem kierowników i wychowawców wypoczynku. Stwierdzone

nieprawidłowości odnosiły się m.in. do braku adekwatnych działań w przypadkach stwierdzania wypoczynku prowadzonego przez organizatorów nie posiadających opinii lub protokołów kontroli Państwowej Straży Pożarnej potwierdzających spełnianie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej przez obiekty będące miejscami wypoczynku oraz nieprzeprowadzania w badanym okresie bezpośrednich kontroli kursów instruktażowych dla kierowników wypoczynku i kandydatów na wychowawców wypoczynku prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne. Zwrócenia uwagi wymaga także wydanie przez Kuratorium bez upoważnienia w przepisach powszechnie obowiązujących zasad udzielania zgód na prowadzenie powyższych kursów.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁶, wnosi o:

1. Ustalanie w specyfikacjach istotnych warunków zamówień publicznych na organizację wypoczynku dzieci i młodzieży przejrzystego i jednoznacznego sposobu dokonywania oceny złożonych ofert, zapewniającego zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
2. Dokonywanie rzetelnej oceny ofert wykonawców w postępowaniach o zamówienia publiczne na organizację wypoczynku dzieci i młodzieży.
3. Podjęcie działań w kierunku zwrotu nienależnie zatrzymanego wadium w postępowaniu o zamówienie publiczne na organizację wypoczynku letniego dzieci i młodzieży.
4. Zapewnienie składania przez osoby wykonujące czynności w postępowaniach o zamówienia publiczne oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy PZP, stanowiących podstawę do ich wyłączenia z postępowania.
5. Niezwłoczne dokonywanie ogłoszeń o udzieleniu zamówień publicznych.
6. Przeprowadzanie, w ramach sprawowanego nadzoru, bezpośrednich kontroli przebiegu kursów przygotowawczych dla kandydatów na wychowawców wypoczynku oraz kursów instruktażowych dla kierowników wypoczynku.
7. Podjęcie współpracy z Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego w zakresie pozyskiwania informacji o organizatorach wypoczynku dla dzieci i młodzieży, m.in. w celu zapewnienia organizacji wypoczynku przez podmioty wpisane do rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.
8. Prowadzenie postępowań w sprawie udzielania zgód na organizowanie kursów instruktażowych dla kierowników wypoczynku oraz kursów przygotowawczych dla kandydatów na wychowawców wypoczynku, bez nakładania na wnioskodawców obowiązków niewynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.
9. Obejmowanie kontrolami wypoczynków, dla których odmówiono wydania zaświadczeń o ich zgłoszeniu, w szczególności ze względu na niedotrzymanie wymagań mających wpływ na bezpieczeństwo wypoczynku dzieci i młodzieży oraz informowanie o takich przypadkach właściwych

²⁶ Dz. U. z 2012 r., poz.82

miejscowo kuratorów oświaty, państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych oraz powiatowych (miejskich) komendantów Państwowej Straży Pożarnej.

10. Przeprowadzanie kontroli wypoczynków, w czasie których doszło do wypadków śmiertelnych, ciężkich lub zbiorowych.
11. Zapewnienie nadzoru nad realizacją zaleceń wydanych w wyniku kontroli wypoczynków dzieci i młodzieży. Rozważenie wprowadzenia uregulowań wewnętrznych w zakresie zasad postępowania w przypadku stwierdzenia w wyniku kontroli nieprawidłowości dotyczących organizacji wypoczynku dzieci i młodzieży.
12. Wykorzystywanie uprawnień do zawieszania wypoczynków prowadzonych niezgodnie z przepisami.
13. Współdziałanie z Państwową Strażą Pożarną w przypadku stwierdzenia organizacji tzw. „dzikich wypoczynków” w celu ustalenia czy obiekty, w których zlokalizowano wypoczynek, spełniają wymogi określone w przepisach o ochronie przeciwpożarowej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

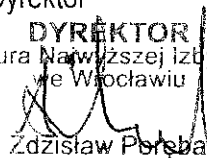
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 15 września 2014 r.

Kontroler
Edward Klatka
specjalista kp.


Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Dyrektor
DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
z up.

Zdzisław Poręba
p.o. Wicedyrektor.
Podpis

