



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-033-02/2014

P/14/084

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/084 – Zarządzanie własnością intelektualną w szkołach wyższych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	Krystyna Knop – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89886 z dnia 16 grudnia 2014 r. Mirosław Perłowski - główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89885 z dnia 16 grudnia 2014 r. <i>(dowód: akta kontroli str. 1-4)</i>
Jednostka kontrolowana	Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu (dalej: „Uczelnia” lub „Uniwersytet”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prof. dr hab. Marek Ziętek – Rektor Uniwersytetu od dnia 24 maja 2011 r. i nadal. <i>(dowód: akta kontroli str. 5-6)</i>

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna	Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu prawidłowo chronił własność intelektualną, a także właściwie nią zarządzał, wspomagając naukowców Uczelni w rozwijaniu wiedzy i poszukiwaniu potencjału przydatnego z punktu widzenia jej komercjalizacji.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Podstawą takiej oceny ogólnej były pozytywne ustalenia kontroli dotyczące: [1] wspomaganie naukowców w rozwijaniu wiedzy przydatnej z punktu widzenia komercjalizacji, poprzez wypracowaną strategię zarządzania własnością intelektualną, udzielanie naukowcom wsparcia administracyjno-organizacyjnego i merytorycznego przez utworzoną w ramach Działu Nauki i Współpracy z Zagranicą jednostkę, tj. Centrum Innowacji i Transferu Technologii (dalej: CITT). W Uczelni podejmowano także działania w celu budowania świadomości znaczenia własności intelektualnej i motywowania naukowców do pracy twórczej (poprzez m.in. ogólną dostępność w latach objętych kontrolą regulaminów korzystania z wyników pracy intelektualnej, szkolenia, warsztaty, konferencje, konsultacje i spotkania). Wprowadzono również system motywacji pracowników naukowych do ujawniania wytworzonej własności intelektualnej (m.in. poprzez udział w korzyściach uzyskanych przez Uczelnię z wyników pracy, oraz uwzględnianie osiągnięć wdrożeniowych w trakcie okresowej oceny dorobku naukowego); [2] identyfikacji wiedzy wymagającej ochrony, aktywności w poszukiwaniu potencjału komercyjnego projektów oraz oceniania i selekcji projektów naukowych, poprzez istnienie odpowiedniego systemu gromadzenia danych o projektach i posiadanych zasobach w zakresie własności intelektualnej. Prowadzono również monitoring badań naukowych pod kątem poszukiwania potencjału komercyjnego, w ramach którego realizowano projekty „Kreator innowacyjności”, „Patent Plus”, „Brokerzy innowacji” i „Spin-Tech”. Wdrożono również mechanizmy zapobiegające ryzyku niezgłoszenia przez pracownika własności podlegającej ochronie albo skomercjalizowania wiedzy niechronionej przez Uczelnię, poprzez określenie w regulaminach korzystania z wyników pracy intelektualnej obowiązku zgłaszania przez pracowników naukowych Uczelni

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

wszystkich rozwiązań i realizowanych projektów do CITT, jak też do Działu Nauki i Współpracy z Zagranicą Uniwersytetu; [3] działań podejmowanych przez Uczelnię dla ochrony własności intelektualnej, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi, przy czym corocznie planowano i zabezpieczano wystarczające środki finansowe na ochronę własności intelektualnej; [4] wykorzystania chronionej wiedzy przez Uczelnię, w tym transferu technologii z nauki do biznesu poprzez m.in. współpracę Uczelni z przemysłem, wykorzystywania w praktyce badań i prac rozwojowych, a także poprzez utworzenie w grudniu 2014 r. spółki typu *spin-off*.

Niemniej stwierdzono również nieprawidłowości, które polegały na: [1] nieokreśleniu procedur komercjalizacji w obowiązującym do 31 grudnia 2012 r. regulaminie korzystania z wyników pracy intelektualnej powstałych w Uczelni², co było niezgodne z postanowieniami art. 86c. ust. 1 pkt 1) lit. c ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym*³ (dalej: *Prawo o szkolnictwie wyższym*);

[2] nieokreśleniu zasad korzystania z majątku Uczelni wykorzystywanego do komercjalizacji oraz świadczenia usług naukowo-badawczych zarówno w ww. regulaminie, jak i kolejnym, obowiązującym od 1 stycznia 2013 r., co stanowiło naruszenie art. 86c. ust. 1 pkt 1) lit. d wyżej podanej ustawy;

[3] nieprowadzeniu dokumentacji związanej z ochroną patentową w sposób uregulowany w załącznikach do regulaminu korzystania z wyników pracy intelektualnej w Uniwersytecie;

[4] nierzetelnym sporządzeniu rocznych sprawozdań PNT-01/s o działalności badawczej i rozwojowej (B+R) w szkołach wyższych (dalej: sprawozdania PNT-01/s) za lata 2011-2013, czego skutkiem było nieprawidłowe wykazanie rzeczywistej liczby zgłoszeń patentowych i liczby uzyskanych przez Uczelnię patentów, ujętych w bazie danych Uczelni.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wspomaganie naukowców w rozwijaniu wiedzy przydatnej z punktu widzenia komercjalizacji

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie od 1 października 2011 r. do 30 września 2014 r. w Uczelni realizowane były zadania z zakresu zarządzania własnością intelektualną w oparciu o statut Uniwersytetu⁴, regulamin organizacyjny⁵ oraz *Regulamin korzystania z wyników pracy intelektualnej powstałych w Uniwersytecie*⁶, a także „Strategię rozwoju Uczelni”⁷.

(dowód: akta kontroli str. 223-292, 293-321, 375-424, 425-458)

² Do dnia 27 czerwca 2012 r. Akademia Medyczna im. Piastów Śl. we Wrocławiu, od 28 czerwca 2012 r. Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śl. we Wrocławiu.

³ Dz.U. z 2012 r., poz. 572.

⁴ Uchwała nr 1324 Senatu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 25 września 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian oraz ogłoszenia tekstu jednolitego statutu Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu.

⁵ Regulamin organizacyjny Akademii Medycznej we Wrocławiu, wprowadzony zarządzeniem nr 45/XIV/R/2010 Rektora Akademii Medycznej we Wrocławiu z dnia 20 września 2010 r., zmiany do Regulaminu organizacyjnego Uniwersytetu Medycznego, wprowadzone zarządzeniem nr 14/XV/R/2013 Rektora Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 17 kwietnia 2013 r., ogłoszenie jednolitego tekstu „Regulaminu organizacyjnego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu, zarządzeniem nr 17/XV/R/2013 z 25 kwietnia 2013 r.

⁶ Uchwała nr 459 Senatu Akademii Medycznej we Wrocławiu z dnia 10 września 2007 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu korzystania z wyników pracy intelektualnej powstałych w Akademii Medycznej we Wrocławiu” i Uchwała nr 1360 Senatu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu korzystania z wyników pracy intelektualnej w Uniwersytecie Medycznym we Wrocławiu”.

⁷ Uchwała nr 853 Senatu Akademii Medycznej we Wrocławiu z dnia 26 kwietnia 2009 r. w sprawie wprowadzenia w życie „Strategii rozwoju Akademii Medycznej im. Piastów Śląskich we Wrocławiu na lata 2009-2020” - obowiązująca do 21 stycznia 2014 r., uchwała nr 1364 Senatu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 22 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia „Strategii rozwoju Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śl. we Wrocławiu na lata 2014-2020” - obowiązująca od 22 stycznia 2014 r. - nadal.

Uczelnia, zgodnie ze statutem prowadziła m.in. badania naukowe i prace rozwojowe oraz świadczyła usługi badawcze. Stosownie do regulaminu organizacyjnego Uczelni, proces zarządzania własnością intelektualną realizowany był przez CITT, funkcjonujące w strukturze Działu Nauki i Współpracy z Zagranicą, podległe Prorektorowi ds. Nauki Uniwersytetu. CITT wykonywało zadania dotyczące:

- ochrony własności intelektualnej; w zakresie strategii ochrony tej własności, poprzez identyfikowanie dóbr niematerialnych podlegających ochronie patentowej i ocenę celowości tej ochrony, doradztwo związane z prowadzeniem badań naukowych w celu zwiększenia szans uzyskania ochrony prawnej oraz wspieranie twórców rozwiązań wynalazczych w doborze optymalnej strategii ochrony własności intelektualnej; wsparcia związanego z badaniami stanu techniki w bazach patentowych oraz bazach publikacji naukowych; prowadzenia ewidencji projektów wynalazczych, zgłoszeń patentowych dokonanych przez Uczelnię i uzyskanych patentów, uzyskiwania ochrony, poprzez m.in. przygotowywanie z twórcą projektu wynalazczego wstępnego opisu stanu techniki i opisu rozwiązania, współpracę w porozumieniu z twórcą z rzecznikiem patentowym opracowującym dokumentację zgłoszeniową, udzielanie pomocy podczas przygotowywanych odpowiedzi na uwagi Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: UP RP) w przypadkach niespełnienia wymogów stawianych przedmiotom ochrony, a także nadzorowanie i dokonywanie opłat za zgłoszenia;
- innowacyjności i transferu technologii, poprzez m.in. poszukiwanie funduszy krajowych i europejskich, w celu wykorzystania ich do pokrywania kosztów związanych z uzyskaniem ochrony prawnej projektów wynalazczych, tworzonych w Uniwersytecie oraz komercjalizacją tych rozwiązań, promocję rozwiązań wynalazczych w celu poszukiwania możliwości ich komercjalizacji, w tym na targach, wystawach, konferencjach, organizowanie szkoleń i spotkań informacyjnych dla naukowców dla podniesienia wiedzy z zakresu komercjalizacji, poszukiwania funduszy na badania, jak też nawiązania współpracy z przedsiębiorcami;
- obsługi Rektorskiej Komisji Wynalazczości;
- współpracy z innymi jednostkami o podobnym profilu działalności.

W okresie badanym w CITT zatrudnione były (na podstawie umowy o pracę) cztery osoby (łącznie na 2,75 etatu) - w 2011 r. po pięć osób (odpowiednio: na 3,25 etatu i 3,85 etatu) - w 2012 r. i 2013 r., natomiast sześć osób⁸ (na 4,65 etatu) - w 2014 r. Wykonywanie ww. zadań przypisane zostało również poszczególnym pracownikom CITT w zakresach obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień.

(dowód: akta kontroli str. 19-25, 46-87, 191-354, 609-610, 784-914)

W latach objętych kontrolą Uczelnia posiadała opracowaną: „Strategię rozwoju Uczelni na lata 2009-2020” (obowiązującą do 21 stycznia 2014 r.) i kolejną (aktualizującą poprzednią) „Strategię rozwoju UMW na lata 2014-2020” (obowiązująca od 22 stycznia 2014 r. - nadal), stanowiące zał. nr 1 do uchwał podjętych przez Senat Uniwersytetu.

W Strategii na lata 2009-2020 wyodrębniono cztery cele strategiczne, którym przyporządkowano działania operacyjne i zadania przyjęte do realizacji. Jeden z tych celów dotyczył obszaru naukowo-badawczego i zakładał osiągnięcie znaczącej pozycji naukowej w kraju i na świecie, a zwłaszcza w Unii Europejskiej. W opisie celu zawarto m.in., że Uczelnia prowadzi badania naukowe oraz świadczy usługi badawcze na wysokim europejskim poziomie, w poszanowaniu niezbywalnych praw człowieka. Motywem osiągnięcia celu miało być prowadzenie badań podstawowych umożliwiających wyjaśnienie mechanizmów rozwoju chorób oraz koncepcyjne opracowanie nowych leków i strategii terapeutycznych, a także prowadzenie badań

⁸ Z dwóch pracowników zatrudnionych na pełnych etatach jeden przebywał na rocznym świadczeniu rehabilitacyjnym, natomiast drugi na urlopie bezpłatnym.

klinicznych, które miałyby umożliwić praktyczne zastosowanie nowych metod diagnostycznych i terapeutycznych. W realizację celu wpisano także uczenie studentów w zakresie podstawowych zasad naukowego myślenia oraz racjonalnego podejścia do diagnostyki i leczenia pacjentów.

W Strategii na lata 2014-2020 wskazano również cztery główne kierunki działania - cele strategiczne, których szczegółowym rozwinięciem były cele operacyjne. Jeden z tych celów dotyczył obszaru nauki i zakładał osiągnięcie znaczącej pozycji naukowej w kilku wiodących obszarach nauk medycznych. Zakładane przez Uczelnię w tym obszarze cele operacyjne oraz zamierzenia obejmowały m.in. działania związane z określeniem strategicznych kierunków rozwoju naukowego, wyborem wiodących w Uczelni dyscyplin naukowych, ciągłym doskonaleniem jakości badań naukowych, rozwojem współpracy z renomowanymi polskimi i zagranicznymi ośrodkami naukowo-badawczymi, tworzeniem interdyscyplinarnych konsorcjów naukowych oraz upowszechnianiem wiedzy w społeczeństwie w ramach publikacji popularno-naukowych, a także dobrych relacji z mediami, integracją wrocławskiego środowiska naukowego, wdrożeniem systemu planowania rozwoju finansowania działalności naukowo-badawczej, komercjalizacją wyników badań, zwiększeniem efektywności wsparcia administracyjnego pod kątem pozyskiwania i rozliczania projektów badawczych.

(dowód: akta kontroli str. 375-397, 398-424)

1.2. Uczelnia, dla ochrony swoich interesów, jak i interesów twórców dóbr intelektualnych stosowała w latach badanych, przyjęte uchwałami Senat: „Regulamin korzystania z wyników pracy intelektualnej powstałych w Akademii Medycznej im. Piastów Śląskich we Wrocławiu” (obowiązujący od 2007 r. do końca 2012 r.) oraz „Regulamin korzystania z wyników pracy intelektualnej powstałych w Uniwersytecie Medycznym im. Piastów Śląskich we Wrocławiu” (obowiązujący od 1 stycznia 2013 r. i nadal), zwane dalej: regulaminem.

Obydwa regulaminy zabezpieczały zarówno prawa Uczelni jak i interesy twórców, stwarzały warunki ułatwiające uzyskanie ochrony własności intelektualnej, poprzez wskazanie osób odpowiedzialnych za podejmowanie decyzji oraz określenie źródeł finansowania kosztów ochrony. Ponadto regulaminy systematyzowały proces zarządzania własnością intelektualną Uczelni i dostosowywały ogólne rozwiązania ustawowe do jej wymagań oraz warunków, nie zawierały postanowień niezgodnych z prawem powszechnie obowiązującym, a także uwzględniały wymóg „przyjazności” procedury, tak by jej stosowanie było dla twórców niewielkim obciążeniem administracyjnym.

W regulaminie obowiązującym do 31 grudnia 2012 r. nie określono procedur komercjalizacji. Nie określono także zasad korzystania z majątku Uczelni wykorzystywanego do komercjalizacji oraz świadczenia usług naukowo-badawczych w ww. regulaminie oraz kolejnym obowiązującym od 1 stycznia 2013 r. Brak regulacji we wskazanym powyżej zakresie naruszał postanowienia art. 86c ust. 1 pkt 1 lit. c i d ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

(dowód: akta kontroli str. 425-458, 743-779, 915-918)

Dziesięciu pracowników naukowo-dydaktycznych Uczelni, którzy wykazali się największą aktywnością w zgłaszaniu dóbr intelektualnych w kontrolowanym okresie wyjaśniło, że procedury korzystania z własności intelektualnej, określone m.in. w Regulaminie korzystania z wyników pracy intelektualnej są dla nich zrozumiałe, jasne i czytelne. U żadnego z wyjaśniających nie wystąpiły problemy związane ze zgłaszaniem własności intelektualnej i następujących po tym procedur. W przypadku ewentualnych potrzeb w tym zakresie, niezbędną pomoc udzielało CITT. Według wyjaśniających w funkcjonującym systemie należałoby wprowadzić zmiany dotyczące m.in. unormowania w regulaminie kwestii korzystania ze sprzętu i aparatury medycznej będącej własnością Uczelni do celów naukowo-badawczych.

(dowód: akta kontroli str. 946-966)

1.3. Uczelnia zapewniała pracownikom naukowym warunki o charakterze organizacyjno-administracyjnym umożliwiające ochronę i wykorzystanie własności intelektualnej poprzez wsparcie ze strony pracowników CITT, oraz pomoc prawną i obsługę księgową, wykonywaną w ramach działalności statutowej przez zespół radców prawnych oraz pracowników Działu Finansowego i Kosztów Uniwersytetu. Natomiast w Uczelni nie zatrudniano rzeczników patentowych. Obsługa w zakresie ochrony własności intelektualnej realizowana była przez zewnętrznych rzeczników patentowych na podstawie zawartych z Uniwersytetem umów z dnia: 28 października 2010 r.⁹, 19 października 2012 r.¹⁰ i 18 lutego 2014 r.¹¹. Stosownie do postanowień tych umów, rzecznicy patentowi wykonywali czynności dotyczące ochrony własności intelektualnej, polegające na uzyskaniu ochrony (w kraju i za granicą) rozwiązań opracowywanych na Uniwersytecie w zakresie m.in.:

- opracowywania dokumentacji zgłoszeniowej do UP RP (w tym: wstępne badanie czystości patentowej i zdolności patentowej, opracowywanie tej dokumentacji we współpracy z twórcą i Uczelnią, dokonanie zgłoszenia w UP RP),
- opracowywania dokumentacji zgłoszeniowej do UP RP na podstawie opracowanej treści o potencjalnej zbieżności opisów patentowych, np. w przypadku kilku zgłoszeń patentowych dla jednego projektu badawczego lub grupy wynalazków podobnych,
- obsługi zgłoszenia poprzez przygotowanie zmian w zgłoszeniu, odwołań oraz prowadzenia korespondencji z UP RP dotyczącej zgłoszenia we współpracy z twórcą i Uczelnią,
- dokonywania czynności związanych z uzyskaniem i z zachowaniem praw wyłącznych dla rozwiązań podlegających ochronie i przeciwdziałanie ich naruszeniu (występowanie w roli pełnomocnika w postępowaniu przed UP RP, sądami i organami orzekającymi w sprawach własności przemysłowej),
- konsultacji, w tym udzielanie porad pracownikom Uczelni w sprawach związanych z ochroną własności intelektualnej (m.in. wybór strategii, ochrony, rozwiązania oraz wsparcie z zakresu przygotowania zgłoszeń do UP RP), doradztwo dotyczące ochrony międzynarodowej, wsparcie przy przygotowaniu wniosków o dofinansowanie ochrony z programów oraz funduszy europejskich, pomoc zainteresowanym pracownikom Uniwersytetu w przeprowadzaniu badań patentowych przy nowo podejmowanych pracach badawczych w celu rozeznania i ustalenia właściwego stanu techniki, a także w opracowywaniu umów z zakresu ochrony własności przemysłowej, umów licencyjnych, udział w rokowaniach z kontrahentami krajowymi i zagranicznymi oraz współpraca przy realizacji tych umów.

(dowód: akta kontroli str. 191-222, 223-292, 355-374, 784-914)

W okresie objętym kontrolą Uniwersytet zabezpieczył w ramach działalności statutowej CITT, środki finansowe (pochodzące z dotacji budżetu państwa) na ochronę własności intelektualnej w łącznej kwocie 435,9 tys. zł, z czego: kwotę 121,0 tys. zł w roku akademickim 2011/2012, kwotę 166,6 tys. zł w roku akademickim 2012/2013 i kwotę 148,3 tys. zł w roku akademickim 2013/2014. Powyższe środki przeznaczone m.in. na przygotowanie i dokonanie zgłoszeń patentowych w języku polskim do UP RP, opłaty urzędowe UP RP oraz opłaty za pierwszy, trzyletni okres ochronny w UP RP, a także na postępowania w procedurach międzynarodowych (tj.

⁹ Umowa o stałą obsługę w zakresie ochrony własności intelektualnej - obowiązująca od 28 października 2010 r. do 31 grudnia 2012 r.

¹⁰ Umowa UMW/AZ/PN-95/12 – obowiązująca od dnia podpisania do 30 czerwca 2014 r. lub do dnia udzielenia zamówień o łącznej wartości równej cenie ofertowej netto 90 475,0 zł, powiększonej o podatek VAT.

¹¹ Umowa UMW/AZ/WR-13/14 – obowiązująca do 30 czerwca 2014 r. lub do dnia udzielenia zamówień o łącznej wartości netto 45 000,0 zł, powiększonej o podatek VAT.

na przygotowanie i dokonanie zgłoszeń, opłaty za postępowanie i ochronę, tłumaczenia), jak też na ekspertyzy, oceny i wyceny własności intelektualnej.

(dowód: akta kontroli str. 191-222, 569-608, 671-676, 784-914)

W badanych latach pracownicy naukowcy Uczelni złożyli dwa wnioski, z których jeden dotyczył opóźnień w realizacji procedury patentowania i braku pomocy w zapewnieniu ochrony patentowej wynalazku, natomiast drugi dalszego utrzymywania ochrony patentowej przez rok od mijającego terminu wniesienia opłat dotyczących pięciu patentów. I tak, w dniu 27 lipca 2011 r. wpłynęło do CITT zgłoszenie projektu wynalazczego pn. "Zastosowanie kwasu loganowego w terapii jaskry". Wnioskiem z dnia 23 stycznia 2012 r. (tj. prawie po upływie sześciu miesięcy od daty zgłoszenia projektu wynalazczego) jeden ze zgłaszających ww. projekt zwrócił się z prośbą do Kierownika Działu Nauki i Współpracy z Zagranicą Uniwersytetu o pomoc w zapewnieniu ochrony patentowej wynalazku. Z treści wniosku wynikało, że mimo wielokrotnych rozmów prowadzonych od lipca 2011 r. z jednym z pracowników CITT, projekt nie został przekazany do rzecznika patentowego, a tym samym do UP RP. Ponadto z wniosku wynikało, że zwlekanie z przesłaniem wniosku uniemożliwiało również opublikowanie uzyskanych wyników. Kierownik Działu Nauki i Współpracy z Zagranicą Uniwersytetu (po rozpoznaniu wniosku z 23 stycznia 2012 r.) podjął działania polegające m.in. na przeprowadzeniu wstępnych analiz, co do warunków stawianych ww. nowemu wynalazkowi (w tym zmieniono tytuł wynalazku) i w dniu 16 kwietnia 2012 r. złożył w UP RP wniosek o udzielenie patentu na podany wyżej wynalazek (wpływ do UP RP dnia 24 kwietnia 2012 r.). W dniu 19 grudnia 2014 r. UP RP po rozpatrzeniu zgłoszenia z dnia 24 kwietnia 2012 r. wydał decyzję, w której udzielił na rzecz Uniwersytetu patentu na ww. wynalazek.

Kierownik Działu Nauki i Współpracy z Zagranicą Uniwersytetu w wyjaśnieniach dotyczących przyczyn niepodjęcia przez CITT dalszych działań proceduralnych przez okres prawie sześciu miesięcy od daty zgłoszenia projektu wynalazczego w CITT podała, iż sprawa przeciągnęła się nadmiernie i wskazała na niedochowanie należytej staranności w wykonywaniu obowiązków służbowych przez pracownika CITT, który prowadził powyższą sprawę. Dokonano odsunięcia tego pracownika od prowadzenia tej sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 191-222, 525-528, 705-710, 821-847, 967-976, 1053-1076)

- 29 maja 2014 r. w imieniu twórców z Katedry i Zakładu Technologii Postaci Leku – Wydziału Farmaceutycznego Uniwersytetu zwrócono się do Prorektora ds. Nauki Uniwersytetu, o dalsze utrzymywanie ochrony patentowej przez rok od mijającego terminu wniesienia opłat dotyczących pięciu patentów, które były przedmiotem zainteresowania ze strony dwóch firm, z których z jedną rozpoczęto kooperację w oparciu o zawartą umowę o poufności, natomiast druga wyraziła chęć współpracy. W dniach 4 i 11 czerwca 2014 r. Uczelnia dokonała przelewu środków (z działalności statutowej CITT) na rachunek UP RP tytułem opłat za dalszą ochronę pięciu wynalazków w łącznej kwocie 11 325,0 zł.

(dowód: akta kontroli str. 191-222, 525-528, 705-710, 821-847, 967-976)

Rektor Uniwersytetu oraz Kierownik Działu Nauki i Współpracy z Zagranicą Uniwersytetu w kwestii warunków organizacyjno-administracyjnych związanych z ochroną i wykorzystaniem własności intelektualnej wyjaśnili m.in., że CITT znajdując się w strukturze organizacyjnej Działu Nauki i Współpracy z Zagranicą i pionie Prorektora ds. Nauki Uniwersytetu, sprzyja wymianie informacji na temat realizowanych projektów oraz składanych wniosków na dofinansowanie badań zarówno ze źródeł krajowych jak i zagranicznych oraz umożliwia szybkie identyfikowanie projektów, w ramach których realizacja zadań projektowych może doprowadzić do powstania własności intelektualnej, wymagającej ochrony lub posiadającej potencjał do jej komercyjnego wykorzystania.

Uczelnia prowadziła ewidencję (system gromadzenia danych w formie elektronicznej) w rejestrach projektów naukowych oraz rejestrach projektów zgłoszeń wynalazczych, rejestry zgłoszeń do UP RP i w procedurze międzynarodowej. W przypadku projektów naukowych ww. rejestr zawierał dane związane z nazwą projektu, kierownikiem projektu, nazwą wydziału, katedry/zakładu, źródłami finansowania, uzyskanymi efektami (planowanymi i końcowymi), datą rozpoczęcia i zakończenia projektu oraz planowaniem, co do uzyskania/nieuzyskania ochrony patentowej. Natomiast w rejestrze projektów zgłoszeń wynalazków do UP RP i w procedurze międzynarodowej ujęte były dane dotyczące m.in. numeru nadania zgłoszenia w CITT, imienia i nazwiska twórców/współtwórców, miejsca zatrudnienia, przedmiotu i daty zgłoszenia, numeru zgłoszenia w UP RP, publikacji, rodzaju ochrony, numeru patentu, daty decyzji UP RP, daty wygaśnięcia, opłat za zgłoszenia, w tym międzynarodowe i opłat za okresy ochrony, przyjętej strategii. Aktualny oraz kompletny był system gromadzenia danych dotyczących projektów/pomysłów naukowych i posiadanych zasobów w zakresie własności intelektualnej.

(dowód: akta kontroli str. 26-45, 46-87, 191-222)

1.4. Uczelnia podejmowała (w sposób ciągły) działania mające na celu podnoszenie świadomości środowiska akademickiego, związanej z ochroną własności intelektualnej i motywowanie do pracy twórczej, w szczególności o potencjale komercjalizacyjnym, poprzez m.in. organizację szkoleń i warsztatów oraz konferencji, prowadzenie spotkań z pracownikami naukowymi w CITT, a także całymi zespołami badawczymi w katedrach i laboratoriach Uniwersytetu, konsultacje indywidualne z pracownikami CITT, nauczanie studentów, prowadzenie analiz projektów naukowych realizowanych w Uczelni przez pracowników merytorycznych CITT (z kierunkowym wykształceniem w tym obszarze) na podstawie wniosków o udzielenie dofinansowania ze źródeł zewnętrznych, a także opisów w raportach rocznych i końcowych z realizacji prac, składanych w Dziale Nauki i Współpracy z Zagranicą Uniwersytetu, kierowanie pism okólnych do pracowników naukowych, w których zwracano się o informacje na temat realizowanych projektów oraz wyników prac już zakończonych (na podstawie których istniała możliwość identyfikacji projektu o potencjale, którego zespół realizujący początkowo nie dostrzegali), działania związane z realizacją projektów „Brokerzy Innowacji”, „Spin-tech”, poprzez spotkania ze środowiskiem naukowym i gospodarczym.

(dowód: akta kontroli str. 88-127, 157-190, 191-222, 459-500, 611-644, 718- 722, 739-742)

W latach akademickich 2011/2012, 2012/2013 i 2013/2014 realizacja obowiązku kształcenia w zakresie własności intelektualnej odbywała się m.in. na Wydziałach:

1. Lekarsko-Stomatologicznym, na kierunku lekarsko-dentystycznym w ramach przedmiotu „Prawo i etyka w stomatologii”;
2. Nauk o Zdrowiu – na wszystkich (sześciu) prowadzonych kierunkach w tym np.:
[1] Zdrowie publiczne I i II stopnia (przedmiot: „Metodologia badań naukowych”,
[2] Dietetyka I stopnia (przedmiot „Ochrona własności intelektualnej”),
[3] Pielęgniarstwo I i II stopnia (odpowiednio: przedmioty „Badania w pielęgniarstwie” i „Badania naukowe w pielęgniarstwie – metodologia”);
3. Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej (przedmiot „Farmacja przemysłowa”).

Ponadto na studiach III stopnia (doktoranckich) odbywały się zajęcia (wykłady) z ochrony własności intelektualnej w ramach „Etyki i prawa w badaniach naukowych” – w wymiarze 6 godzin i „Ochrony własności intelektualnej” – w wymiarze 4 godzin (łącznie 10 godzin w semestrze). Zajęcia te, jako obowiązkowe i kończące się

egzaminem przewidziane były w programach nauczania, zatwierdzonych uchwałami Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu¹².

(dowód: akta kontroli str. 191-222, 459-500)

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono w Uniwersytecie łącznie 1 623 rozpraw doktorskich i prac dyplomowych. W Uczelni żadna z rozpraw doktorskich i prac dyplomowych nie była realizowana na zlecenie/we współpracy z sektorem przedsiębiorstw lub publicznym.

(dowód: akta kontroli str. 191-222, 717)

Uczelnia wspierała inicjatywy zmierzające do transferu wiedzy i technologii, w tym zwiększające zainteresowanie naukowców prowadzeniem badań nakierowanych na wdrożenie poprzez m.in. identyfikację dóbr niematerialnych podlegających ochronie patentowej i oceny celowości tej ochrony, wspieranie twórców w doborze optymalnej strategii ochrony i w zakresie badania stanu techniki, przygotowanie dokumentacji zgłoszeniowej i zgłoszenie tej dokumentacji w UP RP, pokrywanie kosztów związanych z utrzymaniem ochrony patentowej, poszukiwanie funduszy krajowych i europejskich, promocję rozwiązań wynalazczych związanych z możliwością komercjalizacji. Projekty o dużym potencjale i szansach na dokonanie wdrożenia, oceniane były na podstawie „Analizy wstępnej wynalazku” przygotowywanej przez twórców na etapie zgłoszenia projektu, a także przez wstępne badanie stanu techniki oraz analizę rozwiązań konkurencyjnych (odpowiedników lub substytutów) przez pracowników CITT i promowane oraz poddawane analizom wykonywanym w latach badanych przez zewnętrznych niezależnych ekspertów¹³. W ramach tych analiz przeprowadzono rozpoznanie możliwych ścieżek komercjalizacji, tj. wykonano analizę własności intelektualnej, specyfikację rynku docelowego dla przedmiotowego rozwiązania, określono zapotrzebowania na dany produkt/usługę i analizę konkurencji, przewagi rynkowej i technologicznej w stosunku do innych rozwiązań oraz zaproponowano model komercjalizacji. W przypadku ekspertyz wykonano analizę finansową i ryzyk, wskazano bariery procesu komercjalizacji wraz z określeniem realnego czasu wdrożenia, przeprowadzono wycenę w zakresie sprzedaży rozwiązania lub wysokości i warunków wnoszenia opłat licencyjnych. W wyniku tych analiz m.in. opracowano sześć studiów wykonalności, wykonano wycenę w ramach jednego pakietu dwóch rozwiązań na potrzeby udzielenia licencji, siedem ekspertyz i osiem wycen w ramach dwóch pakietów dla ośmiu rozwiązań. Łączny koszt tych analiz wyniósł 221,6 tys. zł i został sfinansowany środkami pochodzącymi z programów związanych z zarządzaniem własnością intelektualną, tj. „Kreator innowacyjności” i „Spin-tech” oraz środków własnych Uniwersytetu.

Promocja odbywała się przez prezentację rozwiązań na targach i konferencjach, a także rozsyłanie ofert firmom o profilu działalności odpowiadającemu dziedzinie rozwiązania. Projekty o szczególnie wysokim potencjale (identyfikowane przez zwolnionych w tym celu ekspertów wybieranych z grona szczególnie aktywnych w obszarze wynalazczości pracowników naukowych Uniwersytetu) lub te, dla których znany jest inwestor/nabywca praw do technologii/ licencjodawca poddawane były analizom przez zewnętrzne firmy consultingowe, które przygotowywały studia wykonalności, analizy potencjalnych ścieżek komercjalizacji, ekspertyzy i wyceny. Ponadto inicjatywy zmierzające do transferu wiedzy i technologii wspierali także brokerzy innowacji, którzy organizowali spotkania z twórcami rozwiązań oraz potencjalnie zainteresowanymi przedstawicielami środowiska biznesowego.

Kolejnym działaniem wspierającym naukowców było motywowanie pracowników do ubiegania się o ochronę własności intelektualnej, w tym uzyskanie patentu poprzez umieszczenie tego elementu w ocenie indywidualnej. W ocenie indywidualnej

¹² Uchwała nr 124/VI/2011 z 29 czerwca 2011 r., uchwały nr 18/IX/2012 i 306/VI/2012 z 30 maja 2012 r., uchwała nr 10/IX/2013 z 25 września 2013 r.

¹³ Z firm zewnętrznych.

adiunkta, asystenta, profesora, starszego wykładowcy/wykładowcy/instruktora lektora, w części odnoszącej się do działalności naukowej przyznawane były punkty za patenty, wzory użytkowe. Ponadto w Uczelni funkcjonuje Rektorska Komisja ds. Wynalazczości, która w ramach zadań m.in. opiniowała procedury związane z ochroną własności intelektualnej i komercjalizacją, wspierała i rozwijała inicjatywy z zakresu wynalazczości i komercjalizacji, jak też wyrażała opinie w zakresie potencjału wdrożeniowego wyników badań naukowych.

(dowód: akta kontroli str. 88-127, 191-222, 529-559, 611-644, 711-716, 750-765, 766-779, 784-914)

Odnosnie nowych regulacji wynikających z nowelizacji ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, które mają wejść w życie z dniem 1 kwietnia 2015 r. Rektor Uniwersytetu oraz Kierownik Działu Nauki i Współpracy z Zagranicą Uniwersytetu w wyjaśnieniach podali, że budzą one wiele wątpliwości i dotyczą m.in.:

1. Wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, które staną się programami komputerowymi lub bazami danych (czy będą podlegać przepisom art. 86e-86h).
2. Właściwego postępowania w przypadku np. opracowanych testów psychologicznych lub schematów diagnostycznych lub schematów leczenia, które nie podlegają ochronie wynikającej z Prawa własności przemysłowej.
3. Obowiązków Uczelni po podjęciu decyzji o komercjalizacji, o której mowa w art. 86e ust. 1., działań Uczelni po podjęciu tej decyzji, ich weryfikacji, roszczeń ze strony twórców o nieskuteczną komercjalizację, możliwości odwołania się od decyzji o komercjalizacji.
4. Interpretacji zapisu - „środki uzyskane z komercjalizacji” zgodnie z art. 86f oraz kosztów ogólnych Uczelni.
5. Zasad działania, gdy przy opracowaniu np. wynalazku pracował zespół naukowców oraz złożenia oferty przez Uczelnię, zgodnie z trybem opisanym w art. 86e ust. 2, gdy tylko jeden z twórców przyjmuje tę ofertę (czy staje się on nabywcą całości udziałów wynalazku czy tylko swojej części).
6. Braku odniesienia do studentów - zapisy art. 86e i f mówią tylko o pracownikach. Właściwego zobowiązania studentów i doktorantów do przestrzegania regulaminu.
7. Trybu wypłacania wynagrodzenia pracownikom ze środków z komercjalizacji, interpretacji zapisu z art. 86c ust. 1 pkt. 2 nowej ustawy – „wysokość opłat za korzystanie z infrastruktury badawczej” – tj. czy należy przygotować cennik?

(dowód: akta kontroli str. 1077-1081)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- nieokreśleniu procedur komercjalizacji w regulaminie korzystania z wyników pracy intelektualnej powstałych w Akademii - obowiązującym do 31 grudnia 2012 r., co było niezgodne z przepisem wynikającym z art. 86c. ust. 1, pkt 1), lit. c ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.
- nieokreśleniu zasad korzystania z majątku Uczelni wykorzystywanego do komercjalizacji oraz świadczenia usług naukowo-badawczych w ww. regulaminie oraz kolejnym obowiązującym od 1 stycznia 2013 r. - nadal, co stanowiło naruszenie przepisu wynikającego z art. 86c. ust.1, pkt 1), lit. d wyżej podanej ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 425-458, 743-779)

Rektor Uniwersytetu, sprawujący nadzór nad działalnością dydaktyczną i badawczą oraz Kierownik Działu Nauki i Współpracy z Zagranicą Uniwersytetu, ponoszącego odpowiedzialność za zgodność i terminowość załatwienia spraw z obowiązującymi przepisami - wyjaśnili, że przyczyną nieokreślenia wprost w regulaminie (obowiązującym do 31 grudnia 2012 r.) stosownych procedur komercjalizacji był brak czasu na ich opracowanie, dostosowanie i następnie akceptację przez odpowiednie organy Uczelni. Natomiast zasad korzystania z majątku nie określono (w obu regulaminach) z powodu konieczności prowadzenia trwających przez długi okres

konsultacji z poszczególnymi jednostkami Uczelni, odpowiedzialnymi za inwentaryzację majątku, jego eksploatację oraz stan bieżący aparatury. Obecnie opracowano wstępną wersję nowego regulaminu, który ma obowiązywać, zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym¹⁴ - od 1 kwietnia 2015 r. i którą to przedstawiono dziekanom, prorektorowi ds. nauki, kanclerzowi i kustoszowi Uczelni. Planowane jest poddanie ocenie propozycji regulaminu Senackiej Komisji Badań Naukowych na początku marca br. Senat Uczelni w dniu 25 marca 2015 r. będzie podejmował uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu.

(dowód: akta kontroli str. 227-228, 308-309, 780, 915-918)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Uczelni w badanym obszarze.

2. Identyfikacja wiedzy wymagającej ochrony, poszukiwanie potencjału komercyjnego projektów oraz ocenianie i selekcja pomysłów/projektów naukowych

Opis stanu faktycznego

2.1. Identyfikacja wiedzy wymagającej ochrony odbywała się w sposób ciągły i polegała na prowadzeniu przez CITT spotkań z zespołami badawczymi i pracownikami naukowymi, konsultacjach indywidualnych i prowadzeniu korespondencji z pracownikami naukowymi oraz analizie projektów naukowych realizowanych w Uczelni. CITT wysyłał pisma okólne do jednostek organizacyjnych Uczelni prowadzących działalność naukową, w odpowiedzi na które otrzymywano informacje o aktualnie realizowanych projektach badawczych oraz wynikach prac zakończonych. Na podstawie analizy tych informacji identyfikowano projekty o potencjale mogącym skutkować transferem wiedzy do gospodarki.

(dowód: akta kontroli str. 10, 19-87)

Identyfikacja własności intelektualnej podlegającej ochronie dokonywana była poprzez: [1] przeprowadzanie analizy możliwych ścieżek komercjalizacji dla wybranych rozwiązań, która obejmowała analizę statusu własności intelektualnej, specyfikację rynku docelowego dla przedmiotowego rozwiązania, określenie zapotrzebowania na dany produkt/usługę i analizę konkurencji, analizę przewagi rynkowej i technologicznej w stosunku do innych rozwiązań, propozycje modelu komercjalizacji, [2] dokonanie ekspertyzy dla wybranych rozwiązań obejmujących analizę finansową, wskazanie barier procesu komercjalizacji i analizę ryzyk oraz określenie realnego czasu wdrożenia, [3] przeprowadzenie wyceny dla wybranych rozwiązań – na podstawie uzyskanej wartości proponowane są warunki sprzedaży rozwiązania lub wysokości i warunki wnoszenia opłat licencyjnych. Identyfikacji własności o wysokim potencjale komercjalizacyjnym Uczelnia dokonywała na bieżąco, m.in. podczas realizacji w latach 2011-2014 programów: „Kreator innowacyjności” i „Spin-tech”.

(dowód: akta kontroli str. 88-127, 157-179, 180-190, 191-222, 718-722)

Procedury postępowania ze zgłoszoną własnością intelektualną, wynikające z regulaminów korzystania z wyników pracy intelektualnej, były co do zasady przez Uczelnię przestrzegane. Pierwszym krokiem postępowania było dokonanie zgłoszenia twórców/współtwórców na formularzach zgłoszeń wraz z ich oświadczeniami dotyczącymi charakteru wynalazku (stanowiące załącznik do regulaminów). Decyzje o ochronie prawnej lub odmowie wystąpienia o ochronę prawną podejmował CITT. Elementem zgłoszenia projektu wynalazczego stanowiła analiza jego potencjału, dokonywana przez twórcę (załącznik do regulaminów). CITT przeprowadzało także własną analizę możliwości komercjalizacji. W przypadkach podejmowanych przez Uniwersytet decyzji o ochronie prawnej rozwiązania, twórca był zobowiązany do

¹⁴ Dz.U. z 2014 r., poz. 1198.

zachowania rozwiązania w tajemnicy do dnia uzyskania z UP RP potwierdzenia jego zgłoszenia lub do dnia zgłoszenia, jeżeli zgłoszenie odbywało się drogą elektroniczną. Z kolei decyzje o ubieganiu się o ochronę międzynarodową podejmowano w przypadkach uzasadnionych możliwością komercjalizacji (nawiązanie współpracy z przedsiębiorstwem lub inwestorem) lub w sytuacji uzyskania dofinansowania na ubieganie się o ochronę międzynarodową rozwiązania. Twórca w takiej sytuacji dostarczał CITT m.in. wyniki badań pozwalających na przygotowanie dokumentacji zgłoszeniowej. W przygotowaniu tej dokumentacji uczestniczył pracownik CITT i/lub rzecznik patentowy. Uczelnia w związku z planowaną komercjalizacją dokonała dwóch zgłoszeń międzynarodowych (EPO i PCT¹⁵) o ochronę patentową dwóch wynalazków w dniach 11 kwietnia 2012 r. oraz 13 listopada 2014 r. W przypadku pierwszego postępowania w procedurze międzynarodowej (m.in. przygotowanie przez rzeczników patentowych dokumentacji zgłoszeniowej, zgłoszenia (online), opłata za trzeci rok postępowania przed EPO) poniesiono koszty w kwocie 8,3 tys. zł oraz 3 855,0 Euro (pokrywano je ze środków na działalność statutową CITT). W odniesieniu do drugiego zgłoszenia, z uwagi na rozpoczęte pod koniec 2014 r. postępowanie w procedurze międzynarodowej w trybie PCT, Uczelnia nie poniosła jeszcze kosztów w powyższym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 191-222, 425-458, 677- 685, 784-914, 1022-1052)

2.2. Uczelnia dokonała 52 zgłoszeń patentowych, w tym 11 w 2011 r., 14 w 2012 r., 11 w 2013 r. i 16 w 2014 r. Liczba uzyskanych patentów w kolejnych latach wynosiła odpowiednio 18, 7, 21 i 7 – łącznie 53. Według ewidencji prowadzonej przez CITT (baza danych w formie elektronicznej) w rejestrach projektów zgłoszeń wynalazczych, zgłoszeń do Urzędu Patentowego oraz wykazem zgłoszeń i uzyskanych patentów w latach 2011-2014 liczba zgłoszeń wynosiła 14 w 2012 r. i 11 w 2013 r., natomiast liczba uzyskanych patentów - 18 w 2011 r. W sprawozdaniach PNT-01/s za rok 2011, 2012 i 2013 Uczelnia wykazała 9 zgłoszeń (tj. o pięć mniej w stosunku do stanu zaewidencjonowanego w rejestrze) w 2012 r. i 12 (o jedno więcej) w 2013 r. oraz 15 uzyskanych patentów (o trzy mniej) w 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 191-222, 919-945, 1077-1081)

Badania dokumentacji w zakresie złożonych wniosków w latach 2011-2014 dokonano na wybranej losowo próbie sześciu z ogółem 52 wniosków (tj. 11,3%). W wyniku tego badania stwierdzono, iż dokumentacja w ww. zakresie była weryfikowana przez pracowników CITT i prowadzona (udokumentowana) zgodnie z zasadami wynikającymi z kolejno obowiązujących regulaminów korzystania z wyników pracy intelektualnej w Uniwersytecie. Stwierdzono jednakże, iż we wszystkich badanych przypadkach oświadczenia twórcy/współtwórcy projektu wynalazczego (w łącznej liczbie 33) w pkt 4 nie zawierały wszystkich danych, tj. wpisów dotyczących daty zgłoszenia projektu wynalazczego oraz pod jakim numerem został zarejestrowany, w jednym z oświadczeń brak było wpisu dotyczącego miejsca pracy współtwórcy. Ponadto w trzech przypadkach na dokumencie dotyczącym zgłoszenia projektu wynalazczego dokonano wpisu w pozycji nr ewidencyjny projektu i data zgłoszenia projektu ołówkiem, w jednym przypadku nie było wpisu daty zgłoszenia projektu wynalazczego.

(dowód: akta kontroli str. 46-87, 501-524, 784-914)

W Uczelni nie stwierdzono przypadków odrzucenia lub uwzględnionych w części wniosków o ochronę patentową. CITT przyjmował zgłoszenia projektów, które na podstawie przeprowadzonej wstępnej analizy spełniały warunki stawiane nowym wynalazkom, w związku z czym wszystkie (po uzupełnieniu ewentualnych danych naukowych) były przekazywane do opracowania zgłoszenia patentowego.

¹⁵ EPO oznacza „European Patent Office” - Europejski Urząd Patentowy, natomiast PCT oznacza „Patent Cooperation Treaty” - Układ o Współpracy Patentowej.

(dowód: akta kontroli str. 46-87, 191-222, 501-524)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na: nierzetelnym sporządzeniu rocznych sprawozdań PNT-01/s za lata 2011-2013, w wyniku wykazania w nich liczby zgłoszeń patentowych i liczby uzyskanych patentów przez Uczelnię niezgodnych z liczbą zaewidencjonowaną w elektronicznej bazie danych w tym zakresie. Zgodnie bowiem z prowadzonym przez CITT rejestrem projektów zgłoszeń wynalazczych, zgłoszeń do UP RP oraz wykazem zgłoszeń i uzyskanych patentów w latach 2011-2013 liczba zgłoszeń projektów wynosiła 14 w 2012 r., 11 w 2013 r., natomiast liczba uzyskanych patentów - 18 w 2011 r., podczas gdy w sprawozdaniach PNT-01/s za ww. lata Uczelnia wykazała 9 zgłoszeń, (tj. o pięć mniej w stosunku do stanu zaewidencjonowanego w rejestrze) w 2012 r. i 12 (o jedno zgłoszenie więcej) w 2013 r. oraz 15 uzyskanych patentów (tj. o trzy mniej) w 2011 r. Rektor Uniwersytetu, jako przyczyny ww. nieprawidłowości wskazał m.in. na niedopatrzienia byłego pracownika CITT oraz podał, że sprawozdania przekazywane do GUS nie były korygowane.

(dowód: akta kontroli str. 46-87, 919-945, 1077-1081)

2. Badanie dokumentacji sześciu złożonych wniosków dotyczących zgłoszeń projektów wynalazczych w latach 2011-2014 wykazało nieprawidłowości polegające nieprowadzeniu dokumentacji związanej z ochroną patentową w sposób uregulowany w załącznikach do regulaminu korzystania z wyników pracy intelektualnej w Uniwersytecie. Stwierdzono, że wszystkie złożone oświadczenia twórcy/współtwórcy projektu wynalazczego, stanowiące załączniki do sześciu zgłoszeń projektu wynalazczego w łącznej liczbie 33, nie zawierały wpisów (w pkt 4 oświadczenia) dotyczących daty zgłoszenia projektu wynalazczego oraz wskazania numeru pod jakim został zarejestrowany, w jednym z oświadczeń brak było wpisu dotyczącego miejsca pracy współtwórcy. Ponadto w trzech przypadkach na dokumencie dotyczącym zgłoszenia projektu wynalazczego w pozycji - numer ewidencyjny projektu i data zgłoszenia projektu - dokonano wpisy ołówkiem, w jednym przypadku nie było wpisu daty zgłoszenia projektu wynalazczego, czym naruszono postanowienia regulaminów korzystania z wyników pracy intelektualnej w zakresie prawidłowości wypełniania załączników stanowiących jego integralną całość, przy składaniu wniosków dotyczących zgłoszenia projektów wynalazczych. Rektor Uniwersytetu oraz Kierownik Działu Nauki i Współpracy z Zagranicą Uniwersytetu, jako przyczyny ww. nieprawidłowości wskazali na niedopatrzenie.

(dowód: akta kontroli str. 46-87, 501-524, 784-914, 915-918)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Uczelni w badanym obszarze.

3. Działania podejmowane przez Uczelnię dla ochrony swojej własności intelektualnej

Opis stanu
faktycznego

3.1. W CITT prowadzona była ewidencja projektów naukowych realizowanych w Uczelni, w której wykazano 160 projektów realizowanych w badanym okresie, oraz ewidencja projektów zgłoszeń wynalazczych, zgłoszeń do Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej i w procedurze międzynarodowej, wynalazków i praw ochronnych zawierająca 66 wpisów. Wśród nich było 58 projektów zgłoszonych do UPRP, jeden projekt wycofano ze zgłoszenia, a pozostałych siedem projektów było w opracowaniu (przed zgłoszeniem). W omawianej ewidencji osiem projektów miało czynne patenty, a dwa – wygaszone, jedno zgłoszenie anulowano, a dwa projekty zostały zgłoszone w procedurze międzynarodowej.

(dowód: akta kontroli str. 7-18, 26-87)

Uczelnia realizowała program pn. „*Brokerzy innowacji*”, przyjęty do finansowania w całości przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w drodze konkursu. W wyniku jego realizacji wybrano dwóch pracowników Uniwersytetu do pełnienia funkcji brokerów innowacyjnych. Stosownie dwie umowy (każda w odniesieniu do jednego brokera) Uniwersytet zawarł z Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego w dniach 21 listopada 2013 r. oraz 31 stycznia 2014 r. a kwota do sfinansowania w ramach ww. umów wyniosła łącznie 386,4 tys. zł. Termin zakończenia realizacji obydwu umów przypada na dzień 30 września 2015 r. Podejmowane działania brokerów innowacji polegały na nawiązywaniu kontaktów i organizowaniu spotkań z przedstawicielami środowiska naukowego i gospodarczego, służących inicjowaniu procesów komercjalizacji wyników badań naukowych, przygotowywaniu wykazów projektów badawczych posiadających w ocenie brokera wysoki potencjał komercyjny, inicjowaniu zakładania spółek typu *spin-off* (służących komercjalizacji własności intelektualnej) lub zawieraniu umów licencyjnych oraz poszerzaniu kompetencji w zakresie organizacji procesu komercjalizacji wyników badań naukowych przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach.

(dowód: akta kontroli str. 88-127)

Poza ww. programem, Uczelnia realizowała trzy inne programy związane z zarządzaniem własnością intelektualną; „*Patent plus*”, „*Kreator innowacyjności*” oraz „*Spin-tech*”. Pierwszy z nich przewidywał oprócz zaangażowania 20,4 tys. zł środków własnych Uczelni, dofinansowanie przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w kwocie 183,6 tys. zł wsparcia patentowania wynalazków poprzez uzyskanie kwalifikacji i uprawnień rzeczników patentowych przez wybranych pracowników CITT w okresie od grudnia 2011 r. do grudnia 2014 r. Do egzaminu na przedmiotową aplikację przystąpiło dwóch kandydatów, którzy ostatecznie nie zostali do niej zakwalifikowani (nie zdali egzaminu wstępnego). Program „*Kreator innowacyjności*” opiewał na kwotę 498,8 tys. zł, w tym 448,9 tys. zł dofinansowania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz 49,9 tys. zł środków własnych i dotyczył realizacji w okresie od 1 sierpnia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. rozwoju systemu komercjalizacji wyników badań, zintensyfikowania działalności informacyjnej, edukacyjnej i szkoleniowej dotyczącej komercjalizacji wiedzy a także promowania przedsiębiorczości wśród studentów, absolwentów i pracowników Uczelni. „*Spin-tech*” to program z budżetem do wykorzystania przez Uczelnię w 2014 r. w kwocie 345,1 tys. zł, pochodzący w całości z Narodowego Centrum Badań i Rozwoju i przeznaczony na zwiększenie zaangażowania Uniwersytetu w proces komercjalizacji przez przygotowanie do powołania przez Uczelnię spółki, która powstała w dniu 4 grudnia 2014 r. Spółka ta powstała w celu zarządzania własnością intelektualną oraz komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych Uniwersytetu, poprzez obejmowanie udziałów w powoływanych spółkach *spin-off* w imieniu Uczelni oraz wsparcie naukowców planujących rozpoczęcie działalności w oparciu o technologie opracowane w Uczelni – w szczególności powołanie spółki *spin-off* (pomoc organizacyjna, prawna i doradztwo z zakresu pozyskiwania funduszy), udział w określeniu zasad wykorzystania infrastruktury Uczelni przez spółki *spin-off* na cele rozwoju technologii, poszukiwanie partnerów i inwestorów dla tych spółek rozwijanych w oparciu o technologie opracowane w Uczelni, promocja oferty spółek *spin-off*, w których Uniwersytet jest udziałowcem, współpracę z CITT. W wyniku realizacji programu „*Spin-tech*” osiągnięto efekty m.in. w postaci: identyfikacji i oceny potencjału komercyjnego, analizy możliwych ścieżek komercjalizacji, sporządzenia opisu sposobu komercjalizacji dla posiadanych praw własności, przeprowadzenia wycen praw własności wytypowanych do wniesienia aportem do spółki, przygotowania praw własności do komercjalizacji (oferty), powołania spółki celowej *spin-off*.

(dowód: akta kontroli str. 10, 128-222, 718-733, 1018-1019)

W Uczelni zorganizowano 23 szkolenia, konferencje lub warsztaty o tematyce związanej z ochroną i wykorzystaniem własności intelektualnej, prowadzone przez pracowników CITT oraz zaproszonych wykładowców spoza Uczelni. Większość tych szkoleń, bo 20 zorganizowało CITT a trzy pozostałe – Biuro Zespołów Projektowych Uczelni. Uczestnikami szkoleń, warsztatów, konferencji (od trzech do około 100 osób) byli m.in. pracownicy naukowcy, doktoranci, studenci oraz przedsiębiorcy.

(dowód: akta kontroli str. 10, 191-222, 611-634)

Budowanie potencjału ekonomicznego w zakresie własności intelektualnej odbywało się poprzez czterokrotne zaprezentowanie wybranych wynalazków na targach, wystawach i konferencjach, rozesłanie ośmiu ofert z propozycjami współpracy i rozwoju technologii do 31 podmiotów potencjalnie zainteresowanych wykorzystaniem wiedzy, przygotowywanie studiów wykonalności, analiz, ekspertyz i wycen wybranych wynalazków.

(dowód: akta kontroli str. 10, 635-644)

3.1.2. Zgodnie z ww. regulaminem korzystania z wyników pracy intelektualnej, prawo do wykorzystania wyników pracy intelektualnej wytworzonej w Uniwersytecie przysługuje Uniwersytetowi, za wyjątkiem określonych sytuacji wskazanych w regulaminie (§ 7). Korzyści majątkowe uzyskane przez Uniwersytet z tytułu komercjalizacji dóbr intelektualnych (po potrąceniu kosztów ich opracowania) dzieli się następująco: 70% dla twórców, 10% dla Uniwersytetu, 10% dla jednostki organizacyjnej Uniwersytetu, w której twórca pracuje, 10% na działalność statutową CITT. Podział korzyści majątkowych może być uregulowany odmiennie na warunkach odrębnej umowy (§ 16).

(dowód: akta kontroli str. 11, 425-458)

3.1.3. W § 8 ust. 1 regulaminu korzystania z wyników pracy intelektualnej, zobowiązano twórców do zgłaszania projektów wynalazczych do CITT w formie pisemnej w terminie 30 dni od daty ich dokonania. Zgodnie z § 9 ust. 1 kierownicy jednostek organizacyjnych Uniwersytetu są odpowiedzialni, w zakresie objętym regulaminem za organizowanie i prowadzenie działalności podległych im jednostek w taki sposób, aby swoimi działaniami nie naruszały praw osób trzecich, ani nie umożliwiały naruszenia praw Uniwersytetu. W Uczelni nie wykryto przypadków nieuczciwości w omawianym zakresie. Jak wskazał kierownik Działu Nauki i Współpracy z Zagranicą Uniwersytetu, wystąpienia takich sytuacji nie można z całkowitą pewnością wykluczyć, jednak ryzyko ich zaistnienia oceniane jest, jako niskie.

(dowód: akta kontroli str. 17-18, 425-458)

3.1.4. Rewident z Zespołu Rewidentów Uniwersytetu przeprowadził w miesiącach od stycznia do marca 2014 r. kontrolę w CITT, dotyczącą realizacji zadań wynikających z regulaminu organizacyjnego oraz zakresów obowiązków pracowników a także sprawozdawczości. Wnioski i zalecenia pokontrolne dotyczyły między innymi doprowadzenia do kompletności danych w ewidencji projektów wynalazczych oraz w ewidencji umów, a także doprowadzenia do zgodności zadań ujętych w zakresach obowiązków pracowników CITT z faktycznie wykonywaną pracą oraz zapisami regulaminu organizacyjnego Uniwersytetu. Część wniosków i zaleceń została zrealizowana w trakcie trwania kontroli prowadzonej przez Zespół Rewidentów, w tym dotyczących doprowadzenia do kompletności danych w ewidencji umów oraz zgodności zakresów czynności pracowników CITT. Pozostałe wnioski i zalecenia zostały zrealizowane po zakończeniu kontroli. W Uczelni nie przeprowadzono innych kontroli i audytów wewnętrznych związanych z zarządzaniem własnością intelektualną.

(dowód: akta kontroli str. 645-657)

3.1.5. Podczas przyjmowania zgłoszeń wynalazczych w CITT, zgłaszający składali oświadczenia o wkładzie twórczym i udziale w opracowaniu zgłoszenia poszczególnych osób. Jeżeli wśród twórców był pracownik innej instytucji, inicjowano zawarcie umowy o wspólnym zarządzaniu prawem do/z patentu. Aby zapobiec dublowaniu osiągniętych wcześniej rezultatów prac badawczych, pracownicy CITT prowadzili szkolenia z zakresu przeszukiwania baz publikacji naukowych i patentowych oraz warsztaty z badania stanu techniki w danej dziedzinie wiedzy (20-21 czerwca 2012 r., 18 listopada 2014, wrzesień-grudzień 2014 r.). Udzielano także indywidualnych konsultacji podczas projektowania badań oraz składania wniosków o dofinansowanie, jeżeli pracownik naukowy taki wniosek złożył.

(dowód: akta kontroli str. 12, 611-634, 658-669)

3.1.6. W Uczelni w badanym okresie zawarto 59 umów związanych z zarządzaniem własnością intelektualną, w tym dziewięć o zachowaniu poufności przez strony¹⁶, 34 o wspólności prawa do/z patentu (dotyczące procentowego udziału współuprawnionych w prawie i obowiązkach wynikających z umowy), jedna w sprawie określenia zasad współpracy z innym podmiotem w zakresie komercjalizacji wiedzy, cztery umowy o współpracy, np. przy organizacji konferencji, seminariów lub przy komercjalizacji technologii, dwie umowy zawarte z podmiotami zagranicznymi dotyczące zarządzania patentem. Wymienione umowy zawierały zapisy odnoszące się do zobowiązań stron. W umowach o wspólności prawa do/z patentu określone zostały zobowiązania, w przypadku pierwszego współuprawnionego, m.in. do opracowania dokumentacji zgłoszeniowej wynalazku i dokonania zgłoszenia wynalazku w UP RP, celem uzyskania patentu na rzecz pozostałych współuprawnionych, występowania w sprawie wynalazku przed UP RP w postępowaniu administracyjnym, spornym i odwoławczym w imieniu pozostałych współuprawnionych, przekazywania pozostałym uprawnionym dokumentacji zgłoszeniowej w UP RP w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania potwierdzenia zgłoszenia, pokrywania kosztów opracowania dokumentacji zgłoszeniowej przez kancelarię rzeczników patentowych w wysokości proporcjonalnej do posiadanych udziałów w prawie oraz terminowego uiszczania opłat związanych ze zgłoszeniem wynalazku, uzyskaniem patentu i utrzymywaniem go w mocy. Natomiast w przypadku drugiego współuprawnionego i kolejnych zobowiązano do pokrywania kosztów opracowania dokumentacji zgłoszeniowej przez kancelarię rzeczników patentowych proporcjonalnie do jego procentowego udziału w prawie i obowiązkach, przekazywania na konto pierwszego współuprawnionego kwot stanowiących jego/ich udział w kosztach poniesionych przez pierwszego uprawnionego związanych ze zgłoszeniem, uzyskaniem i utrzymywaniem patentu w mocy, w terminie określonym przez pierwszego współuprawnionego oraz przekazywania pierwszemu współuprawnionemu stanowiska w sprawie celowości utrzymywania lub zaniechania ochrony wynalazku.

Ponadto jedna z umów zawarta z podmiotem zagranicznym dotyczyła udzielenia stronie za kwotę 3,0 tys. CHF netto tymczasowego ograniczonego prawa użytkowania wyników badań w celu rejestracji urządzenia za granicą. Kolejną umową Uniwersytet udostępnił stronie licencje celem ich komercjalizacji za kwotę 220,0 tys. zł netto oraz 3% dochodu rocznego i 2% od opłat sublicencyjnych. Pozostałe osiem umów dotyczyło zamawianych przez Uczelnię usług w zakresie wyceny rozwiązań wynalazczych zgłoszonych w UP RP (dwie umowy), rzecznika patentowego (cztery umowy), opracowania studiów wykonalności dla komercjalizacji sześciu projektów

¹⁶ Przedmiotem tych umów było zobowiązanie stron do zachowania w ścisłej tajemnicy wszelkich poufnych informacji strategicznych, finansowych, organizacyjnych, osobowych, handlowych, naukowych, technologicznych, i technicznych, przekazanych w okresie obowiązywania umowy w dowolnej formie, ustnej, pisemnej, graficznej i utrwalonej na nośnikach, a w szczególności dane, wyniki badań, specyfikacje, wzory, rysunki, oprogramowanie, prototypy i dokumenty.

wynalazczych (jedna umowa) oraz organizacji udziału Uczelni w targach w charakterze wystawcy dwóch wynalazków (jedna umowa).

W listopadzie 2012 r. CITT zaprezentowało podczas 61. Światowych Targów Wynalazczości, Badań Naukowych i Nowych Technik „BRUSSELS INNOVA 2012”, poświęconych transferowi technologii i wdrażaniu postępu technicznego dwa wynalazki: pn. „Kompozycja farmaceutyczna do leczenia chorób przyzębia” i „Zastosowanie preparatu z odmiany uprawnej derenia właściwego *Cornus mas L.* wyselekcjonowanej w Europie do utrzymania fizjologicznego stężenia oraz obniżania poziomu lipidów, zwłaszcza trójglicerydów”, które otrzymały odpowiednio: złoty i srebrny medal. W lutym 2013 r. wynalazki te zostały również nagrodzone dyplomami przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego prof. Barbarę Kudrycką.

(dowód: akta kontroli str. 191-222, 670, 677-685, 686, 978-1015, 1082-1083)

3.2. W latach akademickich 2011/2012, 2012/2013 i 2013/2014 Uczelnia ponosiła koszty w zakresie zarządzania własnością intelektualną w wysokości odpowiadającej przychodom na działalność w tym zakresie. Wyjątkiem był przychód z października 2013 r. w kwocie 40,0 tys. zł z licencji, który został przeznaczony do wydatkowania w czwartym kwartale 2014 r. Przychody w wysokości 270,2 tys. zł, 409,4 tys. zł i 344,9 tys. zł w omawianych okresach pochodziły z dotacji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na działalność statutową CITT, ww. przychodu z licencji oraz otrzymanych w ramach realizacji programów: „Brokerzy innowacji” i „Kreator innowacyjności” od Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz programów „Spin-tech” i „Patent plus” z Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Na poniesione koszty w kwotach odpowiednio 270,2 tys. zł, 409,4 tys. zł i 304,9 tys. zł składały się opłaty patentowe, wynagrodzenia z narzutami, a także koszty podróży służbowych, szkoleń i konferencji, materiałów, sprzętu i wyposażenia, przygotowania studiów wykonalności, organizacji targów, warsztatów, doradztwa, pozostałych usług oraz naliczone zgodnie z wewnętrznymi regulacjami Uczelni koszty pośrednie.

(dowód: akta kontroli str. 671-676)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Uczelni w zbadanym obszarze.

4. Wykorzystywanie chronionej wiedzy przez Uczelnię, w tym transfer technologii z nauki do biznesu

Opis stanu
faktycznego

4.1. W latach 2011-2014 Uczelnia dokonała łącznie 52 zgłoszeń patentowych oraz uzyskała 53 patenty. Uczelnia zawarła dwie umowy komercjalizacji wyników badań naukowych tj.: w dniu 17 lipca 2013 r. na udostępnienie praw do technologii za kwotę 220,0 tys. zł, 3% udokumentowanych przychodów ze stosowania wynalazku i 2% od udzielonych sublicencji oraz w dniu 12 listopada 2014 r. na udzielenie stronie umowy tymczasowego ograniczonego prawa użytkowania wyników badań dla celów rejestracji urządzenia za granicą za odpłatnością w kwocie 3,0 tys. CHF. W dniach 18 października 2013 r. i 30 grudnia 2014 r. wpłynęły dwie raty z umowy z 17 lipca 2013 r. – każda po 49,2 tys. zł. W dniu 19 stycznia 2015 r. wpłynęła należność z umowy z dnia 12 listopada 2014 r. w kwocie 3,0 tys. CHF.

(dowód: akta kontroli str. 15-16, 501-524, 677-700, 734)

W związku z zawarciem przez Uniwersytet w latach 2011-2014 dwóch umów na komercjalizację własności intelektualnej, kierownik Działu Nauki i Współpracy z Zagranicą Uniwersytetu wyjaśnił, że przy kilkunastu zgłaszanych co roku projektach nie jest to duża liczba, jednak w najbliższym okresie planowane jest zawarcie kolejnych pięciu umów na wykorzystanie praw wyłącznych do rozwiązań dotyczących kompozycji farmaceutycznych. Nie można przewidzieć wartości tych umów.

W najbliższym czasie zaplanowano także zawarcie umowy przeniesienia praw do wynalazku z zakresu urządzeń medycznych. W kolejnych sprawach podejmowane są negocjacje związane z zawarciem umów oraz kierowane są oferty do firm, które mogą być zainteresowane wykorzystaniem własności intelektualnej.

Barierami uniemożliwiającymi lub utrudniającymi skuteczne wykorzystanie w praktyce wiedzy powstałej w Uczelni były, według kierownika Działu Nauki i Współpracy z Zagranicą, takie czynniki jak: brak zainteresowania naukowców komercjalizacją oraz brak ich świadomości, co do zasad ochrony praw własności intelektualnej, niedojrzałość zgłaszanych do ochrony rozwiązań, wysokie koszty objęcia ochroną własności intelektualnej – szczególnie o zasięgu międzynarodowym, specyfika projektów medycznych, które wymagają licznych testów, konieczność uzyskania wyceny niezależnego eksperta oraz zastosowania wskazanej wartości, jako minimalnej przy zawieranych umowach.

(dowód: akta kontroli str. 16, 735-738)

4.2. Pracownicy CITT uczestniczyli w okresie od 1 października 2011 r. do 30 września 2014 r. w 19 różnych formach podnoszenia kwalifikacji, takich jak szkolenia, warsztaty, krajowe i zagraniczne wizyty studyjne, spotkania i konferencje tematyczne. Udoskonaleniu systemu zarządzania własnością intelektualną służyła także realizacja programów „Brokerzy innowacji”, „Kreator innowacyjności” oraz „Spin-tech”.

(dowód: akta kontroli str. 16, 701-704)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Uczelni w zbadanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷ (dalej: *ustawa o NIK*), wnosi o:

1. Określenie zasad korzystania z majątku Uczelni wykorzystywanego do komercjalizacji oraz świadczenia usług naukowo-badawczych w regulaminie korzystania z wyników pracy intelektualnej Uniwersytetu, zgodnie z wymogami art. 86c ust. 1 pkt 1) lit. d ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.
2. Zapewnienie prowadzenia dokumentacji związanej z ochroną własności intelektualnej w sposób określony w załącznikach do regulaminu korzystania z wyników pracy intelektualnej.
3. Sporządzanie rocznych sprawozdań PNT-01/s o działalności badawczej i rozwojowej (B+R) w szkołach wyższych, przekazywanych do GUS, zgodnie ze stanem zaewidencjonowanym w elektronicznej bazie danych, dotyczącym liczby zgłoszeń patentowych i liczby uzyskanych przez Uczelnię patentów w danym okresie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

¹⁷ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

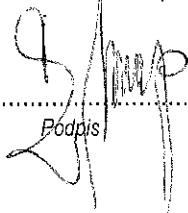
pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

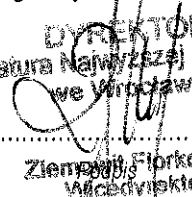
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 26 marca 2015 r.

Kontroler:
Krystyna Knop
Główny specjalista kontroli państwowej


.....
Podpis

Dyrektor
Najwyższej Izby Kontroli
Delegatury we Wrocławiu


DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
z up.
Ziemowit Florjankowski
Wicedyrektor

