



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-006-01/2014

P/14/089

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/089 – Dotacje dla niepublicznych szkół artystycznych oraz nadzór nad tymi szkołami
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Jakub Mucha, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89742 z dnia 26 marca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Wrocławska Szkoła Jazzu i Muzyki Rozrywkowej - Szkoła Muzyczna II Stopnia, 50-441 Wrocław, ul. Kościuszki 84)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Czwojda, Dyrektor od dnia 1 października 1998 r. (dalej: Dyrektor Szkoły) (dowód: akta kontroli str. 38)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność skontrolowanej jednostki w zakresie wykorzystania i rozliczania w latach 2011-2014 (do końca lutego) dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa oraz zapewnienia w latach szkolnych 2010/2011–2013/2014 (do końca kwietnia) organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania tych dotacji.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Wrocławska Szkoła Jazzu i Muzyki Rozrywkowej – Szkoła Muzyczna II Stopnia, działała zgodnie z wpisem do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych oraz spełniała warunki określone w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (dalej: *ustawa o systemie oświaty*)², niezbędne do posiadania uprawnień szkoły publicznej, w tym dotyczące zapewnienia prowadzenia zajęć przez nauczycieli posiadających wymagane kwalifikacje lub stosowne zwolnienia z konieczności ich posiadania. Ponadto stwierdzono prawidłowe wykorzystanie dotacji otrzymanej na podstawie art. 90 ust. 4c przywołanej ustawy.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę na ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości, związane ze sporządzaniem rozliczeń dotacji w sposób niespełniający wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym (dalej: *Rozporządzenie*)³. Nieprawidłowości te, mające wpływ na obniżenie oceny ogólnej, polegały na: **[1]** sporządzeniu i przekazaniu wykazów poniesionych wydatków w miesięcznych rozliczeniach dotacji, które nie zawierały prawidłowego wyodrębnienia kategorii wydatków oraz sporządzeniu rozliczeń w sposób nieznaający odzwierciedlenia w dokumentacji księgowej, co było sprzeczne z § 5 ust. 3 *Rozporządzenia*; **[2]** nieterminowym przekazaniu rozliczeń w czterech z 38 przypadków, co było sprzeczne z § 5 ust. 1 *Rozporządzenia*; **[3]** wykazaniu w rozliczeniach dotacji

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 162, poz. 1091.

uczniów, którzy nie spełnili wymogu określonego w art. 90 ust. 4 c *ustawy o systemie oświaty*, polegającego na uczestnictwie w co najmniej połowie obowiązkowych zajęć lekcyjnych, w wyniku czego Wrocławska Szkoła Jazzu i Muzyki Rozrywkowej – Szkoła Muzyczna II Stopnia pobrała dotację w kwocie o 2 154 zł wyższej od należnej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zapewnienie organizacji kształcenia wymaganej do uzyskania dotacji

Opis stanu
faktycznego

1.1. Wrocławska Szkoła Jazzu i Muzyki Rozrywkowej – Szkoła Muzyczna II Stopnia (dalej: Szkoła Muzyczna) wraz ze Szkołą Muzyczną I Stopnia (dalej: SM I Stopnia) wchodziła w skład zespołu szkół o nazwie Wrocławska Szkoła Jazzu i Muzyki Rozrywkowej.

Dnia 11 września 1998 r. Szkoła Muzyczna została wpisana przez Dyrektora Centrum Edukacji Artystycznej do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych pod numerem 213/35/1998. Szkołę Muzyczną, której siedziba (wraz z SM I Stopnia) mieściła się we Wrocławiu przy ul. T. Kościuszki 84, prowadził Zbigniew Czwojda. Zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji Szkoła Muzyczna kształciła w zawodzie muzyka instrumentalisty w sześcioletnim cyklu nauczania oraz muzyka wokalisty w pięcioletnim cyklu nauczania⁴.

W całym okresie objętym kontrolą Szkoła Muzyczna posiadała uprawnienia szkoły publicznej, nadane przez Ministra Kultury decyzją nr DEK-V-805/1848/03/PS2 z dnia 12 maja 2003 r.

W Szkole Muzycznej, według stanu na koniec września każdego z badanych lat szkolnych, kształciło się łącznie 630 uczniów, w tym:

- w roku szkolnym 2010/2011 – 156 uczniów;
- w roku szkolnym 2011/2012 – 155 uczniów;
- w roku szkolnym 2012/2013 – 154 uczniów;
- w roku szkolnym 2013/2014 – 165 uczniów.

Kształcenie odbywało się w sześciu klasach⁵ w dwóch cyklach kształcenia, odrębnie dla zawodu muzyka w specjalności instrumentalista i specjalności wokalista⁶.

Dane zawarte w zaświadczeniu o wpisie do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych były zgodne ze stanem faktycznym. W wyniku kontroli nie stwierdzono przypadku zaniechania zgłoszenia do właściwego organu zmiany danych powstałych po wpisie do ewidencji.

(dowód: akta kontroli str. 3-8)

Od stycznia 2011 r. do zakończenia kontroli NIK w dniu 9 maja 2014 r. w Szkole Muzycznej obowiązywały dwa statuty:

1. Statut Wrocławskiej Szkoły Jazzu i Muzyki Rozrywkowej – Szkoły Muzycznej II Stopnia, datowany na dzień 1 lutego 2006 r., obowiązujący do dnia 15 kwietnia

⁴ Stosownie do zapisów Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz. U. Nr 124, poz. 850 ze zm.), a od 1 września 2012 r. – Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz. U. z 2012 r., poz. 7) Szkoła Muzyczna kształciła odpowiednio w zawodzie muzyk o symbolu cyfrowym: 347[04] oraz 343 602.

⁵ W znaczeniu: rocznik uczniów.

⁶ Przy czym w przypadku zawodu muzyka w specjalności wokalne kształcenie odbywało się w pięciu klasach, a dla specjalności instrumentalnej w sześciu. W związku z tym, że część zajęć prowadzona w kontrolowanym okresie była wspólnie dla uczniów tych dwóch specjalności w ramach tej samej klasy, brak jest możliwości czytelnego wyodrębnienia na potrzeby kontroli oddziałów klasowych.

2014 r. W wyniku przeprowadzenia przez Centrum Edukacji Artystycznej w Warszawie (dalej: CEA) kontroli w dniach 11-12 marca 2014 r., organ ten stwierdził następujące uchybienia w odniesieniu do art. 84 *ustawy o systemie oświaty*: [a] Statut został sygnowany pieczęcią i podpisem Dyrektora Szkoły, a nie osoby prowadzącej; [b] nie określał praw i obowiązków pracowników niepedagogicznych Szkoły Muzycznej oraz [c] nie określał precyzyjnie przypadków, w których uczeń mógł zostać skreślony z listy uczniów;

2. w związku z realizacją zaleceń pokontrolnych opracowany został nowy Statut Wrocławskiej Szkoły Jazzu i Muzyki Rozrywkowej Szkoły Muzycznej II Stopnia datowany na dzień 16 kwietnia 2014 r. Statut ten został przekazany do CEA dnia 30 kwietnia 2014 r. Weryfikacja przez NIK tego dokumentu, potwierdziła zawarcie w jego treści elementów wymaganych na mocy art. 84 ust. 2 *ustawy o systemie oświaty*.

(dowód: akta kontroli str. 9-58)

1.2. W latach 2010-2014 Szkoła Muzyczna poddana została jednej, przywołanej powyżej, kontroli CEA, której zakres przedmiotowy, oprócz ww. kwestii prawidłowości Statutu, obejmował także przestrzeganie przepisów prawa regulujących działalność dydaktyczną, wychowawczą, opiekuńczą, a także inną działalność statutową. Ponadto sprawdzeniu poddano kwestie związane z rozliczeniem dotacji, o czym mowa w dalszej części niniejszego wystąpienia.

W wyniku przeprowadzenia kontroli, CEA sformułowało zastrzeżenia związane m.in. z: (a) *Wewnątrzszkolnym Systemem Oceniania*, w tym dotyczące sposobu ustalania ocen śródrocznych z instrumentu głównego i śpiewu⁷, (b) brakiem opracowania Regulaminu Rady Pedagogicznej, co było niezgodne z § 5 ust. 3 Statutu, (c) oraz stwierdziło brak opracowania i ustalenia programu wychowawczego, o którym mowa w art. 54 ust. 7 w związku z ust. 2 pkt 1 *ustawy o systemie oświaty*.

Postępowanie kontrolne CEA dotyczyło również weryfikacji spełniania przez Szkołę Muzyczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 *ustawy o systemie oświaty*.

W wyniku przeprowadzenia przywołanej kontroli, CEA potwierdziło spełnianie przez Szkołę Muzyczną w ogólnym zakresie wymogów określonych w art. 7 ust. 3 *ustawy o systemie oświaty* (tj. wymogów niezbędnych dla uzyskania uprawnień szkoły publicznej, w tym posiadania wymaganych kwalifikacji przez nauczycieli), pomimo zastrzeżeń dotyczących w szczególności:

- klasyfikowania i promowania uczniów poza normalnym trybem, a także korzystaniem przez uczniów z rocznych przerw w nauce (tzw. urlopowania uczniów);
- konieczności pełniejszego dostosowania programów nauczania do wymagań podstawy programowej kształcenia oraz do wymogów związanych z opracowaniem i dopuszczeniem programów nauczania do użytku w szkole;
- konieczności bardziej rzetelnego dokumentowania procesu kształcenia w dziennikach lekcyjnych;
- sposobu ewidencjonowania uczniów.

W protokole z kontroli CEA sformułowano łącznie dziesięć zaleceń pokontrolnych, związanych m.in. z usunięciem uchybień we wszystkich skontrolowanych obszarach.

Dyrektor Szkoły nie zgłosił zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli przeprowadzonej przez CEA.

⁷ Ocena ta, do kontroli CEA, była ustalana w trybie komisyjnego przesłuchania, gdy powinna ona być ustalana przez nauczyciela.

Dnia 30 kwietnia 2014 r. Dyrektor Szkoły poinformował CEA o zrealizowaniu wszystkich zaleceń pokontrolnych sformułowanych przez ten podmiot. Dokonana przez NIK weryfikacja realizacji części zaleceń pokontrolnych CEA potwierdziła (oprócz zawarcia w Statucie wszystkich elementów wymaganych przez art. 84 ust. 2 ustawy o systemie oświaty) sporządzenie Regulaminu Rady Pedagogicznej oraz Programu Wychowawczego i Profilaktyki.

(dowód: akta kontroli str. str. 38-69)

1.3. Szkoła Muzyczna zatrudniała w roku szkolnym: 2010/2011 – 26 nauczycieli, 2011/2012 – 27 nauczycieli, 2012/2013 – 26 nauczycieli, 2013/2014 – 28 nauczycieli. W każdym z tych lat szkolnych trzech nauczycieli dysponowało zgodą na zatrudnienie, wydane na podstawie art. 7 ust. 1a i 1b ustawy o systemie oświaty. Natomiast zgody na zatrudnienie, wydane przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na podstawie art. 10 ust. 9 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – *Karta Nauczyciela* (dalej: *Karta Nauczyciela*)⁸, posiadało: w latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2013/2014 – dwóch nauczycieli, a w roku szkolnym 2012/2013 – trzech nauczycieli. Ponadto trzech nauczycieli w latach szkolnych 2010/2011-2012/2013 oraz dwóch nauczycieli w roku szkolnym 2013/2014 posiadało zwolnienia od wymagań kwalifikacyjnych, obowiązujących nauczycieli zatrudnionych w szkołach muzycznych⁹.

Żadna z umów obligujących nauczycieli do prowadzenia zajęć edukacyjnych w kontrolowanym okresie nie była zawarta w formie umowy o pracę.

(dowód: akta kontroli str. 53; 70-87; 209)

1.4. Szkoła Muzyczna prowadziła działalność edukacyjną we Wrocławiu, w budynku znajdującym się przy ul. Kościuszki 84. Oględziny części tego obiektu potwierdziły, że warunki lokalowe i wyposażenie zapewniały realizację podstaw programowych, określonych w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego w publicznych szkołach artystycznych¹⁰. Wyposażenie Szkoły Muzycznej stanowiły: instrumenty muzyczne (pianina, zestawy perkusyjne, kontrabas), zestawy nagłośnieniowe oraz ich elementy, sprzęt rtv, meble (biurka, ławki, krzesła), a także pozostałe wyposażenie niezbędne do prowadzenia zajęć dydaktycznych (m.in. tablice, pulpity na nuty, płyty CD z podkładami muzycznymi). Ponadto uczniom i pedagogom Szkoły Muzycznej zapewniono bezpłatny dostęp do sieci internetowej. Elementy wyposażenia poddane oględzinom nie budziły wątpliwości co do ich stanu technicznego.

W kontrolowanym okresie (do dnia 31 lipca 2013 r.) Szkoła Muzyczna prowadziła zajęcia dydaktyczne we wspomnianym obiekcie, użytkowanym na podstawie umowy dzierżawy, zawartej z Gminą Wrocław¹¹. Dnia 1 sierpnia 2013 r. nieruchomości ta została nabyta do majątku wspólnego osoby prowadzącej Szkołę Muzyczną.

⁸ Dz. U. z 2014 r., poz. 191.

⁹ Zwolnienia te zostały wydane na podstawie § 15 nieobowiązującego już rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 10 stycznia 1983 r. w sprawie określenia szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych (Dz. U. Nr 2, poz. 17) i zachowały swoją ważność na podstawie §12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 6 lutego 2002 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych placówek kształcenia artystycznego (Dz. U. Nr 14, poz. 135), a następnie § 27 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 28 września 2011 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli szkół artystycznych, placówek kształcenia artystycznego i placówek doskonalenia nauczycieli (Dz. U. z 2011 r. Nr 224, poz. 1345).

¹⁰ Dz. U. z 2011 r. Nr 15, poz. 70.

¹¹ Umowa dzierżawy nr 454 z dnia 31 grudnia 2004 r., zawarta między Miastem na prawach powiatu – Wrocławiem, a Zbigniewem Czwojdą. Umowa ta była następnie zmieniana aneksami.

W akcie notarialnym odnotowano, że sprzedaży dokonano z przeznaczeniem na prowadzenia działalności oświatowej¹².

(dowód: akta kontroli str. 88-106)

1.5. Obiekt, w którym Szkoła Muzyczna prowadziła działalność, został w dniu 2 października 2013 r. poddany kontroli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu (dalej: PPIS) w przedmiocie stanu sanitarno-technicznego. W wyniku tej kontroli PPIS nie stwierdził nieprawidłowości.

Bezpieczeństwo pożarowe nieruchomości, w której Szkoła Muzyczna prowadziła działalność, do dnia rozpoczęcia kontroli NIK nie było przedmiotem weryfikacji Państwowej Straży Pożarnej¹³. W związku z tym kontroler NIK, działając na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹⁴, zlecił w dniu 4 kwietnia 2014 r. Komendantowi Miejskiemu Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu (dalej: Komendant MPSP), przeprowadzenie kontroli doraźnej w przedmiocie bezpieczeństwa pożarowego tego obiektu.

Stwierdzone przez Komendanta MPSP naruszenia przepisów prawnych w zakresie ochrony przeciwpożarowej budynków, nie skutkowały koniecznością zaniechania prowadzenia działalności oświatowej przez Szkołę Muzyczną.

(dowód: akta kontroli str. 116-131)

1.6. Uczniowie Szkoły Muzycznej brali udział w kontrolowanym okresie w różnego rodzaju formach rywalizacji artystycznej w postaci festiwali, przeglądów i konkursów. W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Szkoły wskazał, że zasadniczo konkursy organizowane przez CEA oraz ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego, adresowane były do uczniów szkół muzycznych kształcących w zakresie muzyki klasycznej. W związku z tym możliwość udziału uczniów Szkoły Muzycznej, która posiada specyficzny profil kształcenia, w konkursach organizowanych przez te podmioty, była ograniczona. Dotyczyło to przede wszystkim uczniów klas instrumentalnych (z wyjątkiem perkusji).

Dyrektor Szkoły przedstawił przykładową listę 13 uczniów, którzy zdobywali nagrody w różnego rodzaju konkursach, z których pięcioro zdobyło łącznie cztery nagrody w konkursach organizowanych przy udziale CEA, tj.:

- a) na Festiwalu Rytmu Drum Battle Legnica 2011 r. jeden z uczniów Szkoły Muzycznej zdobył I nagrodę w kategorii werbel oraz II nagrodę w kategorii zestaw perkusyjny;
- b) na School & Jazz Festival (I Ogólnopolskim Konkursie Zespołów Jazzowych i Rozrywkowych) w 2012 r. w Lubaczowie kwartet złożony z uczniów Szkoły Muzycznej zdobył nagrodę główną, a jeden z uczniów wchodzących w skład zespołu otrzymał wyróżnienie dodatkowe Jury;
- c) na School & Jazz Festival (II Ogólnopolskim Konkursie Zespołów Jazzowych i Rozrywkowych) w 2013 r. wyróżnienie otrzymał jeden z uczniów Szkoły Muzycznej.

Również w pozostałych formach rywalizacji artystycznej, uczniowie Szkoły Muzycznej uczestniczyli w konkursach, festiwalach, które nie były organizowane przy udziale CEA i ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego, zdobywając w nich nagrody i wyróżnienia (Dyrektor Szkoły wskazał blisko 30 tego rodzaju osiągnięć).

(dowód: akta kontroli str. 137-141)

¹² Akt Notarialny z dnia 1 sierpnia 2013 r., Repertorium A nr 9856/2013.

¹³ Stosownie do pisma z dnia 17 września 2001 r. Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu (znak: MZ-6580/98-1i/01) i obowiązującego wówczas stanu prawnego dla obiektu nie był wymagany odbiór w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

¹⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

1.7. W kontrolowanym okresie corocznie lata szkolne kończyły się w czerwcu, natomiast egzaminy dyplomowe przeprowadzane były w maju.

(dowód: akta kontroli str. 265)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Szkoły Muzycznej w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Komendanta MPSP, organ ten stwierdził: [1] brak hydrantów wewnętrznych na każdej kondygnacji budynku oraz brak ich zasięgu obejmującego całą powierzchnię chronioną; [2] brak aktualnego przeglądu jednej z gaśnic; [3] brak aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa przeciwpożarowego, która ponadto nie zawierała wszystkich wymaganych informacji, co stanowiło odpowiednio naruszenie § 20 ust. 2 i 3, § 3 ust. 3 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów. Komendant MPSP wyznaczył terminy na usunięcie wskazanych powyżej uchybień, z których najkrótszy upłyne dnia 31 maja 2014 r., a najdłuższy dnia 31 października 2014 r. Dyrektor Szkoły nie kwestionował ustaleń kontroli Komendanta MPSP. W przedstawionych wyjaśnieniach Dyrektor Szkoły wskazał, że stwierdzone niezgodności wyniknęły m.in. ze zmiany przepisów prawnych (wejścia w życie przywołanego rozporządzenia z 2010 r.) i zadeklarował ich usunięcie najpóźniej do końca lipca 2014 r.

(dowód akta kontroli str. 122-129; 271)

2. W trakcie oględzin obiektu stwierdzono liczne ubytki w elewacji budynku. Niemniej z dokumentacji związanej z obowiązkowym przeglądem technicznym obiektu¹⁵ wynikało, że fakt ten nie stanowił zagrożenia dla jego użytkowników i osób postronnych. Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że rozpoczęto przygotowania do przeprowadzenia remontu elewacji.

(dowód: akta kontroli str. 88-94; 132-136)

3. W Statucie z dnia 16 kwietnia 2014 r. zawarte zostały zapisy wskazujące na możliwość stosowania upomnień dla uczniów z tytułu nieobecności przekraczających 30% w wymiarze miesięcznym oraz zapłaty przez ucznia podwójnego czesnego m.in. w przypadku uczestnictwa jedynie w 50% lub mniejszej ilości obowiązkowych zajęć lekcyjnych.

NIK zauważyła, że nieobecności uczniów mogą wynikać z okoliczności przez nich niezawinionych, a w Statucie nie określono, że możliwość stosowania upomnień dotyczy wyłącznie nieusprawiedliwionej absencji.

Ponadto NIK zauważyła, że obecność ucznia na mniej niż 50% obowiązkowych zajęć wyklucza otrzymanie dotacji na podstawie art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty, niemniej w przypadku spełnienia wymogu frekwencji na poziomie 50%, otrzymanie dotacji nie jest wyłączone. W konsekwencji Statut nałożył obowiązek podwójnej zapłaty czesnego na tę część uczniów kwalifikujących się do otrzymania dotacji, którzy spełnili wymóg obecności na dokładnie połowie obowiązkowych zajęć w danym miesiącu. Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że możliwość upominania uczniów wprowadzono mając na uwadze dbałość o frekwencję, natomiast zapis dotyczący obowiązku zapłaty podwyższonego czesnego zostanie doprecyzowany.

(dowód: akta kontroli str. 9-17; 270)

¹⁵ Protokół Nr 10/2013 z okresowej rocznej kontroli stanu technicznego obiektu, przeprowadzonej na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

4. W protokole kontroli z marca 2014 r. CEA stwierdziła brak opracowania i ustalenia w Szkole Muzycznej programu wychowawczego, pomimo tego, że w świetle art. 54 ust. 7 *ustawy o systemie oświaty*, Szkoła Muzyczna nie była zobowiązana do sporządzenia tego dokumentu, gdyż nie realizowała programu kształcenia ogólnego¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 30-69)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Szkoły Muzycznej w zbadanym zakresie.

2. Wykorzystanie i rozliczanie dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu państwa na podstawie art. 90 ust. 4b i 4c *ustawy o systemie oświaty*

Opis stanu faktycznego

2.1. Kwoty dotacji, które w kontrolowanym okresie uzyskiwała Szkoła Muzyczna na podstawie art. 90 *ustawy o systemie oświaty*, obrazuje poniższe zestawienie.

Tabela nr 1

(w złotych)

2011 r.	2012 r.	2013 r.	2014 r. (do końca lutego)	Łącznie
576 954,00	586 247,00	655 978,00 ¹⁷	117 315,00	1 936 494,00

Średnia kwota dotacji na jednego ucznia wynosiła w: 2011 r. – 342 zł, 2012 r. – 359 zł, 2013 r. – 359 zł¹⁸, 2014 r. – 395 zł. Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że Szkoła Muzyczna nie otrzymywała na bieżąco z CEA informacji o kwocie dotacji na jednego ucznia, przysługujących w poszczególnych latach kalendarzowych. Informacja na ten temat, obejmująca wszystkie objęte kontrolą lata kalendarzowe, wpłynęła w toku kontroli NIK.

Weryfikacja terminów wpływu dotacji (dokonana na próbie 13 miesięcy) potwierdziła, że Szkoła Muzyczna otrzymywała środki, na podany we wniosku o udzielenie dotacji rachunek bankowy, w terminach określonych w art. 90 ust. 4e *ustawy o systemie oświaty*, tj. do końca danego miesiąca kalendarzowego. Rachunek bankowy, na który wpływała dotacja, był wspólny dla SM I Stopnia i Szkoły Muzycznej¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 144; 148-149; 161-162; 261)

2.2. W latach szkolnych 2010/2011-2013/2014 CEA oraz Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie przeprowadzały w Szkole Muzycznej kontroli w zakresie wykorzystania dotacji, tj. kontroli realizowanych w trybie §§ 8-14 Rozporządzenia. Kontrolą przeprowadzoną w dniach 11-12 marca 2014 r., CEA objęło również sposób ewidencjonowania uczniów w kontekście składania wniosków o dotację. W wyniku tej kontroli CEA stwierdziło, że w okresie od października 2013 r. do marca 2014 r. Szkoła Muzyczna zawyżyła o jednego ucznia liczbę uczniów wykazywanych do rozliczenia dotacji w tych miesiącach. Do protokołu tej kontroli CEA Szkoła Muzyczna nie zgłaszała zastrzeżeń.

¹⁶ Obowiązek sporządzenia programu wychowawczego nie wynikał również z obowiązującego wówczas Statutu Szkoły Muzycznej.

¹⁷ Kwota ta zawiera środki w wysokości 62 192 zł przekazane w grudniu 2013 r. przez CEA na rachunek Wrocławskiej Szkoły Jazzu i Muzyki Rozrywkowej „w celu zmniejszenia niedoboru”, gdyż z pisma CEA przekazanego do Prezesa Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Niepublicznych Szkół Artystycznych wynikało, że Szkoła Muzyczna otrzymywała niższą dotację, niż wynikającą z obowiązujących przepisów.

¹⁸ Z wyłączeniem dodatkowych środków przekazanych w grudniu 2013 r.

¹⁹ Na rachunek ten, oprócz dotacji dla Szkoły Muzycznej (SM I Stopnia nie otrzymywała dotacji na swe funkcjonowanie), wpływało także czesne opłacane przez uczniów Szkoły Muzycznej i SM I Stopnia. Z rachunku tego wydatkowane były środki na funkcjonowanie obu tych szkół.

W rezultacie dnia 28 marca 2014 r. Szkoła Muzyczna dokonała zwrotu dotacji otrzymanej za październik - grudzień 2013 r. w łącznej kwocie 1 128 zł (z tego 51 zł stanowiły odsetki), natomiast z tytułu nienależnie pobranej dotacji za styczeń - marzec 2014 r., CEA miała dokonać potrącenia należnej dotacji w miesiącu kwietniu 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 37-69; 260)

2.3. Osoba prowadząca Szkołę Muzyczną złożyła w kontrolowanym okresie do ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego cztery wnioski o przyznanie dotacji, obejmujące lata 2011-2014²⁰. Wnioski te w każdym przypadku zawierały informacje o planowanej liczbie uczniów oraz przekazywane były nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, tj. z dochowaniem terminu określonego w art. 90 ust. 4c *ustawy o systemie oświaty*.

Wnioski te, z wyjątkiem podania rachunku bankowego wspólnego dla Szkoły Muzycznej i SM I Stopnia, zawierały elementy określone w § 3 ust. 2 *Rozporządzenia*, (które obowiązywało w okresie składania wniosków o dotację na lata 2012-2014) oraz wymagane rozporządzeniem Ministra Kultury z dnia 31 grudnia 2003 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przyznawanych niepublicznym szkołom artystycznym²¹, które obowiązywało w momencie składania wniosku na 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 152-160; 173)

2.4. Od stycznia 2011 r. do lutego 2014 r. rozliczenia dotacji przekazane zostały w terminie określonym w § 5 ust. 1 *Rozporządzenia* w liczbie nie mniejszej niż 32 z 38 zbadanych przypadków²².

Sposób sporządzenia 38 rozliczeń dotacji odpowiadał wymogom § 5 ust. 2 *Rozporządzenia* w zakresie dochowywania przez Szkołę Muzyczną wymogu wykazywania w przedkładanych rozliczeniach wydatków poniesionych od początku roku kalendarzowego, liczby uczniów, których dotyczyły rozliczenia oraz wyodrębniania wydatków na zakup pomocy dydaktycznych.

W okresie objętym kontrolą CEA nie stwierdziło w trybie § 6 *Rozporządzenia*, tj. bieżącej kontroli rozliczenia pod względem prawidłowości i zgodności danych, uchybień związanych z przedkładanymi comiesięcznie rozliczeniami dotacji. W konsekwencji Szkoła Muzyczna nie była zobowiązana do dokonywania na podstawie § 6 ust. 4 *Rozporządzenia* korekt przedkładanych rozliczeń, bądź też przedkładania stosownych wyjaśnień co do ich treści.

W wyniku kontroli NIK nie stwierdzono, aby do dotacji wykazywani byli uczniowie w liczbie przekraczającej ilość uczniów wpisanych do „Księgi uczniów”. Zgodnie z danymi przekazanymi przez Dyrektora Szkoły, liczba uczniów wpisana w poszczególnych miesiącach do „Księgi uczniów”, była wyższa niż liczba uczniów wykazanych w rozliczeniach dotacji, ponieważ część uczniów przebywała na urlopach od nauki²³.

Zmiana w sposobie wykazywania uczniów do dotacji nastąpiła od 1 stycznia 2013 r., bowiem w tym dniu weszła w życie znowelizowana wersja art. 90 ust. 4c *ustawy o systemie oświaty*. W nowym brzmieniu przepis ten obwarował otrzymanie dotacji, spełnieniem przez ucznia wymogu uczestnictwa w co najmniej połowie (50%) obowiązkowych zajęć dydaktycznych. Badaniem kontrolnym, na podstawie

²⁰ Zgodnie z wymogami prawnymi, zarówno wnioski jak i dotacja związane były z rokiem kalendarzowym, a nie szkolnym.

²¹ Dz. U. z 2004 r. Nr 11, poz. 100.

²² Szczegóły w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

²³ Możliwość taką przewidywał § 7 ust. 1 pkt 6 Statutu Szkoły Muzycznej z dnia 1 lutego 2006 r.

dzienników lekcyjnych, objęto frekwencję 13 uczniów²⁴ w okresie od stycznia do czerwca 2013 r., tj. w łącznie 69 jednostkowych miesiącach nauki²⁵. Badanie to potwierdziło, że w 63 przypadkach (91,0% badanej próby) uczniowie mogli być wykazywani do rozliczenia dotacji, bowiem uczestniczyli w co najmniej połowie obowiązkowych zajęć lekcyjnych²⁶.

(dowód: akta kontroli str. 168-185; 211-228)

2.5. Szkoła Muzyczna corocznie wykorzystywała całość otrzymanej kwoty dotacji. Kwoty wydatków, w podziale na kategorie wydatków, które sfinansowano z dotacji na funkcjonowanie Szkoły Muzycznej obrazuje poniższe zestawienie.

Tabela nr 2

(w złotych)

Rodzaj wydatków	2011 r.	2012 r.	2013 r.	2014 r. (do 28 lutego)	Wydatki łącznie
Wynagrodzenia wraz z pochodnymi	458 300,43	456 396,31	508 876,27	87 691,77	1 511 264,78
Wydatki na pomoce dydaktyczne	20 684,40	11 355,47	39 179,03	0,00	71 218,90
Wydatki na materiały i wyposażenie	35 577,40	66 218,27	35 877,53	11 629,36	149 282,56
Wydatki na energię elektryczną, centralne ogrzewanie, wodę i gaz	38 283,34	36 797,07	43 107,15	11 733,32	129 920,88
Usługi teleinformatyczne	8 161,29	11 007,67	10 422,78	1 340,84	30 932,58
Pozostałe wydatki	15 967,14	4 472,21	18 515,24	4 919,71	43 874,30
Wydatki łącznie	576 954,00	586 247,00	655 978,00	117 315,00	1 936 494,00

W związku z pełnym wydatkowaniem dotacji w kontrolowanym okresie, nie wystąpiła konieczność zwrotu niewykorzystanej części dotacji przez Szkołę Muzyczną.

(dowód: akta kontroli str. 144-145;147)

W celu weryfikacji zgodności wykorzystania dotacji z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty (tj. przeznaczenia na pokrycie wydatków bieżących szkoły oraz na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej), w toku kontroli wystąpiono do Dyrektora Szkoły o sporządzenie zestawień wydatków, które sfinansowane zostały z dotacji w trakcie 12 miesięcy wybranych z okresu objętego kontrolą. Następnie na podstawie doboru celowego wytypowano do badania 42 wydatki na łączną kwotę 81,1 tys. zł, stanowiącą 4,2% łącznej kwoty dotacji przyznanej i wydatkowanej w kontrolowanym okresie. W wyniku tego badania nie stwierdzono, aby wydatkowanie środków nastąpiło z naruszeniem przywołanego wyżej przepisu. Objęte badaniem wydatki związane były w szczególności z zapewnieniem bazy lokalowej oraz z kosztami jej eksploatacji (w tym zakup usług, materiałów i wyposażenia), a także z zakupem pomocy dydaktycznych.

(dowód: akta kontroli str. 186-202; 252-255)

Faktury i inne dowody księgowe, które miały potwierdzić poniesienie wydatków sfinansowanych z dotacji, wystawiane były na Wrocławską Szkołę Jazzu i Muzyki Rozrywkowej (tj. zarówno na SM I Stopnia i Szkołę Muzyczną). Dowody te nie były opisywane na okoliczność udokumentowania sfinansowania z dotacji, a także były

²⁴ Dziesięciu uczniów wytypowano do badania na podstawie losowania prostego, natomiast trzech na podstawie doboru celowego.

²⁵ Ilość miesięcy nauki objętych badaniem nie była równa 78 (iloczynowi liczby uczniów objętych badaniem i sześciu miesięcy), bowiem część z tych uczniów została w okresie od stycznia do czerwca 2013 r. wykreślona z „Księgi uczniów”.

²⁶ W wymiarze godzinowym.

opłacane z jednego rachunku bankowego. W konsekwencji na podstawie zapisów w podatkowych księgach przychodów i rozchodów²⁷ i na podstawie dokumentów źródłowych, brak było możliwości ustalenia, które wydatki zostały sfinansowane z dotacji. NIK zauważył przy tym, że wymóg opisywania faktur, czy też prowadzenie odrębnej ewidencji w związku z rozliczeniem dotacji, nie wynikał z obowiązujących przepisów prawnych.

(dowód: akta kontroli str. 186-188)

Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że na podstawie obłożenia sal lekcyjnych, ustalono procentowy udział części kosztów (wspólnych dla obu szkół) i na tej podstawie przyjmowano jaka wartość konkretnych wydatków została pokryta z dotacji (dla Szkoły Muzycznej relacja ta wynosiła 91%).

(dowód: akta kontroli str. 266)

Z dotacji pokrywane były wydatki na obsługę administracyjną, związane m.in. z zatrudnianiem na podstawie umów o pracę pracowników Szkoły Muzycznej. Do końca lutego 2014 r. na podstawie umowy o pracę zatrudnionych było czterech pracowników, w tym dwie osoby na stanowisku portierów, oraz od dwóch do trzech osób na stanowiskach pracowników administracyjnych²⁸. Zadania wykonywane przez tych pracowników dotyczyły m.in. bieżących remontów i napraw związanych z obiektem Szkoły Muzycznej i jego wyposażeniem, zapewnieniem odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa poprzez umożliwianie dostępu do obiektu wyłącznie osobom upoważnionym. Szkoła Muzyczna nie ponosiła wydatków na obsługę finansową, gdyż prowadzona była we własnym zakresie. W toku kontroli nie stwierdzono, aby wydatki sfinansowane z dotacji nie dotyczyły zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 266; 273)

W toku kontroli NIK nie stwierdzono, aby w okresach, w których nauczyciele zatrudnieni na podstawie umów cywilnoprawnych nie wykonywali pracy, sfinansowano ich wynagrodzenia. Swym zakresem czasowym umowy te nie obejmowały wakacji, a sposób ich sformułowania dawał w toku roku szkolnego możliwość elastycznego regulowania wypłacanego wynagrodzenia w zależności od ilości zajęć (realizacji programu nauczania) w poszczególnych miesiącach.

(dowód: akta kontroli str. 83-85; 203-208)

Badanie kontrolne wykazało, że dane wykazywane w rozliczeniach miesięcznych dotacji, odpowiadających 12 miesiącom, za które Dyrektora Szkoły sporządził zestawienia wydatków sfinansowanych z dotacji, były niezgodne zarówno z tymi zestawieniami, jak i dokumentacją księgową.

(dowód: akta kontroli str. 164-185; 189-202; 271)

Poza wskazanymi w toku kontroli CEA oraz w toku kontroli NIK przypadkami, w których Szkoła Muzyczna pobrała dotacje na uczniów, którzy nie spełnili takiego wymogu, nie stwierdzono innych przypadków wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, bądź pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

(dowód: akta kontroli str. 38-62; 213; 226; 252-255)

2.6. Szkoła Muzyczna w kontrolowanym okresie nie pobierała środków publicznych z innych źródeł niż dotacja podmiotowa.

Środki pieniężne dotacji stanowiły w przychodach Szkoły Muzycznej następujący udział: w 2011 r. – 47,0%, w 2012 r. – 47,2%, w 2013 r. 49,3%, w 2014 r. (do końca lutego) – 47,3%. W przypadku kosztów funkcjonowania Szkoły Muzycznej, wpływy

²⁷ Wydatki i przychody Szkoły Muzycznej ewidencjonowane były w całym badanym okresie w podatkowych księgach przychodów i rozchodów, wspólnych również dla SM I Stopnia.

²⁸ Dwie osoby zatrudnione na stanowiskach administracyjnych, będące dziećmi Dyrektora Szkoły, prowadziły również zajęcia edukacyjne, przy czym obowiązek ich prowadzenia nie wynikał z umów o pracę.

z dotacji stanowiły odpowiednio 80,9%, 79,6%, 78,3% oraz 68,3% wydatków poniesionych na jej funkcjonowanie.

Przeciętnie, w kontrolowanym okresie, środki przekazane z tytułu dotacji pokrywały 47,8% przychodów Szkoły Muzycznej i 78,8% jej wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 145)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Szkoła Muzyczna sporządzała i przekazywała do CEA rozliczenia, które:
 - a) nie zawierały rzeczywistej liczby uczniów od początku roku kalendarzowego w całym kontrolowanym okresie, co stanowiło naruszenie § 5 ust. 2 pkt 1 *Rozporządzenia*;
 - b) w wykazie poniesionych wydatków za miesiące od stycznia 2011 r. do sierpnia 2013 r. nie zawierały wyodrębnienia wydatków na materiały i wyposażenie, co stanowiło naruszenia § 5 ust. 3 pkt 3 *Rozporządzenia*;
 - c) w wykazie poniesionych wydatków za miesiące od stycznia 2011 r. do sierpnia 2013 r., wykazywano kategorię „wynagrodzenia”, a nie „wynagrodzenia z pochodnymi”, co było sprzeczne z § 5 ust. 3 pkt 1 *Rozporządzenia*;
 - d) w wykazie poniesionych wydatków za miesiące od stycznia 2011 r. do sierpnia 2013 r. nie wskazywano, że kategoria pozostałych wydatków obejmuje: energię elektryczną, centralne ogrzewanie, wodę i gaz (z wyjątkiem miesięcy od września do grudnia 2013 r.), co było sprzeczne z § 5 ust. 3 pkt 4 *Rozporządzenia*.

Dyrektor Szkoły stwierdził, że rozliczenia każdorazowo były sporządzane na drukach, które udostępniane były przez CEA.

(dowód: akta kontroli str. 164-184; 260)

2. W przypadku czterech (za kwiecień 2011 r., sierpień 2011 r., sierpień 2012 r., sierpień 2013 r.) z 38 rozliczeń miesięcznych dotacji, Szkoła Muzyczna przekazała je do CEA z naruszeniem terminu określonego w § 5 ust. 1 *Rozporządzenia*²⁹. Stosownie do przywołanego przepisu sprawozdania te winny być sporządzane i przekazywane do CEA nie później niż do piątego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło przekazanie miesięcznej części dotacji. Opóźnienie w przekazaniu (i sporządzeniu) wynosiło od 1 do 5 dni.

Dyrektor Szkoły Muzycznej wyjaśnił, że w przypadku rozliczenia za kwiecień 2011 r. opóźnienie wynikało z choroby pracownika. W przypadku pozostałych rozliczeń Dyrektor Szkoły Muzycznej wyjaśnił, że w rozliczeniach za te miesiące każdorazowo należało podawać liczbę uczniów do dotowania w miesiącu wrześniu. W związku z tym, że w pierwszym tygodniu września w Szkole Muzycznej przewidziano drugi termin egzaminów wstępnych, rozliczenia te przesyłano po ich przeprowadzeniu. Dyrektor Szkoły stwierdził jednocześnie, że rozwiązanie takie każdorazowo było uzgodnione z CEA.

(dowód: akta kontroli str. 164-169; 171-173; 260)

3. Badanie kontrolne wykazało, że w sześciu przypadkach na 67 skontrolowanych³⁰ (tj. 9,0%)³¹, Szkoła Muzyczna podała do rozliczenia dotacji uczniów, którzy nie uczestniczyli w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym

²⁹ W przypadku trzech rozliczeń z uchybieniem terminu dokonano zarówno ich sporządzenia jak i przekazania, natomiast w jednym przypadku rozliczenie zostało sporządzone w terminie, a jedynie przekazanie nastąpiło z opóźnieniem.

³⁰ Dotyczy jednostkowych miesięcy nauki.

³¹ Nieprawidłowości dotyczyły trzech z trzynastu skontrolowanych uczniów.

miesiącu, co stanowiło naruszenie art. 90 ust. 4c ustawy o systemie oświaty oraz § 5 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia.

Nieprawidłowości te dotyczyły, uczniów wpisanych w „Księdze uczniów” pod nr: [a] 658 (w zakresie marca 2013 r.); [b] 696 (w zakresie marca, kwietnia i maja 2013 r.) oraz [c] 762 (w zakresie stycznia i marca 2013 r.).

W przedłożonych wyjaśnieniach Dyrektor Szkoły stwierdził, że na etapie sporządzania rozliczeń, przed kontrolą prowadzoną przez NIK, wymóg 50% frekwencji traktowano jako dotyczący ilości dni obecności w ogóle, a nie w wymiarze czasowym³². Ponadto Dyrektor Szkoły wskazał, że w badanej próbie znalazło się czterech z dziewięciu uczniów, którzy byli zwolnieni z części zajęć, z uwagi na wcześniejsze ich zrealizowanie w innych szkołach muzycznych, a zajęcia te nie były brane pod uwagę przez Szkołę Muzyczną przy wyliczaniu 50% frekwencji. NIK potwierdza, że wszystkie stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wyłącznie uczniów częściowo zwolnionych zajęć (tj. trzech z pięciu uczniów), niemniej z art. 90 ust. 4 c ustawy o systemie oświaty nie wynika, aby takie okoliczności obniżały wymiar zajęć, na podstawie którego ustalany jest próg 50% procentowej frekwencji.

W rezultacie Szkoła Muzyczna pobrała dotację w kwocie o 2 154 zł wyższej od należnej. Stosownie do art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³³, w przypadku pobrania dotacji nienależnie lub w nadmiernej wysokości, stosowne jej kwoty podlegają obowiązkowi zwrotu wraz z należnymi odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 213-226; 270-271)

4. W przypadku każdego z 12 miesięcznych rozliczeń dotacji stwierdzono, że kwoty dotacji wykorzystanych w poszczególnych kategoriach wydatków i/lub kwoty ogółem dotacji wykorzystanych w tych miesiącach nie znajdują potwierdzenia w zestawieniach sporządzonych przez Dyrektora Szkoły oraz w dokumentacji księgowej, co było niezgodne z § 5 Rozporządzenia. Przykładowo: w miesiącu marcu 2011 r. do rozliczenia wykazano pozostałe wydatki w kwocie 15,2 tys. zł, gdy z przekazanego zestawienia wynika poniesienia wydatków w tej kategorii na kwotę nie wyższą niż 13,0 tys. zł, z kolei za miesiąc lipiec 2013 r. Szkoła Muzyczna rozliczyła dotację w kwocie 39,8 tys. zł, gdy z podatkowej księgi przychodów i rozchodów wynika, że łączne wydatki związane z funkcjonowaniem Szkoły Muzycznej nie przekroczyły w tym miesiącu 28,4 tys. zł.

W przedstawionych wyjaśnieniach Dyrektor Szkoły potwierdził błędne sporządzanie rozliczeń dotacji wskazując, że różnice w kwotach wskazywanych w rozliczeniach przeznaczane były na wynagrodzenia w innych miesiącach poszczególnych lat kalendarzowych, gdyż dotacja przyznawana była na okres całego roku kalendarzowego. Wskazał również, że dotację rozliczano w ten sposób, aby nie przekroczyć kwoty dotacji w skali całego roku.

(dowód: akta kontroli str. 164-184; 189-202; 270-271)

1. We wnioskach o przyznanie dotacji na lata 2011-2014 Pan Zbigniew Czwojda – osoba prowadząca Szkołę Muzyczną, wskazywał rachunek bankowy, który był rachunkiem wspólnym również dla SM I Stopnia, co pozostawało w sprzeczności

Uwagi dotyczące
badanej działalności

³² W doktrynie co do interpretacji art. 90 ust. 4c wyrażono następujący pogląd: „Nie precyzuje się natomiast tego, jak rozumieć próg 50% frekwencji na zajęciach o charakterze obowiązkowym. Niewątpliwie uczniem „uczestniczącym” jest uczeń obecny, a więc osoba, której obecność w danym dniu można udowodnić wpisem w dzienniku zajęć. Wszelka analogia z art. 20 ust. 2 ustawy powinna być wykluczona; ten ostatni przepis służy bowiem innym celom niż wymiar dotacji. W konsekwencji należy przyjąć, że: 1) limit 50% obecności liczy się w wymiarze godzin, a nie dni obowiązkowych zajęć; 2) dotacja na podstawie art. 90 ust. 3 nie należy się również w przypadku usprawiedliwienia nieobecności.” Mateusz Pilich, Ustawa o systemie oświaty. Komentarz, LEX.

³³ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

z obowiązującym do dnia 31 grudnia 2013 r. brzmieniem art. 90 ust. 4e ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 152-157; 271)

2. W przypadku dwóch rozliczeń za miesiąc grudzień 2011 r. i lipiec 2012 r. Szkoła Muzyczna nie posiadała potwierdzeń przekazania do CEA. Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że pomimo braku dowodu nadania rozliczenia te zostały przekazane w wymaganym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 164-167; 260)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Szkoły Muzycznej w obszarze wykorzystania i rozliczanie dotacji podmiotowych udzielonych na podstawie art. 90 ustawy o systemie oświaty.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o sporządzanie rozliczeń dotacji z dochowaniem wszystkich wymogów Rozporządzenia, w tym w szczególności:

- a) wykazywanie wydatków w sposób zgodny z dokumentacją finansową,
- b) prawidłowe wykazywanie liczby uczniów, na których przysługuje dotacja.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia maja 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontroler:
Jakub Mucha
Starszy inspektor kontroli państwowej

Dyrektor