



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.006.05.2015
P/15/033

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław
T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50
lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Nr i tytuł kontroli	P/15/033 – „Zarządzanie obiektami mostowymi i przepustami przez administrację drogową”
Jednostka prowadząca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	Joanna Marczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94017 z dnia 27 kwietnia 2015 r. Marian Macocha, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93999 z dnia 14 kwietnia 2015 r. <i>(dowód: akta kontroli str. 1-2, 3-4)</i>
Jednostka kontrolowana	Zarząd Dróg Powiatowych, ul. Wrocławska 9, 55-100 Trzebnica (dalej: „ZDP”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Kaźmierczak - pełniący obowiązki Dyrektora od 1 lutego 2015 r. (dalej p.o. dyrektora ZDP). W okresie od 1 kwietnia 2007 r. do 19 grudnia 2014 r. Dyrektorem ZDP była Sabina Misiak – (dalej „była dyrektor ZDP”). <i>(dowód: akta kontroli str. 5)</i>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie¹ ocenia działalność ZDP w zakresie zarządzania obiektami mostowymi i przepustami w latach 2014-2015 (I kwartał).

Uzasadnienie oceny ogólnej Podstawą oceny ogólnej były oceny częściowe czterech kontrolowanych obszarów działalności ZDP, które w każdym przypadku oceniono negatywnie, tj.:

1. Działania planistyczne w zakresie rozwoju oraz finansowania budowy, przebudowy, remontu oraz utrzymania i ochrony drogowych obiektów mostowych i przepustów – z powodu braku podstawowych dokumentów planistycznych, w szczególności planu rozwoju sieci drogowej oraz planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich, tj. dokumentów wymaganych przepisami odpowiednio art. 20 pkt 1 i art. 35 ust. 1 oraz art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych² (dalej: *ustawa o drogach publicznych*). W tej sytuacji realizacja zadań związanych z utrzymaniem dróg i obiektów inżynierskich miała charakter doraźnego reagowania na zaistniałe problemy, nie zaś perspektywicznego i usystematyzowanego gospodarowania drogowymi obiektami inżynierskimi. Konsekwencją braku planu rozwoju sieci drogowej było także nieinformowanie o nim organów właściwych do sporządzania dla obszaru powiatu trzebnickiego miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, do czego także zobowiązywał powołany przepis art. 20 pkt 1 *ustawy o drogach publicznych*.
2. Wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia, wymaganej przepisami, ewidencji dróg i obiektów inżynierskich oraz sporządzania informacji ich dotyczących – z powodu:
 - ograniczenia ewidencji obiektów inżynierskich do wykazu tych obiektów. Nie prowadzono bowiem ksiąg obiektów mostowych, koniecznych w myśl § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2015 r., poz. 460.

w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom³ (dalej: rozporządzenie w sprawie numeracji i ewidencji dróg), a na trzy karty obiektów mostowych, wymagane zgodnie z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia, założono tylko jedną i to niekompletną. Nadto nie prowadzono ksiąg obiektów budowlanych dla mostów⁴ i przepustów, przewidzianych art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*⁵ (dalej: *ustawa Prawo budowlane*);

- nieuwzględnienie w księgach rachunkowych 127 obiektów inżynierskich zlokalizowanych w ciągu istniejących dróg powiatowych, dla których ZDP realizuje zadania zarządcy drogi, co kolidowało z przepisami art. 4 ust. 3 pkt 3 i 4, art. 13 ust. 1 pkt 5 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowość*⁶ (dalej: *ustawa o rachunkowości*).
3. Działania prewencyjne w zakresie przeprowadzania okresowych kontroli obiektów mostowych i przepustów – przede wszystkim z uwagi na niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 62 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, dotyczącego kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych, jakimi są obiekty mostowe i przepusty, a także z art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych*, zobowiązującego do przeprowadzania okresowych kontroli drogowych obiektów inżynierskich.
 4. Wykonywanie prac związanych z utrzymaniem w należyтым stanie technicznym obiektów mostowych, przepustów oraz urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń towarzyszących tym obiektom – z powodu dopuszczenia do istotnego obniżenia stanu technicznego trzech z pięciu mostów (poddanych oględzinom podczas kontroli NIK) oraz niezapewnienia przez to bezpiecznego ruchu drogowego na tych mostach i niedostosowania jego organizacji do ich stanu technicznego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania planistyczne w zakresie rozwoju oraz finansowania budowy, przebudowy, remontu oraz utrzymania i ochrony drogowych obiektów mostowych i przepustów

Opis stanu faktycznego

1.1. ZDP, będący jednostką budżetową Powiatu Trzebnickiego, powołany został do wykonywania zadań zarządcy dróg powiatowych uchwałą Zarządu Powiatu Trzebnickiego nr 10/2000 z dnia 15 maja 2000 r.

(dowód: akta kontroli str. 6)

Obowiązujący w okresie objętym kontrolą statut ZDP nadany został uchwałą Rady Powiatu Trzebnickiego nr XL/238/06 z dnia 25 października 2006 r. Stanowi on, iż przedmiotem działania ZDP jest prowadzenie wszystkich spraw związanych z zarządzaniem drogami powiatowymi stanowiącymi własność Powiatu Trzebnickiego. W myśl statutu, mieniem ZDP jest majątek powierzony tej jednostce przez Powiat Trzebnicki oraz majątek nabyty w trakcie działalności.

(dowód: akta kontroli str. 7-12)

³ Dz. U. Nr 67, poz. 582.

⁴ Z wyłączeniem przypadków prowadzenia książki obiektu mostowego na podstawie przepisów *ustawy o drogach publicznych*.

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

1.2. W latach 2014-2015 wydatki bieżące oraz inwestycyjne (dotyczące dróg powiatowych) ujmowano w planach finansowych ZDP. W 2014 r. na usługi związane z utrzymaniem dróg zaplanowano 1 175,1 tys. zł, a wydatkowano 1 174,2 tys. zł. W 2015 r. w planie finansowym ZDP zaplanowano na ten cel 659,0 tys. zł, z których w I kwartale 2015 r. wydatkowano 285,2 tys. zł. Wydatki te obejmowały 13 remontów obiektów inżynierskich w ciągu dróg powiatowych, tj. 12 przepustów⁷ i jednego mostu⁸ (opracowanie dokumentacji projektowej), łącznie za 197 878,41 zł, tj. 164 606,20 zł w 2014 r. i 33 272,21 zł w 2015 r. (do końca I kwartału).

Na realizację inwestycji drogowych, w tym dwóch dotyczących obiektów inżynierskich (mostów)⁹, w wymienionych latach zaplanowano łącznie 15 025,8 tys. zł (9 811,8 tys. zł w 2014 r. oraz 5 214,0 tys. zł w 2015 r.) Powyższe plany zrealizowano w łącznej kwocie 9 949,2 tys. zł, tj. 9 708,6 tys. zł w 2014 r. oraz 240,6 tys. zł w I kwartale 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 323-386, 130, 167)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności ZDP w zakresie działań planistycznych dotyczących rozwoju oraz finansowania budowy, przebudowy, remontu oraz utrzymania i ochrony drogowych obiektów mostowych i przepustów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. ZDP nie opracował projektu planu rozwoju sieci drogowej, co było sprzeczne z art. 20 pkt 1 *ustawy o drogach publicznych*. Konsekwencją zaś braku tego planu było nieinformowanie organów właściwych do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w powiecie trzebnickim o takich planach, do czego również zobowiązywał powołany przepis art. 20 pkt 1 *ustawy o drogach publicznych*.

(dowód: akta kontroli str. 54-58)

ZDP nie sporządził też planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg i drogowych obiektów inżynierskich, o jakich mowa w art. 20 pkt 2 *ustawy o drogach publicznych*. Realizowane inwestycje i remonty ujmowano wyłącznie w planie finansowym ZDP (wg działów, rozdziałów, paragrafów), bez wskazania kwot przeznaczonych na konkretne przedsięwzięcia.

(dowody akta kontroli str. 54-58, 130-135)

W sprawie braku jednolitego planu rozwoju sieci dróg powiatowych i planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich, była dyrektor ZDP wyjaśniła, że w okresie kiedy kierowała ZDP nie planowano budowy nowych dróg, przez co uznała, iż nie miała obowiązku sporządzania wymienionych planów. Wskazała, że w latach 2014-2015 wprawdzie nie było planu rozwoju sieci dróg, ale powstał dokument pn. „Potrzeby Powiatu Trzebnickiego w zakresie realizacji zadań drogowych”. W tym dokumencie ustalono szacunkowo kwoty planowanych inwestycji, w rozbięciu na następne lata. ZDP otrzymywało środki finansowe na remonty i inwestycje, przy czym środki te ujmowane były w planie finansowym ZDP.

(dowód: akta kontroli str. 54-57, 395)

Starosta Powiatu Trzebnickiego wyjaśnił natomiast, że w związku z nieopracowaniem w poprzednich kadencjach samorządu planów rozwoju sieci drogowej oraz projektów planów finansowych budowy, utrzymania i ochrony dróg

⁷ Wydatki w kwocie 183 118,41 zł.

⁸ Wydatki w kwocie 14 760,00 zł.

⁹ (1) dokumentacja projektowa – kosztorysowa dla zadania „Remont mostu na cieku Grobelka na DP1111D w m. Łaskowa” na kwotę 14 760 zł w 2015 r. oraz (2) Przebudowa mostu drogowego w ciągu DP 1400D w m. Biedaszków na kwotę 620 000 zł w 2015 r.

oraz obiektów mostowych, Zarząd Powiatu Trzebnickiego niezwłocznie przystąpi do procedury opracowania ww. dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 63)

2. ZDP nie udokumentował potrzeb remontowych obiektów mostowych i przepustów, choć w latach 2013-2015 (I kwartał) zrealizowano 13 takich remontów doraźnych, bez wcześniejszego ujęcia ich w planie remontów. P.o. Dyrektora ZDP wyjaśniła, że brak było udokumentowanych potrzeb remontowych obiektów mostowych, gdyż ZDP skupiał swoją działalność na wykonywaniu napraw nawierzchni jezdni dróg powiatowych oraz chodników znajdujących się wzdłuż tych dróg.

(dowód: akta kontroli str. 124)

Była Dyrektor ZDP wyjaśniła, że wszystkie wykonane w latach 2014-2015 remonty były zadaniami interwencyjnymi. Nie znalazły się w żadnych dokumentach planistycznych, których nie opracowywano.

(dowód: akta kontroli str. 395)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia wykonywanie przez ZDP zadań planistycznych dotyczących rozwoju oraz finansowania budowy, przebudowy, remontu oraz utrzymania i ochrony drogowych obiektów mostowych i przepustów.

2. Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji kontrolowanych obiektów inżynierskich i sporządzania informacji ich dotyczących

Opis stanu faktycznego

2.1. ZDP posiadał Regulamin Organizacyjny, uchwalony przez Zarząd Powiatu Trzebnickiego w dniu 29 lutego 2012 r. (uchwała nr 29/12). Określono w nim całokształt zadań związanych z zarządzaniem drogami oraz obiektami mostowymi i przepustami w ciągu tych dróg, powierzonych do realizacji poszczególnym komórkom organizacyjnym ZDP, tj.:


- Działowi Technicznemu i Zamówień Publicznych m.in.: [1] prowadzenie ewidencji dróg i mostów oraz gromadzenie danych techniczno-eksploatacyjnych, [2] ochronę dróg poprzez wydawanie uzgodnień i zezwoleń na zajęcie pasa drogowego, [3] obsługę przejazdów pojazdów nienormatywnych, [4] przygotowanie projektów planów rozwoju sieci drogowej, [5] przygotowanie projektów planów finansowych budowy, utrzymania i ochrony dróg i mostów, [6] uzgadnianie planów zagospodarowania przestrzennego. Dział ten zatrudniał trzy osoby (dwóch specjalistów i dyspozytora).
- Obwodom Drogowym w Trzebnicy i Żmigrodzie m.in.: [1] systematyczne patrolowanie sieci dróg i dokonywanie przeglądów bieżących obiektów mostowych, [2] wykonywanie robót zabezpieczających oraz utrzymaniowych o charakterze awaryjnym na obiektach mostowych, [3] prowadzenie prac ochraniających obiekty mostowe w okresie spływu lodu i wielkich wód, [4] utrzymanie czystości na mostach, [5] wymienianie (awaryjne) oznakowania i urządzeń zabezpieczających na obiektach mostowych, [6] oznakowanie obiektów mostowych w przypadkach awarii.

(dowód: akta kontroli str. 13-21, 23-24, 59, 212-233)

2.2. W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzano w ZDP kontroli działalności tej jednostki dotyczącej stanu technicznego obiektów mostowych i przepustów.

(dowód: akta kontroli str. 234-247)

2.3. W latach 2014-2015 do ewidencji obiektów mostowych i przepustów zlokalizowanych w ciągach dróg powiatowych, ZDP stosowało program komputerowy umożliwiający m.in. wydruk wykazów obiektów mostowych


strona 5 z 16

i przepustów, zgodnych z wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do *rozporządzenia w sprawie numeracji i ewidencji dróg*. Powyższą ewidencją objęto 64 mosty i 63 przepusty o świetle otworu równym lub większym niż 150 cm.

Stwierdzono, że wszystkim zaewidencjonowanym obiektom mostowym (64 szt.) nadano nr JNI. Powyższa ewidencja obejmowała również mapę techniczno-eksploatacyjną w skali 1:25000, co odpowiadało wymogom § 9 pkt 1 ppkt 3 powołanego wyżej *rozporządzenia*. Mapa ta uwzględniała przy tym symbole określone w załączniku nr 3 do *rozporządzenia w sprawie numeracji i ewidencji dróg*. Dane zawarte w tej mapie odzwierciedlały zapisy w wykazie obiektów mostowych w zakresie materiału konstrukcyjnego, długości obiektu, szerokości jezdni. Jednakże w obu dokumentach (mapie i wykazie obiektów mostowych) brakowało informacji o nośności obiektów mostowych.

(dowód: akta kontroli str. 26-27, 28-33 i 136-164)

2.4. W okresie objętym kontrolą nie odnotowano:

- przypadku powiadomienia ZDP o zamiarze dokonania przewozu pojazdami nienormatywnymi po drogach powiatowych, tym samym ZDP nie wydawał decyzji określających warunki przejazdu przez most i nie zgłaszał sprzeciwu do wykonania takiego przewozu,
- nałożenia przez ZDP kar pieniężnych na podstawie art. 140aa ust. 1 i 2 *ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym*¹⁰ (dalej: *ustawa Prawo o ruchu drogowym*), za przejazd po drogach publicznych (w tym również przez obiekty inżynierskie, stanowiące odrębne budowle w stosunku do drogi) pojazdów nienormatywnych bez zezwolenia lub niezgodnie z warunkami określonymi dla tego zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 59, 41-45, 396)

W latach 2014-2015 (I kw.) właściwe jednostki Policji, Inspekcji Transportu Drogowego, Straży Granicznej i Służby Celnej nie prowadziły kontroli ruchu drogowego dotyczącego wykonywania przewozów nienormatywnych drogami powiatowymi (dla których ZDP wykonywał zadania zarządcy drogi), w tym przez obiekty mostowe zlokalizowane w ciągach tych dróg. Wymienione rodzaje jednostek, w tym samym okresie, w ramach kontroli ruchu drogowego nie ujawniły przypadków wykonywania przewozów nienormatywnych przez obiekty mostowe zlokalizowane w ciągach dróg powiatowych.

(dowód: akta kontroli str. 34, 168-180)

2.5. Wypełniając obowiązki wynikające z § 2 oraz 3 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach*¹¹ (dalej: *rozporządzenie w sprawie informacji o sieci dróg*) ZDP w 2014 r. i w 2015 r. terminowo przekazał do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (dalej: GDDKiA) oraz Dolnośląskiej Służbie Dróg i Kolei we Wrocławiu (dalej: DSDiK) informacje o sieci dróg publicznych¹², a w 2015 r. dodatkowo mapy techniczno-eksploatacyjne.

(dowód: akta kontroli str. 182-202, 203-209, 210-211)

2.6. Drogi powiatowe oraz znajdujące się w ich ciągu obiekty inżynierskie w latach 2014-2015 ubezpieczone od kradzieży, dewastacji i innych zdarzeń losowych (ubezpieczenie nieobowiązkowe). Od 26 marca 2013 r. ZDP posiadało natomiast

¹⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.

¹¹ Dz. U. Nr 67, poz. 583.

¹² W dniach: 26 marca 2014 r. i 26 kwietnia 2015 r.

polisę obejmującą odpowiedzialność zarządcy dróg publicznych za szkody rzeczowe i osobowe wyrządzone w związku z administrowaniem i utrzymaniem dróg, ulic, chodników oraz przepustów drogowych i mostowych na łączną kwotę (suma ubezpieczenia) 500 000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 63, 268-322)

2.7. Z porównania szerokości jezdni na drogach powiatowych (na wjazdach na obiekty mostowe) z szerokością jezdni na obiektach mostowych wynika, że na terenie Powiatu Trzebnickiego nie było zwężeń jezdni mostowych w stosunku do szerokości jezdni na wjazdach na obiekty mostowe, tzn. nie wystąpiły obiekty mostowe nienormatywne do dróg, w ciągu których były zlokalizowane. Z uwagi na brak danych o nośności obiektów mostowych nie ustalono przypadków występowania nienormatywnych co do nośności obiektów mostowych.

(dowód: akta kontroli str. 40)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności ZDP w zakresie prowadzenia wymaganej przepisami ewidencji obiektów inżynierskich i sporządzania informacji ich dotyczących, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prowadzona w ZDP ewidencja obiektów mostowych i przepustów nie uwzględniała wymogów określonych w *rozporządzeniu w sprawie numeracji i ewidencji dróg*, gdyż nie obejmowała książek obiektów mostowych (§ 9 ust. 1 pkt 4 ww. *rozporządzenia*), a w wykazie tych obiektów (§ 9 ust. 1 pkt 6 ww. *rozporządzenia*) nie odnotowywano m.in. danych o ocenie stanu technicznego i aktualnej nośności poszczególnych obiektów. Ponadto na trzy wymagane karty obiektów mostowych¹³ (§ 14 ust. 1 ww. *rozporządzenia*), założono tylko jedną i to w niepełnym zakresie. Wykaz przepustów nie spełniał natomiast warunku określonego w § 7 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie numeracji i ewidencji dróg*, gdyż wpisane w nim numery ewidencyjne nie zostały nadane przez zarząd dróg powiatowych oraz nie zawierały jednoliterowego wyróżnika województwa i numeru drogi, poprzedzonej zerami do uzyskania formatu sześciocyfrowego. Nieprowadzenie książek obiektów mostowych skutkowało, stosownie do przepisu art. 64 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, obowiązkiem prowadzenia książek obiektu budowlanego (jak dla każdego obiektu budowlanego), którego również nie wykonywano. Zaniechanie tego obowiązku stanowi wykroczenie, określone w art. 93 pkt 9 *ustawy Prawo budowlane*.

(dowód: akta kontroli str. 55, 67, 136-164, 165, 28-33, 181, 398-418)

Była Dyrektor ZDP wyjaśniła, że w okresie pełnienia przez nią obowiązków dyrektora ZDP, w kadrze pracowniczej nie było osoby z uprawnieniami do sporządzania stosownych dokumentów dotyczących mostów (przeглядów technicznych, założenia ewidencji i wyznaczania klas). W grudniu 2014 r. podjęła starania o zlecenie tych prac podmiotowi zewnętrznemu, ale z uwagi na zaprzestanie pełnienia przez nią funkcji dyrektora ZDP nie doszło do zawarcia umowy w tym przedmiocie. Ponadto, zdaniem byłej Dyrektora ZDP, niezgodne z przepisami prowadzenie ewidencji przepustów w zakresie ich numeracji było efektem przeoczenia.

(dowód: akta kontroli str. 54, 396)

P.o. Dyrektora ZDP wyjaśnił, że nie są mu znane powody dlaczego dotychczas, tj. przed objęciem przez niego ww. funkcji, zaniechano założenia książek obiektów mostowych. Zaznaczył on, że w dniu 14 kwietnia 2015 r. złożył wniosek

¹³ Nr JNI: 01014660 (Korzeńsko), 01014663 (Bychowo), 01014671 (Żmigród).

do Zarządu Powiatu Trzebnickiego o zabezpieczenie środków finansowych na ten cel i wniosek ten zyskał akceptację. W związku z powyższym w najbliższym czasie zostanie rozpoczęta procedura zlecenia ww. zadania firmie zewnętrznej. Ponadto, p.o. Dyrektora ZDP podał, że jego zdaniem dwa zaewidencjonowane w ZDP mosty, dla których wykonuje zadania zarządcy drogi, nie powinny być zarządzane przez ZDP, gdyż leżą poza obszarem powiatu trzebnickiego. Jednakże stwierdził, iż na tę okoliczność nie dysponuje dokumentacją potwierdzającą taki stan rzeczy. Wyjaśnił ponadto, że prowadzony przez ZDP wykaz przepustów nie spełniał warunków określonych w § 7 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie numeracji i ewidencji dróg, gdyż osoba sporządzająca wykaz zwracała głównie uwagę na dane techniczne i usytuowanie poszczególnych przepustów, a pominęła kwestie wpisania numerów ewidencyjnych zgodnie z ww. rozporządzeniem.

(dowód: akta kontroli str. 58, 389, 398-418)

2. W 2014 r. ZDP, mimo wymogu § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie informacji o sieci dróg, nie przedstawił DSDiK mapy techniczno-eksploatacyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 210-211)

P.o. Dyrektora ZDP wyjaśnił, że w 2014 r. ZDP nie przekazał do DSDiK mapy techniczno-eksploatacyjnej z powodu przeoczenia sprawy przez osobę przekazującą takie informacje do DSDiK. Dyrektor ZDP poinformował również, że zobowiązuje się do nadzorowania pracowników w zakresie przekazywania takich informacji do zarządu dróg wojewódzkich w latach następnych.

(dowód: akta kontroli str. 387)

Była Dyrektor ZDP wyjaśniła, że informacje na temat braku zmian w 2014 r. w mapach techniczno-eksploatacyjnych zostały przekazane telefonicznie, ale nie sporządzono z tego faktu żadnego dokumentu.

(dowód: akta kontroli str. 397)

3. Nierzetelne przedstawienie w informacjach o sieci dróg publicznych za 2013 r. oraz 2014 r., przekazanych GDDKiA na podstawie § 2 rozporządzenia w sprawie informacji o sieci dróg, danych odnośnie:

- liczby mostów zarządzanych przez ZDP (62 zamiast 64 zaewidencjonowanych w wykazie mostów),
- tzw. średniej ważonej, określającej stan techniczny mostów podczas kontroli ich stanu technicznego, bowiem od chwili utworzenia ZDP w dniu 15 maja 2000 r. nie przeprowadzono kontroli stanu technicznego mostów.

(dowód: akta kontroli str. 203-209)

P.o. Dyrektora ZDP wyjaśnił, że w informacjach przekazywanych do GDDKiA za 2013 r. i 2014 r. podano:

- mniejszą liczbę mostów od wynikającej z ewidencji mostów, z uwagi na nieudokumentowane podejrzenie, iż dwa mosty¹⁴ faktycznie nie należą do Powiatu Trzebnickiego,
- średnią ważoną określającą stan techniczny mostów według danych sprzed 2000 r., na podstawie protokołów kontroli stanu technicznego przeprowadzonych przed 2000 r.

(dowód: akta kontroli str. 398-418)

Była Dyrektor ZDP wyjaśniła, że ZDP w informacjach do GDDKiA podał liczbę

¹⁴ Nr JNI 1014613 na rzece Sąsiecznica w ciągu drogi powiatowej nr 1453D oraz nr JNI 1014608 w ciągu drogi nr 1454D.

mostów, które z pewnością są własnością Powiatu Trzebnickiego, a w przypadku dwóch mostów nie była pewna czy są one w granicach administracyjnych powiatu, w związku z tym nie ujęto ich w informacji. Była Dyrektor ZDP przyznała, że w poprzednich latach próbowała wyjaśnić prawa do zarządzania przez ZDP tymi mostami, co mogłoby nastąpić podczas ich przeglądu stanu technicznego. Wyjaśniła też, iż w informacji do GDDKIA za lata 2013 oraz 2014 podano średnią ocenę techniczną z lat 1997-2000, gdyż od tego czasu ZDP nie dysponował środkami finansowymi umożliwiającymi dokonanie oceny stanu technicznego mostów.

(dowód: akta kontroli str. 396-397)

4. W księgach rachunkowych ZDP nie ujęto budowli inżynierskich pozostających w zarządzie ZDP, ich wartości początkowych, umorzenia i aktualnej wartości tych środków trwałych. Było to sprzeczne z przepisami art. 4 ust. 1, 3 pkt 3 i 4, art. 13 ust. 1 pkt 5 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, określających obowiązki jednostek budżetowych powiatów.

(dowód: akta kontroli str. 46-48)

Główna Księgowa ZDP wyjaśniła, że w latach 2005-2006 Zarząd Powiatu Trzebnickiego przekazał ZDP w trwały zarząd mienie w postaci gruntów pod drogami i obiektami inżynierskimi o określonej wartości (14 decyzji, w tym sześć w 2005 r. i osiem w 2006 r.), przy czym nie nastąpiło formalne przekazanie samych dróg i obiektów inżynierskich (w tym mostów). W związku z powyższym niemożliwe było prowadzenie pełnej ewidencji księgowej (z uwzględnieniem wartości początkowej) środków trwałych w grupie 011-02.

(dowód: akta kontroli str. 46-48, 264-267)

Starosta Powiatu Trzebnickiego wyjaśnił, że drogi i obiekty inżynierskie (w tym obiekty mostowe) nie są ujmowane w pełnym zakresie w księgach rachunkowych Starostwa, w związku z tym Zarząd Powiatu Trzebnickiego niezwłocznie przystąpi do procedury naprawczej istniejącego stanu rzeczy.

(dowód: akta kontroli str. 63)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, iż brak na terenie powiatu trzebnickiego dużych budowli lub zakładów przemysłowych, z których lub do których przewożone byłyby ładunki ponadnormatywne, nie zwalnia ZDP od podejmowania działań (m.in. korzystania z uprawnień wynikających z art. 129d ust. 1 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*) mających na celu: [1] ochronę dróg z wbudowanymi w nie obiektami mostowymi i przepustami oraz [2] wyciąganie konsekwencji z działań powodujących ich dewastację lub zanieczyszczenie.

W latach 2014-2015 ZDP nie korzystał z uprawnień zarządcy drogi ujętych w art. 129d ust. 1 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*.

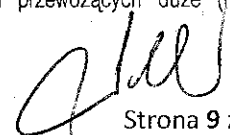
P.o. Dyrektora ZDP wyjaśnił, że przyczyną tego stanu rzeczy był brak zaobserwowanej bezpośredniej przyczyny¹⁵, żeby osoby działające w imieniu zarządcy drogi w obecności funkcjonariusza Policji lub Inspekcji Transportu Drogowego przeprowadzały kontrolę ruchu drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 391)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność ZDP w zakresie prowadzenia, wymaganej przepisami, ewidencji obiektów inżynierskich i sporządzania informacji ich dotyczących.

¹⁵ W obszarze sieci drogowej ZDP nie występowały – zdaniem wyjaśniającego – bardzo duże budowle generujące potrzebę ruchu pojazdów nienormatywnych, czy też zakładów przemysłowych przewożących duże (masą i wielkością) elementy.



3. Działania prewencyjne w zakresie prowadzenia okresowych kontroli obiektów mostowych i przepustów

Opis stanu Faktycznego W badanym okresie ZDP nie zatrudniał pracowników z uprawnieniami, wymaganymi przepisami art. 12 ust. 1 pkt 5, ust. 2 i 7 *ustawy Prawo budowlane*, do przeprowadzania kontroli sprawdzającej stan techniczny i przydatność do użytkowania obiektów mostowych i przepustów. Tym samym nie mógł siłami własnymi dokonywać takich kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 13-21, 23-24, 212-233)

Ustalone Nieprawidłowości W działalności ZDP w zakresie działań prewencyjnych dotyczących prowadzenia okresowych kontroli obiektów mostowych i przepustów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie od utworzenia ZDP, tj. od dnia 15 maja 2000 r., do czasu kontroli ZDP w 2015 r. nie wykonywano okresowych (rocznych i pięcioletnich) ocen stanu technicznego obiektów mostowych i przepustów. Było to sprzeczne z przepisami art. 62 ust. 1 pkt 1-2 *ustawy Prawo budowlane*.

Była Dyrektor ZDP wyjaśniła, że przyczyną niewykonywania obowiązkowych przeglądów bieżących i okresowych mostów i przepustów był brak w kadrze ZDP pracownika posiadającego stosowne uprawnienia, a także środków finansowych na zlecenie wykonania przeglądów podmiotom zewnętrznym.

P.o. Dyrektora ZDP wyjaśnił, że nie są mu znane powody dla których nie realizowano kontroli stanu technicznego mostów i przepustów. Nadmienił także, iż w dniu 14 kwietnia 2015 r. sporządził wniosek do Zarządu Powiatu Trzebnickiego o zabezpieczenie środków finansowych na wykonanie przeglądów obiektów inżynierskich (w tym obiektów mostowych). Wniosek ten uzyskał akceptację Zarządu Powiatu i w najbliższym czasie rozpoczęte zostaną procedury zmierzające do zlecenia wykonania przeglądów na zewnątrz, gdyż w ZDP nie ma kadry o wymaganych uprawnieniach do wykonywania przeglądów.

(dowód: akta kontroli str. 54-57, 58-62)

Starosta Trzebnicki poinformował, że Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2015 r. pozytywnie rozpatrzył wniosek p.o. Dyrektora ZDP w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na wykonanie okresowych kontroli pięcioletnich obiektów mostowych.

(dowód: akta kontroli str. 63-64)

Zaniechanie obowiązku dokonywania okresowych przeglądów obiektów inżynierskich (mostów i przepustów) skutkowało brakiem wiedzy o ich stanie technicznym, a w konsekwencji brakiem możliwości określenia udokumentowanego zakresu i wartości potrzebnych do wykonania robót remontowych.

P.o. Dyrektora ZDP wyjaśnił, że ZDP nie posiada dokumentów zawierających wyliczenia potrzeb w zakresie remontów obiektów mostowych, w tym także na lata 2014-2015. Dotychczas ZDP – jak to określił wyjaśniający – skupiał swoją działalność głównie na remontach nawierzchni jezdni oraz chodnikach znajdujących się wzdłuż dróg.

(dowód: akta kontroli str. 124-126)

2. Dokumentacja remontów obiektów inżynierskich w ciągu dróg powiatowych, w tym dokumenty stanowiące dowody księgowe, sporządzana była nierzetelnie. Dotyczyło to obu remontów obiektów inżynierskich, przeprowadzonych w 2014 r. kosztem 39 976 zł. Mimo, iż remontami tymi objęte zostały przepusty,

w związanej z nimi dokumentacji (zleceniach wykonania robót, protokołach odbioru i zapłaconych fakturach) określono błędnie, iż dotyczą mostów. W szczególności wymienione remonty dotyczyły:

- poręczy na obiekcie usytuowanym w ciągu drogi 1330D w pobliżu miejscowości Świerzów; zakres rzeczowy robót obejmował: [1] demontaż istniejących poręczy, [2] wykonanie i montaż pomostu dla poszerzenia chodnika oraz bazy do montażu poręczy, [3] montaż nowych poręczy;
- przepustu kamienno-ceglanego usytuowanego w ciągu drogi 1332D w pobliżu miejscowości Brzezcie; zakres rzeczowy robót obejmował między innymi: [1] wycięcie drzew, [2] wykopy gruntowe związane z odsłonięciem ścian czołowych i przyczółków, przygotowaniem fundamentów stóp filarów wzmacniających ściany czołowe, [3] rozbiórkę części konstrukcji, [4] wypełnianie ubytków konstrukcji, [5] naprawę licowania łuku sklepionego z cegły, [6] naprawę powierzchni murów z kamienia łamanego, [7] naprawę uszkodzonych podpór bocznych, [8] wykonanie izolacji przeciwwilgociowej, [9] naprawę poręczy, [10] humusowanie i obsianie skarp.

P.o. Dyrektora ZDP wyjaśnił, że „*błędnie zidentyfikowano i uznano remont przepustu na drodze powiatowej nr 1332D w miejscowości Brzezcie oraz remont poręczy na przepuście znajdującym się w ciągu drogi powiatowej nr 1330D w miejscowości Świerzów, za zadania na mostach. W rzeczywistości były to bowiem zadania realizowane na przepustach. Obiekty te umieszczone są w wykazie przepustów znajdujących się w ZDP, a nie w wykazie obiektów mostowych. W wykazie obiektów mostowych nie znajdują się żadne obiekty mostowe w miejscowościach Brzezcie czy też Świerzów. Zatem wydatki finansowe poniesione na tych obiektach odpowiednio nr 1332D oraz 1330D), zaliczono błędnie do poniesionych na mostach*”.

(dowód: akta kontroli str. 396-418)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Brak oceny stanu technicznego obiektów inżynierskich, a także pominięcie ich w sporządzanych planach robót inwestycyjnych i remontowych, uniemożliwiało ustalenie potrzeb remontowych, a także ocenę stopnia ich zaspokojenia w odniesieniu do obiektów mostowych i przepustów pozostających w zarządzie ZDP.

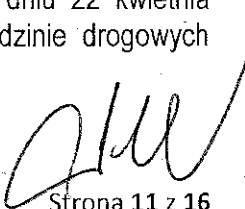
Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zakresie działań prewencyjnych dotyczących prowadzenia okresowych kontroli obiektów mostowych i przepustów.

4. Prace związane z utrzymaniem w należytym stanie technicznym obiektów mostowych, przepustów oraz urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń towarzyszących tym obiektom

Opis stanu faktycznego

4.1. Oględzinom, pod kątem oceny stanu technicznego, w trakcie kontroli poddanych zostało łącznie pięć mostów, tj.: [1] oznaczony nr JN1 1014614 w ciągu drogi 1110D (kilometr 1+477,00) w pobliżu miejscowości Chodlewo, [2] oznaczony nr JN1 1014632 w ciągu drogi 1400D (kilometr 9+070,00) w pobliżu miejscowości Biedaszków Mały, [3] oznaczony nr JN1 1014634 w ciągu drogi 1400D (kilometr 11+302,00) w pobliżu miejscowości Koczurki, [4] oznaczony nr JN1 1014660 w ciągu drogi 1318D (kilometr 2+940,00) w pobliżu miejscowości Korzeńsko, [5] oznaczony nr JN1 1014667 w ciągu drogi 1338D (kilometr 0+274,00) w pobliżu miejscowości Czachowo. Oględziny zostały przeprowadzone w dniu 22 kwietnia 2015 r. z udziałem, powołanego przez NIK, specjalisty w dziedzinie drogowych obiektów inżynierskich.



(dowód: akta kontroli str. 72-123)

4.2. Komenda Powiatowa Policji w Trzebnicy poinformowała, że: [1] Policja nie stwierdziła w ciągach dróg powiatowych obiektów mostowych stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, [2] nie odnotowano przypadków, w których za przyczynę zdarzenia drogowego uznano niewłaściwy stan techniczny obiektu mostowego, [3] do Policji nie wpływały skargi i informacje dotyczące niewłaściwego stanu technicznego obiektów mostowych, [4] Policja nie przekazywała właściwym organom (w tym zarządcy dróg powiatowych) informacji i wniosków dotyczących stanu technicznego obiektów mostowych.

(dowód: akta kontroli str. 34-36)

4.3. W związku z brakiem okresowych przeglądów obiektów mostowych, a tym samym braku wiedzy o ich faktycznym stanie technicznym, ZDP w 2014 r. nie formułował (w oparciu o wyniki przeglądów) wniosków związanych ze zmianami organizacji ruchu na obiektach mostowych. Nie stwierdzono również przypadków wydawania przez Starostwo Powiatowe w Trzebnicy decyzji wprowadzających zmiany w organizacji ruchu na przedmiotowych obiektach.

(dowód: akta kontroli str. 124-126, 248-263)

4.4. Porównanie danych zawartych w wykazie dróg powiatowych oraz uwidocznionych na mapie techniczno-eksploatacyjnej, a dotyczących szerokości jezdni na drogach (na wjazdach na obiekty mostowe) z szerokością jezdni na obiektach mostowych, nie wykazało przypadków zwężeń jezdni mostowych w stosunku do szerokości jezdni dróg na wjazdach na obiekty mostowe. Tym samym, mając na względzie parametr szerokości jezdni, nie wystąpiły obiekty mostowe nienormatywne w stosunku do dróg w ciągu których były zlokalizowane.

(dowód: akta kontroli str. 40)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie prac związanych z utrzymaniem w należyтым stanie technicznym obiektów mostowych, przepustów oraz urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń towarzyszącym tym obiektom, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na doprowadzeniu do nienależytego stanu technicznego mostów.

Porównanie ocen stanu technicznego obiektów mostowych, poddanych oględzinom w dniu 22 kwietnia 2015 r., z ocenami wskazanymi w kartach przeglądów podstawowych z lat 1997-1998 wykazało, że dla trzech mostów ocena ta obniżyła się znacząco. I tak:

- mostu nr JN1 1014614 z 3,42 do 2,83,
- mostu nr JN1 1014632 z 2,67 do 1,00,
- mostu nr JN1 1014634 z 3,80 do 3,11.

(dowód: akta kontroli str. 72-123, 49-53)

W toku powołanych w pkt 4.1. oględzin, stwierdzono:

JN1 1014614:

- nieuformowane, z obsuwającym się gruntem i kamieniem, skarpy (niestaranne wykonanie brukowania skarp),
- liczne spękania wzdłużne i poprzeczne nawierzchni na dojazdach, zawężenie jezdni naniesionym piaskiem,
- spękania i ubytki w jezdni mostu, pęknięcia poprzeczne z ubytkami w miejscach brakujących płyt przejściowych,
- zniszczoną powłokę antykorozyjną na barierach ochronnych, uszkodzenia barier po kolizji drogowej,

- ubytki i wykruszenia skorodowanego betonu w belkach podporęczowych i gzymsach; a także zniszczoną hydroizolację nad częścią dźwigara głównego,
- zauważalne przesączania się wody i plamy, świadczące o nieuszczelnionej izolacji,
- wykwyty i ślady zawilgocenia na konstrukcji dźwigarów głównych,
- widoczne błędy betonowania filarów - skorodowane bez otuliny zbrojenie w dolnej części trzech słupów,
- brak jakiegokolwiek oznakowania obiektu znakami drogowymi.

Stan techniczny całego obiektu został oceniony na poziomie 2,83 w pięciostopniowej skali ocen (obiekt przydatny do użytkowania).

(dowód: akta kontroli str. 72, 102-112)

JNI 1014632:

- gęstą siatkę spękań poprzecznych i wzdłużnych na dojeździe w kierunku miejscowości Biedaszków Mały,
- duże uszkodzenia jezdni mostu w miejscu zakończenia i wsparcia płyty pomostowej,
- skorodowane balustrady szczególnie w miejscach mocowania do dźwigarów,
- skorodowane spusty (sączki) urządzeń odwadniających,
- przesączenia wody na całym obiekcie świadczące o uszkodzonej izolacji,
- mocno skorodowane blachy stalowe płyty pomostowej, zwietrzały i kruszący się beton warstwy wyrównawczej,
- głębokie wżery (korozja) na dźwigarach głównych (w półkach górnych dwuteowników),
- wypłukane i zwietrzałe spoiwo w materiale kamiennym przyczółków,
- brak barier energochłonnych na dojazdach przy wysokości skarp większej od 2,00 m,
- brak jakiegokolwiek oznakowania obiektu znakami drogowymi.

Stan techniczny całego obiektu został oceniony na poziomie 1,00 w pięciostopniowej skali ocen ze wskazaniem zagrożenia katastrofą budowlaną, konieczności remontu w trybie pilnym oraz oznakowania obiektu (do czasu rozpoczęcia remontu) znakami ograniczającymi prędkość (do 30 km/h) i masę pojazdów korzystających z mostu (do 3,5t).

(dowód: akta kontroli str. 72, 94-101)

JNI 1014634:

- liczną siatkę spękań nawierzchni na dojazdach,
- wykruszające się krawędzie nawierzchni jezdni mostu, spękania na całej nawierzchni,
- skorodowane (szczególnie w miejscach mocowania) balustrady,
- wykruszenia i odspojenia belek podporęczowych, korozja betonu i odstąpiętego zbrojenia,
- niewielkie ubytki w spoiwie materiału kamiennego przyczółków,
- brak jakiegokolwiek oznakowania obiektu znakami drogowymi.

Stan techniczny całego obiektu został oceniony na poziomie 3,11 w pięciostopniowej skali ocen (obiekt przydatny do użytkowania).

(dowód: akta kontroli str. 72, 83-93)

JNI 1014660:

- ubytki w jezdni mostu, zniszczenia w obrębie oparcia dźwigarów, brak dylatacji na obiekcie,
- zaniżone krawężniki chodników, zanieczyszczenia chodników (piasek

- roślinność), uszkodzone blachy pokrycia dylatacyjnego,
- wykwyty, plamy i zacieki świadczące o zniszczeniu izolacji pomostu, szczególnie widoczne w obrębie oparcia i w miejscach występowania przegubów,
 - brak hydroizolacji płyty pomostowej,
 - zniszczone przez korozję nakładki i płyty toczne łożysk,
 - brak izolacji przegubów,
 - brak jakiegokolwiek oznakowania obiektu znakami drogowymi.

Stan techniczny całego obiektu został oceniony na poziomie 3,00 w pięciostopniowej skali ocen (obiekt przydatny do użytkowania).

(dowód: akta kontroli str. 72, 113-123)

JNI 1014667:

- zanieczyszczenia nawierzchni jezdni mostu,
- pojawiające się ślady korozji na balustradach, bariery energochłonne w minimalnym stopniu zabezpieczające przed stoczeniem pojazdów z wysokiej skarpy,
- drobne ubytki w materiale belek podporęczowych,
- zacieki i wykwyty na sklepieniu i ścianach świadczące o zniszczeniu izolacji pomostu,
- oznaki zniszczenia materiału ceglanego i spoiwa na sklepieniu łukowym dźwigaru głównego,
- pojawiające się spękania, rozwarstwienia i ubytki w materiale konstrukcyjnym przyczółków,
- brak jakiegokolwiek oznakowania obiektu znakami drogowymi.

Stan techniczny całego obiektu został oceniony na poziomie 3,11 w pięciostopniowej skali ocen (obiekt przydatny do użytkowania).

(dowód: akta kontroli str. 72, 73-82)

Na wniosek p.o. Dyrektora ZDP kontroler, na podstawie art. 35a ust. 3 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹⁶ (dalej: *ustawa o NIK*), udostępnił zainteresowanemu akta kontroli w części dotyczącej protokołu oceny stanu technicznego obiektu mostowego nr JNI 1014632, sporządzonego w wyniku oględzin w dniu 22 kwietnia 2015 r. przez powołanego przez NIK specjalistę w dziedzinie drogowych obiektów inżynierskich. Pismem z dnia 24 kwietnia 2015 r. p.o. Dyrektora ZDP poinformował kontrolera o: [1] rozpoczęciu przygotowania projektu stałej organizacji ruchu na moście o numerze jak wyżej w celu wprowadzenia ograniczeń związanych ze stanem technicznym obiektu, [2] złożeniu przez Powiat Trzebnicki (13 lutego 2015 r.) do Ministerstwa Infrastruktury wniosku o dofinansowanie przebudowy mostu, [3] podjęciu przez Zarząd Powiatu decyzji o rozpoczęciu przygotowania procedury przetargowej dla wyłonienia wykonawcy przebudowy mostu JNI 1014632, [4] posiadaniu przez ZDP dokumentacji projektowej na przebudowę mostu i stosownego pozwolenia na budowę.

(dowód: akta kontroli str. 37-39)

Starosta Trzebnicki poinformował NIK, że: [1] Zarząd Powiatu już w dniu 4 lutego 2015 r. zakwalifikował przebudowę mostu JNI 1014632 do realizacji w 2015 r., [2] Rada Powiatu wprowadziła przedmiotowe zadanie do budżetu na 2015 r., [3] ZDP planuje ogłoszenie przetargu w celu wyłonienia wykonawcy w pierwszej połowie maja 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 63-66)

¹⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.



W odniesieniu do przytoczonych wyjaśnień Starosty Trzebnickiego ustalono, że ZDP posiadał dokumentację projektową na zadanie pod nazwą „Przebudowa mostu przez rzekę Sasicznicę w ciągu drogi powiatowej nr 1440D w km 9+070”, opracowaną w czerwcu 2010 r. W opisie technicznym tej dokumentacji podkreślono, iż „projektowana przebudowa obiektu wynika z jego bardzo złego stanu technicznego – przeszło mostu uległo daleko posuniętej korozji i jego dalsze wykorzystanie zagraża bezpieczeństwu”. W dniu 26 kwietnia 2011 r. Starosta Trzebnicki, decyzją nr 346/11 (nr rej. arch-bud 269/11), zatwierdził projekt budowlany i udzielił ZDP pozwolenia na budowę dla inwestycji pod nazwą „Przebudowa mostu drogowego w ciągu drogi powiatowej nr 1440D km 9+070 Biedaszków Mały.

(dowód: akta kontroli str. 419)

Niepodjęciu do czasu kontroli NIK działań związanych ze zmianą organizacji ruchu (w związku z realnym zagrożeniem katastrofą budowlaną) na moście nr JN1 1014632, którego stan techniczny został w toku kontroli NIK oceniony jako przedawaryjny, zagrażający bezpieczeństwu ruchu drogowego. Mimo braku przeglądów obiektów mostowych, ZDP posiadał wiedzę o złym stanie technicznym mostu. Świadczy o tym opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę mostu oraz posiadanie stosownego pozwolenia na budowę. Niepodjęcie do czasu kontroli NIK działań związanych ze zmianą organizacji ruchu na drodze 1440D oraz moście JN1 1014632 stanowiło nieuzasadnione zaniechanie realizacji obowiązków wynikających z art. 20 pkt 14 *ustawy o drogach publicznych*.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność ZDP w zakresie prac związanych z utrzymaniem w należytym stanie technicznym obiektów mostowych, przepustów oraz urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń towarzyszącym tym obiektom.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski
Pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy o NIK*, wnosi o:

1. Sporządzenie planu rozwoju sieci drogowej oraz planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich.
2. Wprowadzenie procedury kwalifikowania obiektów mostowych i przepustów do remontów oraz dokumentowanie, na jej podstawie, potrzeb remontowych.
3. Dostosowanie ewidencji obiektów mostowych i przepustów do wymogów wynikających z ustaw i rozporządzeń, w tym m.in. prowadzenie ksiąg i kart obiektów mostowych, ujęcie w wykazie obiektów mostowych i przepustów aktualnych ocen ich stanu technicznego i nośności oraz nadanie numerów ewidencyjnych przepustom.
4. Rzetelne, zgodne ze stanem faktycznym i ewidencją obiektów mostowych i przepustów, sporządzanie informacji przekazywanych do GDDKiA.
5. Wprowadzenie procedury kontroli stanu technicznego obiektów mostowych i przepustów.
6. Dostosowanie ksiąg rachunkowych do wymogów *ustawy o rachunkowości* w zakresie ewidencji środków trwałych jakimi są drogowe budowle inżynierskie (mosty i przepusty).
7. Przeciwdziałanie zagrożeniom bezpieczeństwa ruchu drogowego m.in. poprzez inicjowanie zmiany w organizacji ruchu na obiektach mostowych w przypadku

konieczności dostosowania tej organizacji do zmienionych warunków technicznych obiektów mostowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia **30** czerwca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Dyrektor

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
z up.

Ziemowit Rykowski
Wice Dyrektor
Podpis

Kontroler:

Andrzej Skupiński
Doradca ekonomiczny
(kontroler nadzorujący kontrolę)


.....
Podpis