



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.028.04.2015

P/15/108

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/108 – Wspieranie uczniów uzdolnionych w województwie dolnośląskim
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Grzegorz Niemczyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98237 z dnia 11 grudnia 2015 r., 2. Małgorzata Jakubiec-Dzieliński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98251 z dnia 7 stycznia 2016 r., 3. Marcin Kaliński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98252 z dnia 7 stycznia 2016 r. <i>(dowód: akta kontroli str. 1-6)</i>
Jednostka Kontrolowana	Szkoła Podstawowa nr 11 im. Fryderyka Chopina w Jeleniej Górze, ul. Stanisława Moniuszki 9, 58-506 Jelenia Góra.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Eugeniusz Sroka, Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 11 w Jeleniej Górze (dalej: „Dyrektor”). <i>(dowód: akta kontroli str. 8-13)</i>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ wspieranie uczniów uzdolnionych w Szkole Podstawowej nr 11 w Jeleniej Górze (dalej: „Szkoła” lub „SP11”) w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają ustalenia kontroli dotyczące:

- systemu organizacyjno-kadrowego w zakresie typowania uczniów uzdolnionych, bowiem: w statucie Szkoły uwzględniono zadania dotyczące wspierania uczniów uzdolnionych, wszyscy nauczyciele posiadali wymagane kwalifikacje, zapewniono im dostęp do różnorodnych form doskonalenia zawodowego w zakresie pracy z uczniami uzdolnionymi;
- prowadzonych przez nauczycieli działań związanych z diagnozowaniem uzdolnień uczniów, polegających m.in. na: wykorzystywaniu narzędzi diagnozy zainteresowań i uzdolnień uczniów, organizacji różnego rodzaju konkursów oraz współpracy podjętej z rodzicami uczniów;
- tworzenia przez Szkołę warunków umożliwiających wsparcie uczniów uzdolnionych poprzez np.: indywidualizację nauczania, prowadzenie zajęć pozalekcyjnych, rozwijających zainteresowania i uzdolnienia oraz możliwość udziału w różnego rodzaju projektach edukacyjnych.

W wyniku kontroli stwierdzono również nieprawidłowość o charakterze formalnym polegającą na niewykonywaniu przez zatrudnionych w Szkole pedagogów szkolnych zadań w zakresie prowadzenia badań i działań diagnostycznych uczniów, w tym diagnozowania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów w celu wspierania ich mocnych stron oraz pomocy rodzicom i nauczycielom w rozpoznawaniu i rozwijaniu indywidualnych możliwości, predyspozycji i uzdolnień uczniów – do czego zobowiązywały zapisy § 23 pkt 1 i 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach².

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. System organizacyjno-kadrowy Szkoły w zakresie typowania uczniów uzdolnionych

Opis stanu
faktycznego

1.1. W roku szkolnym 2013/2014³ w SP11 kształciło się 1 028 uczniów w 43 oddziałach⁴, natomiast w roku szkolnym 2014/2015⁵ kształciło się 1 080 uczniów w 44 oddziałach⁶. W roku szkolnym 2013/2014 przeciętna liczba uczniów w oddziale kształtowała się na poziomie 24, natomiast liczba zatrudnionych nauczycieli wyniosła 104 (w wymiarze 93,99 etatu). Z kolei w roku szkolnym 2014/2015 przeciętna liczba uczniów kształtowała się na poziomie 25, podczas gdy liczba zatrudnionych nauczycieli wyniosła 95 (w wymiarze 87,64 etatu). W roku szkolnym 2013/2014 zatrudnionych było 104 nauczycieli, z tego: 24 kontraktowych, 20 mianowanych, 58 dyplomowanych, dwóch bez stopnia awansu zawodowego⁷. Natomiast wśród 95 nauczycieli zatrudnionych w roku szkolnym 2014/2015 było 20 kontraktowych, 19 mianowanych, 54 dyplomowanych oraz dwóch bez stopnia awansu zawodowego⁸.

Wszyscy nauczyciele zatrudnieni w SP11 w badanym okresie posiadali kwalifikacje wymagane przepisami § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. *w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli*⁹. Nauczycielom powierzono prowadzenie zajęć w zakresie stosownym do posiadanych kwalifikacji.

(dowód: akta kontroli str. 155-210, 300-301)

1.2. Regulacje dotyczące organizacji i funkcjonowania Szkoły ujęte zostały w „Statucie Publicznej Szkoły Podstawowej nr 11 im. Fryderyka Chopina w Jeleniej Górze” (dalej: „Statut”).

W Statucie wskazano m.in., że: [1] Szkoła zapewnia zajęcia rozwijające zainteresowania i uzdolnienia uczniów, [2] Dyrektor Szkoły może zezwolić na indywidualny program lub tok nauki, a wniosek w tej sprawie mogą złożyć rodzice lub prawni opiekunowie ucznia, a także wychowawca klasy lub inny nauczyciel uczący zainteresowanego ucznia, za zgodą rodziców, [3] uczeń ma prawo do rozwijania zainteresowań, zdolności i talentów, [4] uczeń jest nagradzany m.in. za osiągnięcia sportowe, udział i osiągnięcia w konkursach i olimpiadach przedmiotowych.

(dowód: akta kontroli str. 20-131)

1.3. W kontrolowanym okresie w SP11 obowiązywały również inne regulacje wewnętrzne dotyczące wspierania uczniów uzdolnionych m.in. w następujących obszarach:

- uzdolnień sportowych, tj.: [1] programy nauczania poszczególnych dyscyplin sportu (piłka koszykowa, piłka ręczna, pływanie), [2] porozumienia o współpracy

² Dz. U. z 2013 r., poz. 532.

³ Według stanu na dzień 30 września 2013 r.

⁴ Z czego: w oddziałach przedszkolnych (poziom „0”) uczyto się 75 uczniów, w 3 oddziałach oraz w klasach 1-6 uczyto się 953 uczniów w 40 oddziałach.

⁵ Według stanu na dzień 30 września 2014 r.

⁶ Z czego: w oddziałach przedszkolnych (poziom „0”) uczyto się 50 uczniów, w 2 oddziałach oraz w klasach 1-6 uczyto się 1 030 uczniów w 42 oddziałach.

⁷ W wymiarze 4/18 etatu (jedna osoba) oraz 6/18 etatu (druga osoba).

⁸ W wymiarze 4/18 etatu (jedna osoba) oraz 6/18 etatu (druga osoba).

⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 1207 ze zm.; od dnia 31 sierpnia 2015 r. Dz. U. z 2015 r. poz. 1264.

między SP11 oraz klubami sportowymi opiekującymi się klasami sportowymi, [3] „Regulamin klas sportowych w SP11”, [4] „Zasady rekrutacji do klas sportowych przy SP11”;

- uzdolnień przedmiotowych, tj.: [1] „Regulamin Zespołu Wspierania Uzdolnień w SP11”, [2] „Program wspierania uzdolnień w SP11”.

W badanym okresie w Szkole funkcjonował Zespół Wspierania Uzdolnień w SP11¹⁰. W skład Zespołu wchodziła przedstawiciele wszystkich zespołów przedmiotowych, tj.: humanistycznego, matematycznego, przyrodniczego, opiekuńczo-artystycznego i wychowania fizycznego. Regulamin tego Zespołu określał: [1] zakres i obszar działań, [2] zasoby, potrzeby i możliwości, [3] zadania, obowiązki oraz uprawnienia, [4] procedury identyfikacji i kwalifikowania ucznia zdolnego, [5] formy pracy z uczniem zdolnym, [6] zasady współpracy z instytucjami zewnętrznymi, [7] metody rozpoznawania ogólnych zdolności uczniów w I etapie nauczania (nauczanie zintegrowane, zdolności polonistyczne, zdolności matematyczne).

Zespół Wspierania Uzdolnień w SP11 opracował skierowany do uczniów klas I-VI „Program wspierania uzdolnień w SP11”¹¹. Program ten dotyczył obszarów uzdolnień humanistycznych, artystycznych, matematycznych, przyrodniczych i sportowych. Opisano w nim m.in. procedury identyfikacji ucznia zdolnego oraz formy pracy z uczniem zdolnym, a także formy współpracy z instytucjami zewnętrznymi. W Programie tym przyjęto następujące cele szczegółowe: [1] rozwijanie zainteresowań wśród jak największej grupy uczniów, [2] stworzenie możliwości rozszerzania wiadomości zdobytych na lekcjach podczas zajęć pozalekcyjnych, [3] tworzenie sytuacji sprzyjających rozwijaniu uzdolnień, takich jak twórcze rozwiązywanie problemów, wytrwałość w dążeniu do celu, umiejętność współdziałania w zespole, umiejętność samokształcenia, [4] tworzenie warunków do wykorzystywania wiedzy i umiejętności w postaci udziału w konkursach oraz współzawodnictwie wewnątrzszkolnym i pozaszkolnym, [5] prezentowanie sukcesów odnoszonych przez uzdolnionych uczniów Szkoły jako element nagrody za wkładany wysiłek i zachętę dla innych, [6] współpraca nauczycieli Szkoły w realizacji programu – element doskonalenia procesu edukacji, [7] współpraca nauczycieli klas IV-VI z nauczycielami nauczania zintegrowanego – „wczesne wykrycie uzdolnień”, [8] podnoszenie kwalifikacji nauczycieli i kontakty z nauczycielami z innych szkół.

W Szkole nie sporządzano sprawozdań z działalności Zespołu Wspierania Uzdolnień w SP11 oraz sprawozdań z realizacji „Programu wspierania uzdolnień w SP11”.

(dowód: akta kontroli str. 306-406, 443-452, 459-468, 488-519)

1.4. SP11 posiadała „Certyfikat Szkoły Łowców Talentów”¹², nadany w dowód uznania zaangażowania nauczycieli w rozwijanie talentów i zainteresowań uczniów oraz wysokich osiągnięć w ogólnopolskich konkursach przedmiotowych organizowanych w ramach Ogólnopolskiego Programu Edukacyjnego Łowimy Talenty 2013/14 (realizowanego przez Łowców Talentów „Jersz”, pod patronatem Politechniki Wrocławskiej i Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie). Ponadto w roku szkolnym 2013/2014 dwóch nauczycieli (matematyki i języka angielskiego) oraz w roku szkolnym 2014/2015 trzech nauczycieli (dwóch z matematyki i jeden z języka angielskiego) otrzymało „Certyfikat Łowcy Talentów”¹³, również nadany przez Łowców Talentów „Jersz”.

(dowód: akta kontroli str. 488-507, 511-521, 609-617)

¹⁰ Powołany w roku szkolnym 2006/2007.

¹¹ Program został zatwierdzony przez Radę Pedagogiczną Szkoły dnia 20 czerwca 2007 r.

¹² Certyfikat nr 104/2013/14 za rok szkolny 2013/2014 oraz certyfikat nr 035/2014/15 za rok szkolny 2014/2015.

¹³ Certyfikaty nr 2089/2013/14, nr 4962/2013/14 za rok szkolny 2013/2014 oraz certyfikaty nr 4419/2014/15, nr 4420/2014/15, nr 8203/2014/15 za rok szkolny 2014/2015.

1.5. W SP11 zatrudnionych było troje pedagogów szkolnych (w wymiarze dwóch etatów w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015). W zakresach czynności, obowiązków i uprawnień pedagogów szkolnych zawarto m.in. obowiązki dotyczące wspierania uczniów uzdolnionych w ramach indywidualnej opieki pedagogicznej, tj.: udzielanie pomocy uczniom wybitnie uzdolnionym oraz udzielanie różnych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom realizującym indywidualny program lub tok nauki. W przedmiotowych zakresach czynności, obowiązków i uprawnień pedagogów szkolnych nie ujęto zadań dotyczących prowadzenia badań i działań diagnostycznych uczniów, w tym diagnozowania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów.

Ponadto, na potrzeby SP11 dyżur pełnił dedykowany psycholog-pedagog w ramach współpracy z Publiczną Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną w Jeleniej Górze. Pracownik ten utrzymywał stały kontakt z pedagogami Szkoły oraz co najmniej jeden raz w miesiącu odbywał spotkania konsultacyjne na terenie Szkoły.

W kontrolowanym okresie ani uczniowie, ani ich rodzice, Dyrektor, jak również nauczyciele nie występowali z inicjatywą udzielenia pomocy psychologiczno-pedagogicznej w związku z występowaniem szczególnych uzdolnień.

(dowód: akta kontroli str. 433-452, 488-507, 522-531, 581-626)

1.6. W badanym okresie obowiązywały szkolne plany doskonalenia zawodowego nauczycieli, uchwalone przez Radę Pedagogiczną. Szkoła zapewniała nauczycielom dostęp do form doskonalenia zawodowego w zakresie pracy z uczniami uzdolnionymi w szczególności poprzez udział w szkoleniach zewnętrznych oraz szkoleniowych posiedzeniach Rady Pedagogicznej. W sierpniu 2014 r. zostały zorganizowane warsztaty metodyczne m.in. dotyczące pracy z uczniem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi: „Neurodydaktyka. Techniki uczenia się – nauczanie i uczenie przyjazne mózgowi”. W zajęciach udział wzięło 63 nauczycieli (tj. ok. 63% grona pedagogicznego). Szkolenie odbyło się w ramach projektu „Jeleniogórski system wsparcia placówek oświatowych”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Kapitał Ludzki. Szkoła nie poniosła żadnych kosztów związanych z przeprowadzeniem szkolenia.

Nauczycielom zapewniono także dostęp do literatury metodycznej oraz wydawnictw związanych z zagadnieniami pracy z uczniem zdolnym, znajdującymi się w bibliotece szkolnej (posiadano 25 pozycji książkowych i 16 czasopism). W badanym okresie nauczyciele regularnie korzystali z tych zasobów. Na szczególną uwagę zasługiwało pięć opracowań własnych (autorstwa nauczycieli SP11), tj.: [1] „Program zajęć dodatkowych dla uczniów uzdolnionych polonistycznie. II etap edukacji szkoły podstawowej”, [2] „Program zajęć koła matematycznego dla uczniów uzdolnionych. II etap edukacyjny szkoły podstawowej”, [3] „Program zajęć koła polonistycznego dla uczniów uzdolnionych. II etap edukacyjny szkoły podstawowej. Tworzymy gazetkę szkolną”, [4] „Program rozbudzania zainteresowań i rozwijania uzdolnień matematycznych uczniów II etapu edukacyjnego”, [5] „Program pracy z uczniem uzdolnionym muzycznie. II etap edukacyjny szkoły podstawowej”.

Ponadto w 2014 r. SP11 zamówiła w Ośrodku Rozwoju Edukacji w Warszawie – 15 różnego rodzaju bezpłatnych poradników dotyczących pracy z uczniem uzdolnionym. Zamówiono łącznie 204 poradniki (od trzech do 20 z danego rodzaju). Poradniki zostały przekazane zainteresowanym nauczycielom.

(dowód: akta kontroli str. 488-510, 434-442, 609-617, 659-668)

1.7. Plany nadzoru pedagogicznego, a także sprawozdania z nadzoru pedagogicznego nie odnosiły się do zagadnień związanych z rozwojem zdolności.

(dowód: akta kontroli str. 488-507, 677-694)

1.8. W roku szkolnym 2013/2014 i 2014/2015 w Szkole nie przeprowadzano zewnętrznych kontroli i audytów dotyczących wspierania uczniów uzdolnionych.

(dowód: akta kontroli str. 488-506)

1.9. W celu zmotywowania pracowników SP11 do pracy z uczniem zdolnym przyznawano corocznie Nagrody Dyrektora Szkoły dla tych nauczycieli, których wychowankowie uzyskali znaczące sukcesy w zawodach i konkursach na szczeblu co najmniej wojewódzkim. Najlepsi nauczyciele byli nominowani do następujących nagród: Nagrody Kuratora Oświaty, Nagrody Prezydenta Miasta i Nagrody Ministra Edukacji Narodowej. Nauczyciele otrzymywali także różnicowany dodatek motywacyjny. Ponadto nauczyciele wspierający uczniów uzdolnionych byli wyróżniani pochwałami na forum Rady Pedagogicznej oraz przed rodzicami i uczniami na okazjonalnych apelach szkolnych.

W SP11 nagrodzono za pracę z uczniem uzdolnionym: [1] w roku 2013: Nagrodą Prezydenta Miasta – jednego nauczyciela, Nagrodą Dyrektora Szkoły – 24 nauczycieli; [2] w roku 2014: Medalem Komisji Edukacji Narodowej – jednego nauczyciela, Nagrodą Prezydenta Miasta – dwóch nauczycieli, Nagrodą Kuratora Oświaty – jednego nauczyciela, Nagrody Dyrektora Szkoły otrzymało 21 nauczycieli; [3] w roku 2015: Nagrodą Kuratora Oświaty – jednego nauczyciela oraz Nagrodą Dyrektora Szkoły – 22 nauczycieli.

(dowód: akta kontroli str. 488-507, 609, 637)

1.10. SP11 współpracowała z organizacjami i instytucjami pozarządowymi, w tym m.in. w zakresie wspierania uczniów uzdolnionych. Współpraca z częścią z nich miała charakter nieformalny. Najczęściej były to wyjścia na organizowane wystawy, występy, projekcje i uroczystości – bezpłatnie lub po obniżonych cenach. Część imprez była organizowana specjalnie dla uczniów SP11 (koncerty muzyczne, przedstawienia teatralne, prelekcje), które odbywały się w: Filharmonii Dolnośląskiej, Teatrze im. C.K. Norwida w Jeleniej Górze, Zdrojowym Teatrze Animacji, Karkonoskim Parku Narodowym, Muzeum Karkonoskim, Muzeum Przyrodniczym, Muzeum Miejskim, Książnicy Karkonoskiej, Jeleniogórskim Stowarzyszeniu Pomocy Szkole oraz Jeleniogórskim Centrum Kultury. W przypadku Międzyszkolnego Ośrodka Sportu w Jeleniej Górze (dalej: „MOS”), Szkoła bezpłatnie udostępniała krytą pływalnię i hale sportowe, w zamian MOS zatrudniał instruktorów pływania, koszykówki, piłki ręcznej, którzy prowadzili zajęcia z uczniami SP11. Współpraca sformalizowana dotyczyła: Państwowej Szkoły Muzycznej w Jeleniej Górze (prowadzenie klas muzycznych) oraz klubów sportowych (prowadzenie klas sportowych): KS „Sudety” Jelenia Góra, KS „Wichoś” Jelenia Góra, KPR Jelenia Góra, „Just Swim” Jelenia Góra. Były to umowy bezterminowe, zawarte przy udziale Miasta Jelenia Góra, z inicjatywy Wydziału Edukacji i Sportu Urzędu Miasta Jelenia Góra, w ramach Programu Tworzenia Klas Sportowych.

(dowód: akta kontroli str. 443-452, 353-379)

Ustalone
nieprawidłowości

W obowiązującym w Szkole systemie organizacyjno-kadrowym w zakresie typowania uczniów uzdolnionych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W zakresach obowiązków zatrudnionych w Szkole pedagogów nie ujęto prowadzenia badań i działań diagnostycznych uczniów, w tym diagnozowania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów w celu wspierania ich mocnych stron, tj. zadań, które wynikały z treści § 23 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.

(dowód: akta kontroli str. 523-531)

967

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie system organizacyjno-kadrowy Szkoły w zakresie typowania uczniów uzdolnionych.

2. Działania związane z diagnozowaniem uzdolnień uczniów

2.1. Problematyka związana z rozpoznawaniem uzdolnień uczniów była zagadnieniem poruszonym w toku posiedzeń rad pedagogicznych w analizowanym okresie. Dyrektor wskazał, że w czasie obrad wielu rad pedagogicznych rozmawiano o uczniach zdolnych, ich potrzebach, a głównie o osiągnięciach przez nich wynikach. Z uwagi na specyfikę rozpoznawania uzdolnień z różnych grup przedmiotów (ściśle, humanistyczne, językowe, artystyczne i sportowe) o tych mechanizmach dotyczących uzdolnień dyskutowano na zespołach przedmiotowych, które miały charakter twórczej dyskusji.

Nauczyciele uczestniczyli także w szkoleniach, studiach podyplomowych, kursach i warsztatach dotyczących m.in. pracy z uczniami uzdolnionymi.

Zagadnienia związane z diagnozowaniem uczniów nie były poruszane na posiedzeniach Rady Rodziców.

(dowód: akta kontroli str.235-252, 488-507, 609-617, 695-715)

2.2. Procedury identyfikacji i kwalifikacji ucznia zdolnego, zawarte w Regulaminie Zespołu Wspierania Uzdolnień w SP11 obejmowały: [1] współpracę wychowawców, nauczycieli, uczniów, rodziców i pedagoga szkolnego, [2] testy uzdolnień specjalistycznych, [3] wspólną decyzję wychowawcy, nauczyciela przedmiotu i rodziców w sprawie objęcia uczniów Programem, [4] objęcie pomocą ucznia zdolnego przez Zespół ds. „Ucznia Zdolnego”, [5] przegląd zgłoszonych kandydatów, [6] założenie i odnotowywanie w kartach obserwacji ucznia jego sukcesów i porażek, [7] informowanie o postępach ucznia każdego wychowawcy i nauczyciela uczącego dany przedmiot.

Nauczyciele SP11, działający w ramach Zespołu Wspierania Uzdolnień w SP11, wskazywali na najczęściej stosowane przez siebie narzędzia identyfikacji oraz diagnozy zainteresowań i uzdolnień: [1] rozmowy z wychowawcami poszczególnych klas, [2] rozmowy z innymi nauczycielami i wymiana doświadczeń w zespole przedmiotowym, [3] obserwacja nauczycielska uczniów (ocena pracy uczniów na lekcjach i innych zajęciach szkolnych, ocena wypowiedzi ustnych i pisemnych, analiza wykonywanych zadań dodatkowych, ocena systematyczności i jakości pracy na kółkach zainteresowań, obserwacja uczniów w sytuacjach pozaszkolnych), [4] analiza wyników szkolnych i pozaszkolnych konkursów przedmiotowych, [5] analiza ocen i osiągnięć uczniów, w tym analiza sprawdzianów, [6] rozmowy z uczniami i rodzicami oraz ankiety skierowane do uczniów i rodziców, [7] nominacje rodzicielskie, nominacje uczniowskie i autonominacje, [8] konsultacje z pedagogami szkolnymi.

Nauczyciele przedmiotowi, biorący udział w szkoleniach, studiach podyplomowych, kursach i warsztatach dotyczących pracy z uczniami uzdolnionymi, wykorzystywali zdobytą tam wiedzę w praktyce, poprzez: [1] stosowanie różnych metod, technik i form pracy z uczniem uzdolnionym, [2] efektywną pracę z uczniem uzdolnionym, [3] świadome rozwijanie uzdolnień uczniów, [4] stosowanie metod aktywizujących na lekcjach, [5] wprowadzanie indywidualizacji nauczania, pod kątem potrzeb ucznia uzdolnionego, [6] organizację zajęć dodatkowych (kółka zainteresowań, zajęcia pozaszkolne, zajęcia sportowe), [7] przygotowywanie uczniów do konkursów szkolnych i pozaszkolnych, [8] opracowanie ankiet diagnozujących uzdolnienia uczniów, [9] usprawnienie komunikacji z uczniem uzdolnionym.

(dowód: akta kontroli str. 390-396, 488-507, 716-737)

2.3. Badanie kontrolne zapisów dzienników zajęć prowadzonych przez pedagogów szkolnych nie wykazały prowadzenia przez nich zajęć dotyczących planowania

i wykonywania zadań w zakresie prowadzenia badań i działań diagnostycznych uczniów, w tym diagnozowania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów w celu wspierania mocnych stron uczniów oraz pomocy rodzicom i nauczycielom w rozpoznawaniu i rozwijaniu indywidualnych możliwości, predyspozycji i uzdolnień uczniów.

(dowód: akta kontroli str. 532-580)

2.4. W badanym okresie Szkoła nie współpracowała z Publiczną Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną w Jeleniej Górze w zakresie diagnozowania uzdolnień uczniów. Według Dyrektora, Szkoła współpracowała w tym obszarze, ale w okresie poprzedzającym okres kontroli. Wskazał ponadto, że współpraca ukierunkowana była pod kątem uczniów objętych kształceniem specjalnym.

(dowód: akta kontroli str. 488-507, 604-608)

2.5. W celu motywowania uczniów do nauki, a także stwarzania możliwości odkrywania i rozwijania uzdolnień uczniów w kontrolowanym okresie organizowano w SP11 konkursy wewnątrzszkolne. Konkursy były dedykowane uczniom klas (od zerowej do trzeciej)¹⁴ oraz (od czwartej do szóstej).

W roku szkolnym 2013/2014 i 2014/2015 dla uczniów klas od zerowej do trzeciej zorganizowano łącznie 50 konkursów, które były adresowane do poszczególnych klas lub grup klas, w tym 46 konkursów miało charakter planowy, a cztery okazjonalny. Zakresem przedmiotowy konkursów obejmował: edukację artystyczną (19 konkursów), język polski (15 konkursów), język angielski (9 konkursów), matematykę (5 konkursów), wychowanie fizyczne (2 konkursy). Dobór uczestników następował na podstawie dobrowolnego zgłoszenia się ucznia, eliminacji klasowych lub był obligatoryjny (forma zajęć lekcyjnych). Odsetek uczniów biorących udział w danej grupie wiekowej był zróżnicowany i wynosił od 10% do 98%.

Z kolei w roku szkolnym 2013/2014 i 2014/2015 dla uczniów klas od czwartej do szóstej zorganizowano łącznie 61 konkursów, które również były adresowane do poszczególnych klas lub grup klas i wszystkie miały charakter planowy. Zakres przedmiotowy konkursów obejmował: matematykę (11 konkursów), religię (10 konkursów), język polski (8 konkursów), zajęcia komputerowe (8 konkursów), język angielski (6 konkursów), przyrodę (6 konkursów), zajęcia techniczne (6 konkursów), plastykę (4 konkursy) oraz dwa miały charakter interdyscyplinarny. Dobór uczestników następował również na podstawie dobrowolnego zgłoszenia się ucznia, eliminacji klasowych lub był obligatoryjny (forma zajęć lekcyjnych). Odsetek uczniów biorących udział w danej grupie wiekowej był także zróżnicowany i wynosił od 4% do 100%.

Uczniowie biorący udział w konkursach szkolnych byli do nich przygotowani przez nauczycieli uczących w klasach oraz podczas zajęć pozalekcyjnych – kół przedmiotowych. Podczas zajęć nauczyciele stosowali różnorodne formy i metody pracy z uczniami, głównie metody aktywizujące oraz motywowali uczniów do pogłębiania wiedzy poprzez samodzielne odkrywanie wiedzy i poszukiwanie informacji w encyklopediach, słownikach specjalistycznych oraz w Internecie. Uczniowie przygotowywali się do udziału w nich również samodzielnie, przy współudziale rodziców oraz w czasie różnych zajęć poza Szkołą. Laureaci konkursów wewnątrzszkolnych byli nagradzani: dyplomami, nagrodami książkowymi, ocenami celującymi z danego przedmiotu, promocjami z wyróżnieniem, ustnymi pochwałami oraz wyróżnieniami na apelach szkolnych lub w klasach, a także na zebraniach z rodzicami. Laureaci większości konkursów szkolnych reprezentowali później Szkołę w konkursach zewnętrznych (międzyszkolnych).

(dowód: akta kontroli str. 738-760)

¹⁴ Konkursy edukacji wczesnoszkolnej.

2.6. W badanym okresie uczniowie¹⁵ SP11 brali również udział w konkursach zewnętrznych (olimpiadach przedmiotowych). W roku szkolnym 2013/2014 i 2014/2015 zorganizowano łącznie 94 konkursy (w tym: 1 międzynarodowy, 46 ogólnopolski, 14 wojewódzki i 33 miejski), liczba uczniów biorących udział w poszczególnych konkursach wahała się od jednego do 92, w każdym z konkursów uczniowie znajdowali się wśród laureatów lub wyróżnionych. Konkursy dotyczyły różnych dziedzin, najwięcej języka angielskiego (37 konkursów), nadto 38 konkursów miało charakter odpłatny (komercyjny).

Rada Pedagogiczna była informowana na bieżąco o sukcesach uczniów SP11 w konkursach zewnętrznych. Dyrektor osobiście gratulował sukcesów uczniom. Laureaci konkursów na łamach klasy dzielili się swoimi doświadczeniami (np. w roku szkolnym 2014/2015 uczniowie Szkoły zdobyli mistrzostwo Dolnego Śląska w koszykówce, a także wywalczone drugie miejsce w kolejnej edycji Dolnośląskich Meczów Matematycznych). W miarę posiadanych środków finansowych, najlepsi uczniowie otrzymywali nagrody rzeczowe. SP11 wspierała również uczniów poprzez promocję ich osiągnięć w mediach, informacje o sylwetkach laureatów wywieszane były na tablicach oraz umieszczane na stronie internetowej Szkoły. Dyrektor wskazywał na ogromny zapał, który towarzyszył nauczycielom i trenerom, którzy organizowali uczniom dodatkowe zajęcia i starty w zawodach i konkursach.

Dyrektor wskazał, że nauczyciele korzystali z konkursów odpłatnych, bowiem w ten sposób mieli możliwość zweryfikowania efektów swojej pracy przez porównanie z wynikami uczniów z całej Polski, nadto stanowiły one ciekawą formę rywalizacji z cennymi nagrodami i ogólnopolskimi certyfikatami. Decyzja o udział w konkursie była samodzielnie podejmowana przez nauczyciela danego przedmiotu, jednakże każdorazowo za przyzwoleniem rodziców. Koszt udziału w konkursie nie przekraczał kwoty 10,00 zł od jednego uczestnika i pokrywany był przez rodziców uczniów. Nauczyciele dokonywali naboru do konkursów na zasadach pełnej dobrowolności, głównie w klasach, w których prowadzą zajęcia. Szkoła nie podpisywała żadnych umów bądź porozumień w związku z udziałem w takich konkursach.

Analiza dokumentacji dotyczącej organizacji i rozliczenia wybranych konkursów komercyjnych (odpłatnych), trzech (tj. 16,7%) w roku szkolnym 2013/2014¹⁶ oraz również trzech (tj. 15,0%) w roku szkolnym 2014/2015¹⁷ – nie wykazała nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 761-780)

2.7. Informacje o konkursach (olimpiadach przedmiotowych) były przekazywane uczniom SP11 przez nauczycieli, koordynatorów konkursów, przewodniczących zespołów przedmiotowych oraz były wywieszane na tablicach ogłoszeń.

(dowód: akta kontroli str. 488-507)

2.8. Wychowawcy klas, zgodnie z zapisami Statutu, zostali zobowiązani do utrzymywania stałego kontaktu z rodzicami uczniów. W okresie objętym kontrolą rodzice uczniów mieli możliwość bezpośredniego kontaktowania się z nauczycielami swych dzieci na zebraniach rodzicielskich, konsultacjach, spotkaniach indywidualnych, uczestniczyli też w uroczystościach i imprezach szkolnych. Rodzice wyrażali zgodę na udział swych dzieci w konkursach zewnętrznych, byli informowani o ich wynikach. Na spotkaniach z rodzicami uczniowie mieli możliwość prezentowania swoich osiągnięć edukacyjnych oraz umiejętności.

(dowód: akta kontroli str. 609-617)

¹⁵ Dotyczy uczniów klas IV-VI.

¹⁶ [1] Ogólnopolski Konkurs Języka Angielskiego, Olimpus – sesja zimowa, kl. IV-VI, 2014; [2] Międzynarodowy Konkurs Matematyczny Kangur 2014; [3] Ogólnopolski Konkurs Ekologiczny EKO-PLANETA 2014.

¹⁷ [1] Ogólnopolski Konkurs Języka Angielskiego FOX 2015; [2] Alfik Matematyczny klas IV-VI 2014; [3] Ogólnopolski Konkurs Nauk Przyrodniczych Świetlik – VIII Edycja, 2015.

2.9. Prowadzony w Szkole proces diagnozowania/identyfikacji uzdolnień uczniów nie generował kosztów, które można byłoby wyodrębnić w budżecie Szkoły. Tego rodzaju zadania nauczyciele i pedagodzy szkolni wykonywali w ramach realizacji swoich bieżących obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 488-507)

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie działalności Szkoły związanej z diagnozowaniem uzdolnień uczniów stwierdzono następującą nieprawidłowość o charakterze formalnym.

Zatrudnieni w Szkole pedagodzy nie wykonywali zadań w zakresie prowadzenia badań i działań diagnostycznych uczniów, w tym diagnozowania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów w celu wspierania ich mocnych stron oraz pomocy rodzicom i nauczycielom w rozpoznawaniu i rozwijaniu indywidualnych możliwości, predyspozycji i uzdolnień uczniów, do czego zobowiązywały ich zapisy § 23 pkt 1 i 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.

Dyrektor wyjaśnił, że pedagodzy szkolni nie realizowali zadań wskazanych w § 23 pkt 1-3 oraz 7-8 ww. rozporządzenia, ponieważ tymi zagadnieniami zajmowali się nauczyciele w ramach Zespołu Wspierania Uzdolnień w SP11. Wyjaśnił ponadto, że z uwagi na ogrom problemów wychowawczych w Szkole, pedagog szkolny nie był osobą najbardziej kompetentną w sprawach dotyczących uczniów uzdolnionych, stąd też przygotowując zakres czynności i obowiązków pedagogów nie uwzględniono w nich obowiązków dotyczących uczniów zdolnych.

(dowód: akta kontroli str. 443-452, 488-507)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Szkoły w obszarze diagnozowania uzdolnień uczniów.

3. Tworzenie przez szkołę warunków umożliwiających wsparcie uczniów uzdolnionych

Opis stanu
faktycznego

3.1. W SP11 za rok szkolny 2013/2014 sklasyfikowanych zostało 994 uczniów, z czego promocję z wyróżnieniem otrzymało 112 uczniów klas IV-V (tj. 36% uczniów klasyfikowanych w tej grupie) oraz 55 uczniów klas VI, którzy ukończyli szkołę podstawową z wyróżnieniem (tj. 37% absolwentów). Z kolei za rok szkolny 2014/2015 sklasyfikowano 1 072 uczniów, z czego promocję z wyróżnieniem otrzymało 94 uczniów klas IV-V (tj. 27% uczniów klasyfikowanych w tej grupie) oraz 46 uczniów klas VI, którzy ukończyli szkołę podstawową z wyróżnieniem (tj. 26% absolwentów).

(dowód: akta kontroli str. 781)

3.2. W Szkole w kontrolowanym okresie nie podjęto prób opracowania i nie wdrożono dla żadnego z uczniów indywidualnego programu nauki (dalej: „IPN”) czy indywidualnego toku nauki (dalej: „ITN”), o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty¹⁸. Dyrektor oraz nauczyciele z Zespołu Wspierania Uzdolnień w SP11 wskazali, że w Szkole nie było w tym okresie szczególnie uzdolnionych uczniów kwalifikujących się do objęcia ich IPN lub ITN. Ponadto wskazali, że IPN lub ITN jest wynikiem suwerennej decyzji rodziców/opiekunów prawnych ucznia. Nauczyciele SP11 sugerowali rodzicom taką formę kształcenia, ale bezskutecznie. Zdaniem Dyrektora, rodzice nie oczekiwali innowacji i obawiali się skutków swojej decyzji¹⁹, byli przekonani, że jeżeli dziecko jest zdolne, to rozwinie się w późniejszym okresie edukacji. Wskazano także na

¹⁸ Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.

¹⁹ Np. trudności przystosowawcze do nowej grupy na danym przedmiocie lub logistyczne.

g.kf

następujące przyczyny nie obejmowania tą formą wsparcia laureatów konkursów: [1] nie wyróżniono i nie zdiagnozowano uczniów o szczególnych uzdolnieniach lub predyspozycjach, [2] nie wpłynęły wnioski o objęcie zdolnych uczniów IPN lub ITN od wychowawców klas oraz od rodziców uczniów, [3] najbardziej zdolni uczniowie pod względem sportowym byli w klasach sportowych, w których mogli podnosić i rozwijać swoje umiejętności sportowe.

(dowód: akta kontroli str. 459-487, 774-778, 782-783)

3.3. W Szkole umożliwiono nauczycielom i rodzicom zapoznanie się z metodami i formami pracy z uczniem uzdolnionym. Grono pedagogiczne uczestniczyło w szkoleniach wewnętrznych i zewnętrznych związanych z tą tematyką. W Szkole dostępny był pedagog, który w razie potrzeby świadczył pomoc nauczycielom (i rodzicom) w zakresie wspierania uczniowskich zainteresowań i uzdolnień. Rodzice mogli skorzystać na bieżąco z porad nauczycieli czy pedagoga szkolnego, zapewniono im udział w konsultacjach, temat ten był poruszany także na zebraniach rodzicielskich. Przygotowując uczniów do konkursów nauczyciele współpracowali z rodzicami, pracowali nad rozwojem indywidualnych możliwości, predyspozycji i uzdolnień uczniów.

(dowód: akta kontroli str. 488-507, 434-442)

3.4. W Szkole stosowano różne metody pracy z uczniem uzdolnionym, stosowano indywidualizację nauczania, prowadzono koła zainteresowań, organizowano wyjścia do teatru, kina czy też biblioteki. Na zajęciach lekcyjnych posługiwano się metodami aktywizującymi i rozwijającymi twórcze myślenie, np.: burza mózgów, dyskusja, drama²⁰, metoda śnieżnej kuli, metaplan, gry inscenizacyjne i stymulacyjne, drzewa decyzyjne, gry dydaktyczne oraz praca w grupach.

(dowód: akta kontroli str. 716-737)

3.5. W roku szkolnym 2013/2014 dla uczniów klas I-III zorganizowano łącznie 24 koła zainteresowań lub koła przedmiotowe. Z kolei w roku szkolnym 2014/2015 zorganizowano 33 tego typu zajęcia. Funkcjonowały koła matematyczne, plastyczne, ortograficzne, polonistyczne, języka angielskiego, religijne, udzielania pierwszej pomocy, komputerowe, sportowe, turystyczne, teatralne i muzyczne. W poszczególnych zajęciach uczestniczyło od pięciu do 25 uczniów.

Natomiast w roku szkolnym 2013/2014 dla uczniów klas IV-VI zorganizowano łącznie 25 kół zainteresowań lub kół przedmiotowych. W roku szkolnym 2014/2015 zorganizowano 22 tego typu zajęcia. Funkcjonowały koła polonistyczne, teatralne, muzyczne, plastyczne, historyczne, matematyczne, techniczne, komputerowe, przyrodnicze, języka angielskiego, języka niemieckiego, sportowe, biblioteczne, dziennikarskie, religijne i etyczne. W poszczególnych zajęciach uczestniczyło od pięciu do 20 uczniów.

Udział we wszystkich ww. zajęciach był bezpłatny. Zajęcia te prowadzone były w ramach godzin wynikających z art. 42 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – *Karta Nauczyciela*²¹, tj. godzin w ramach czasu pracy nauczycieli i obowiązków związanych z uwzględnianiem potrzeb i zainteresowań uczniów. W SP11 nie prowadzono kwalifikacji uczniów do zajęć rozwijających zainteresowania, bowiem przyjmowani byli wszyscy chętni uczniowie. Część prowadzonych w kontrolowanym okresie zajęć pozalekcyjnych spełniało wymagania zajęć rozwijających uzdolnienia, określonych w § 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-

²⁰ Drama to metoda pomocnicza w nauczaniu różnych przedmiotów szkolnych lub samoistna metoda w kształtowaniu osobowości człowieka poprzez rozwijanie wyobraźni i wrażliwości. Jest metodą uczenia aktywnej twórczości oraz doskonalenia umiejętności współpracy z innymi ludźmi oraz wielu innych umiejętności interpersonalnych, społecznych i obywatelskich.

²¹ Dz. U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.

pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach, tj. liczba uczestników w zajęciach nie przekraczała ośmiu.

(dowód: akta kontroli str. 488-507, 609-626)

3.6. Pomoc psychologiczno-pedagogiczna świadczona uczniom uzdolnionym była przede wszystkim przez wychowawców klas, nauczycieli oraz pedagoga szkolnego w formie porad i konsultacji, co było zgodne z § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w *sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach*. Uwzględniono także możliwość korzystania z pomocy specjalistów zatrudnionych w Publicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Jeleniej Górze.

Dyrektor wskazał nadto na dodatkowe elementy świadczonej pomocy, tj.: indywidualne podejście do ucznia, wsparcie dydaktyczne i emocjonalne, motywowanie do działań rozwijających zainteresowania, ukierunkowanie pracy ucznia, zachęcanie uczniów do samokształcenia poprzez proponowanie odpowiedniej literatury, zachęcanie do udziału w konkursach, pochwały postępów w nauce, konsultacje z rodzicami ucznia, rozwijanie zdolności twórczego myślenia, zachęcanie do udziału w dodatkowych zajęciach, kształcenie umiejętności komunikowania się i współpracy, naukę przestrzegania przyjętych zasad, zwiększanie poczucia bezpieczeństwa, wzmacnianie wiary we własne możliwości, dawanie szansy na pokonanie własnej nieśmiałości, zachęcanie do otwartej dyskusji oraz podejmowania nowych zadań, zwiększanie poczucia odpowiedzialności za siebie i innych, naukę tolerancji i życzliwości, zwiększanie zaangażowania i motywacji do pracy, przygotowanie do publicznych wystąpień, zachęcanie do korzystania z pomocy pedagoga szkolnego.

(dowód: akta kontroli str. 459-487, 488-507)

3.7. W badanym okresie Dyrektor nie występował do Prezydenta Miasta Jeleniej Góry z wnioskami o udzielenie stypendium o charakterze motywacyjnym dla uzdolnionych uczniów, gdyż – jak wskazał Dyrektor – Miasto Jelenia Góra nie posiadało systemu stypendialnego dla zdolnych uczniów szkół podstawowych.

W kontrolowanym okresie dwoje absolwentów SP11 (uczniów, którzy ukończyli Szkołę w roku szkolnym 2013/2014 – jedna osoba oraz w roku szkolnym 2014/2015 – jedna osoba) uzyskało stypendia w ramach Konkursu Stypendialnego „Zdolny Śląsk” organizowanego przez Fundację Edukacji Międzynarodowej. Stypendia zostały przyznane na wniosek rodziców uczniów²².

Nie podejmowano działań związanych z pozyskaniem stypendiów od podmiotów zewnętrznych.

(dowód: akta kontroli str. 488-507, 609-658, 784-785)

3.8. Ze względu na brak spełnienia przez uczniów Szkoły przesłanek wymienionych w art. 90i ust. 1-3 *ustawy o systemie oświaty*, w kontrolowanym okresie nie występowano o przyznanie stypendiów ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

(dowód: akta kontroli str. 774-778)

3.9. W Szkole nie udzielano stypendiów za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe na podstawie art. 90g *ustawy o systemie oświaty*. Dyrektor wskazał, że powodem takiej sytuacji był brak środków finansowych przyznanych na ten cel w budżecie Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 609-658)

²² SP11 nie pośredniczyła w uzyskaniu tych stypendiów.

g.k.

3.10. W latach 2013-2015 w Szkole nie podejmowano innowacji i eksperymentów pedagogicznych, w zakresie wspierania uzdolnień, w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 9 kwietnia 2002 r. *w sprawie warunków prowadzenia działalności innowacyjnej i eksperymentalnej przez publiczne szkoły i placówki*²³.

(dowód: akta kontroli str. 488-507)

3.11. Sporządzana przez Szkołę sprawozdawczość nie pozwalała na bezpośrednie wyodrębnienie kosztów związanych ze wsparciem uczniów uzdolnionych. W latach 2013-2015 Szkoła nie zwracała się pisemnie do organu prowadzącego o dodatkowe dofinansowanie realizacji zadań związanych ze wsparciem uczniów uzdolnionych.

(dowód: akta kontroli str. 488-507)

3.12. W analizowanym okresie SP11 nie posiadała regulacji wewnętrznych w zakresie badania (monitorowania) efektywności kształcenia uczniów uzdolnionych. Jak wskazał Dyrektor, Szkoła monitorowała wyniki uczniów w Szkole i poza nią, tj. osiągnięcia w konkursach oraz zawodach sportowych. Osiągnięcia te (efekty, wyniki, progres) dokumentowane były poprzez gromadzenie dyplomów uczniów, pucharów oraz tabel wyników w nauce i sporcie, a także eksponowanie osiągnięć na specjalnych planszach i tablicach. Sporządzane były rankingi uczniów zdolnych, klasyfikacje sportowe najlepszych (plebiscyt na 10 najlepszych sportowców Szkoły). Analizowane były wyniki sprawdzianu po klasie VI²⁴, które były następnie porównywane z wynikami osiąganymi w Szkole. W 2014 r. uczniowie klas VI SP11 zajęli trzecie miejsce wśród szkół podstawowych w Jeleniej Górze (na 11 szkół podstawowych funkcjonujących w Mieście), natomiast w 2015 r. uczniowie SP11 uplasowali się na miejscu pierwszym. Po zakończeniu roku szkolnego 2013/2014 w Szkole przeprowadzono ewaluację wewnątrzszkolnych zasad oceniania, nagradzania i karania uczniów, gdzie m.in. poruszono kwestię pracy z uczniem uzdolnionym.

Losy uzdolnionych absolwentów SP11 były monitorowane w szczególności poprzez portale internetowe (społecznościowe) i kontakty nauczycieli Szkoły z nauczycielami w następnych szkołach.

(dowód: akta kontroli str. 255-262, 292-299, 488-507, 774-778)

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie działalności Szkoły w zakresie tworzenia warunków umożliwiających wsparcie uczniów uzdolnionych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie tworzenie przez Szkołę warunków umożliwiających wsparcie uczniów uzdolnionych.

Wnioski pokontrolne

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*²⁵ (dalej: *ustawa o NIK*), wnosi o wykonywanie przez zatrudnionych w Szkole pedagogów zadań w zakresie prowadzenia badań i działań diagnostycznych uczniów, w tym diagnozowania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów w celu wspierania ich mocnych stron oraz pomocy rodzicom i nauczycielom w rozpoznawaniu i rozwijaniu indywidualnych możliwości, predyspozycji i uzdolnień uczniów, stosownie do zapisów § 23 pkt 1 i 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. *w sprawie zasad udzielania i organizacji*

²³ Dz. U. z 2002 r. Nr 56, poz. 506 ze zm.

²⁴ Sprawdziany po klasie III w badanym okresie nie były prowadzone.

²⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 5 lutego 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontroler:

Dyrektor

Grzegorz Niemczyk
Specjalista kontroli państwowej


Podpis


Dyrektor
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
Podpis

Barbara Syta

