



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.029.03.2015

P/15/111

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W niniejszym wystąpieniu z uwagi na ochronę tajemnicy przedsiębiorcy i ochronę danych osobowych a także tajemnicę skarbową (art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej Dz.U. z 2015 r. poz. 2058 ze zm. i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Dz. U. z 2003 r. Nr. 153 poz. 1503 ze zm. oraz art. 6 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych Dz.U. z 2014 r. poz. 1182 ze zm. a także art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa Dz.U. z 2012 r. poz.749 ze zm.) anonimizacji poddano nazwy kontrahentów zastępując je kolejnymi literami alfabetu, ich siedzib, dat podpisania umów a także dane osobowe pracowników spółki

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/111 – Prawidłowość działań Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i organów podatkowych w zakresie ściągalności i egzekucji składek na ubezpieczenia społeczne i należności podatkowych wynikających z zatrudniania pracowników w ramach umów outsourcingowych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Violetta Matuszewska-Potempska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98210 z dnia 5 listopada 2015 r. 2. Renata Kojro, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98214 z dnia 18 listopada 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2, 3342-3343)
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy Wrocław-Krzyki, ul. Sztabowa 100, 53-310 Wrocław (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Czyżycki ¹ , Naczelnik Urzędu Skarbowego Wrocław-Krzyki ² (dalej: „Naczelnik”) (dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Urzędzie Skarbowym Wrocław-Krzyki kontrolę prawidłowości działań w zakresie ściągalności i egzekucji należności podatkowych wynikających z zatrudniania pracowników w ramach umów outsourcingowych³ w latach 2012 - 2015 (do 30 września)⁴.

W okresie objętym kontrolą Urząd monitorował obowiązek składania deklaracji i zeznań podatkowych. Przeprowadzał również kontrole i postępowania podatkowe mające na celu weryfikację działalności podmiotów świadczących usługi outsourcingu pracowniczego.

Urząd dokonywał również czynności sprawdzających z udziałem podatnika w wyniku podjęcia których, osiągnięto efekty kwotowe w wysokości 17,3 mln. zł

¹ W okresie od 11 stycznia 1988 r. do 31 stycznia 2012 r. funkcję Naczelnika Urzędu Skarbowego pełnił Jerzy Adam.

² Od 1 lutego 2012 r.

³ W praktyce tzw. outsourcing pracowniczy przybiera cztery formy, które różnią się zakresem przekazania danej funkcji w przedsiębiorstwie podmiotowi zewnętrznemu. Dwie z nich (outsourcing funkcji) to formy wykorzystujące instytucje przejścia zakładu pracy w trybie art. 231 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks Pracy (Dz.U. z 2014 r., poz. 1502 ze zm.). Dwie następne formy to praca tymczasowa, jako uzupełnienie grup pracowniczych danego przedsiębiorstwa oraz zatrudnienie zewnętrzne, czyli wykonywanie zadań w przedsiębiorstwie przez pracowników podmiotu zewnętrznego.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

Naczelnik prawidłowo odmówił kompensaty w trybie art. 64 Ordynacji podatkowej⁵ jednemu z badanych podmiotów, wykazując, że spółka ta nie wskazała istnienia wzajemnej, bezspornej i wymagalnej wierzytelności wobec Skarbu Państwa w kwocie 1 mln USD.

Bez opóźnień wystawiano tytuły wykonawcze po uprzednim doręczeniu zobowiązanym upomnień. Łącznie w badanym okresie w wyniku podjętych działań predezekucyjnych i egzekucyjnych wobec badanych podmiotów, Urząd uzyskał należności w łącznej kwocie 6,2 mln zł.

W przypadku jednego z podmiotów Naczelnik skutecznie⁶ zgłosił wierzytelność do listy wierzytelności w postępowaniu upadłościowym, niemniej jednak ostatecznie w postępowaniu tym zaspokojone zostały wierzytelności tylko Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Urząd podejmował również działania mające na celu przeniesienie odpowiedzialności za powstałe zobowiązania podatkowe na członków zarządu spółki, wobec której prowadzenie egzekucji stało się bezskuteczne. Do dnia zakończenia kontroli działając na podstawie art. 116 Ordynacji podatkowej, przeniesiono ww. odpowiedzialność na jednego członka zarządu, w przypadku drugiego z członków postępowanie było w toku⁷. Naczelnik nie udzielił żadnych ulg w spłacie należności podatkowych badanym podmiotom.

W wyniku podejmowanych działań, Urząd złożył łącznie cztery zawiadomienia do Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu oraz Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu dotyczące działalności dwóch podmiotów świadczących usługi outsourcingu pracowniczego.

W okresie objętym kontrolą Izba Skarbowa we Wrocławiu przeprowadziła dwie kontrole dotyczące badanego okresu w zakresie dochodzenia należności i prowadzenia postępowań podatkowych. W wyniku tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Urząd realizował zalecenia przekazywane przez Izbę Skarbową we Wrocławiu jako koordynatora działań podejmowanych w stosunku do podmiotów zaangażowanych w proceder wykorzystania instytucji outsourcingu pracowniczego.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości miały charakter jednostkowy i dotyczyły zaliczenia wyegzekwowanych należności na poczet nieprawidłowych okresów zaległości podatkowych jednego z podmiotów objętych badaniem.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

W Urzędzie w latach 2012 - 2015 (do 30 września 2015 r.) w ewidencji podmiotów gospodarczych prowadzących działalność gospodarczą według klasyfikacji PKD⁸ z Sekcji N Działu 78⁹ – Działalność związana z zatrudnieniem¹⁰, odnotowano 612 podmiotów. Spośród nich otwarty obowiązek podatkowy¹¹, przynajmniej w jednym

⁵ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa - od 3 lipca 2012 r. – Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm., natomiast od 6 maja 2015 r. – Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm. zwana dalej: Ordynacją podatkową.

⁶ Wierzytelność została umieszczona na liście wierzytelności.

⁷ Stan na dzień 31 grudnia 2015 r.

⁸ Polska Klasyfikacja Działalności (dalej: „PKD”) wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (Dz. U. z 2007 r., nr 251, poz. 1885 ze zm.).

⁹ W tym usługi sklasyfikowane wg PKD, jako Podklasa: [1] 78.10.Z – działalność związana z wyszukiwaniem pracy i pozyskiwaniem pracowników – 315 podmiotów; [2] 78.20. Z – działalność agencji pracy tymczasowej – 192 podmioty oraz [3] 78.30.Z – pozostała działalność związana z udostępnieniem pracowników – 105 podmiotów.

¹⁰ Według stanu na dzień 5 listopada 2015 r.

¹¹ „Otwarcie obowiązku podatkowego” oznacza czynność techniczną, oznaczającą rejestrację podatnika do celów opodatkowania podatkiem dochodowym, która następuje w wyniku złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego i/lub złożenia zeznania podatkowego, a także w wyniku zgłoszenia działalności gospodarczej. W niektórych przypadkach urzędy dokonują również otwarcia obowiązku podatkowego w skróconej formie, tzw. „z odnotowania”, np. wtedy, gdy podatnik wpłacił zaliczkę na podatek, ale nie złożył zeznania lub płatnik złożył informację o pobraniu zaliczek, ale zeznanie nie zostało złożone przez podatnika. Wyrejestrowanie podatnika z

z podatków, posiadało 91¹² podmiotów, a pozostałych 521¹³ podmiotów figurowało jako płatnicy. Według stanu na dzień 27 listopada 2015 r. na terenie właściwości Urzędu Skarbowego Wrocław-Krzyki, otwarty obowiązek podatkowy posiadało 150 794 podatników, w tym 26 650 (17,7%) podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, spośród których trzy podmioty świadczyły usługi tzw. outsourcingu pracowniczego: [1] C.N. spółka z o.o. (dalej: „spółka C.N.”); [2] R. spółka z o.o. (dalej: „spółka R.”) oraz [3] firma K.u.K.

(dowód: akta kontroli str.10-49,54)

W przypadku firmy K.u.K - Z.K. działając jako [...], „Prezes Zarządu”, „[...]” lub „Pełnomocnik notarialny” składał deklaracje za okres: [1] od czerwca 2009 r. do grudnia 2009 r., jako K.u.K. [...] w Pułtusku, przy czym deklaracja za miesiąc czerwiec 2009 r. była opieczetowana pieczęcią: K.u.K. [...] w Ilsede; [2] za okres od stycznia 2010 r. do września 2010 r., jako K.u.K. [...] Oddział Wrocław; [3] za okres od października 2010 r. do grudnia 2012 r., jako K.u.K. [...] GmbH; [4] za okres od stycznia 2013 r. do września 2013 r., jako K.u.K. [...], Oddział Wrocław, B.H.Z. Od dnia 9 marca 2010 r. jako adres siedziby firmy wskazywano ul. Płk. Stanisława Dąbka 15, 52-208 Wrocław. Cechą wspólną złożonych do Urzędu deklaracji był ten sam numer NIP 895-10-19-121 oraz numer REGON 930782557. W dniu 12 stycznia 2011 r. Z.K. jako Geschäftsführer złożył zgłoszenie aktualizacyjne NIP-2, w którym wskazał na aktualizację adresu siedziby firmy K.u.K. [...]w Ilsede 4,[...]Berlin, Deutschland oraz zmianę adresu Biura Oddziału K.u.K. [...] z ul. Filipińskiej 18, 52-132 Wrocław na ul. Płk. Stanisława Dąbka 15, 52-208 Wrocław.

(dowód: akta kontroli str. 611-614; 2135-2331; 3302-3304)

W latach 2012 – 2015 (do dnia 30 września) na terenie właściwości Urzędu nie stwierdzono przypadków korzystania przez przedsiębiorców z usług tzw. outsourcingu pracowniczego.

(dowody: akta kontroli str. 10)

1. Dochodzenie należności podatkowych

Opis stanu
faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą¹⁴ Urząd monitorował obowiązek składania deklaracji i zeznań podatkowych. Podatników nieskładających deklaracji i zeznań ustalano wykonując odpowiednie raporty (miesięczne i kwartalne) z systemu POLTAX i podsystemu e-ORUS. Dla deklaracji sporządzano skrypty VAT-BREAK-DEK. SQL i raporty „Wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7 według częstotliwości składania”, natomiast dla zeznań podatkowych skrypty BR-ZEZ-‘ROK’.SQL. Skrypty uwzględniały różne kryteria (m.in. otwarty obowiązek podatkowy, obroty VAT, brak zawieszenia działalności) pozwalające na wyłonienie podatników, którzy np. złożyli deklaracje VAT-7, VAT-7K, a nie złożyli zeznań PIT-36, PIT-36L, PIT-28 i CIT-8. Raporty i skrypty dotyczące wystąpienia obowiązku podatkowego w podatku VAT oraz w zakresie monitorowania w trakcie roku zaliczek od płatników i podatników w Urzędzie sporządzali pracownicy Samodzielnego Referatu Analiz i Planowania, a raporty i skrypty pozwalające na monitorowanie obowiązku składania deklaracji i zeznań pracownicy Działu Obsługi Bezpośredniej (OB.).

(dowód: akta kontroli str. 10-49; 57-78; 82-89; 99-102)

dotychczasowego urzędu następuje na podstawie informacji z urzędu skarbowego (tzw. „info z systemu”), w którym nastąpiła rejestracja podatnika. Jest to tzw. „migracja” podatnika.

¹²W tym usługi sklasyfikowane wg PKD, jako Podklasa: [1] 78.10.Z – 56 podmiotów; [2] 78.20.Z- 24 podmioty oraz [3] 78.30.Z – 11.

¹³ W tym usługi sklasyfikowane wg PKD, jako Podklasa: [1] 78.10.Z – 259 podmiotów; [2] 78.20.Z- 168 podmioty oraz [3] 78.30.Z – 94.

¹⁴ Tj. od 1 stycznia 2012 r. do 30 września 2015 r.

W badanym okresie wystosowano łącznie 14 348¹⁵ wezwań do podatników, którzy nie wypełnili obowiązku w zakresie złożenia deklaracji/zeznań podatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 55)

Początkowo deklaracje składane przez firmę K.u.K. były adresowane na adres Urzędu Skarbowego Wrocław Psie-Pole, który przekazywał je według właściwości do Urzędu. Od 24 sierpnia 2010 r. deklaracje te były adresowane i wpływały bezpośrednio do Urzędu¹⁶. Pierwsze dwie deklaracje rozliczające podatek VAT za miesiące czerwiec i lipiec 2009 r. złożone zostały w Urzędzie Skarbowym w Puławsku. Łącznie od ww. podmiotu wpłynęło do Urzędu 71¹⁷ deklaracji VAT-7. W deklaracjach dotyczących okresów od lipca 2009 r. do lutego 2013 r. określono wysokość podatku podlegającego wpłacie do Urzędu na łączną kwotę 33 791 948,00 zł. Natomiast za okres od marca do września 2013 r. do Urzędu wpływały deklaracje bez podpisu i pieczętki podatnika lub osoby reprezentującej podatnika, w których wykazywano nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym w wysokości 32 678 230,00 zł. Pomimo podjętych czynności sprawdzających i wysyłanych do podatnika wezwań do podpisania deklaracji, pozostały one bez podpisu.

(dowód: akta kontroli str. 2135-2331; 3302-3304)

Od wpływu pierwszych deklaracji do Urzędu (30 września 2009 r.) a wszczęciem pierwszej kontroli podatkowej w kwietniu 2010 r., podejmowane były czynności związane z ustaleniem właściwości miejscowej dla podmiotu posługującego się w złożonych deklaracjach nazwą firmy K.u.K. i numerem NIP 895-101-91-21¹⁸. Pierwotnie Naczelnik uznał się za organ niewłaściwy dla rozliczeń ww. podmiotu i w dniu 7 października 2009 r. przesłał deklaracje do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Puławsku, który z kolei pismem z dnia 9 listopada 2009 r. przesłał je do załatwienia zgodnie z właściwością do Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Psie Pole. Naczelnik Urzędu Skarbowego Wrocław-Psie Pole uznając się za organ niewłaściwy w sprawie, pismem z dnia 7 grudnia 2009 r., przesłał znajdujące się w jego posiadaniu dokumenty sygnowane danymi identyfikacyjnymi firmy K.U.K. do Naczelnika. Wobec powyższego pismem z dnia 8 stycznia 2010 r. Naczelnik w celu ustalenia miejsca prowadzenia działalności gospodarczej ww. podmiotu (a co za tym idzie właściwości miejscowej organu podatkowego) wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu m.in. o wskazanie zgłoszonego przez ww. podmiot miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. Po uzyskaniu odpowiedzi, w kwietniu 2010 r. wszczęto pierwszą kontrolę w zakresie ustalenia prawidłowości danych ewidencyjnych.

(dowody: akta kontroli str. 662-673; 2135-2331, 3302-3304; 3346-3354)

W badanym okresie deklaracje i zeznania firmy K.u.K., spółek C.N. i R., przeważnie składane były terminowo. Jedynie spółka C.N., nie złożyła deklaracji dla podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień 2012 r. W toku prowadzonego przez pracowników Urzędu postępowania wyjaśniającego przez pracowników Urzędu, ustalono, że w dniu 27 kwietnia 2012 r. postanowieniem¹⁹ Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej, Wydziału VIII Gospodarczego dla spraw upadłościowych i naprawczych ogłoszono upadłość spółki C.N. Syndyk masy upadłości wyjaśnił, iż nie miał możliwości sporządzenia deklaracji w ustawowym terminie, gdyż nie

¹⁵W 2012 r. – 4 704; w 2013 r. – 3 888; w 2014 r. 3 162 oraz w w 2015 r. (do 27 listopada 2015 r.) - 2 594.

¹⁶Adres Urzędu wykazano w deklaracji za miesiąc lipiec 2010 r.

¹⁷W tym złożono 18 korekt deklaracji, a jedną deklarację za maj 2010 r. złożono podwójnie.

¹⁸ Początkowo firma K.u.K. wskazywała adres siedziby spółki – Puławsk.

¹⁹Sygn. akt. VIII GU 46/12.

otrzymał od Zarządu Spółki dokumentacji finansowej związanej z prowadzoną działalnością gospodarczą przed dniem ogłoszenia upadłości.

(dowód: akta kontroli str. 83; 90-98; 1501-1507)

W dniu 13 kwietnia 2012 r. spółka R. złożyła do Urzędu wnioski o kompensatę w trybie art. 64 Ordynacji podatkowej. W uzasadnieniu wskazała, iż w dniu 1 listopada 2011 r. w trybie art. 509-525 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny*²⁰ (dalej: „k.c.”) nabyła część przysługującej firmie K.u.K. wierzytelności wobec Skarbu Państwa Rzeczypospolitej Polskiej, w łącznej kwocie 1 mld USD. Naczelnik Urzędu odmówił²¹ potrącenia zgodnie z art. 64 § 1 Ordynacji podatkowej. Powodem odmowy był brak wskazania przez firmę istnienia wzajemnej, bezspornej i wymagalnej wierzytelności podatnika wobec Skarbu Państwa. W decyzji wskazano, że spółka R. nie określiła źródła powstania tej wierzytelności (wymienionego enumeratywnie w pkt od 1 do 6 art. 64 § 1 Ordynacji podatkowej). Z dołączonych przez podmiot do wniosku o kompensatę dokumentów nie wynikało, aby wierzytelność przysługująca stronie spełniała ww. kryteria. Spółka R. nie zaskarżyła tego rozstrzygnięcia.

(dowód: akta kontroli str. 32; 488-504)

1.2. W okresie od stycznia 2012 r. do 20 listopada 2015 r. dokonano łącznie z udziałem podatnika 61 062²² czynności sprawdzających w zakresie VAT, CIT, PIT. Czynności sprawdzające podejmowano w przypadkach określonych w art. 272 Ordynacji podatkowej, tj. m.in. w sytuacjach: [1] nie złożenia wymaganych dokumentów; [2] weryfikacji nadpłat wynikających z korekt deklaracji; [3] złożenia błędnych deklaracji; [4] potwierdzenia prawa do ulgi, z której skorzystał podatnik; [5] lub na wniosek innych urzędów skarbowych. W wyniku podjętych czynności sprawdzających w latach 2012-2015²³ osiągnięto efekty kwotowe w wysokości 17,3 mln. zł.

(dowód: akta kontroli str. 56; 103; 104-131; 132-140; 1508-1510; 2134)

W związku z wpływem w dniu 12 stycznia 2011 r. podpisanego przez Z.K. jako Geschäftsführer(a) K.u.K. [...] zgłoszenia aktualizacyjnego NIP-2 Urząd stwierdził uchybienia formalne polegające na braku informacji dotyczących daty rozpoczęcia działalności gospodarczej, formy organizacyjno-prawnej, rodzaju przeważającej działalności gospodarczej, bilansu, dokumentacji rachunkowej oraz danych osoby reprezentującej podmiot. Stwierdzono także, iż podmiot wpisał NIP nadany decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Psie Pole w dniu 6 marca 1996 r. innemu podmiotowi

z tą samą nazwą tj. [...], którego byt prawny ustał w dniu 9 sierpnia 1996 r. Tym samym Urząd wezwał ww. podmiot do uzupełnienia braków formalnych, złożenia wyjaśnień oraz złożenia zgłoszenia rejestracyjnego w zakresie podatku od towarów i usług, tj. VAT R. Mimo wyznaczonego postanowieniem z dnia 3 lutego 2011 r. terminu załatwienia sprawy w dniu 2 maja 2011 r., strona nie stawiała się w Urzędzie, w związku z czym wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia²⁴. Na Postanowienie Naczelnika firma K.u.K. złożyła zażalenie do Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu, który postanowieniem²⁵ z dnia 15 lipca 2011 r. przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Na przedmiotowe postanowienie Z.K. jako Geschäftsführer działający w imieniu firmy

²⁰Dz. U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.

²¹Decyzją z dnia 13 czerwca 2012 r. nr PP23/445-1/12.

²²W 2012 r. - 18 670; w 2013 r. - 16 862; w 2014 r. - 16 116; oraz w 2015 r. (do 20 listopada 2015 r.) - 9 414.

²³Stan na 20 listopada 2015 r.

²⁴Postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław-Krzyki z dnia 9 maja 2011 r. nr OB./4001-105326/11.

²⁵Nr PTR/4407-21/11/P/GK/23783.

K.u.K. złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Zarówno w ww. zażaleniu jak i skardze, firma K.u.K. odnosiła się tylko do kwestii właściwości miejscowej i rzeczowej US Krzyki, wskazując, że nie był on uprawniony do rozpatrywania zgłoszenia aktualizacyjnego NIP-2 z uwagi na fakt, że dotyczy ono spółki handlowej mającej siedzibę w Berlinie (działającej na terenie Polski) wobec czego zgodnie z właściwością winno być rozpatrzone przez Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego. Ostatecznie wyrokiem z dnia 16 listopada 2011 r.²⁶ przedmiotowa skarga została oddalona. W uzasadnieniu Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał m.in., że: „Niewątpliwie organ podatkowy (...) jest zobowiązany do przestrzegania swojej właściwości rzeczowej i miejscowej. Jednakże aby to było możliwe organ musi dysponować danymi niezbędnymi do ustalenia takiej właściwości, do której przedstawienia zobowiązany jest podatnik”. Dodatkowo Sąd zauważył, że: „stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, zasadą jest że NIP nadany podatnikowi nie przechodzi na następcę prawnego (...). Z akt sprawy wynika, że strona posłużyła się numerem NIP nieistniejącego podmiotu. Stąd też zobowiązana była do zgłoszenia identyfikacyjnego zgodnie z wymogami ustawy”.

(dowody: akta kontroli str. 611-648)

Również w lutym 2012 r. w toku prowadzonego postępowania karnego skarbowego, poborcy skarbowi Urzędu uzyskali informacje pod adresem wskazanym jako siedziba firmy K.u.K. [...] w Polsce od zatrudnionych tam pracowników, że są pracownikami firmy niemieckiej mającej siedzibę w Berlinie.

(dowód: akta kontroli str. 3212-3296; 3355)

Wobec firmy K.u.K. podjęto także w 2013 r. inne czynności sprawdzające, które dotyczyły m.in.:

- braku podpisów na złożonych deklaracjach rocznych o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R za 2012 r. oraz o zryczałtowanym podatku dochodowym PIT-8AR za 2012 r.;
- wykazanych kwot należnych zaliczek w poszczególnych miesiącach w deklaracji PIT-4R za 2012 r. (tj. omyłkowo nie ujęto wszystkich list wypłaconych w miesiącach marzec, lipiec, sierpień, listopad i grudzień 2012 r., od których pobrano podatek);
- braku podpisów na złożonych deklaracjach VAT-7 – za miesiące marzec-wrzesień 2013 r.;
- dwóch faktur ze spółki R. w związku z zawiadomieniem o skorygowaniu podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego, tj. VAT-ZD ujętego w deklaracji VAT-7 za miesiąc kwiecień 2013 r., a także przedłożenia rejestrów sprzedaży przed korektą (za miesiące, gdzie pierwotnie ujęte były faktury) oraz rejestrów sprzedaży po korekcie za miesiąc kwiecień 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 83-84; 104-131; 2135-2172)

W badanym okresie czynności sprawdzające Urząd podjął także wobec spółki R., które polegały m.in. na:

- sprawdzeniu transakcji zawartych z innymi podmiotami w miesiącu lutym i maju 2012 r. (na wniosek innego urzędu skarbowego, w związku z prowadzoną kontrolą podatkową). Spółka ujęła przedmiotowe transakcje w rejestrze sprzedaży VAT i wykazała podatek VAT należny w deklaracjach złożonych do Urzędu.

(dowody: akta kontroli str. 83-84; 104-131; 132-140; 2135-2172)

²⁶Sygn. akt. I SA/WR 1390/11.

W latach 2012-2015²⁷ Urząd prowadził łącznie 4310²⁸ spraw o ukaranie, w tym: wystawiono 976²⁹ mandatów, w 1833³⁰ przypadkach odstąpiono od ukarania, natomiast w 665³¹ sprawach, w wyniku podjętych działań toczą się postępowania w sądzie. Przeciętny termin rejestracji zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego wynosił od 12 (w 2015 r.) do 30 dni (w 2012 r.), a termin nadawania biegu sprawom zarejestrowanym w aplikacji MANDATY wynosił od 25 (w 2015 r.) do 60 dni (w 2012 r.).

(dowody: akta kontroli str. 141-487; 649-650)

1.3. Dział Kontroli Urzędu przeprowadzał kontrole weryfikacyjne podmiotów już na etapie składania przez nich dokumentów rejestracyjnych. Urząd analizował nowo rejestrujących się podatników, którym przypisywano status podwyższonego ryzyka ze względu na: [1] profil działalności, którą zamierzali prowadzić; [2] osobę właściciela (znanego Urzędowi z prowadzenia poprzednich działalności, które przyczyniły się do powstania istotnych zaległości); [3] miejsce siedziby/prowadzenia działalności (wirtualne biura). Na tym etapie weryfikowano czy podmiot, który złożył dokumenty rejestracyjne faktycznie zamierza prowadzić działalność we wskazanych miejscach lub czy znajduje się w danym miejscu.

(dowód: akta kontroli str. 26)

Weryfikowanie podmiotów do kontroli odbywało się także m.in. poprzez analizy w zakresie: [1] zmiany działalności tych, które były zarejestrowane w wirtualnych biurach oraz o największych (ponad 1 mln zł) obrotach; [2] segmentacji ogólnej dotyczącej ryzyka związanego z konkretnym podmiotem; [3] braku złożonych deklaracji VAT, braku dokonywania wpłaty zaliczki w przypadku spodziewanego obowiązku dokonywania wpłat. Do analiz wykorzystywano programy POLTAX z podsystemem Kontrola, POLTAX2b, e-ORUS, a także arkusz kalkulacyjny Excel.

(dowód: akta kontroli str. 26)

W dniu 21 kwietnia 2010 r. Naczelnik wszczął kontrolę wobec firmy K.u.K.³² (dotyczącą okresu od 1 maja 2009 r. do 15 marca 2010 r.) w zakresie weryfikacji poprawności danych ewidencyjnych tego podmiotu. Analiza dokumentów źródłowych zebranych w trakcie prowadzonej kontroli, pozwoliła na wskazanie m.in., że: [1] prowadzoną działalność gospodarczą należało zakwalifikować, jako przedsiębiorcę będącego osobą fizyczną, która nie dopełniała obowiązku rejestracji; [2] organem podatkowym właściwym miejscowo w podatku VAT był Naczelnik ze względu na miejsce wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu tym podatkiem.

Dodatkowo w protokole z kontroli wskazano również, że: „Przyjmując, iż kontrolowany podmiot jest osobą prawną można przyjąć, że naruszył:

1) art. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników³³, w świetle którego podatnicy mają obowiązek aktualizowania danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym (...), tj.: -brak aktualnego wypis z rejestru handlowego HRB 1779 Amtsgericht Peine Niemcy, - brak aktualizacji miejsc prowadzonej działalności gospodarczej, - brak aktualizacji rachunków bankowych.

²⁷ Według stanu na dzień 26 listopada 2015 r.

²⁸W 2012 r. – 1 861; w 2013 – 967; w 2014 r. – 930 oraz w 2015 (do 26 listopada 2015 r.) – 552.

²⁹W 2012 r. – 171; w 2013 r. – 322; w 2014 r. 397 oraz w 2015 r. (do 20 listopada 2015 r.) – 86.

³⁰W 2012 r. – 1328; w 2013 r. – 318; w 2014 r. 146 oraz w 2015 r. (do 20 listopada 2015 r.) – 41.

³¹W 2012 r. – 183; w 2013 r. – 167; w 2014 r. 190 oraz w 2015 r. (do 20 listopada 2015 r.) – 125.

³² Wówczas posługującej się nazwą K.u.K. [...]

³³ Obowiązującej wówczas ustawy Dz. U. z 2004 r., Nr 269, poz.2681 ze zm.

2) art. 11 cyt. ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników w świetle którego podatnicy podają NIP na wszelkich dokumentach związanych z wykonywaniem zobowiązań podatkowych (...).Decyzja o nadaniu numeru identyfikacji podatkowej Oddziałowi we Wrocławiu podmiotu K.u.K.[...] wygasła z mocy prawa wraz z ustaniem bytu prawnego podatnika w 1996 r.

3) brak aktualnego numerem REGON. Podmiot zarejestrowany pod numerem identyfikacyjnym REGON 930782557, którym posługuje się kontrolowana firma został wykreślony z rejestru REGON w 1996 r.”

(dowód: akta kontroli str. 662-674, 675-991)

Również w planie kontroli na II półrocze 2012 r. Urząd ujął kontrolę firmy K.u.K. w zakresie rozliczenia z budżetem państwa z tytułu PIT-4R – za lata 2009-2010. Niemniej jednak zaplanowana kontrola nie została wszczęta, gdyż cała dokumentacja firm powiązanych z Z.K. została zabezpieczona w listopadzie 2012 r. przez Prokuraturę Okręgową we Wrocławiu prowadzącą śledztwo m.in. na podstawie zawiadomień złożonych przez Urząd w dniach 23 lipca, 1 i 12 października 2012 r. Jednocześnie Urząd otrzymał informację, że kontrola w ww. podmiocie zostanie przeprowadzona przez UKS we współpracy z Wydziałem dw. z Przestępczością Gospodarczą KWP.

(dowód: akta kontroli str. 1010-1012; 3212-3296)

W kwietniu 2013 r. w związku z uzyskaną informacją o odstąpieniu UKS od kontroli w firmie K.u.K. oraz informacjami powziętymi w toku prowadzonego postępowania, że ww. podmiot w dalszym ciągu prowadzi działalność gospodarczą, Naczelnik podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli w zakresie podatku VAT za miesiące od grudnia 2012 r. do lutego 2013 r., czyli za okres za który dokumenty nie zostały zabezpieczone przez Prokuraturę. W dniu 23 kwietnia 2013 r. pracownicy Działu Kontroli Podatkowej podjęli próbę wszczęcia kontroli podatkowej, jednak bezskutecznie, ze względu na fakt, iż kontrolujących nie dopuszczono do dokumentacji, uniemożliwiono wszczęcie kontroli i jej przeprowadzenie. Czynności podejmowane w tym względzie nie przyniosły rezultatu, gdyż nie było osoby upoważnionej do wydania dokumentów, a kontrolujących nie dopuszczano do dokumentacji oraz do lokali, gdzie prowadzona była działalność.

(dowód: akta kontroli str. 992-995; 1511-1553)

W listopadzie 2013 r. US skutecznie wszczął kontrolę dotyczącą działalności firmy K.u.K. W okresie od 14 listopada 2013 r. do 15 lipca 2015 r. Urząd prowadził kontrolę podatkową, w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych PIT-4R za lata 2009-2012 oraz podatku VAT za lata 2010-2012 wobec Z.K.³⁴W toku kontroli dotyczącej podatku VAT, ustalono m.in. zobowiązania podatkowe wynikające z wystawionych faktur VAT z wykazaniem podatkiem za okres od stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. w łącznej kwocie 3 236 349,00 zł. Według stanu na dzień 17 grudnia 2015 r. w toku były kontrole podatkowe prowadzone wobec ww. podatnika w zakresie podatku VAT za lata 2011 – 2012. Ustalenia przedmiotowej kontroli przedstawiono w pkt. 2 niniejszego wystąpienia.

³⁴ Po udostępnieniu dokumentacji przez Prokuraturę w pierwszej kolejności podjęto działania w zakresie kontroli w przedmiocie odpowiedzialności płatnika w podatku dochodowym od osób fizycznych. Miało to związek z wytycznymi przesłanymi do urzędów skarbowych przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu. Kontrola w tym zakresie została zakończona w dn. 19.09.2014 r. Stwierdzono, że Z. K. wyjechał na pobyt stały do Niemiec i nie prowadził działalności gospodarczej na terenie Polski w okresie przeprowadzania kontroli przez Urząd, dlatego też Naczelnik Urzędu Skarbowego Wrocław-Krzyki nie był właściwy miejscowo i rzeczowo do jej przeprowadzenia. Ostatecznie postanowieniem z dnia 30.10.2015 r. Minister Finansów uznał, że organem właściwym w sprawie rozliczeń informacji PIT 4 R i PIT 8 AR za lata 2009 – 2012 firmy K.u.K. jest Urząd Skarbowy Warszawa Śródmieście.

1.4. Naczelnik Urzędu poczynawszy od maja 2012 r., zawiadamiał niżej wskazane podmioty o następujących faktach związanych z działalnością firmy K.u.K. :

1) Naczelników Urzędów Skarbowych w Polsce w sprawach:

a) podjętych przez siebie czynności zmierzających do przeprowadzenia postępowania w sprawie odpowiedzialności podatkowej płatnika. Jednocześnie Urząd zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji na temat dochodów firmy K.u.K. za lata 2009-2011³⁵;

b) zachowania szczególnej ostrożności w przypadku składania przez firmę K.u.K. informacji PIT 11, ponieważ spółka nie dokonała formalnej rejestracji dla celów podatkowych³⁶ w Polsce i posługuje się danymi identyfikacyjnymi niemieckiej spółki, której byt prawny ustał z dniem 9 sierpnia 1996 r. zgodnie z postanowieniem³⁷ niemieckiego Sądu Rejonowego³⁸;

c) prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową we Wrocławiu śledztwa w sprawie działalności tego podmiotu oraz prowadzonym przez Urząd postępowaniu karno-skarbowym wobec tej firmy. Jednocześnie Urząd zwrócił się do Naczelników z prośbą o przekazanie informacji dotyczących kontrahentów, z którymi firma K.u.K. zawarła umowy o świadczenie usług w zakresie tzw. outsourcingu pracowniczego a także przekazania ewentualnych danych dotyczących składników majątkowych spółki³⁹;

d) dotyczących dokonania zmiany nazwy firmy K.u.K. w niemieckim sądzie rejestrowym w 2012 r. i uwzględnienia tej zmiany w przypadku ewentualnej współpracy z innymi podmiotami⁴⁰.

2) Naczelnika Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Skarbowego w Olsztynie w sprawie zweryfikowania kwestii właściwości miejscowej Urzędu wobec K.u.K. –[...] spółka z o.o., ponieważ według zeznań przesłuchiwanego świadków – pracowników firmy, siedziba jej zarządu mieściła się we Wrocławiu, a dodatkowo jej całościowy udziałowiec tj. zarejestrowana w Niemczech spółka K.u.K. [...] posiadała również siedzibę we Wrocławiu. Jednocześnie Naczelnik zwrócił się z prośbą o przesłanie informacji dotyczących wysokości obrotów i zobowiązań podatkowych wykazywanych w deklarowanych przez firmę oraz wysokości jej ewentualnych zaległości podatkowych⁴¹.

3) Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego w sprawie zweryfikowania kwestii właściwości miejscowej Urzędu wobec podmiotu SAC-MET, gdyż według wpisu do KRS siedziba tej firmy mieściła się w Łodzi, ale zgodnie z posiadanymi przez Urząd informacjami budynek pod wskazanym adresem nie istniał a z pism kontrahentów firmy wynikało, iż podaje inny adres do korespondencji. Dodatkowo wskazano, że udziałowcem tej spółki był nierezydent⁴².

4) Ministerstwo Finansów za pośrednictwem Dyrektora Izby Skarbowej w sprawie rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego pomiędzy Naczelnikiem Urzędu, a Naczelnikiem Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście

³⁵Pismo z dnia 21 maja 2012 r. nr OB4/0711-1103/2012.

³⁶Podmiot został zarejestrowany w Pierwszym Urzędzie Skarbowym ds. Obsługi Osób Prawnych w Berlinie, a także uzyskał numer identyfikacji podatkowej VAT.

³⁷Sygn. akt. 7N20/b 96.

³⁸Pismo z dnia 18 października 2012 r., nr OB123/0711-226851/2012

³⁹Pismo z dnia 7 lutego 2013 r., nr OB123/0711-25095/2013.

⁴⁰Pismo z dnia 11 lutego 2013 r., nr OB123/0711-27399/2013.

⁴¹Pismo z dnia 11 lutego 2013 r., nr OB.123/0711-28005/2013.

⁴²Pismo z dnia 27 marca 2013 r., nr EA.726/1150/13/7JZ.

dotyczącego rozliczenia informacji PIT-4R i PIT-8AR za lata 2009-2012. Ostatecznie spór ten został rozstrzygnięty postanowieniem z dnia 30 października 2015 r. - za właściwego uznano Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście. W wyniku przedmiotowego rozstrzygnięcia przekazano stosowną dokumentację zgodnie z właściwością.

5) Komendę Wojewódzką Policji Wydział ds. Przestępczości Gospodarczej we Wrocławiu w sprawach:

a) 23 lipca 2012 r. - popełnienia przestępstwa określonego w art. 77 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 r. *Kodeks karny skarbowy*⁴³ (dalej: „k.k.s.”) przez firmę K.u.K. polegającego na tym, że w latach 2009-2011 naliczała i pobierała, lecz nie odprowadzała do US podatku od wynagrodzeń pracowników⁴⁴;

b) 1 października 2012 r. - stwierdzenia działań mających znamiona usiłowania przestępstwa, w zakresie prawdopodobieństwa nieprowadzenia rzeczywistej działalności gospodarczej, a jedynie podejmowania czynności mających na celu wprowadzenie do obrotu gospodarczego pieniędzy pochodzących z nielegalnego źródła⁴⁵;

c) 12 października 2012 r. - popełnienia przestępstwa określonego w art. 77 § 1 k.k.s. przez C.N. (firma K.u.K. była współnikiem w spółce C.N. - wpis w KRS z 13 października 2010 r.) w zakresie nie odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy pobranych od wynagrodzeń w okresie od grudnia 2010 r. do grudnia 2011 r. oraz z tytułu podatku od towarów i usług należnego za okres od lutego do grudnia 2011 r. i od stycznia do marca 2012 r.⁴⁶

6) 5 lutego 2013 r. - Prokuraturę Okręgową we Wrocławiu o stanie zadłużenia m.in. firmy K.u.K.

Jednocześnie Naczelnik pismem z dnia 14 lutego 2011 r. zwrócił się z wnioskiem do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu (dalej: UKS) o objęcie kontrolą działalności prowadzonej przez nazwą firma K.u.K. w zakresie podatków CIT, PIT-4R i VAT za lata 2009 - 2010. W dniu 28 maja 2012 r. w Urzędzie odbyło się spotkanie w którym uczestniczyli przedstawiciele UKS, Komendy Wojewódzkiej Policji (Wydział dw. z Przestępczością Gospodarczą w stosunku Z.K. i podmiotów z nim powiązanych) oraz przedstawiciele Urzędu. W trakcie spotkania uzyskano informacje, że zarówno Wydział dw. z Przestępczością Gospodarczą KWP, jak i komórka wywiadu skarbowego w UKS prowadzą czynności operacyjne. W dniu 19 lutego 2013 r. w siedzibie UKS odbyło się kolejne spotkanie w którym uczestniczyło kierownictwo Izby Skarbowej, naczelnicy wybranych urzędów skarbowych woj. dolnośląskiego oraz kierownictwo UKS gdzie omawiano sprawę spółek związanych z osobą Z.K. W konkluzji spotkania stwierdzono, że [...] „zainteresowane urzędy skarbowe (DUS i Urząd) powstrzymają się od działań na czas dokonania ustaleń przez UKS kwestii przeprowadzenia kontroli za okresy bieżące (z okresami wcześniejszymi wstrzymujemy się do momentu ustaleń z kontroli za bieżące okresy”. Ostatecznie UKS odstąpił od kontroli.

(dowody: akta kontroli str. 534-550; 551-569; 570-584; 585-593; 2161; 3266-3271)

W latach 2012-2013 odbyły się także trzy spotkania: [1], w którym uczestniczyli przedstawiciele Urzędu, Komendy Wojewódzkiej Policji Wydziału ds. Przestępczości Gospodarczej we Wrocławiu, w sprawie podjęcia czynności wobec spółek powiązanych z osobą Z.K.(dwa spotkania); [2] spotkanie Dyrektora Izby Skarbowej

⁴³ Dz. U. z 2007 r. nr 111, poz. 765. ze zm.

⁴⁴Pismo z dnia 23 lipca 2012 r.

⁴⁵Pismo z dnia 1 października 2012 r., nr US/KP51-212 136/MR/2012.

⁴⁶Pismo z dnia 12 października 2012 r. nr KS/603-23/12.

we Wrocławiu z naczelnikami wybranych urzędów skarbowych i kierownictwem UKS w celu omówienia i rekomendacji Izby Skarbowej w sprawie wniosków o przeprowadzenie kontroli skarbowej w wybranych spółkach.

(dowód: akta kontroli str. 564-572; 594-595)

2. Egzekucja zobowiązań podatkowych oraz dokonywanie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych na majątku podatników

Opis stanu
faktycznego

2.1 W badanym okresie, w Urzędzie monitorowanie wpłat odbywało się poprzez analizę kont szczegółowych podatników. Wpłaty były księgowane codziennie, a transakcje wiązano, tj. podporządkowywano je do złożonych dokumentów, z których wynikały zobowiązania do zapłaty (deklaracje, zeznania). Wpłaty, których nie odnotowano były wyjaśniane z podatnikiem. Po zakończeniu księgowania, sporządzano także wydruki z aplikacji Poltax 2B ujawniające listę zaległości danego podmiotu. Na ich podstawie wystawiano upomnienia oraz tytuły wykonawcze.

(dowód: akta kontroli str. 25; 2770; 2338; 2771; 2784-2785)

Kwoty zaległych należności spółki C.N. i firmy K.u.K., wynosiły według stanu na dzień 30 września 2015 r. 35 354 751,32 zł⁴⁷. Dotyczyły one zaległości powstałych na skutek niezapłaconych zobowiązań podatkowych w kwotach wynikających ze złożonych deklaracji i zeznań podatkowych. Zobowiązania podatkowe spółki R. zostały w całości wyegzekwowane (na kwotę 717 599,23 zł⁴⁸) w trakcie prowadzonych przez Urząd postępowań egzekucyjnych, w związku, z czym według stanu na dzień 30 września 2015 r. podmiot ten nie posiadał zaległości. Ogółem w badanym okresie w wyniku podjętych działań przedegzekucyjnych i egzekucyjnych wobec ww. podmiotów, Urząd uzyskał należności w łącznej kwocie 6.185.419,25 zł

(dowód: akta kontroli str. 10-53; 82-89)

US Krzyki w 2013 r.⁴⁹ wszczął postępowanie egzekucyjne wobec firmy K.u.K. [...] jako niemieckiej spółki działającej na terenie RP 15⁵⁰, bez dopełnienia obowiązków rejestracji. Spółka o takiej nazwie została założona w kwietniu 2010 r. na terenie Niemiec przez Z.K., zarejestrowana w niemieckim rejestrze handlowym w dniu 23 czerwca 2010 r. i działała na terenie Polski pod nazwą K.U.K [...] (Oddział we Wrocławiu) przy ul. Płk. Stanisława Dąbka 15. W wyniku podjętych działań egzekucyjnych od kontrahentów firmy K.U.K działającej pod numerem NIP 895-10-19-121 oraz z jej rachunków bankowych skutecznie wyegzekwowano zaległe należności na łączną kwotę 5 423 43224 zł⁵¹.

(dowód: akta kontroli str. 31; 1575-2000; 3035-3195; 3212-3296; 3305-3322; 3356-3377)

Jak wyjaśnił Naczelnik, okoliczności, które przesądziły o wszczęciu postępowania egzekucyjnego wobec firmy K.u.K. zaistniały na przełomie 2012 r. i 2013 r., były m.in. następujące:

a) wydanie przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej postanowienia z dnia 28 grudnia 2012 r. „ogłoszenia upadłości - obejmującej likwidację majątku dłużnika Z.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z.K. we Wrocławiu”. Zakresem postępowania upadłościowego nie objęto działalności firmy K.u.K. Przed

⁴⁷ Kwota główna należności bez odsetek.

⁴⁸ Kwota należności głównej z odsetkami, kosztami upomnień i kosztami egzekucyjnymi.

⁴⁹ [...]

⁵⁰ [...]

⁵¹ Firma K.u.K nie wniosła żadnych środków zaskarżenia, w tym również na podstawie art. 38 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, tj. przez podmiot który rościłby sobie prawo do ww. rachunku nie będąc jednocześnie zobowiązanym.

wszczęciem postępowania egzekucyjnego – w rezultacie rozmowy telefonicznej z Syndykiem masy upadłości – Naczelnik posiadał wiedzę, że wierzytelności wynikające ze składanych w Urzędzie deklaracji podatkowych przez podmiot posługujący się ww. nazwą nie zostaną uznane – co znalazło potwierdzenie w późniejszym toku postępowania upadłościowego;

b) informacje i dokumenty uzyskane w toku prowadzonego przez Urząd postępowania karnego skarbowego podczas przesłuchań pracowników, zatrudnionych w firmie K.U.K., którzy wskazywali, że jest to niemiecka firma działająca w Polsce i przedstawiali m.in. zawarte umowy o pracę⁵².

Ponadto jak wyjaśnił Naczelnik, rezultaty ówczesnej analizy deklarowanych wyników działalności gospodarczej firmy K.U.K. za 2012 r. wskazywały na spadające zatrudnienie według PIT-4R przy gwałtownym wzroście obrotów według VAT-7, co oznaczało, że głównym zadaniem działalności firmy K.U.K. w danym okresie było wystawianie faktur kosztowych obniżających kwoty należności podatkowych innym firmom powiązanym z Z.K.

(dowody: akta kontroli str. 3212-3296)

Szczegółowym badaniem objęto postępowania przedegzekucyjne i egzekucyjne prowadzone do zaległości podatkowych z tytułu VAT na łączną kwotę 24 114 714,00 zł⁵³. Analiza tych postępowań wykazała, że:

1. trzy tytuły wykonawcze dotyczące zaległości podatkowych spółek C.N. oraz R za okres od stycznia do lutego 2012 r. wystawiono na łączną kwotę 845 370,90 zł w terminie od 14 do 20 dni od daty doręczenia upomnienia, które wysyłane były do dłużnika w terminie od 2 do 6 dni po upływie terminu płatności; spółka R. po otrzymaniu upomnienia dokonała wpłaty na kwotę 12 040,80 zł;
2. w dwóch przypadkach dotyczących należności w podatku VAT spółki C.N., na kwotę 414 645,0 zł za miesiące luty i marzec 2012 r. nie wysłano upomnień, z uwagi na ogłoszoną w dniu 27 kwietnia 2012 r. upadłość dłużnika⁵⁴;
3. w przypadku firmy K.u.K. - osiem⁵⁵ tytułów wykonawczych dotyczących okresów badanych zaległości podatkowych od lipca 2009 r. do grudnia 2010 r. oraz od czerwca 2012 r. do grudnia 2012 r. na łączną kwotę 22 854 661,10 zł - wystawionych zostało w dniu 28 lutego 2013 r. tj. po upływie ośmiu dni od doręczenia upomnień. Jak wykazano powyżej w latach 2009-2013 prowadzone były czynności związane z ustaleniem właściwości miejscowej dla tego podmiotu oraz prowadzono m.in. postępowania wyjaśniające mające na celu ustalenie jego tożsamości. W wyniku podjętych działań egzekucyjnych od kontrahentów firmy działającej pod numerem NIP 895-10-19-121 oraz z rachunków bankowych skutecznie wyegzekwowano zaległe należności na kwotę 4 248 516,88 zł.

We wszystkich badanych przypadkach kwoty zaległości wskazane w tytułach wykonawczych odpowiadały kwotom wynikającym z deklaracji podatkowych oraz ewidencji podatkowej – konta płatnika .

(dowód: akta kontroli str. 38-40; 1575-2000; 2332-2785; 3035-3195; 3224-3225; 3302-3304; 3307-3313; 3317-3319)

⁵² Mając na uwadze powyższe okoliczności, wystosowano również w 2012 r. upomnienia do zapłaty należności wynikających ze złożonych deklaracji na adres spółki w Berlinie.

⁵³ Należność główna wraz z odsetkami na dzień wystawienia tytułu wykonawczego, z czego kwota należność głównej 22 082 275,0 zł tj. 62,5% kwoty głównej zaległości ogółem.

⁵⁴ Postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 27 kwietnia 2012 r., sygn. akt. VIII GU 46/12.

⁵⁵ Tytuły wykonawcze z dnia 28 lutego 2013; [1] nr SM 5/1236/13, SM 5/1243/13, SM 5/1244/13, SM 5/1245/13 obejmowały należności za cztery okresy; [2] SM 5/1252/13 obejmował należności za trzy okresy; [3] nr SM 5/1241/13 i SM 5/1250/14 obejmowały należności za dwa okresy objęte kontrolą NIK.

Niezwłocznie przekazywano tytuły wykonawcze do prowadzenia egzekucji. W badanych sprawach na podstawie wskazanych tytułów wystawiano zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego dłużnika, zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego, zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność pieniężną u dłużnika zajętej wierzytelności innego niż pracodawca, organ rentowy lub bank.

Organ egzekucyjny dokonał ogółem 675 zajęć, w tym 246 zajęć rachunków bankowych oraz 429 wierzytelności. W wyniku podjętych czynności, z poddanej badaniu kwoty, Naczelnik skutecznie wyegzekwował należności na łączną kwotę 4 966 116,11 zł⁵⁶.

(dowód: akta kontroli str. 1575-2000; 2332-2785; 3035-3195; 3224-3225)

Zaległości podatkowe spółki C.N.⁵⁷ zostały zgłoszone do listy wierzytelności w postępowaniu upadłościowym. Zasadniczy składnik masy upadłości podmiotu stanowiła nieruchomość, która była obciążona hipotekami, m. in. wpisane były wierzytelności na rzecz Skarbu Państwa Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Krzyki Niemniej, jednak Sąd postanowieniem z dnia 23 września 2014 r. przewidział jedynie zaspokojenie wierzytelności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W związku z zakończeniem postępowania⁵⁸ upadłościowego w dniu 14 października 2014 r. obejmującego likwidację majątku spółki C.N., Naczelnik podjął działania mające na celu przeniesienie odpowiedzialności za powstałe zobowiązania podatkowe na członków zarządu spółki, wobec której prowadzenie egzekucji stało się bezskuteczne. W dniu 29 czerwca 2015 r. działając na podstawie art. 116 ordynacji podatkowej Naczelnik wydał postanowienie w przedmiocie wszczęcia postępowania w przywołanym zakresie. W dniu 21 września 2015 r. wydana została decyzja o odpowiedzialności podatkowej prezesa spółki C.N., który funkcję tę pełnił w okresie od lipca do grudnia 2011 r. W przypadku drugiego z członków zarządu (prezesa w okresie od lutego do czerwca 2011 r.) do dnia zakończenia kontroli NIK przedmiotowe postępowanie było w toku.

(dowód: akta kontroli str. 2430-2785)

2.2. Wobec ogłoszonej w dniu 28 grudnia 2012 r. upadłości Z.K., w dniu 13 czerwca 2013 r. Naczelnik zgłosił wierzytelność do masy upadłości w łącznej kwocie 43.416.420,90 zł. Syndyk odmówił uznania tej wierzytelności wskazując, iż dotyczy ona innych podmiotów niż Z.K. Ostatecznie w wyniku zgłoszonych sprzeciwów i zażaleń Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Fabrycznej postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2014 r. oddalił zażalenie Skarbu Państwa - Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław - Krzyki, wskazując, że wierzyciel nie udowodnił swojego przymiotu wierzycielskiego co do ww. wierzytelności, nie przedłożył dowodów uzasadniających przypisanie upadłemu Z.K. tych zobowiązań.

(dowód: akta kontroli str.)

Postanowieniem z dnia 27 listopada 2014 r., Naczelnik umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec firmy K.u.K. z uwagi na fakt, że dalsze jego prowadzenie stało się bezskuteczne z uwagi na brak po stronie zobowiązanej Spółki zarówno majątku jak i źródeł przychodu. Umorzenia dokonano na podstawie art. 59 § 2 ustawy o **postępowaniu egzekucyjnym w administracji**⁵⁹.

(dowód: akta kontroli str. 1610-1618)

⁵⁶ Kwota należności głównej wraz z odsetkami oraz kosztami.

⁵⁷Należności z tytułu podatku od towarów i usług za okres od stycznia do marca 2012 r.

⁵⁸Postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 23 września 2014 r. sygn. akt. VIII GUp 23/12 – prawomocne z dniem 14 października 2014 r.

⁵⁹ Dz. U. z 2014 r., poz. 1619 ze zm.

W wyniku zakończonej w 2015 r. kontroli (opisanej w pkt 1 niniejszego wystąpienia), Urząd ustalił m.in., że:

- księgi podatkowe w zakresie zakupów za okres od stycznia 2010 r. do grudnia 2010 r. prowadzone dla potrzeb VAT po ich konfrontacji z dokumentami źródłowymi (faktury VAT, wyciągami bankowymi, umowami outsourcingowymi) były prowadzone przez kontrolowany podmiot nierzetelnie, gdyż zapisy w nich dokonywane nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego;

- zobowiązania podatkowe wynikające z wystawionych przez kontrolowanego faktur VAT z wykazaniem podatkiem od towarów i usług za okres od stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. dotyczą kwoty 3 236 349,00 zł. Organ podatkowy stwierdził, bowiem, iż faktury wywołały skutek prawny polegający na konieczności zapłaty wykazanego podatku zgodnie z treścią art. 108 ustawy o VAT;

- Z.K. prowadząc działalność gospodarczą nie nabył prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wykazany w deklaracjach VAT-7 za okres od stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. w łącznej kwocie 86 132,00 zł, gdyż nie był czynnym zarejestrowanym podatnikiem podatku od towarów i usług w myśl przepisów wynikających z art. 96 ustawy o podatku od towarów i usług⁶⁰ (dalej: ustawa o VAT), a także faktury VAT wystawiane przez niego zawierały kwoty niezgodne z rzeczywistym obrotem i nie miały związku z czynnościami opodatkowanymi, o których mowa w art. 86 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 lit. a oraz art. 88 ust. 4 ustawy o VAT.

(dowód: akta kontroli str. 996-1012; 1013-1042; 1043-1141; 1142-1161; 2786-3024)

Ostatecznie w wyniku przeprowadzonej kontroli w listopadzie 2015 r. wydano 12 decyzji podatkowych określających Z.K. kwotę zobowiązań w podatku VAT w wysokości 0 zł oraz na podstawie art. 108 ustawy o VAT⁶¹ podatek do zapłaty z tytułu wystawienia faktur VAT z wykazaniem VAT za okres od stycznia do grudnia 2010 r. w łącznej kwocie 3 236 349,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 996-1012; 1013-1042; 1043-1141; 1142-1161; 2786-3024)

W ocenie Naczelnika istnieją przesłanki przemawiające za tym, aby w rezultacie wydania decyzji wymiarowych dla Z.K. zgłosić wynikające z nich wierzytelności do masy upadłości, jednakże zagadnienie to będzie podlegało konsultacji z radcami prawnymi obsługującymi Urząd oraz z organem nadzoru - Izłą Skarbową we Wrocławiu. Natomiast kwestia potencjalnego przekazania wyegzekwowanych kwot do masy upadłości musi być jeszcze dodatkowo uzależniona od reakcji Syndyka i Sądu na nowe zgłoszenie wierzytelności, a także - w przypadku uznania tych wierzytelności - od możliwości ich potrącenia w trybie art. 93 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze (w kontekście stanowiska zajętego przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 20 lutego 1997 r. sygn. I CKN 3/97, potrącenie takie wydaje się możliwe)".

(dowód: akta kontroli str. 3298-3299)

3. Udzielanie ulg podatkowych

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą spółka R. złożyła dwa wnioski o udzielenie ulg w spłacie zaległości podatkowych z tytułu podatku od towarów i usług:

⁶⁰ Dz. U. z 2011 r. Nr. 177, poz. 1054 ze zm.

⁶¹ Art. 108 ustawy o VAT: „w przypadku, gdy osoba prawna, jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej lub osoba fizyczna wystawi fakturę, w której wykaże kwotę podatku, jest obowiązana do jego zapłaty.”

1) w dniu 13 kwietnia 2012 r. w sprawie rozłożenia na raty podatku od towarów i usług za miesiące styczeń i luty 2012 r. w łącznej kwocie 648,5 tys. zł. wraz z należnymi odsetkami;

2) w dniu 21 maja 2012 r. w sprawie odroczenia zapłaty zaległości podatkowej w wysokości 180,3 tys. zł. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc luty 2012 r. do dnia 12 czerwca 2012 r.

Analizując ww. wnioski Naczelnik stwierdził, iż nie spełniają one wymogów określonych w art. 169 §1 Ordynacji podatkowej w związku, z czym pozostawiono je ostatecznie bez rozpatrzenia⁶². W uzasadnieniu wskazano, iż wnioskodawca nie uzupełnił braków formalnych, pomimo, że został prawidłowo wezwany przez Urząd do ich usunięcia. W odniesieniu do jednego postanowienia⁶³ Naczelnika wnioskodawca złożył zażalenie do Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu, który to postanowieniem z dnia 21 lipca 2012 r. utrzymał w mocy postanowienie Naczelnika, wskazując, że organ ten podjął wszelkie niezbędne, wymagane przepisami prawa powszechnie obowiązującego działania mające na celu załatwienie wniosku strony o udzielenie ulgi.

(dowód: akta kontroli str. 512-542)

4. Nadzór nad działalnością Urzędu

Opis stanu
faktycznego

4.1. Naczelnik dysponował wynikami analiz dotyczących działalności organów egzekucyjnych w zakresie skuteczności egzekwowania zaległości podatkowych oraz wnioskami sformułowanymi w wyniku przeprowadzonych analiz. W latach 2011-2014 oceny działalności organów egzekucyjnych z województwa dolnośląskiego przeprowadziła Izba Skarbowa we Wrocławiu. W wyniku tych działań stwierdzono, że organy egzekucyjne powinny koncentrować się na prowadzeniu egzekucji, w tych sprawach, w których istnieje realna możliwość wyegzekwowania zaległości zobowiązanych. Dyrektor Izby zalecił także szczególny nadzór nad organizacją pracy komórek egzekucyjnych, zwłaszcza w tych urzędach, które osiągnęły niekorzystne wskaźniki m.in. efektywności egzekucji zarówno w roku 2014, jak i w latach poprzednich. Z oceny Izby Skarbowej wynikało, że % wskaźnik efektywności egzekucji Urzędu był wyższy niż średni wskaźnik % efektywności egzekucji urzędów skarbowych województwa dolnośląskiego⁶⁴ i kształtował się odpowiednio na poziomie: 29,78%; 32,11%; 19,19% oraz 32,60%⁶⁵.

(dowód akta kontroli str. 1162-1352)

4.2. W badanym okresie Urząd otrzymywał pisma Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu wyjaśniające wątpliwości w sprawie prowadzenia egzekucji należności pieniężnych z zakresu objętego kontrolą, a także informacje z Ministerstwa Finansów dotyczące bieżącego orzecznictwa podatkowego, wyjaśnień resortowych oraz zmian przepisów prawa podatkowego. Pierwsze pismo w sprawie narastającego zagrożenia funkcjonowania podmiotów oferujących usługi tzw. outsourcingu pracowniczego, Dyrektor Izby przekazał w dniu 22 października 2013 r.⁶⁶, natomiast już w 2001⁶⁷ r. Wicedyrektor Izby informował Urząd o dokonanych

⁶²Postanowienia Naczelnika Urzędu z dnia 11 maja 2012 r., nr PP23/4405-57/12 oraz z dnia 20 czerwca 2012 r., nr PP23/4404-23/12.

⁶³Z dnia 11 maja 2012 r.

⁶⁴W latach 2011-2014 średni wskaźnik % efektywności egzekucji urzędów skarbowych województwa dolnośląskiego wynosił odpowiednio: 26,02%; 26,25%; 19,61% oraz 21,08%.

⁶⁵W latach 2011-2014 najwyższy wskaźnik % efektywności egzekucji wynosił w województwie dolnośląskim odpowiednio: 56,97%; 68,39%; 38,56 % oraz 41,44 %, natomiast najniższy wynosił odpowiednio: 10,67%; 11,43%; 10,36% oraz 8,58%.

⁶⁶Pismo z dnia 22 października 2013 r., nr NK/070-04/10/2013/EK/36396.

⁶⁷Pismo z dnia 17 maja 2001 r. nr NI-0771/18/2001.

ustaleniach w zakresie prowadzenia działalności pod firmą podmiotu, którego ustał być prawny.

(dowód akta kontroli str. 651-653; 1353-1445)

W pismach wyjaśniających wątpliwości w sprawie prowadzenia egzekucji należności pieniężnych z zakresu objętego kontrolą poruszano m. in. zagadnienia:

- narastającego zagrożenia funkcjonowania w obrocie gospodarczym nieuczciwych „przedsiębiorców” oferujących obniżenie kosztów pracowniczych w postaci zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składek na ubezpieczenie społeczne z wykorzystaniem instytucji tzw. outsourcingu pracowniczego⁶⁸;
- wykazu podmiotów z terenu województwa dolnośląskiego, które zawarły umowy z podmiotami świadczącymi usługi tzw. outsourcingu pracowniczego⁶⁹;
- różnych wariantów stanu faktycznego, (co do rodzaju i charakteru stosunków prawnych łączących osoby zatrudnione z pracodawcami) zaobserwowane w toku postępowań prowadzonych przez dolnośląskie organy podatkowe⁷⁰;
- propozycji harmonogramu działań podejmowanych przez organy podatkowe na terenie całego kraju wobec kontrahentów podejrzanych spółek outsourcingowych⁷¹;
- nowego wariantu sytuacji faktycznej dotyczącej usług tzw. outsourcingu pracowniczego oferowanego przez podmioty je świadczące, powstałego w związku z orzeczeniem sądów w zakresie zidentyfikowania pracodawców w poszczególnych okresach trwania u pracowników stosunku pracy⁷²;
- zasad postępowania i koordynacji w zakresie współpracy pomiędzy naczelnikami urzędów skarbowych oraz dyrektorami izb skarbowych, a Zakładem Ubezpieczeń Społecznych dotyczące ulg w spłacie zobowiązań podmiotów, które skorzystały z oferty spółek zaangażowanych w proceder pozornego outsourcingu pracowniczego⁷³;
- pierwszego orzeczenia sądowego (nieprawomocnego) Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, sygn. akt. I SA/Wr 189/15 w zakresie prawa podatkowego, oddalającego skargę podatnika będącego kontrahentem spółek outsourcingowych⁷⁴;

(dowód: akta kontroli str. 1402-1445; 3198-3205)

4.3. W latach 2012-2015 (do września 2015 r.) Urząd był trzykrotnie kontrolowany przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu w przedmiocie prawidłowości dochodzenia należności i prowadzenia postępowań egzekucyjnych tj.:

- w okresie od 22 maja 2012 r. do 29 czerwca 2012 w zakresie organizacji pracy i prawidłowości realizacji zadań w 2011 r. Całokształt działalności Urzędu w 2011 r. oceniono negatywnie, a stwierdzone nieprawidłowości w zakresie m.in. prowadzenia postępowań podatkowych (głównie z zakresu podatku od towarów i usług), prowadzenia postępowań w zakresie nadania numeru identyfikacji podatkowej, orzekania w sprawach zabezpieczenia na majątku podatnika, miały zasadniczy wpływ na kontrolowaną działalność Urzędu. W wyniku ustaleń kontroli zostały sformułowane wnioski pokontrolne. Naczelnik podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień oraz

⁶⁸Pismo z dnia 22 października 2013 r., nr NK/070-04/10/2013/EK/36396.

⁶⁹Pismo z dnia 17 lutego 2014 r., NK/070-04/28/2013/2014/EK/7044.

⁷⁰Pismo z dnia 2 lipca 2014 r., PD/071-4/2014.

⁷¹Pismo z dnia 22 października 2014 r., KP(NK) /070-04/40/2013/2014/EK/39084.

⁷²Pismo z dnia 25 listopada 2014 r., nr PD/071-4/2014.

⁷³Pismo z dnia 2 czerwca 2015 r., nr KP/705-03/61/2015/EK/20370.

⁷⁴Pismo z dnia 28 czerwca 2015 r., nr KP/705-03/69/2015/EK/24032.

mających skutkować poprawą funkcjonowania Urzędu, m. in. zapoznano wszystkich pracowników z ustaleniami kontroli, zaplanowano cykl szkoleń dla pracowników, ujednolicono procedurę przekazywania zawiadomień o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, wydano zarządzenie w sprawie zasad i trybu postępowania przy dokonywaniu zabezpieczeń należności;

- w okresie od 26 kwietnia 2013 r. do 24 maja 2013 r. w zakresie umorzenia zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłat prolongacyjnych w kwocie przewyższającej 5 tys. zł. osobom prawnym i fizycznym oraz jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej za 2012 r. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości;

- w okresie od 23 czerwca 2015 r. do 24 czerwca 2015 r. w zakresie umorzenia zaległości podatkowych odsetek za zwłokę lub opłat prolongacyjnych w kwocie przewyższającej 5 tys. zł. osobom prawnym i fizycznym oraz jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej za 2014 r. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości;

(dowód: akta kontroli str. 1446-1500)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Na podstawie badanej próby ustalono, że w wyniku podjętych czynności egzekucyjnych wobec K.u.K. [...], Naczelnik wyegzekwował kwotę należności wwysokości 4 248 516,88 zł, przy czym na podstawie tytułów wykonawczych dotyczących okresu od lipca 2009 r. do lutego 2013 r. z rachunku bankowego tej firmy zajęto wierzytelności w kwocie 1 276 254,80 zł⁷⁵, które zaliczone zostały na poczet zaległości podatkowych za okres od lipca 2009 r. do kwietnia 2010 r., tj. za okres przed zawiązaniem i dokonaniem w czerwcu 2010 r. rejestracji tej spółki.

(dowód: akta kontroli str. 31; 1575-2000; 3035-3195; 3305-3306; 3346-3348)

Jak wyjaśnił Naczelnik, zajęcia kierowane do banków oraz kontrahentów tego podmiotu dotyczyły należności z wszystkich wystawionych przez organ tytułów wykonawczych. Zatem kwoty wyegzekwowane zostaną zarachowane na zaległości późniejsze – począwszy od lipca 2010 r. Kwota należności głównej tego podmiotu za okres od lipca 2010 r. do lutego 2013 r. wynosi 31 706 433, 0 zł.

(dowód: akta kontroli str. 3346-3348)

Ocena częściowa

W okresie objętym kontrolą Urząd monitorował obowiązek składania deklaracji i zeznań podatkowych. Przeprowadzał również kontrole i postępowania podatkowe mające na celu weryfikację działalności podmiotów świadczących usługi outsourcingu pracowniczego. Urząd dokonywał również czynności sprawdzających z udziałem podatnika w wyniku, podjęcia których osiągnięto efekty kwotowe w wysokości 17,3 mln. zł Naczelnik prawidłowo odmówił kompensaty w trybie art. 64 Ordynacji podatkowej jednemu z badanych podmiotów, wykazując, że spółka ta nie wskazała istnienia wzajemnej, bezspornej i wymagalnej wierzytelności wobec Skarbu Państwa w kwocie 1 mln USD.

Bez opóźnień wystawiano tytuły wykonawcze po uprzednim doręczeniu zobowiązany upomnień. Łącznie w badanym okresie w wyniku podjętych działań

⁷⁵ Na podstawie zawiadomień o zajęciu wierzytelności z rachunków bankowych dłużnika obejmujących tytuły wykonawcze K.u.K. [...] za okres od lipca 2009 r. do lutego 2013 r.

przedegzekucyjnych i egzekucyjnych wobec badanych podmiotów, Urząd uzyskał należności na łączną kwotę 6.185.419,25 zł.

W przypadku jednego z podmiotów Naczelnik skutecznie zgłosił wierzytelność do listy wierzytelności w postępowaniu upadłościowym, niemniej jednak ostatecznie w tym postępowaniu zaspokojone zostały wierzytelności tylko Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Urząd podejmował również działania mające na celu przeniesienie odpowiedzialności za powstałe zobowiązania podatkowe na członków zarządu spółki, wobec której prowadzenie egzekucji stało się bezskuteczne. Do dnia zakończenia kontroli działając na podstawie art. 116 Ordynacji podatkowej, przeniesiono ww. odpowiedzialność na jednego członka zarządu, w przypadku drugiego z członków postępowanie było w toku. Naczelnik nie udzielił żadnych ulg w spłacie należności podatkowych badanym podmiotom.

W wyniku podejmowanych działań, Urząd łącznie złożył cztery zawiadomienia do Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu oraz Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu dotyczące działalności dwóch podmiotów świadczących usługi outsourcingu pracowniczego.

Urząd dysponował informacjami dotyczącymi bieżącego orzecznictwa podatkowego i wyjaśnień resortowych.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższą pozytywną ocenę wynikającą z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷⁶ (dalej: „ustawa o NIK”), wnosi o:

Podjęcie działań mających na celu zapewnienie prawidłowego zaliczenia wyegzekwowanych należności od firmy K.u.K [...] na poczet właściwych zaległości podatkowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁷⁶ Dz. U. z 2015 r., poz.1096.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia stycznia 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Wicedyrektor
Radosław Kujawiński

Kontroler
Renata Kojro
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
podpis