



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.001.06.2016
P/16/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/001 – „Wykonanie budżetu państwa w 2015 r.”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu.
Kontroler	Cezary Mazik, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98285 z dnia 28 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy w Ścinawie, ul. Rynek 17, kod pocztowy 59-330 Ścinawa (dalej: „Gmina” lub „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krystian Koszytła, Burmistrz Ścinawy ¹ (dalej: „Burmistrz”). (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena i jej
uzasadnienie

W 2015 r. Gmina poprawnie dokonała podziału dotacji otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami na odpowiednie działy i rozdziały klasyfikacji budżetowej, jak również prawidłowo ujęła je we własnym budżecie. Gmina terminowo przekazywała otrzymywane dotacje z budżetu państwa na realizację zadań zleconych do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ścinawie (dalej: „MGOPS”), a także terminowo dokonała zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Rzetelnie sporządziła również sprawozdanie budżetowe Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. Niezależnie od pozytywnych ustaleń stwierdzono również nieprawidłowe wydanie 17 decyzji o przyznaniu stypendium szkolnego, tj. z naruszeniem art. 90 d ust. 7 i 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³ (dalej: „ustawa o systemie oświaty”), skutkujące nieuzasadnionym wydatkowaniem środków dotacji w wysokości 9 028,80 zł. Kwota ta stanowiła 3,9% dotacji⁴ otrzymanej przez Gminę na pomoc materialną dla uczniów (rozdział 85415) oraz 0,1% całości dotacji⁵ otrzymanej z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego (dalej: „DUW”) w 2015 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań

Opis stanu
faktycznego

Zarząd Gminy, zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami⁶, opracował projekt uchwały budżetowej na 2015 r. i przedłożył go w dniu 14 listopada 2014 r. Radzie

¹ Od 8 grudnia 2014 r.

² Najwyższa Izba Kontroli zastosowała w tej kontroli 2 stopniową skalę ocen: pozytywna lub negatywna. Jeżeli jednak sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

³ Dz. U. z 2015 r., poz. 2156.

⁴ Z 228 750 zł.

⁵ W kwocie 6 016 001,8 zł.

⁶ Uchwała Nr LXXXVII/420/2010 Rady Miejskiej w Ścinawie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczególności materiałów

Miejskiej w Ścinawie⁷. Przedmiotowy budżet został opracowany na podstawie materiałów przekazanych przez jednostki organizacyjne Gminy. Ponadto Urząd dokonał szacunków wielkości środków zapotrzebowanych dotacji z budżetu państwa, uwzględniając rodzaje wykonywanych zadań oraz przyjęte metody wyliczeń. I tak, w przypadku:

- zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – Gmina dokonała wyliczenia wartości zakupów paliwa w okresie sześciu miesięcy poprzedzających złożenie wniosków w ramach obowiązującego limitu, a stosowne wnioski złożyła do DUW w dniach 16 marca 2015 r. i 16 września 2015 r.,
- pomocy społecznej – szacunku dokonano w oparciu o wydane decyzje i nowo składane wnioski o świadczenia, przy czym składanie do DUW wniosków i ich rozliczanie następowało drogą elektroniczną z wykorzystaniem Centralnej Aplikacji Statystycznej, w terminie do 5-go dnia miesiąca, którego zapotrzebowanie dotyczyło,
- stypendiów dla uczniów – szacunku dokonano w oparciu o dotychczasową liczbę uprawnionych osób oraz ocenę wysokości realizacji zadania z poprzednich lat, a dotacja została przyznana Gminie na podstawie umowy dotacji⁸, według algorytmu wyliczonego przez Ministerstwo Edukacji Narodowej,
- dodatków energetycznych – wyliczenia dokonano z uwzględnieniem wniosków odbiorców wrażliwych i decyzji przyznających dodatki energetyczne, przy czym wnioski do DUW przekazywano w terminie do 15 dnia poprzedzającego kwartał, którego zapotrzebowanie dotyczyło,
- zwrotu części wydatków Gminy w ramach funduszu sołeckiego – szacunku dokonano z uwzględnieniem kwot wydatków za 2014 r. i algorytmu, wyszczególnionych we wniosku do DUW z dnia 27 maja 2015 r.

Pozostałe wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, określono w projekcie budżetu Gminy na podstawie informacji przekazanej w dniu 22 października 2014 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego (dalej: „Wojewoda”). Powyższa informacja została przekazana z zachowaniem wymogu określonego przepisem art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej: „ufp”). W projekcie ustawy budżetowej na 2015 r. dla Gminy przewidziano dotacje celowe na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej w kwocie 3 142 264 zł. Dotacje te przeznaczone zostały na: administrację publiczną (dział 750) – 115 300 zł; urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony państwa oraz sądownictwa (dział 751) – 1 764 zł; obronę narodową (dział 752) – 300 zł; bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową (dział 754) – 1 000 zł; pomoc społeczną (dział 852) – 3 023 900 zł. Kwota zaplanowanych na 2015 r. dotacji stanowiła 77,4% kwoty dotacji wykorzystanych przez Gminę na powyższy cel w 2014 r. Ponadto, na dofinansowanie zadań własnych realizowanych przez Gminę w ramach pomocy społecznej przewidziano dotację (dział 852) w kwocie 813 500 zł oraz na oświatę i wychowanie (dział 801) dotację w kwocie 296 609 zł. Przyznane Gminie dotacje stanowiły 13,8% planowanej na ten rok ogólnej kwoty wydatków Gminy, które ustalone zostały w wysokości 30 824 360 zł.

informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu oraz ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze roku budżetowego oraz Uchwała Nr XCIII/433/2010 Rady Miejskiej w Ścinawie z dnia 23 września 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LXXXVIII/420/2010 Rady Miejskiej w Ścinawie z dnia 24 czerwca 2010 r.

⁷ Zarządzenie nr G/192/14 Burmistrza Ścinawy z 14 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia uchwały budżetowej na 2015 r.

⁸ Umowa Dotacji Nr 3146.28.3.133/2015 zawarta dnia 26 marca 2015 r. z Dolnośląskim Kuratorem Oświaty, działającym w imieniu Wojewody.

(dowód: akta kontroli str. 49-58, 126, 133-177)

Budżet Gminy na 2015 r. Rada Miejska w Ścinawie uchwaliła w dniu 30 stycznia 2015 r.⁹. Wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, a także na dofinansowanie zadań własnych Gminy, przyjęte zostały przez Radę Gminy w wysokości określonej w projekcie przedmiotowej uchwały.

(dowód: akta kontroli str. 126)

Informację o kwotach dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, a także na dofinansowanie zadań własnych jednostki, określonych w ustawie budżetowej, Wojewoda przekazał Gminie w dniu 17 lutego 2015 r.¹⁰, tj. w terminie określonym art. 148 ust. 1 *ufp*.

(dowód: akta kontroli str. 93, 128-130)

Wojewoda sukcesywnie przekazywał Gminie dotacje celowe na wykonanie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, a także na dofinansowanie zadań własnych, w okresie od stycznia do grudnia 2015 r. Na powyższe zadania przekazana została łącznie kwota 6 016 001,80 zł (wyższa o 41,5% od pierwotnie planowanej), w tym 4 195 986,80 zł na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych oraz 1 820 015 zł na dofinansowanie zadań własnych Gminy, z tego:

- w rozdziale 01095 – 526 884,60 zł na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 10 marca 2016 r. *o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej*¹¹;
- w rozdziale 75011 – 125 028 zł na realizację zadań z zakresu administracji publicznej;
- w rozdziale 75212 – 300 zł na wydatki związane z obroną narodową;
- w rozdziale 75414 – 1 000 zł na wydatki związane z obroną cywilną;
- w rozdziale 75814 – 75 484,90 zł na częściowy zwrot wydatków z funduszu sołeckiego za 2014 r.;
- w dziale 801 – 435 123,90 zł na oświatę i wychowanie¹²;
- w dziale 852 – 4 623 430,40 zł na pomoc społeczną¹³;
- w rozdziale 85415 – 228 750 zł na pomoc materialną dla uczniów.

Ponadto w 2015 r. Gmina otrzymała z Krajowego Biura Wyborczego dotacje na pokrycie kosztów związanych z przeprowadzeniem wyborów prezydenckich,

⁹ Uchwała Nr VI/18/15 Rady Miejskiej w Ścinawie z 30 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Ścinawa na 2015 r.

¹⁰ FB-BP.3111.24.2015.KSz z 17 lutego 2015 r.; ogłoszenie ustawy budżetowej na 2015 r. w dniu 29 stycznia 2015 r. w Dz.U z 2015 r., poz.153.

¹¹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1340.

¹² Wydatki w dziale 801 dotyczyły rozdziałów: 80101 (szkoły podstawowe) w kwocie 36 362,4 zł; 80103 (oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych) w kwocie 145 122 zł; 80104 (przedszkola) w kwocie 218 956 zł; 80110 (gimnazja) w kwocie 30 124,2 zł i 80150 (realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, gimnazjach) w kwocie 4 559,3 zł.

¹³ Wydatki w dziale 852 dotyczyły rozdziałów: 85206 (wsparcie rodziny) w kwocie 21 000 zł; 85212 (świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego) w kwocie 3 432 900 zł; 85213 (składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w centrum integracji) w kwocie 75 330 zł; 85214 (zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe) w kwocie 342 840 zł; 85215 (dodatki mieszkaniowe) w kwocie 1 800,4 zł; 85216 (zasiłki stałe) w kwocie 478 320 zł; 85219 (ośrodki pomocy społecznej) w kwocie 178 496 zł i w rozdziale 85295 (pozostała działalność) w kwocie 92 744 zł.

parlamentarnych i referendum ogólnopolskiego oraz na aktualizację spisów wyborców w wysokości łącznej 76 192 zł¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 69-92, 127-130)

Przekazane Gminie dotacje na zadania związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami wykorzystane zostały w 99,6%, natomiast dotacje na dofinansowanie zadań własnych w 95,8%. Łącznie Gmina wykorzystwała dotacje w wysokości 5 923 265,40 zł. Kwota wykorzystanych dotacji stanowiła 17,1% ogólnej kwoty wydatków Gminy, które wyniosły 34 615 135,7 zł.

(dowód: akta kontroli str. 69-92, 127-130, 705-728, 731-743)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie planowania na 2015 r. dotacji z budżetu państwa na wykonywanie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, a także na dofinansowanie zadań własnych Gminy, nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań

*Opis stanu
faktycznego*

Gmina w badanym okresie wnioskowała do DUW o zwiększenie kwot dotacji na realizację zadań w zakresie:

- pomocy społecznej, na podstawie bieżącej analizy i oceny stanu wykorzystania środków finansowych, wynikającej z ilości podopiecznych oraz udzielonych i przewidywanych do udzielenia świadczeń, o kwotę ogółem w wysokości 451 061 zł¹⁵,
- wyprawki szkolnej, na podstawie zwiększenia liczby dzieci uprawnionych do otrzymania takiej pomocy, o kwotę 515 zł¹⁶.

W 2015 r. w Gminie nie wystąpiły przypadki blokowania wydatków na dotacje w trakcie roku oraz dochodzenia przez Gminę na drodze postępowań sądowych należnych dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych. W 2015 r. Gmina nie wnioskowała także o środki dotacji przekraczające 80% kosztów realizacji zadań własnych.

Gmina otrzymywała dotacje z budżetu państwa na realizację zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w sposób rytmiczny i w zasadzie proporcjonalny do zakresu wykonanych zadań. Nie wystąpiły przypadki otrzymania dotacji po terminie lub w terminie uniemożliwiającym zrealizowanie całości lub części zadania, którego dotacja dotyczyła.

(dowód: akta kontroli str. 134-177, 744-745)

Z pomocą środków własnych Gmina finansowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej i zleconych ustawami tylko w przypadku realizacji zadań z zakresu administracji publicznej. Gmina, w ramach rozdziału 75011, otrzymała dotację w kwocie 125 028 zł, którą przeznaczyła w całości na finansowanie kosztów wynagrodzeń siedmiu pracowników realizujących te zadania¹⁷. Według oceny Urzędu środki tej dotacji wystarczyły na realizację zadań przez okres pięciu

¹⁴ Uaktualnienie spisów wyborców (rozdział 75101) – 1764 zł; Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (rozdział 75107) – 35 609 zł; Wybory do Sejmu i Senatu (rozdział 75108) – 22 313 zł; Referenda ogólnokrajowe (rozdział 75110) – 16 506 zł.

¹⁵ 431 900 zł – rozdział 85212; 12 060 zł – rozdział 85213; 5 894 zł – rozdział 85219 (wynagrodzenie przyznane opiekunowi przez sąd opiekuńczy za sprawowanie opieki); 1 107 zł – rozdział 85295 (pomoc w zakresie świadczeń pielęgnacyjnych oraz wydatki na obsługę karty dużej rodziny).

¹⁶ Rozdział 85415 paragraf 2040.

¹⁷ Do zadań realizowanych przez Gminę w ramach administracji publicznej wliczane były zadania z zakresu spraw obywatelskich (USC, dowody osobiste i ewidencja ludności), zadania z zakresu obronności i zarządzania kryzysowego, zadania wynikające z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, ochrony środowiska i innych czynności administracyjnych.

miesiące, a rzeczywisty koszt utrzymania przedmiotowych stanowisk pracy wyniósł w 2015 r. łącznie 309 123,10 zł¹⁸. W okresie objętym kontrolą Urząd nie występował do Wojewody o zwiększenie dotacji z budżetu państwa w tym zakresie, ponieważ – jak wskazano – nie liczył na jej zwiększenie.

(dowód: akta kontroli str. 134-177, 637, 678-704, 730, 744-745; 753-754)

Gmina przekazywała otrzymane z DUW środki dotacji do MGOPS, który był jedyną jednostką, poza Urzędem, realizującą zadania objęte niniejszą kontrolą NIK. Przekazywanie tych środków w 2015 r. następowało w terminie od jednego do 14 dni kalendarzowych, licząc od dnia ich otrzymania z DUW. Według informacji uzyskanych z MGOPS środki przekazywano do tej jednostki w wysokościach oraz terminach określonych w składanych przez nią zapotrzebowaniach, co gwarantowało terminową wypłatę świadczeń.

(dowód: akta kontroli str. 5-42, 69-92, 94-99, 136-137, 607-625)

Gmina nie zawierała, na podstawie art. 150 *ufp*, umów na dotacje z budżetu państwa na realizację zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

(dowód: akta kontroli str. 134-177, 744-745)

Szczegółową kontrolą wykorzystania dotacji objęto kwotę 1 052 050,50 zł, stanowiącą 17,5% dotacji przekazane przez Wojewodę na realizację zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, tj. zadań dotyczących spraw obywatelskich, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz pomocy materialnej dla uczniów. I tak:

- w rozdziale 75011 – dotyczyło to kwoty 125 028 zł, która stanowiła 100% dotacji udzielonej Gminie na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Otrzymaną dotację jednostka w całości wydatkowała na wynagrodzenia pracownicze. W ramach realizacji tego zadania Gmina wykonała 3 395 operacji i czynności z zakresu Urzędu Stanu Cywilnego¹⁹, 1 824 z zakresu ewidencji ludności²⁰ oraz 2 440 z zakresu dowodów osobistych²¹;
- w rozdziale 85212 – skontrolowano całość poniesionych wydatków w kwocie 698 272,5 zł z tytułu dotacji udzielonej Gminie na świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz na koszty jego obsługi. Badanie 209 spraw będących podstawą wypłaty tych świadczeń wykazało, że prawidłowo rozliczono wszystkie wydatki z tego funduszu na kwotę 677 324,30 zł oraz 20 948,20 zł²² z tytułu kosztów jego obsługi. Ponadto MGOPS, realizujący te zadania w imieniu Gminy, wydał w 2015 r. cztery decyzje dotyczące stwierdzenia

¹⁸ W tym 224 568,0 zł czterech osób realizujących zadania z zakresu spraw obywatelskich.

¹⁹ Sporządzanie aktów stanu cywilnego (95); Wydawanie decyzji administracyjnych z zakresu rejestracji stanu cywilnego (18); Czynności materialno-techniczne z zakresu rejestracji stanu cywilnego nieskutkujące sporządzeniem aktu stanu cywilnego (30); Wydawanie odpisów aktów stanu cywilnego (645); Wydawanie zaświadczeń, zezwoleń oraz przyjmowanie oświadczeń (45); Wydawanie decyzji w sprawie imion i nazwisk (6); Migracja aktów stanu cywilnego (1841); Sporządzanie wzmianek dodatkowych w aktach stanu cywilnego (87); Sporządzanie przypisków w aktach stanu cywilnego (556); Usuwanie niezgodności (72).

²⁰ Zameldowania, wymeldowania, zgłoszenia wyjazdu na pobyt czasowy i stały, zgłoszenia powrotu z pobytu czasowego (462); Aktualizacja i weryfikacja danych (536); Wydawanie decyzji w sprawach meldunkowych (21); Nadanie i zmiana numeru PESEL (24); Usuwanie niezgodności (360); Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców (RM) oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców (RZC) (241); Wydawanie decyzji o odmowie udostępniania danych osobowych (1); Wydawanie zaświadczeń zawierających pełny wykaz danych osoby, której wniosek dotyczy z RM oraz RZC (179).

²¹ Wydawanie dowodów osobistych (1500); Zgłoszenia utraty dowodu osobistego (141); Unieważnienie dowodu osobistego w Rejestrach Dowodów Osobistych (782); Udostępnianie danych z RDO oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (17).

²² 19 631,9 zł z tytułu wynagrodzenia z pochodnymi oraz 1 316,2 zł z tytułu zakupu materiałów biurowych.

nienależnego pobrania świadczeń alimentacyjnych na łączną kwotę 4 830 zł. W wyniku podjętych działań²³ do dnia 1 marca 2016 r. odzyskano z tego tytułu łącznie 3 784,30 zł²⁴ oraz 187 zł z tytułu odsetek, a pozostała kwota przewidziana była do spłaty w ratach;

- w rozdziale 85415 – zbadano 199 decyzji o przyznaniu stypendium szkolnego lub zasiłku szkolnego oraz rozliczenie środków otrzymanych przez Gminę na wyprawkę szkolną w łącznej kwocie 228 750 zł. Kwota ta stanowiła całość dotacji udzielonej kontrolowanej jednostce na pomoc materialną dla uczniów. Prawidłowo rozliczono 219 721,20 zł, co stanowi 96,0% dotacji otrzymanej przez Gminę z DUW na realizację tego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 100-125, 222-234, 636-704, 730)

Gmina w roku objętym kontrolą dokonała zwrotu do DUW niewykorzystanej części dotacji otrzymanej z budżetu państwa na realizację zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w łącznej kwocie 92 736,40 zł. Największe jednostkowe zwroty dotyczyły niewykorzystanej części dotacji w kwocie 45 685 zł, przeznaczonej na pomoc materialną dla uczniów (rozdział 85415) oraz w kwocie 24 187 zł, przeznaczonej na przedszkola (rozdział 80104). Według Burmistrza oraz Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, do zwrotu środków dotacji w pierwszym przypadku doszło z powodu mniejszego niż wstępnie deklarowano zainteresowania rodziców i uczniów pomocą materialną dla uczniów, a w drugim z mylnego rozliczenia dotacji²⁵.

(dowód: akta kontroli str. 69-92, 205-206, 743, 749)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację zadań w 2015 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Z naruszeniem art. 90 d ust. 7 i 8 *ustawy o systemie oświaty* Burmistrz wydał 17 decyzji²⁶, na podstawie których przyznano stypendia szkolne. I tak:

- a) w 15 przypadkach decyzje²⁷ wydano wskazując w ich uzasadnieniu na nieprzekroczenie progu dochodu dla osób prowadzących samodzielnie gospodarstwo domowe (dla osoby samotnie gospodarującej), wynikającego z art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o *pomocy społecznej*²⁸ (dalej: „*ustawa o pomocy społecznej*”), podczas gdy *ustawa o systemie oświaty*, na podstawie której udzielane są stypendia socjalne, ustanawia (dla osoby w rodzinie) mniej korzystny²⁹ próg dochodu przypadający na jednego członka rodziny, wynikający z art. 8 ust. 1 pkt 2 *ustawy o pomocy społecznej*. We wszystkich tych przypadkach poziom dochodu przekraczał próg uprawniający do przyznania stypendium socjalnego, a wnioskujący prowadzili gospodarstwa domowe wraz z dziećmi, na które przyznano stypendia;

²³ Działania polegały na wezwaniu świadczeniobiorcy lub jego przedstawiciela, ustaleniu jego sytuacji prawnej i materialnej, wydaniu decyzji, rozłożeniu płatności na raty lub przyjęciu zgody świadczeniobiorcy o pomniejszeniu bieżącego świadczenia o nienależnie pobraną kwotę.

²⁴ 78,4% sumy głównej.

²⁵ Urząd w dniu 8 lutego 2016 r. dokonał korekty sprawozdania z rozliczenia wykorzystania dotacji z tytułu dofinansowania zadań w zakresie wychowania przedszkolnego za rok 2015 r. i otrzymał z DUW zwrot należnych środków w wysokości 22 108,8 zł. (Dokonano korekty liczby dzieci w wielu przedszkolnym i skorygowano niewykorzystaną kwotę dotacji z 24 187,0 zł na 2 078,2 zł).

²⁶ Ogółem zbadano 199 decyzji przyznających stypendia socjalne i zasiłki w kwocie 226 060 zł do wydatkowania w 2015 r. Nieprawidłowo wydano 8% z tych decyzji na łączną kwotę 12 600 zł.

²⁷ Z tego tytułu wydatkowano 11 172,0 zł (99,0 % całości nieprawidłowo wydatkowanej kwoty).

²⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 163 ze zm.

²⁹ Do dnia 1 października 2015 r. próg dochodowy według art. 8 ust. 1 pkt. 1 *ustawy o pomocy społecznej* wynosił 542 zł, a próg według art. 8 ust. 1 pkt. 2 cytowanego przepisu – 456 zł., a po tym dniu odpowiednio 634 zł i 514 zł.

b) w przypadku jednej z decyzji³⁰ nie wzięto pod uwagę wszystkich dochodów przedstawionych przez wnioskodawcę, wskazanych w art. 90 d ust. 8 ustawy o systemie oświaty, co spowodowało zaniżenie średniej wyliczonej na jednego członka rodziny, tj. poniżej progu uprawniającego do otrzymania stypendium, a w konsekwencji nielegalne jego uzyskanie,

c) w przypadku jednej decyzji dokonano rozliczenia stypendium w kwocie nieznacznie wyższej niż została przyznana³¹. Przygotowujący decyzję pracownik Referatu Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz jego Kierownik, wydająca z upoważnienia Burmistrza decyzje o przyznaniu stypendiów wyjaśnili, że wskazane powyżej błędy wynikały z mylnej interpretacji przepisów i pomyłki.

Ogółem na skutek opisanych wyżej nieprawidłowości wydatkowano niezasadnie, z dotacji udzielonej Gminie przez DUW na wypłatę stypendiów i zasiłków szkolnych, kwotę 9 028,80 zł, stanowiącą 5,2% dotacji w wysokości 174 290 zł wydatkowanej przez Gminę na ten cel³², oraz 3,9% dotacji w wysokości 228 750 zł otrzymanej z DUW na pomoc materialną dla uczniów. Jeszcze w czasie kontroli, tj. w dniu 1 marca 2016 r., Urząd zwrócił do DUW nieprawidłowo wydatkowane kwoty przedmiotowej dotacji oraz dokonał korekty sprawozdania z ich wykonania.

(dowód: akta kontroli str. 43-48, 222-606, 746, 750)

3. Sprawozdawczość budżetowa

Urząd prawidłowo i rzetelnie sporządził roczne sprawozdanie Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. Sprawozdanie to sporządzono zgodnie z wymogami określonymi w § 19 ust. 1- 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³³, oddzielnie dla dotacji oraz dla wydatków, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 29 do powyższego rozporządzenia. Wykazane w sprawozdaniu kwoty dotacji planowanych w wysokości ogółem 4 190 533,7 zł³⁴ oraz dotacji wykorzystanych w poszczególnych działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej, były zgodne z ewidencją księgową. Zgodnie z dyspozycją § 17 ust. 1 pkt 3 powyższego rozporządzenia, sprawozdania o dotacjach/wydatkach Urząd przekazał dysponentom środków budżetu państwa przekazującym dotacje³⁵, w dniu 15 lutego 2016 r., tj. w terminie zgodnym z załącznikiem nr 44 do cytowanego wyżej rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 69-92, 134-177, 178-200, 203-221, 626-635)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w zakresie sporządzania sprawozdań RB-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁶ (dalej: „ustawa o NIK”) odstępuje od sformułowania

³⁰ Z tego tytułu wydatkowano 110 zł, co stanowiło 1,0% całości nieprawidłowo wydatkowanej kwoty.

³¹ Wydatkowano z tytułu stypendium szkolnego na jednego z uczniów 203,99 zł, podczas gdy przyznano stypendium w wysokości 200 zł. (decyzja OŚ.4462.70.2015).

³² Umowa nr 3146.28.3.133/2015 z dnia 26 marca 2015 r.

³³ Dz.U z 2014 r., poz.119 ze zm.

³⁴ Dotacje z DUW według planu.

³⁵ Wojewoda Dolnośląski oraz Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Legnicy.

³⁶ Dz. U. z 2015 r., poz.1096.

wniosków pokontrolnych z uwagi na wyeliminowanie stwierdzonej nieprawidłowości jeszcze w czasie trwania kontroli.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

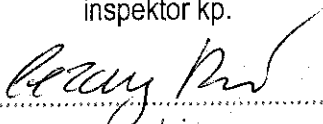
*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

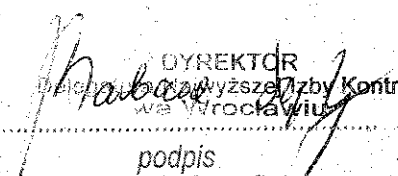
Wrocław dnia 13 marca 2016 r.

Kontroler:
Cezary Mazik
inspektor kp.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura NIK we Wrocławiu

Dyrektor


DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
.....
podpis
Barbara Syta

