



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.016.04.2016

P/16/048

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/048 – Zapobieganie ruchom masowym ziemi i ich skutkom w latach 2011-2016 (I półrocze).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu.
Kontroler	Maria Ossowska – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/57/2016 z 5 sierpnia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Nowej Rudzie, ul. Niepodległości 1, 57-400 Nowa Ruda (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adrianna Mierzejewska – Wójt Gminy Nowa Ruda (dalej: „Wójt”) od dnia 24 listopada 2014 r. Wcześniej obowiązki Wójta, w okresie od dnia 22 listopada 2010 r. do dnia 23 listopada 2014 r., pełnił Sławomir Karwowski. (dowód: akta kontroli str. 3-4, 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Urząd posiadał wiedzę o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi, zlokalizowanych na obszarze Gminy Nowa Ruda (dalej: „Gmina”). Realizacja zadań odnoszących się do niebezpieczeństwa powstania lub wystąpienia klęsk żywiołowych oraz usuwania ich skutków, w tym dotyczących zagrożenia lub obsunięcia się mas ziemi, została pod względem organizacyjnym przewidziana i należała w Urzędzie do Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego. W badanym okresie na terenie Gminy nie wystąpiły zjawiska masowych ruchów ziemi, a Urząd nie planował, nie ubiegał się i nie wydatkował środków finansowych na realizację zadań związanych z zapobieganiem takim ruchom i usuwaniem ich skutków. Zauważyć jednakże należy, iż Gmina nie posiadała aktualnego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dalej: „Studium”), uwzględniającego tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi oraz tereny, na których ruchy te wystąpiły. Do określania w Studium obszarów osuwania się mas ziemnych zobowiązywał Gminę przepis art. 10 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym² (dalej: „ustawa o planowaniu przestrzennym”), a do uwzględniania potrzeb w zakresie zapobiegania ruchom masowym ziemi i ich skutkom przepis art. 72 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska³. Wprawdzie w 2007 r. przystąpiono do zmiany, uznanego za nieaktualne, Studium uchwalonego w 2000 r., a w przygotowanym projekcie zmiany tego Studium ujęto tereny, o których wyżej, to do dnia zakończenia kontroli prace nad taką zmianą Studium nie zostały jeszcze

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.

³ Dz. U. z 2016 r., poz. 672 ze zm.

zakończone, a jego projekt nie został przedłożony Radzie Gminy Nowa Ruda do uchwalenia.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zakres wiedzy organów administracji publicznej o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi i na których te ruchy występowały, oraz przygotowanie technicznie i organizacyjnie do realizacji zadań w zakresie zapobiegania ruchom masowym ziemi i usuwania ich skutkom

Opis stanu
faktycznego

1.1. Źródłem wiedzy Urzędu o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenach, na których ruchy te wystąpiły, był rejestr tych terenów prowadzony przez Starostę Kłodzkiego oraz ogólnodostępna baza danych na stronie internetowej <http://geozagrozenia.pgi.gov.pl>.

(dowód: akta kontroli str. 7-12)

Do dnia 8 października 2014 r. w Gminie brak było dowodów świadczących o wiedzy jej organów o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz o terenach, na których te ruchy wystąpiły.

Na skierowane do Gminy w piśmie z dnia 5 marca 2014 r. zapytanie Geologa Powiatowego w Kłodzku, czy w materiałach planistycznych Gminy znajdują się informacje o występowaniu terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych – osuwisk, Kierownik Referatu Planowania i Rozwoju Urzędu, wskazał w odpowiedzi z dnia 17 marca 2014 r., że w przedmiotowych materiałach brak jest takich informacji.

W związku z wymogami *ustawy o planowaniu przestrzennym*, w dniu 23 września 2014 r. Wójt wystąpiła m.in. do Starostwa Powiatowego w Kłodzku o opinię o projekcie zmiany Studium, uchwalonego przez Radę Gminy Nowa Ruda w dniu 15 września 2000 r. na podstawie uchwały Nr 125/XVIII/00. Projekt Studium został w dniu 6 października 2014 r.⁴ negatywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, m.in. z powodu braku informacji o: udokumentowanych obszarach narażonych na osuwanie się mas ziemnych, zlokalizowanych w Jugowie i Woliborzu⁵ oraz o zaznaczonych na mapie geośrodowiskowej Polski (arkusz 868 Nowa Ruda) osuwiskach w miejscowościach Wolibórz, Jugów i Nowa Wieś Kłodzka.

Ponownie przedłożony Geologowi Powiatowemu przez Gminę (w dniu 13 lutego 2015 r.) projekt zmiany Studium, zawierający brakujące informacje, o których wyżej, został zaopiniowany pozytywnie w dniu 6 marca 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 7-22, 74-76)

1.2. Zgodnie z prowadzonym przez Starostę Kłodzkiego rejestrem terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których takie ruchy występują (dalej: „rejestr”), oraz według bazy danych, dostępnej na stronie internetowej <http://geozagrozenia.pgi.gov.pl>, na terenie Gminy zlokalizowano dwa osuwiska, tj.:

a) w obrębie miejscowości Wolibórz – rodzaj osuwiska: zbocze górskie, wyżynne (w leju źródłowym, górna, środkowa, dolna część zbocza); osuwisko mało aktywne, zmiany w cyklu wieloletnim, brak daty ostatniego ruchu; nie określono powierzchni osuwiska, jego maksymalną długość i szerokość oznaczono odpowiednio na 190 m

⁴ Pismo o negatywnej opinii wpłynęło do Urzędu w dniu 8 października 2014 r.

⁵ Znajdujących się w „rejestrze terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których takie ruchy występują”, prowadzonym przez Starostę Kłodzkiego.

i 500 m; brak określenia typu osuwiska; strefa osuwiska stabilna o znikomym prawdopodobieństwie wznowienia ruchów masowych, zagrożenie może pochodzić od wkładek łupków ilastych podatnych na uplastycznienie pod wpływem zawodnienia;

b) w obrębie miejscowości Jugów – rodzaj osuwiska: zbocze doliny rzecznej, potoku (skarpa przykorytowa); osuwisko mało aktywne, zmiany w cyklu wieloletnim, brak daty ostatniego ruchu; nie określono powierzchni osuwiska, jego maksymalną długość i szerokość oznaczono odpowiednio na 300 m i 350 m; typ osuwiska: zsuw; kondycja osuwiska: nieczynne, obejmuje głównie łukowe nieużytki i młodniki z krzakami, dalsze ruchy zależą od zmiany warunków hydrogeologicznych – wzrostu poziomu wód gruntowych.

Ponadto na mapie geośrodowiskowej Polski, dostępnej na stronie internetowej <http://emgsp.pgi.gov.pl/>, widoczne były obszary osuwiskowe, zlokalizowane na terenie Gminy w granicach miejscowości Wolibórz, Jugów, Nowa Wieś Kłodzka, które nie były wykazane w rejestrze oraz nie występowały w bazie danych na stronie internetowej <http://geozagrozenia.pgi.gov.pl>.

(dowód: akta kontroli str. 10-12, 23-40, 118, 119)

1.3. W badanym okresie Urząd nie korzystał z aplikacji System Ochrony Przeciwośuwiskowej (SOPO) na stronie internetowej <http://osuwiska.pgi.gov.pl/>. W tej sprawie Wójt podała m.in., że obecnie na stronie internetowej SOPO nie są dostępne mapy województwa dolnośląskiego przedstawiające aktualną sytuację w zakresie zagrożeń osuwiskowych, dlatego też gmina nie ma możliwości korzystania z tego źródła. Pomimo to, w dniach 16 sierpnia i 20 września 2016 r., zgodnie z informacją umieszczoną na stronie internetowej: <http://geoportal.pgi.gov.pl/portal/page/portal/SOPO/aplikacja>, wystąpiono do Państwowego Instytutu Geologicznego, drogą mailową, o przesłanie dodatkowych wytycznych, dotyczących możliwości korzystania z aplikacji SOPO.

(dowód: akta kontroli str. 41, 90-93)

1.4. W obowiązujących regulacjach wewnętrznych, tj. regulaminie organizacyjnym Urzędu i zakresach obowiązków trzech osób zatrudnionych na stanowiskach:

- inspektora do spraw infrastruktury technicznej w Referacie Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska, który zajmował się realizacją zadań związanych m.in. z ochroną środowiska oraz wynikających z prawa górniczego i geologicznego,
- głównego specjalisty do spraw planowania i zagospodarowania przestrzennego w Referacie Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego, zajmującego się przygotowaniem dokumentacji związanej z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym Gminy,
- inspektora ds. zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej w Referacie Organizacyjnym, Spraw Obywatelskich i Obrony Cywilnej, m.in. obsługującego system SMS-owego powiadamiania mieszkańców gminy o zagrożeniach oraz monitorującego występujące klęski żywiołowe i prognozowanie rozwoju sytuacji, nie wyszczególniono wprost zadań z zakresu zapobiegania ruchom masowym ziemi i usuwania ich skutków. Jeszcze w trakcie trwania kontroli zakresy czynności osób zajmujących ww. stanowiska zostały uzupełnione (w formie aneksów) o zadania z powyższego zakresu.

Wójt podała m.in., że nieumieszczenie w zakresach czynności zapisów odnośnie zadań z zakresu zapobiegania ruchom masowym ziemi i usuwania ich skutków, wynikało z braku występowania na terenie Gminy (w ostatnich latach) takich zjawisk, a także z faktu, że zadania te mieszczą się w katalogu zadań własnych powiatów.

Wójt wskazała również, że pomimo braku konkretnych zapisów w zakresach czynności, takie zadania były realizowane w kontrolowanym okresie (w procesie przygotowywania dokumentacji niezbędnej do uchwalenia Studium), a w przypadku realnego wystąpienia osuwisk pracownicy merytoryczni podjęliby konkretne działania.

Według obowiązującego regulaminu organizacyjnego Urzędu⁶, sprawami zarządzania kryzysowego zajmował się Referat Organizacyjny, Spraw Obywatelskich i Obrony Cywilnej, podlegający Sekretarzowi Gminy. Monitorowanie istniejących zagrożeń i prognozowanie rozwoju sytuacji, realizowanie procedur i programów reagowania w czasie nadzwyczajnego zagrożenia, jak również realizowanie polityki informacyjnej związanej ze stanem klęski żywiołowej, należało do zadań Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego⁷. Urząd posiadał Gminny Plan Zarządzania Kryzysowego, opracowany w czerwcu 2011 r. i zatwierdzony przez Starostę Kłodzkiego. W opracowaniu tym (część II. Zespół przedsięwzięć na wypadek sytuacji kryzysowych):

- a) w pkt 1. *Zadania z zakresu monitorowania zagrożeń*, wymieniono m.in. monitoring geologiczny osuwisk, wskazując w szczególności, że ma on na celu poznanie dynamiki procesu osuwania i określenie stanu krytycznego, a rozpoznanie osuwiska i jego aktywności stanowi podstawę do prognozowania scenariuszy dalszego jego rozwoju, jak również pozwala na ocenę możliwości stabilizacji stoku; zaznaczono przy tym, że monitoring osuwisk, obok prowadzenia ich rejestru, jest zadaniem powiatu;
- b) w pkt 2. *Procedury zarządzania kryzysowego*, w odniesieniu do osuwiska określono, że składa się na nią:
 - otrzymanie informacji o powstałym osuwisku,
 - zgłoszenie zaistniałej sytuacji do Państwowego Instytutu Geologicznego i Starostwa Powiatowego w Kłodzku,
 - udanie się w miejsce zdarzenia,
 - ewakuacja, w miarę konieczności, zagrożonych mieszkańców,
 - zabezpieczenie terenu, na którym powstało osuwisko,
 - realizacja wytycznych, zadań postawionych przez Państwowy Instytut Geologiczny.

Wójt wskazała, że Regulamin organizacyjny Urzędu, w zakresie działania Referatu Organizacyjnego, Spraw Obywatelskich i Obrony Cywilnej, przewiduje realizację zadań związanych z koordynowaniem przedsięwzięć Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, w tym m.in. monitorowanie występujących klęsk żywiołowych i prognozowanie rozwoju sytuacji kryzysowych, które to zadania wynikają z zapisów ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym⁸, a która w art. 19 ust. 2 określa katalog zadań wójta w sprawach zarządzania kryzysowego. Jednym z tych zadań jest kierowanie monitorowaniem, planowaniem, reagowaniem i usuwaniem skutków zagrożeń na terenie Gminy. Według Wójt zakres czynności inspektora ds. zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej, w rozwinięciu zapisów Regulaminu organizacyjnego, uszczegóławia czynności, jakie pracownik zobowiązany jest wykonywać w przypadku zaistnienia sytuacji kryzysowych, stwarzających zagrożenie na terenie Gminy, w tym m.in. podejmowanie działań polegających na dostarczaniu i udzielaniu pomocy poszkodowanym oraz zahamowaniu rozwoju niekorzystnych wydarzeń

⁶ Zarządzenie Nr 161/16 Wójta Gminy Nowa Ruda z dnia 14 kwietnia 2016 r.

⁷ Według zarządzenia Nr 921/15 Wójta Gminy Nowa Ruda z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie powołania Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego.

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 1166.

i ograniczeniu strat, podejmowanie działań mających na celu przywrócenie zdolności reagowania oraz odtworzenie infrastruktury i odnowę zasobów, określanie występowania miejscowych zagrożeń i analiza ich wystąpienia. Monitorowanie występujących klęsk żywiołowych, o którym mowa w Regulaminie organizacyjnym, odnosi się zatem do sytuacji przyszłych, mogących potencjalnie wystąpić na terenie Gminy, a pojęcie to zostało uszczegółowione w zakresie czynności pracownika poprzez wskazanie konkretnych do wykonania zadań w przypadku wystąpienia zagrożenia.

(dowód: akta kontroli str. 42-61, 79-92, 94-117)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Urząd posiadał rozeznanie o zidentyfikowanych na obszarze Gminy terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Źródłem wiedzy w tym zakresie był rejestr takich terenów, prowadzony przez Starostę Kłodzkiego, ogólnodostępna baza danych na stronie internetowej <http://geozagrozenia.pgi.gov.pl>, a także mapa geosrodowiskowa Polski, dostępna na stronie internetowej <http://emgsp.pgi.gov.pl/>. W regulaminie organizacyjnym Urzędu i zakresach czynności pracowników nie przypisano wprost realizacji zadań z zakresu zapobiegania ruchom masowym ziemi i usuwania ich skutków, co wykonano dopiero w trakcie kontroli NIK. Realizacja zadań odnoszących się do niebezpieczeństwa powstania lub wystąpienia klęsk żywiołowych oraz usuwania ich skutków, w tym dotyczących zagrożenia lub obsunięcia się mas ziemi, należała w Urzędzie do Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego.

2. Podejmowanie działań w celu ograniczenia ryzyka osuwiskowego, w tym związanych z planowaniem przestrzennym oraz stabilizowaniem lub likwidacją osuwisk

Opis stanu
faktycznego

2.1. W latach 2011-2016 (I półrocze) na terenie Gminy nie wystąpiły zjawiska osuwisk mas ziemnych.

(dowód: akta kontroli str. 39)

2.2. W badanym okresie Gmina nie posiadała aktualnego Studium, uwzględniającego tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi oraz tereny na których ruchy te wystąpiły. W grudniu 2007 r.⁹ Gmina przystąpiła do sporządzenia zmiany Studium, bowiem jego wersja obowiązująca od dnia 15 września 2000 r. uznana została w całości za nieaktualną. Projekt zmiany Studium, uwzględniający osuwiska zlokalizowane na terenie Gminy, został pozytywnie zaopiniowany w dniu 6 marca 2015 r.¹⁰ przez Geologa Powiatowego, działającego z upoważnienia Starosty Kłodzkiego, jednakże z powodu niesfinalizowania (do dnia zakończenia kontroli NIK) wszystkich wymaganych prac i czynności związanych ze zmianą Studium, projekt ten nie został przedłożony Radzie Gminy Nowa Ruda do uchwalenia.

(dowód: akta kontroli str. 62-76)

2.3. Na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym, uchwalone przed dniem 1 stycznia 1995 r. miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (dalej: „mpzp”) utraciły moc z dniem 31 grudnia 2003 r. W obowiązującym do dnia 31 grudnia 2003 r. Ogólnym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego

⁹ Na podstawie uchwały Nr 98/XIII/07 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 4 grudnia 2007 r.

¹⁰ Przez Geologa Powiatowego, działającego z upoważnienia Starosty Kłodzkiego.

Gminy Nowa Ruda¹¹, nie wskazano terenów osuwisk, występujących na obszarze Gminy. Po roku 2003 Rada Gminy Nowa Ruda nie uchwałała mpzp.

W tej sprawie Wójt podał m.in., że zgodnie z treścią art. 14 ust. 7 *ustawy o planowaniu przestrzennym*, plan miejscowy sporządza się obowiązkowo, jeżeli wymagają tego odrębne przepisy. Ponieważ obecnie żaden z przepisów odrębnych nie nakłada na Gminę obowiązku uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z zasadą fakultatywności planowania miejscowego, gminy sporządzają takie plany w zależności od potrzeb.

(dowód: akta kontroli str. 92)

2.4. Z prowadzonego w Referacie Inwestycji, Promocji i Rozwoju Urzędu rejestru decyzji o warunkach zabudowy wynikało, że w kontrolowanym okresie nie wpływały do Urzędu wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla terenów objętych ryzykiem osuwiskowym.

(dowód: akta kontroli str. 78)

2.5. Gmina nie podejmowała działań w terenie w zakresie zapobiegania osuwiskom i usuwania ich skutków, z uwagi na małą aktywność osuwisk oraz, jak wskazała Wójt, ze względu na niewystępowanie zjawiska osunięcia się mas skalnych lub ziemnych.

2.6. Z powodów wymienionych w punkcie 2.5.:

- Rada Gminy Nowa Ruda nie wyznaczała, w drodze uchwały, obszarów na których nastąpiło zniszczenie lub uszkodzenie obiektów budowlanych w wyniku osunięcia ziemi i na których odbudowa obiektów budowlanych odbywa się wyłącznie po trwałym ustabilizowaniu terenu z zachowaniem odpowiednich metod,
- Gmina nie informowała mieszkańców o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi i nie formułowała zaleceń dla ludności zamieszkałej na terenach osuwiskowych,
- organ nadzoru budowlanego nie nakazywał Gminie, w drodze decyzji, zabezpieczenia miejsc katastrofy spowodowanej ruchami masowymi ziemi.

2.7. W kontrolowanym okresie nie występowały konflikty pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego (z udziałem Gminy), dotyczące wykonywania zadań dla zapobiegania występowaniu osuwisk lub usuwania ich skutków.

(dowód: akta kontroli str. 10-12)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Gmina nie dysponowała aktualnym Studium, uwzględniającym tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi oraz tereny, na których ruchy te wystąpiły. Wprawdzie, stosowną uchwałę o potrzebie zmiany Studium podjęto jeszcze w końcu 2007 r., a w marcu 2015 r. projekt zmiany Studium, ujmujący przedmiotowe tereny, został pozytywnie zaopiniowany przez Starostę Kłodzkiego, działającego przy pomocy Geologa Powiatowego, niemniej do czasu zakończenia kontroli NIK, prace nad tą zmianą Studium nie zostały jeszcze zamknięte, a projekt Studium nie został przedłożony Radzie Gminy Nowa Ruda celem uchwalenia. Do określania w Studium obszarów osuwania się mas ziemnych zobowiązywał Gminę art. 10 ust. 2 pkt 11 *ustawy o planowaniu przestrzennym*, a do uwzględniania potrzeb w zakresie

¹¹ Zatwierdzonym uchwałą nr IX/36/90 Gminnej Rady Narodowej z dnia 9 marca 1990 r. (Dz. Urz. Województwa Wałbrzyskiego Nr 11, poz. 203).

zapobiegania ruchom masowym ziemi i ich skutkom art. 72 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska*¹².

W złożonych w tej sprawie wyjaśnieniach Wójt wskazała, iż konieczność podjęcia w grudniu 2007 r. przez Radę Gminy Nowa Ruda uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium, wynikała z wydania w dniu 5 listopada 2007 r. przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną przy Burmistrzu Bielawy negatywnej opinii o jego aktualności. Wójt wskazała również, że projekt zmiany Studium opracowywany jest przez firmę z Wrocławia, na podstawie umowy z dnia 10 lutego 2009 r. W chwili obecnej Gmina oczekuje na przekazanie przez wykonawcę Studium dokumentacji dotyczącej wprowadzenia zmian i uzupełnień w projekcie Studium, wynikających ze zmian w *ustawie o planowaniu przestrzennym*, wprowadzonych ustawą o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r.¹³, która znacząco rozszerzyła zakres prac niezbędnych do wykonania przed uchwaleniem Studium oraz potrzeby opracowania wzorów obwieszczeń, ogłoszeń i zawiadomień informujących o wyłożeniu projektu Studium. Termin do przekazania ww. dokumentów – zgodnie z treścią aneksu nr 2 do umowy – ustalono na początek listopada 2016 r. Należy przyjąć, iż przedłożenie Radzie Gminy Nowa Ruda projektu zmiany Studium w celu jego uchwalenia, może nastąpić w I kwartale 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 120-122)

Ocena cząstkowa

Gmina nie uchwałała ogólnego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z uwagi na brak potrzeb w tym zakresie. W badanym okresie Gmina nie dysponowała aktualnym Studium, uwzględniającym tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi oraz tereny na których ruchy te wystąpiły. Obszary takie zostały uwzględnione w przygotowywanym projekcie zmiany Studium, który nie został jeszcze przygotowany i przedłożony do uchwalenia Radzie Gminy Nowa Ruda. W latach 2011-2016 (I półrocze) na terenie Gminy, w tym na obszarach zaewidencjonowanych osuwisk, nie doszło do obsunięcia się mas ziemnych lub skalnych.

3. Sposób finansowania zadań związanych z zapobieganiem ruchom masowym ziemi i usuwaniem ich skutków

Opis stanu faktycznego

3.1. W budżecie Gminy nie były zapewniane środki na realizację zadań dotyczących zapobiegania ruchom masowym ziemi i usuwania ich skutków z powodu braku potrzeb w tym zakresie i niewystępowania takich zjawisk.

3.2. Gmina nie otrzymała środków z budżetu państwa ani budżetu UE na zadania związane z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi, lub zapobieganiem takim ruchom.

3.3. Gmina nie uzyskała z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ani z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, dotacji na zadania związane z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi, lub zapobieganiem takim ruchom.

3.4. Gmina nie ubiegała się o uzyskanie dodatkowych środków finansowych na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi, lub zapobieganiem takim ruchom.

3.5. Gmina nie realizowała zadań związanych z zapobieganiem ruchom masowym ziemi i ich skutkom.

¹² Dz. U. z 2016 r., poz. 672 ze zm.

¹³ Dz. U. z 2015 r., poz. 1777 ze zm.

3.6. W kontrolowanym okresie nie udzielano wsparcia właścicielom lub zarządom obiektów uszkodzonych w wyniku ruchów masowych ziemi z powodu niewystępowania takich zdarzeń.

(dowód: akta kontroli str. 10-12)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Z uwagi na niefinansowanie przez Urząd zadań związanych z zapobieganiem na terenie Gminy ruchom masowym ziemi i usuwaniem ich skutków, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od oceny działalności w tym obszarze.

4. Wydatkowanie środków finansowych na działania dotyczące zapobiegania ruchom masowym ziemi i usuwania ich skutków

Opis stanu
faktycznego

4.1. W Urzędzie nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji środków otrzymanych i wydatkowanych na działania dotyczące zapobiegania ruchom masowym ziemi i ich skutkom, z uwagi na niewystępowanie potrzeb w tym zakresie.

4.2. Z tych samych powodów Gmina nie wydatkowała żadnych środków na działania dotyczące zapobiegania ruchom masowym ziemi i ich skutkom oraz nie zlecała wykonania prac i zakupu środków trwałych na potrzeby realizacji zadań w powyższym zakresie.

4.3. Gmina nie uzyskała żadnych środków w ramach dotacji i nie zawierała umów na dofinansowanie realizacji zadań związanych z usuwaniem skutków ruchów masowych ziemi.

(dowód: akta kontroli str. 10-12)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Z uwagi na niewydatkowanie przez Urząd środków finansowych na działania dotyczące zapobiegania na terenie Gminy ruchom masowym ziemi i usuwania ich skutków, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od oceny działalności w tym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴ (dalej: „ustawa o NIK”), wnosi o: *dokończenie prac związanych z przygotowaniem zmienianego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowa Ruda, a następnie o niezwłoczne przedłożenie Radzie Gminy Nowa Ruda do uchwalenia projektu tego opracowania, po jego pozytywnym zaopiniowaniu przez Starostę Kłodzkiego.*

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

¹⁴ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, Delegatury we Wrocławiu, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 14 listopada 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontroler:
Maria Ossowska
Główny specjalista k.p.

Maria Ossowska
podpis

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
z up.
podpis
Ziemowit Florkowski
Wicedyrektor