



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.022.01.2017

P/17/029

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**Tekst ujednoczony, uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą
nr KPK-KPO.443.067.2018 Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej
w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 24 kwietnia 2018 r.**

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/029 – „Wspieranie wyczynowego uprawiania sportów zimowych”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Waldemar Zimoch, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/158/2017 z dnia 11 września 2017 r., nr LWR/52/2018 z dnia 24 stycznia 2018 r. 2. Iga Jaworska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/178/2017 z dnia 9 października 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-1b)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Dusznikach-Zdroju, Rynek 6, 57-340 Duszniki Zdrój (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Andrzej Lewandowski, Burmistrz – od dnia 8 grudnia 2014 r. (dalej: „Burmistrz”) ¹ (dowód: akta kontroli str. 2-7b)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli sprawdziła³ realizację przez Gminę Duszniki Zdrój (dalej: „Gmina”) dofinansowanych przez Ministra Sportu i Turystyki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej⁴ dwóch etapów inwestycji polegającej na rozbudowie i modernizacji infrastruktury sportowej obiektu biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju (dalej także: „Duszniki Arena”), a także wykorzystanie i utrzymanie tego obiektu.

Szczegółowa kontrola podjętych w ramach zakresu rzeczowego ww. przedsięwzięcia zadań, które polegały na budowie budynku sędziowskiego i zbiornika retencyjnego wykazała, że ich realizację przygotowano nierzetelnie, bez dochowania należytej staranności, a proces inwestycyjny i związane z nim postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie przebiegały prawidłowo, gdyż:

- Dokumentacja projektowa, na podstawie której udzielono zamówień publicznych na budowę budynku sędziowskiego i zbiornika retencyjnego, zawierały liczne wady i błędy, powodujące obiektywnie nieuzasadnioną konieczność opracowywania projektów zamiennych i wykonywania robót dodatkowych.

Pierwotne wady projektowe doprowadziły do niezgodnego z prawem wydatkowania środków publicznych w łącznej wysokości 884,8 tys. zł brutto na roboty dodatkowe, a także naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z uwagi na obiektywnie nieuzasadnione przedłużenie terminów realizacji ww. inwestycji.

¹ Andrzej Paweł Rymarczyk od dnia 5 grudnia 2010 r. do dnia 7 grudnia 2014 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszej kontroli zastosowano ocenę opisową.

³ Kontrolą objęto lata 2014-2017 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych oraz okres wcześniejszy, jeżeli będzie miał wpływ na kontrolowaną działalność).

⁴ Dotacjami celowymi przyznanymi przez Ministra Sportu i Turystyki, tj. dysponenta środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

- Wykonawca inwestycji budowy budynku sędziowskiego został wyłoniony z naruszeniem przepisów art. 7 ust. 3 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁵ (dalej: „pzp”), gdyż do realizacji zamówienia wybrano oferenta, którego oferta nie spełniała wymogów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”).

Zamawiający wymagał, aby budynek sędziowski objęty był co najmniej 60-miesięczną gwarancją, a zamówienia udzielono wykonawcy, który zoferował jedynie 36 miesięcy gwarancji.

NIK zwraca przy tym uwagę, że przyjmując jedynie 36-miesięczny okres gwarancji Gmina niedostatecznie zabezpieczyła swoje interesy. Ponadto, przyznając Gminie dofinansowanie na budowę i modernizację obiektu Duszniki Arena, Minister Sportu wskazał na obowiązek zachowania trwałości zadania inwestycyjnego przez 10 lat od dnia zakończenia inwestycji, zobowiązując beneficjenta m.in. do utrzymania funkcji sportowych obiektu. W perspektywie długoterminowej spełnienie tego wymogu należy uznać za potencjalnie utrudnione w sytuacji, gdy Gmina w sposób nieuprawniony zapewniła jedynie 36-miesięczny, a nie co najmniej 60-miesięczny, okres gwarancji dla budynku sędziowskiego.

- W ramach odbioru budynku sędziowskiego, odebrano oraz poniesiono wydatki na klapę oddymiającą z funkcją wylazu dachowego, chociaż w rzeczywistości zamontowano klapę oddymiającą bez możliwości wyjścia na dach, co było działaniem niegospodarnym i nierzetelnym.
- Z wykonawcą kompleksowo sprawującym nadzór inwestorski nad przebiegiem inwestycji wybranym w trybie przetargu nieograniczonego, zawarto dwie dodatkowe umowy związane z pełnieniem nadzoru inwestorskiego, opiewające łącznie na 60,5 tys. zł, których zakres pokrywał się ze zleconymi już wcześniej zadaniami. W ocenie NIK było to działaniem niegospodarnym.
- W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na budowę budynku sędziowskiego oraz zbiornika retencyjnego Burmistrz, mimo że brał w nich udział, nie złożył niezbędnego oświadczenia o bezstronności, o którym mowa w art. 17 ust. 2 pzp⁶.
- Podczas Otwartych Mistrzostw Europy w Biathlonie, które odbywały się na Jamrozowej Polanie w dniach 23-29 stycznia 2017 r., dopuszczono do użytkowania budynku sędziowskiego, bez uzyskania pozwolenia na użytkowanie, co było niezgodne z art. 54 i art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane⁷ (dalej: „Prawo budowlane”).

Niezależnie od powyższego, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że pochodzące z dotacji udzielonych przez Ministra Sportu i Turystyki (dalej: „Minister Sportu”) środki publiczne na zadania realizowane w ramach ww. przedsięwzięcia wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem oraz poprawnie rozliczono pod względem formalnym i rachunkowym, z wyjątkiem jednego przypadku zapłaty za wylaz z funkcją klapy oddymiającej. Ponadto w 32 z 77 zbadanych faktur stwierdzono dokonywanie nieterminowej zapłaty należności (opóźnienia wynosiły od 1 do 36 dni). Było to

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.

⁶ Tj. oświadczenia w sprawie braku lub istnienia okoliczności wskazanych w art. 17 ust.1 pzp, a dotyczących: 1) ubiegania się o udzielenie tego zamówienia; 2) pozostawania w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub związania z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; 3) przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia pozostawania w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą lub byłymi członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; 4) pozostawania z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób; 5) prawomocnego skazania za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.

⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 1332, ze zm.

niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸ (dalej: „ufp”), stanowiącym iż wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Nietermiowe płatności nie skutkowały jednak zapłatą odsetek za zwłokę.

W okresie od 15 października 2013 r. do 14 października 2017 r. administratorem obiektów sportowych Duszniki Arena był Miejski Ośrodek Kultury i Sportu w Dusznikach-Zdroju (dalej: MOKiS), który otrzymał z tego tytułu od Gminy wynagrodzenie w łącznej w łącznej wysokości 438,3 tys. zł brutto. Jednocześnie, w okresie tym MOKiS otrzymywał również od Gminy środki finansowe na utrzymanie obiektu pochodzące z dotacji podmiotowych.

Niezależnie od powyższego NIK stwierdza, że obiekt Duszniki Arena był wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem, tj. spełniał funkcje sportowe, a Gmina zapewniła środki na funkcjonowanie tego obiektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja inwestycji obiektów sportowych do wyczynowego uprawiania sportów zimowych

Opis stanu faktycznego

W latach 2014-2017 Minister Sportu w ramach *Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu* – edycja na 2015 r. i 2016 r. (dalej: „Programy” lub „Program”), udzielił Gminie dwóch dotacji celowych z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (dalej: „FRKF”)⁹, na realizację zadania inwestycyjnego związanego z rozbudową i modernizacją infrastruktury sportowej obiektu biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju, podzielonego na etap I¹⁰ i etap II¹¹.

Pierwotne dofinansowanie etapu I inwestycji wyniosło 3,5 mln zł w tym: 1,5 mln zł w 2015 r. i 2,0 mln zł w 2016 r. Całość wydatków związanych z realizacją etapu I inwestycji wyniosła 9,64 mln zł i miała zakończyć się do 30 listopada 2016 r.

Pierwotny zakres rzeczowy inwestycji zakładał: rozbudowę narciarskich tras biegowych na długość ok. 1800 m, rozbudowę budynku sędziowskiego do powierzchni ok. 575 m², rozbudowę systemu sztucznego naśnieżania tras biegowych na odcinku ok. 2000 m, rozbudowę systemu oświetlenia tras biegowych na odcinku ok. 1800 m, budowę systemu audio-wizualnego (montaż dwóch telebimów i systemu głośników w strefie strzelnicy sportowej), budowę przejścia podziemnego dla zawodników i obsługi techniczno-sędziowskiej pod trasami biegowymi w rejonie strzelnicy, budowę miejsc postojowych przy budynku wielofunkcyjnym w liczbie ok. 50 szt. z nawierzchnią biologicznie czynną, budowę zbiornika retencyjnego zamkniętego betonowego na wodę o pojemności do 10 tys. m³, budowę banku śniegu o pojemności 25 tys. m³.

Do umowy o dofinansowanie etapu I inwestycji zawarto pięć aneksów¹². W ich ramach zmieniono m.in. pierwotny zakres rzeczowy inwestycji, kwotę całkowitą inwestycji, kwotę dofinansowania z FRKF, a także termin zakończenia zadania. Całkowita wartość wydatków na etap I inwestycji, uwzględniając zmiany zawarte w aneksach, wyniosła 10,6 mln zł, w tym dofinansowanie z FRKF w kwocie nieprzekraczającej 5,94 mln zł, z następującym podziałem: 1,5 mln zł w 2015 r., 2,9 mln zł w 2016 r. i 1,54 mln zł w 2017 r.

⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.

⁹ Umowa z dnia 23 października 2015 r. nr 2015/0328/3164/SubA/DIS/S i umowa z dnia 30 września 2016 r. nr 2016/0233/3164/SubA/DIS/S.

¹⁰ Wniosek o udzielenie dotacji celowej z dnia 28 lipca 2015 r.

¹¹ Wniosek o udzielenie dotacji celowej z dnia 8 sierpnia 2016 r.

¹² Aneks nr 1 – z dnia 15.09.2016 r., Aneks nr 2 – z dnia 28.12.2016 r., Aneks nr 3 – z dnia 20.02.2017 r. i Aneks nr 4 - z dnia 29.08.2017 r., Aneks nr 5 – z dnia 09.11.2017 r.

Ostateczny termin zakończenia etapu I inwestycji określono na dzień 30 listopada 2017 r., a zakres rzeczowy inwestycji uwzględniał ostatecznie prace, tj.: modernizację instalacji naśnieżania ok. 2.500 m, rozbudowę przyłącza energetycznego, budowę zbiornika na wodę – ok. 7.500 m³, rozbudowę narciarskich tras biegowych – 1031 m (w tym odcinek dwukierunkowy), budowę miejsc postojowych i utwardzenie terenu pod kontenery, przebudowę budynku sędziowskiego – 838,85 m², a także roboty dodatkowe do budynku sędziowskiego w tym budowę sieci elektrycznej i zasilania.

Umowa o dofinansowanie dotycząca etapu II inwestycji zakładała pierwotnie: budowę przejścia podziemnego, przebudowę rozdzielni energetycznej, budowę stacji transformatorowej, budowę instalacji p.poż., w tym pompowni z agregatem zasilania awaryjnego, budowę przyłącza od agregatu prądowego do istniejącej rozdzielni, wykonanie zabezpieczenia (backup'u) prądu, poszerzenie rundy karnej wraz z modernizacją infrastruktury (wod.-kan. i eNN), budowę systemu oświetlania i zasilania awaryjnego oraz pożarowego, budowę masztów do celów umieszczenia podwieszanych kamer TV, wykonanie dodatkowych placów pod trybuny tymczasowe, przebudowę istniejącego budynku rozdzielni energetycznej pod trybuny tymczasowe, budowę murku oporowego na strzelnicy (stanowiska strzelnicze), poszerzenie strefy START-META (budowa muru oporowego i wykonanie drenażu), budowę zatok dla komunikacji na drodze przejazdowej (kolejkowanie odbioru pasażerów), budowę ujęcia wody z potoku Jastrzębnik – do napełniania zbiornika do naśnieżania, wykonanie kanalizacji deszczowej w okolicach przejścia podziemnego.

Całkowita wartość wydatków związana z realizacją etapu II inwestycji została określona na 7,6 mln zł, w tym dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 5,3 mln zł, z podziałem 4,6 mln zł w 2016 r. i 700 tys. zł w 2017 r.

Umowa dotycząca etapu II inwestycji była trzykrotnie aneksowana¹³. Pierwszym aneksem zmieniono zakres rzeczowy zadania, włączając do jego zakresu budowę sieci elektrycznej i zasilania – łącze światłowodowe, zbiornik retencyjny, roboty uzupełniające do budowy przejścia podziemnego i kanalizację deszczową w okolicy przejścia podziemnego, pompownię p.poż, wykonanie rurociągów zasilających przepompownię p.poż oraz zasilających instalację do naśnieżania, poszerzenie „rundy karnej” (wod-kan., eNN) i roboty stabilizacyjne budynku sędziowskiego, a także oddymianie budynku i pozostałe roboty (przyłącze gazu). Wyłączono natomiast z inwestycji most nad drogą dojazdową, objazd obiektów mostowych na trasach biegowych dla samochodów ciężarowych, zatoki dla komunikacji na drodze przejazdowej, opracowanie metody dostarczania wody pitnej przy zwiększonym zapotrzebowaniu na wodę, trafostację dolną, asfalt na trasach, zakup wyposażenia obiektu, wykonanie masztów do celów podwieszanych kamer TV, opracowanie systemu oświetlania i zasilania awaryjnego oraz pożarowego, poszerzenie strefy START-META, murek oporowy strzelnicy, wykonanie dodatkowych placów pod trybuny tymczasowe oraz wykonanie systemu mieszania w zbiorniku. Drugim i trzecim aneksem przesunięto termin zakończenia etapu II inwestycji z 31 stycznia 2017 r. ostatecznie na 30 listopada 2017 r.

Na oba etapy inwestycji Gmina otrzymała¹⁴ również dotację celową w wysokości 4,0 mln zł od Marszałka Województwa Dolnośląskiego. Środki wypłacono w dwóch równych transzach w rozbiu na lata 2016 i 2017. Zakres rzeczowy dofinansowania obejmował: [1] budowę sieci do naśnieżania, [2] budowę sieci wodociągowej do zbiornika, [3] koszty związane z dokumentacją projektową, [4] budowę budynku sędziowskiego, [5] budowę zbiornika retencyjnego, [6] koszty podbudowy

¹³ Aneks nr 1 – z dnia 28.12.2016 r., Aneks nr 2 – z dnia 20.02.2017 r., Aneks nr 3 – z dnia 06.10.2017 r.

¹⁴ Z dnia 14 listopada 2016 r.

stabilizacyjnej, [7] koszty związane z zatrudnieniem koordynatora budowy, [8] budowę przejścia podziemnego i pozostałe roboty, tj. start-meta, trybuny, trafostacja, strzelnica.

(dowód: akta kontroli str.8-94, 198-210, 6268-6269)

Zgodnie z założeniami *Programów*, dofinansowanie realizacji zadania inwestycyjnego mogło wynosić do 50% wydatków kwalifikowanych danego zadania, z wyjątkiem m.in. zadań inwestycyjnych związanych z modernizacją, remontem lub przebudową obiektów sportowych niezbędnych do prowadzenia szkoleń odbywających się pod patronatem szkoły mistrzostwa sportowego. W takim przypadku dofinansowanie z FRKF wynosiło do 70% wydatków kwalifikowanych zadania.

Z uwagi na fakt, iż w Gmina Duszniki-Zdrój jest organem prowadzącym Miejski Zespół Szkół w Dusznikach-Zdroju (w jego skład wchodzi m.in. Liceum Ogólnokształcące Mistrzostwa Sportowego w Dusznikach-Zdroju), który realizuje szkolenie sportowe w biathlonie, Gmina występowała o przyznanie dofinansowania do wysokości 70% wydatków kwalifikowanych.

Wydatki Gminy objęte dofinansowaniem nie przekroczyły 70% całkowitych kosztów kwalifikowanych dla poszczególnych umów dotacji.

(dowód: akta kontroli str.128-170, 212-215)

Wydatki poniesione przez Gminę w ramach realizacji inwestycji na elementy dodatkowe takie jak: drogi technologiczne i pożarowe, parkingi, a także wydatki związane z zagospodarowaniem terenu nie przekroczyły 10% wydatków kwalifikowanych.

Koszty wyposażenia ruchomego, w tym sprzętu do utrzymania obiektu nie przekroczyły 20% wydatków kwalifikowanych objętych poszczególnymi zadaniami dla inwestycji.

(dowód: akta kontroli str.128-170)

Obu etapów inwestycji nie ukończono w pierwotnie zakładanych terminach. Termin określony w zadaniu inwestycyjnym – etap I z dnia 30 listopada 2016 r. przesunięto ostatecznie na dzień 30 listopada 2017 r., natomiast termin zakończenia zadania inwestycyjnego – etap II przesunięto z dnia 31 stycznia 2017 r. również na dzień 30 listopada 2017 r.

O konieczności przedłużenia terminów realizacji zadania Gmina każdorazowo informowała Ministra Sportu, wnosząc jednocześnie o przygotowanie stosownych aneksów.

Głównymi przyczynami, które wymieniano we wnioskach były m.in.: [1] konieczność przeprojektowania pierwotnych założeń celem przystosowania obiektu do wymagań jakie nałożyła instytucja światowa związana z biathlonem, [2] konieczność weryfikacji i zmiany wcześniej przyjętych założeń (np. zmiana parametrów zbiornika na wodę po nieudanych próbach naśnieżenia obiektu na Puchar IBU¹⁵ 2016), [3] trudności w wyborze wykonawców w ramach postępowań o udzielenie zamówień publicznych, [4] trudne warunki atmosferyczne prowadzenia inwestycji, [5] konieczność dostosowaniu frontu robót do procesu przygotowań obiektu na Mistrzostwa Europy w Biathlonie 2017, [6] konieczność ujednoczenia finansowania zadania w ramach dwóch umów ministerialnych (konieczność składania odrębnych wniosków inwestycyjnych w terminach wynikających z założeń *Programów*).

W każdym przypadku Minister Sportu przychylał się do wniosku Gminy.

¹⁵ (International Biathlon Union, Międzynarodowa Unia Biathlonowa) – jest to międzynarodowa federacja zarządzająca biathlonem. Powstała 2 lipca 1993 r. w Londynie. Jej siedziba znajduje się w Salzburgu – Austria. Federacja zarządza Mistrzostwami Świata w biathlonie, Mistrzostwami Świata Sztafet Mieszanych, Pucharem Świata, Pucharem IBU (dawniej Puchar Europy), Mistrzostwami Kontynentalnymi oraz Letnimi Mistrzostwami Świata w Biathlonie.

(dowód: akta kontroli str.20-94, 6268-6269)

W dniu 18 stycznia 2018 r. Gmina przedłożyła Ministrowi Sportu rozliczenie dofinansowania na realizację zadania w zakresie rzeczowym i finansowym. W rozliczeniu tym Gmina wskazała, iż środki w ramach dofinansowania pierwszego i drugiego etapu inwestycji zostały w 100% wydatkowane.

(dowód: akta kontroli str.6270-6281)

W ramach przeprowadzonej kontroli badaniem formalno-rachunkowym objęto 100% wydatków stanowiących dofinansowanie ze środków FRKF w zadaniu inwestycyjnym etap I i etap II.

Na tej podstawie Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła że:

- Dla zadania inwestycyjnego etap I, w dniu 24 listopada 2015 r.¹⁶ Burmistrz wprowadził zasadę (politykę) rachunkowości polegającą na prowadzeniu wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dofinansowania oraz wydatków własnych na realizację zadania zgodnie z ustawą o rachunkowości¹⁷ i z zapisami umowy o dofinansowanie. Zapisy księgowe w badanym okresie uwzględniały podział analityczny i umożliwiały identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych. Stwierdzono natomiast, iż Zadanie inwestycyjne etap II prowadzone było na tych samych kontach analitycznych co zadanie inwestycyjne etap I, tym samym nie wyodrębniono analityki dla drugiego zadania.
- Wszystkie objęte badaniem wydatki dofinansowane FRKF były wydatkami kwalifikowalnymi, zgodnie z § 7 rozporządzenia z dnia 10 października 2014 r.¹⁸, oraz § 7 rozporządzenia z dnia 18 grudnia 2015 r.¹⁹, tym samym nie stanowiły wydatków niekwalifikowalnych określonych w *Programie*. Z całości inwestycji Duszyni Arena Zadanie inwestycyjne etap II obejmowało tylko obiekty sportowe, tym samym wydatki poniesione na ten cel dotyczyły wyłącznie kosztów kwalifikowalnych. W ramach Zadania inwestycyjnego etap I dotyczącego budowy budynku sędziowskiego jedna z kondygnacji została przeznaczona do pełnienia funkcji gastronomicznej. Środki w kwocie 743 tys. zł zostały zgodnie z zapisami *Programu* z rozdziału VI wyłączone jako koszty niekwalifikowalne, ponieważ związane były z pomieszczeniami przewidzianymi na prowadzenie działalności gastronomicznej, handlowej czy też usługowej.
- W latach objętych kontrolą nie wystąpiły przypadki podwójnego finansowania obejmującego wszystkie przedstawione do kontroli faktury zadania inwestycyjnego Duszyni Arena.
- Do faktur za zrealizowane roboty budowlane załączone były protokoły odbioru robót budowlanych częściowych i końcowych, które zostały zatwierdzone przez kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego. Na zrealizowane usługi i dostawy wystawione były protokoły wykonania usług i dostaw.
- W ramach przeprowadzonej kontroli pod kątem formalno-rachunkowym zbadano 77 faktur dotyczących wydatków na realizację przedmiotowej inwestycji²⁰.

(dowód: akta kontroli str.128-181)

¹⁶ Zarządzeniem nr 122/2015.

¹⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 2342, ze zm., dalej: „ustawa o rachunkowości”.

¹⁸ (Dz. U. poz. 1391) Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki w sprawie szczegółowych warunków uzyskania dofinansowania zadań inwestycyjnych oraz zadań z zakresu rozwijania sportu, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – Na podstawie art. 86 ust. 6ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540, z późn. zm.)

¹⁹ (Dz. U. poz. 2252) Rozporządzenie⁶ Ministra Sportu i Turystyki w sprawie przekazywania przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej - Na podstawie art. 86 ust. 6ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 612, z późn. zm.)

²⁰ Wszystkie wydatki poniesione do dnia 31 października 2017 r.

W ramach kontroli szczegółowo zbadano postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone:

- w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 pzp na „*Rozbudowę i modernizację infrastruktury sportowej biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach Zdroju – etap II – Budynek sędziowski*”, zakończone zawarciem umowy z dnia 26 lipca 2016 r. na kwotę 4,4 mln zł brutto;
- w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy nowelizującej pzp, która weszła w życie z dniem 28 lipca 2016 r.²¹ (dalej: „ustawa nowelizująca pzp”), na „*Wykonanie robót dodatkowych w Budynku sędziowskim*”, zakończone zawarciem umowy z dnia 4 listopada 2016 r. na kwotę 543,3 tys. zł brutto;
- w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy nowelizującej pzp na „*Wykonanie robót dodatkowych w Budynku sędziowskim – wykonanie instalacji oddymiania, przyłącze gazu*”, zakończone zawarciem umowy z dnia 2 stycznia 2017 r. na kwotę 298,3 tys. zł brutto;
- w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy nowelizującej pzp na „*Wykonanie robót dodatkowych (protokół konieczności 4/2016 z dnia 27 marca 2017 r.)*”, zakończone zawarciem umowy z dnia 27 czerwca 2017 r. na kwotę 254,8 tys. zł brutto do zamówienia „*Rozbudowa i modernizacja infrastruktury sportowej biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach Zdroju – etap II – Budynek sędziowski*”;
- w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 pzp na „*Pełnienie funkcji koordynatora budowy przy realizacji kontraktu pn.: Modernizacja infrastruktury sportowej, zimowej i letniej na Jamrozowej Polanie w Dusznikach Zdroju – Etap I i II*”, zakończone zawarciem umowy z dnia 23 sierpnia 2016 r. na kwotę 74,9 tys. zł brutto;
- w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 pzp na „*Rozbudowę i modernizację infrastruktury sportowej biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach Zdroju – etap III – Budowa zbiornika retencyjnego*”, zakończone zawarciem umowy z dnia 25 lipca 2016 r. na kwotę 2,6 mln zł brutto;
- w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy nowelizującej pzp na „*Wykonanie spustu ze zbiornika retencyjnego*” zakończone zawarciem umowy z dnia 28 listopada 2016 r. na kwotę 86,7 tys. zł brutto.

Ponadto zbadano dwa zamówienia udzielone z wyłączeniem stosowania przepisów pzp na podstawie art. 4 ust. 8 pzp²², tj. na:

- „*Pełnienie obowiązków Inżyniera kontraktu przy realizacji umowy ZP.272.30.2016 (Bank śniegu) dla robót budowlanych wraz z wykonaniem projektu zamiennego*”, zakończone zawarciem umowy z dnia 3 stycznia 2017 r. na kwotę 24,39 tys. zł brutto;
- „*Pełnienie obowiązków Inżyniera kontraktu przy realizacji umów dodatkowych zadania inwestycyjnego (Budynek sędziowski)*”, zakończone zawarciem umowy z dnia 3 stycznia 2017 r. na kwotę 36,11 tys. zł brutto.

(dowód: akta kontroli str.8-19, 95-127, 346-360, 368-379, 558-5953)

²¹ Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020, ze zm.).

²² Tj. przepisu, który wyłącza stosowanie pzp do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

Gmina posiadała prawo do dysponowania nieruchomością (gruntem) na cele budowlane związane z realizacją inwestycji Duszniki Arena. Przed realizacją inwestycji budowlanej Urząd Miasta zgodnie z art. 28 ust. 1 Prawa budowlanego uzyskał pozwolenie na budowę. W decyzji tej znajdowała się informacja o wymogu uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego po zakończeniu inwestycji. W ramach inwestycji powołano koordynatora budowy, a w późniejszym czasie inżyniera kontraktu. Osoby reprezentujące na budowie inwestora w ramach wykonywania zadań koordynatora budowy i inżyniera kontraktu posiadały odpowiednie kwalifikacje wymagane do pełnienia tych funkcji. Prawidłowo dokumentowali w dzienniku budowy zaistniałe, kolejne czynności wykonywane na budowie, dokonywali rozliczeń wykonywanych robót, kontrolowali rozliczenia budowy i fakturowania przez wykonawców i dostawców, uczestniczyli w próbach i odbiorach technicznych instalacji i urządzeń. Kierownik budowy realizował obowiązki i uprawnienia wynikające z art. 21a-23 Prawa budowlanego. Przejął protokołami w dniu 30 listopada 2015 r. plac budowy, prowadził dokumentację budowy, wykonywał zalecenia wynikające z wpisów w dzienniku budowy. W okresie objętym kontrolą dla inwestycji zapewniono właściwe dokumentowanie przebiegu robót w dzienniku budowy. Wpisy dotyczyły zakresu robót objętych obowiązkiem prowadzenia takiego dziennika. Należy podkreślić jednak, iż obiekty budowlane nie zostały zrealizowane zgodnie z SIWZ oraz pierwszą zawartą umową o zamówienie publiczne, ponieważ jak i projekt tak i umowa były wielokrotnie modyfikowane. Tym samym, również pierwotnie wyznaczone terminy realizacji inwestycji były wielokrotnie zmieniane i przesuwane w czasie.

(dowód: akta kontroli str.384-428, 540-543)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie następujące nieprawidłowości:

1. Przygotowanie do realizacji zadań budowy budynku sędziowskiego oraz zbiornika retencyjnego nastąpiło bez dochowania należytej staranności, co było działaniem nierzetelnym.

Według biegłego powołanego przez NIK²³ zadanie dotyczące budowy budynku sędziowskiego, choć co prawda stanowiło rozbudowę istniejącego obiektu, to *de facto* powstała całkowicie nowa kubatura na nowym fundamentowaniu, a ze starego obiektu pozostała tylko piwnica, niemająca bezpośredniego związku konstrukcyjnego z nową częścią. W związku z tym, według biegłego budynek sędziowski jest całkowicie nowym budynkiem, co oznacza, że powinien być on wykonany według projektu, który z założenia powinien przewidzieć rozwiązania absolutnie wszystkich problemów i treści. Biegły stwierdził, że w przypadku projektowania nowego obiektu „*nie ma mowy o czymś takim*”, jak odstępstwo z powodu przepisów prawa, zasad sztuki budowlanej, powstania sytuacji niezbędnej dla prawidłowego funkcjonowania obiektu, itd. Przy zatwierdzonym projekcie jego realizacja następuje według stanu prawnego (przepisy techniczne, normy) na dzień zatwierdzenia projektu. Ewentualna zmiana przepisów nie ma mocy sprawczej w stosunku zatwierdzonego projektu. Ewentualne zmiany wprowadzone w trakcie realizacji inwestycji będące pochodną zmiany przepisów mogą być wprowadzane tylko i wyłącznie na życzenie inwestora, a nie na skutek obowiązku prawnego. Powyższe oznacza, iż w trakcie realizacji prawidłowo zaprojektowanej inwestycji nie powinno być najmniejszych odstępstw. Tymczasem biegły stwierdził, że w badanej dokumentacji projektowej dotyczącej budowy budynku sędziowskiego stwierdzono

²³ Postanowieniem LWR.410.022.01.2017 p.o. Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu z dnia 9 listopada 2017 r.

występowanie bardzo licznych błędów projektowych²⁴, które w konsekwencji wymusiły opracowanie projektów zamiennych i wykonywanie robót dodatkowych.

Z kolei w ramach realizacji budowy zbiornika retencyjnego zlecono roboty dodatkowe polegające na wykonaniu odpływu ze zbiornika wraz z instalacją drenarską. Powołany przez NIK biegły stwierdził, że elementu tego nie ujęto w dokumentacji projektowej, co stanowiło błąd projektu. Według biegłego, ewentualne wykonanie instalacji drenarskiej dla zbiornika powinno być uwzględnione w dokumentacji. Dokumentacja budowlana powinna być poprzedzona dokumentacją geologiczną, w której oprócz struktury gruntu określa się poziom występowania wód gruntowych. Taka wiedza była niezbędna dla właściwego zaprojektowania fundamentowania oraz prawidłowego zaprojektowania izolacji przeciwwodnej. Potwierdzenie występowania wody podziemnej niewykazanej na etapie wykonywania projektu budowlanego dałoby podstawę do zaprojektowania i wykonania instalacji drenażowej jako roboty dodatkowej. W dokumentach brak jest informacji o przyczynach, dla których zdecydowano się na wykonanie drenażu. Według biegłego, powód wykonywania instalacji drenarskiej dla zbiornika był niezrozumiały, a jeżeli rzeczywiście stwierdzono kategorycznie konieczność jej wykonania, to jej brak był ewidentnym brakiem projektowym.

W wyniku realizacji zadań budowy budynku sędziowskiego oraz zbiornika retencyjnego na podstawie wadliwie przygotowanych dokumentacji projektowych, w ocenie NIK:

a) zamówienia publiczne:

- w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy nowelizującej pzp, na „Wykonanie robót dodatkowych w Budynku sędziowskim”, zakończone zawarciem umowy z dnia 4 listopada 2016 r. na kwotę 543,3 tys. zł brutto;
- w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy nowelizującej pzp na „Wykonanie robót dodatkowych (protokół konieczności 4/2016 z dnia 27 marca 2017 r.)”, zakończone zawarciem umowy z dnia 27 czerwca 2017 r. na kwotę 254,8 tys. zł brutto;
- w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy nowelizującej pzp na „Wykonanie spustu ze zbiornika retencyjnego” zakończone zawarciem umowy z dnia 28 listopada 2016 r. na kwotę 86,7 tys. zł brutto;

zostały udzielone z naruszeniem przepisów prawa zamówień publicznych, gdyż w świetle wynikających z nich zasad warunkiem koniecznym udzielania zamówień dodatkowych jest ich niezbędność do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, a konieczność taka musi wynikać z sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia²⁵.

W wyniku tego w Urzędzie niezgodnie z prawem wydatkowano środki w łącznej wysokości 884,8 tys. zł brutto.

Niezależnie od powyższego, udzielenie ww. zamówień jako zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki było działaniem prawnie niedopuszczalnym, gdyż na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy nowelizującej pzp, który znajduje

²⁴ M.in.: nie ujęto w projekcie ocieplenia balkonów, nie wskazano układu warstw ocieplenia na balkonach, nie uwzględniono ocieplenia gzymsów, nie uwzględniono instalacji oddymiania, nie ujęto dostawy i montażu kurtyny powietrznej nad wejściem głównym, nie wskazano balustrad ani na rysunkach ani w opisie, w kosztorysie i obmiarze nie wskazano ilości stali konstrukcyjnej potrzebnej na dach, w przedmiarach i kosztorysie inwestorskim nie wskazano wylazu dachowego ani instalacji antenowej, w przedmiarach i kosztorysie ofertowym nie wskazano zamknięcia przestrzeni pomiędzy ścianami a fasadą szklaną, w przedmiarach i kosztorysie ofertowym nie wskazano drabin na dach, w projekcie budowlanym i projekcie zamiennym brak informacji dotyczącej torów jezdnych ścian mobilnych, niewłaściwie zaprojektowanie pasów na granicy stref pożarowych, brak informacji na temat izolacji rur wentylacyjnych, brak rozwiązania projektowego dotyczącego przyłącza gazu.

²⁵ W stanie prawnym obowiązującym do dnia 27 lipca 2016 r. – w świetle art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp, zaś od dnia 28 lipca 2016 r. – w świetle art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy nowelizującej pzp.

zastosowanie w przedmiotowej sprawie²⁶, zamawiający, którzy zawarli umowy w sprawie zamówienia publicznego na skutek postępowań prowadzonych w oparciu o przepisy w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy nowelizującej pzp, mogą dokonywać zmian zawartej umowy, biorąc za podstawę przesłanki dotyczące zamówień dodatkowych sprzed nowelizacji, a nie udzielać zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki.

b) doszło do obiektywnie nieuzasadnionego przedłużenia terminów realizacji ww. inwestycji. Zgodnie z zawartymi pierwotnie umowami o udzielenie zamówienia publicznego, budowa budynku sędziowskiego miała zakończyć się do dnia 31 grudnia 2016 r., a budowa zbiornika retencyjnego – do dnia 31 października 2016 r., natomiast na podstawie aneksów zawieranych z powodu – mającej swe źródło w wadliwej dokumentacji projektowej – konieczności wykonywania robót dodatkowych, terminy zakończenia prac były przesuwane – odpowiednio – do dnia 31 lipca 2017 r. (tj. o 7 miesięcy) oraz do dnia 21 listopada 2016 r. (tj. o ponad rok).

Burmistrz wyjaśnił, że na konieczność przedłużania terminów miało wpływ przeprojektowanie pierwotnych założeń projektowych, rewizja wcześniej przyjętych założeń, trudności w wyborze wykonawców, trudności atmosferyczne w trakcie prowadzenia inwestycji, a także konieczność dostosowania frontu robót do procesu przygotowań obiektu na Mistrzostwa Europy w Biathlonie w 2017 r. i ujednoczenia finansowania zadania w ramach dwóch umów ministerialnych.

(dowód: akta kontroli str. 450-453, 502-5952)

2. W ramach odbioru budynku sędziowskiego, odebrano oraz zapłacono za kłapę oddymiającą z funkcją wylazu dachowego, choć w rzeczywistości zamontowano tylko kłapę oddymiającą bez możliwości wyjścia na dach, co było działaniem nierzetelnym.

(dowód: akta kontroli str. 446-449, 502-539, 5954-6036)

3. Gmina udzieliła zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozbudowę i modernizację infrastruktury sportowej biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju – etap II – Budynek sędziowski”²⁷ na kwotę 4,4 mln zł brutto na podstawie oferty wykonawcy, która była niezgodna wymaganym w kryterium oceny ofert w pkt 27 ppkt 3 lit. b SIWZ minimalnym 60-miesięcznym okresem gwarancji jakości. W złożonej ofercie wykonawca zaproponował 36-miesięczny okres gwarancji jakości, pomimo że w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ wskazano, że należy wpisać w ofercie okres gwarancji jakości od 60 miesięcy do 79 i więcej miesięcy. W zawartej z wykonawcą umowie o udzielenie zamówienia publicznego określono 36-miesięczny okres gwarancji jakości. Stanowiło to naruszenie art. 7 ust. 3 w związku z art. 82 ust. 3 pzp, ponieważ treść oferty wykonawcy nie odpowiadała treści SIWZ. Oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp. Umowę w sprawie zamówienia publicznego z dnia 26 lipca 2016 r. podpisał z wybranym wykonawcą w imieniu Gminy Burmistrz oraz Skarbnik Gminy.

Burmistrz wyjaśnił, że nie ma wiedzy na ten temat, a szerszą wiedzę posiadają członkowie komisji przetargowej a w szczególności pracownik odpowiedzialny za zamówienia publiczne.

Pracownik odpowiedzialny za zamówienia publiczne wyjaśnił, że w dniu 21 lipca 2016 r. (tj. przed zawarciem umowy z wybranym wykonawcą) złożył notatkę służbową do Burmistrza i komisji przetargowej

²⁶ W postępowaniach o udzielenie zamówień podstawowych na: [1] „Rozbudowę i modernizację infrastruktury sportowej obiektu biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju – Etap II – budynek sędziowski”. [2] „Rozbudowę i modernizację infrastruktury sportowej obiektu biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju – Etap III-Budowa zbiornika retencyjnego”, w związku z którymi udzielono zamówień dodatkowych, umowy zawarto – odpowiednio – w dniach 26 lipca i 25 lipca 2016 r., tj. przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej pzp.

²⁷ Znak ZP.271.15.2016.

o wątpliwościach dotyczących wybranej oferty. Po nieuwzględnieniu wątpliwości zawartych w notatce pracownik przygotował zgodnie z ustnym poleceniem służbowym umowę z wykonawcą robót, z uwzględnieniem okresu gwarancji wykonania robót na 36 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 429-445, 5084-5652)

4. W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 pzp na: [1] „Rozbudowę i modernizację infrastruktury sportowej obiektu biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju – Etap II-budynek sędziowski”²⁸ oraz [2] „Rozbudowę i modernizację infrastruktury sportowej obiektu biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju – Etap III – Budowa zbiornika retencyjnego”²⁹, Burmistrz mimo że brał udział w tych postępowaniach, nie złożył niezbędnego oświadczenia o bezstronności, o którym mowa w art. 17 ust. 2 pzp³⁰.

Burmistrz wyjaśnił, że nie ma wiedzy na ten temat i jest zaskoczony, iż w/w oświadczeń nie ma w dokumentacji.

NIK nie uwzględni tych wyjaśnień, gdyż ww. oświadczeń nie było w dokumentacji prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, powinny one natomiast stanowić załącznik do protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a wymogiem pzp jest, aby protokół wraz z załącznikami był przechowywany w sposób gwarantujący jego nienaruszalność (art. 97 ust. 1). Ponadto, brak złożenia oświadczeń przez Burmistrza potwierdził także pracownik Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 365-367, 212-215, 429-431, 432-433)

5. W dniu 23 sierpnia 2016 r.³¹, Burmistrz udzielił spółce cywilnej zamówienia publicznego na „Pełnienie funkcji koordynatora budowy przy realizacji kontraktu pn.: Modernizacja infrastruktury sportowej, zimowej i letniej na Jamrozowej Polanie w Dusznikach Zdroju – Etap I i II”. Zamówienie obejmowało pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót od dnia podpisania umowy do dnia odbioru końcowego robót i przedstawienia rozliczenia inwestycji. Zgodnie z umową³², zadania koordynatora budowy obejmowały „w szczególności, lecz nie ograniczając się tylko do nich” czynności związane m.in. z zapewnieniem profesjonalnego i kompletnego nadzoru inwestorskiego nad robotami, a także wszelkie inne obowiązki związane z zarządzaniem kontraktem, nadzorem inwestorskim nad porowaniem robót oraz rozliczeniem projektu, wynikające z przepisów prawa, uwarunkowań realizowanego projektu, sztuki budowlanej i inżynierskiej oraz dobrych praktyk zarządzania projektami. W umowie przewidziano, że obowiązkiem koordynatora budowy było m.in. pisemne rekomendowanie zamawiającemu na bieżąco wszystkich robót dodatkowych, zamiennych oraz ewentualnego ograniczenia zakresu rzeczowego umów z wykonawcami³³, weryfikacja

²⁸ RT.ZP.271.15.2016.

²⁹ RT.ZP.271.16.2016.

³⁰ Tj. oświadczenia w sprawie braku lub istnienia okoliczności wskazanych w art. 17 ust.1 pzp, a dotyczących: 1) ubiegania się o udzielenie tego zamówienia; 2) pozostawania w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub związania z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; 3) przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia pozostawania w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; 4) pozostawania z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób; 5) prawomocnego skazania za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.

³¹ W wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wszczętego w dniu 27 lipca 2016 r.

³² § 4 ust. 1 umowy.

³³ § 4 ust. 7.2. pkt 6) umowy.

i przeglądanie rysunków roboczych wykonawców zawierających zmiany, zatwierdzanie robót zamiennych w uzgodnieniu z zamawiającym³⁴. Obowiązkiem koordynatora było również wykonywanie innych czynności i zadań, które okażą się konieczne dla prawidłowej realizacji umów (zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz zabezpieczenia interesów zamawiającego³⁵). W umowie przewidziano, że koordynator budowy nie będzie miał prawa do zatwierdzania ewentualnych robót dodatkowych i/lub zamiennych bez uprzedniej zgody zamawiającego³⁶, a także ustalono związaną z tym procedurę³⁷.

W SIWZ dla przedmiotowego zamówienia publicznego wskazano, że zakres inwestycyjny przedsięwzięcia obejmuje m.in. budowę banku śniegu oraz przebudowę budynku sędziowskiego.

W dniu 3 stycznia 2017 r. Burmistrz udzielił tej samej spółce cywilnej dwóch zamówień publicznych na świadczenie usług inżyniera kontraktu, w tym pełnienie nadzoru inwestorskiego dla zadań pn. „Pełnienie obowiązków Inżyniera kontraktu przy realizacji umowy ZP.272.30.2016 (Bank śniegu) dla robót budowlanych wraz z wykonaniem projektu zamiennego” oraz „Pełnienie obowiązków Inżyniera kontraktu przy realizacji umów dodatkowych zadania inwestycyjnego (Budynek sędziowski)”. Zamówienia łącznie opiewały na kwotę 60,5 tys. zł.

W ocenie NIK, udzielenie w dniu 3 stycznia 2017 r. ww. zamówień publicznych było działaniem niegospodarnym, gdyż umowa z dnia 23 sierpnia 2016 r. obejmowała pełnienie nadzoru inwestorskiego w pełnym zakresie realizacji inwestycji pn. „Modernizacja infrastruktury sportowej, zimowej i letniej na Jamrozowej Polanie w Dusznikach Zdroju – Etap I i II”, to jest łącznie z zadaniami, których realizację zlecono dodatkowo w umowach z dnia 3 stycznia 2017 r.

Burmistrz wyjaśnił, że nie zgadza się z postawioną tezą. Dodatkowo zamówienia nie dublowały pierwszego postępowania przetargowego. Aby odnieść się do szczegółów musiałby zasięgnąć wiedzy z dokumentów zgromadzonych w trakcie inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 429-431, 5653-5953)

6. Podczas Otwartych Mistrzostw Europy w Biathlonie, które odbywały się na Jamrozowej Polanie w dniach 23-29 stycznia 2017 r., dopuszczono do użytkowania budynek sędziowski, bez uzyskania pozwolenia na użytkowanie tego obiektu budowlanego, co było niezgodne z art. 54 i art. 56 Prawa budowlanego.

Burmistrz wyjaśnił, że funkcjonowanie w obiekcie w trakcie Mistrzostw Europy odbywało się na podstawie zezwolenia kierownika budowy, który określił strefy tak zwane bezpieczne, w których tymczasowo mogły przebywać osoby z kierownictwa zawodów i media. Została wyznaczona na budynek sędziowski odrębna strefa, którą firma ochroniarska zabezpieczała i tylko osoby z odpowiednią akredytacją mogły wejść i poruszać się po niej. Wszystkie osoby mające akredytacje były poinformowane o strefach w których mogą się poruszać. Strefy te były wydzielone i miejsca niewskazane były zabezpieczone czy też oddzielone.

NIK nie uwzględnia tych wyjaśnień, gdyż przyjęta w Urzędzie formuła użytkowania obiektu nie znajduje umocowania w przepisach prawa.

(dowód: akta kontroli str. 429-431, 542-550)

7. Realizując Zadanie inwestycyjne – etap II nie założono i nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dofinansowania oraz wydatków na realizację zadania z podziałem analitycznym i w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych, zgodnie z ustawą

³⁴ § 4 ust. 7.2. pkt 9) umowy.

³⁵ § 4 ust. 7.4. pkt 1) lit. b) umowy.

³⁶ § 4 ust. 7.5. pkt 4) umowy.

³⁷ § 6 umowy.

o rachunkowości, a także zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, która wskazywała w § 5 pkt 5, iż: „Wnioskodawca zobowiązany jest do prowadzenia, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Zadania inwestycyjnego ...”.

Burmistrz wyjaśnił m.in, że inwestycja na Jamrozowej Polanie realizowana była w ramach dwóch odrębnych umów o dofinansowanie zawartych z Ministrem Sportu oraz umowy z Województwem Dolnośląskim. Umowy o dofinansowanie zadania z Ministrem Sportu podpisane zostały w rocznym odstępie czasu, przyznane dofinansowanie ze środków Województwa Dolnośląskiego obejmowało zakresem całość inwestycji. Poszczególne kategorie kosztów oraz rodzaje prac były finansowane więc z dwóch różnych źródeł. Urząd od początku realizacji zadania prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową na koncie „31” (numer zadania). Biorąc pod uwagę zazębiające się zakresy obu umów oraz dodatkowo fakt, że umowa z Województwem Dolnośląskim uzupełnia finansowanie nie istniała możliwość odrębnego prowadzenia ewidencji księgowej dla drugiej umowy podpisanej z Ministrem Sportu. Zgodnie z podpisanymi umowami oraz obowiązującymi przepisami prawa, prowadzimy wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą realizacji zadania inwestycyjnego z podziałem analitycznym, w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych dla wszystkich wydatków w ramach Zadania inwestycyjnego.

Zdaniem NIK zapisy umowy dotacji jasno wskazywały na konieczność prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji dla zadania inwestycyjnego. W ocenie NIK Burmistrz nie zapewnił właściwego nadzoru nad prowadzeniem ewidencji księgowej, zgodnie z wymogami podpisanej umowy dotacji.

8. W wyniku kontroli formalno-rachunkowej wszystkich wydatków związanych z realizacją etapu I i II inwestycji stwierdzono, że w 32 przypadkach nie dokonano w terminie zapłaty należności za wystawione faktury na roboty budowlane. Opóźnienia wynosiły od 1 do 36 dni. Było to niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 upf, który przewiduje, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Nietermiowe płatności nie skutkowały zapłatą odsetek za zwłokę.

Skarbnik Gminy wyjaśnił, że za faktury zapłacone po terminie nie zostały naliczone odsetki, a brak zapłaty w określonym terminie wynikał z braku wystarczających środków na rachunku.

(dowód: akta kontroli str.128-173, 212-215, 363-364, 6267)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że:

1. Burmistrz, zawierając umowę z wykonawcą wybranym w przetargu nieograniczonym na realizację zadania „Rozbudowę i modernizację infrastruktury sportowej biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach Zdroju – etap II – Budynek sędziowski”, nie zabezpieczył należycie interesów Gminy, ponieważ zawarta umowa nie zapewniała gwarancji na wykonywane roboty budowlane na okres 60 miesięcy, a jedynie na 36 miesięcy, tj. okres o 40% krótszy, niż minimalny okres gwarancji wymagany w SIWZ.

Zdaniem NIK zasadne jest rozważenie podjęcia przez Burmistrza działań wobec wykonawcy w celu wprowadzenia zmiany w ww. umowie, polegającej na uzyskaniu przez Gminę 60-miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane.

Ponadto, przyznając Gminie dotacje Minister Sportu wskazał na obowiązek zachowania trwałości zadania inwestycyjnego przez 10 lat od dnia zakończenia inwestycji, zobowiązując Gminę m.in. do utrzymania funkcji sportowych obiektu. W perspektywie długoterminowej spełnienie tego wymogu należy uznać za potencjalnie utrudnione w sytuacji, gdy Gmina w sposób nieuprawniony zapewniła jedynie 36-miesięczny, a nie co najmniej 60-miesięczny okres gwarancji dla budynku sędziowskiego.

2. Nieprawidłowości dotyczące udzielania zamówień publicznych związanych z realizacją inwestycji polegającej na rozbudowie i modernizacji infrastruktury sportowej obiektu biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju stwierdziła również Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu³⁸. Organ ten, po zbadaniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „*Rozbudowa i modernizacja infrastruktury sportowej obiektu biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju – Etap I*”³⁹, stwierdził m.in., że:

a) w umowie na realizację ww. zadania z dnia 30 listopada 2015 r. do sporządzenia kosztorysów powykonawczych przyjęto składniki cenotwórcze inne, niż wynikało to ze złożonej oferty. W ocenie RIO przyjęcie w umowie innych kosztów niż wynika to ze złożonej oferty stanowi naruszenie art. 144 ust. 1 pzp, zgodnie z którym zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Przy rozliczeniu kosztorysowym zadania zastosowano składniki cenotwórcze wynikające ze złożonej oferty;

b) przygotowując zamówienie publiczne związane z realizacją tego zadania zamawiający w Projekcie wykonawczym nie uwzględnił założeń wynikających z opinii geotechnicznej z maja 2015 r., dołączonej do projektu. W ocenie RIO wskazywało to na zaniechanie jednoznacznego, wyczerpującego i rzetelnego opisu przedmiotu zamówienia, stanowiące naruszenie art. 29 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 1 pzp.

(dowód: akta kontroli str. 6245-6256)

3. Opisane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym ustalenia kontroli dotyczące planowania i realizacji inwestycji wskazują na potrzebę rozważenia przez Burmistrza podjęcia działań wzmacniających funkcjonowanie w Urzędzie kontroli zarządczej, w celu urzeczywistnienia określonego w art. 68 ust. 1 ufp wymogu zapewnienia realizacji celów i zadań kierowanej przez niego jednostki sektora finansów publicznych w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Mając na względzie ustalenia kontroli związane z legalnością, gospodarnością i rzetelnością działań dotyczących budowy infrastruktury sportowej na Jamrozowej Polanie, w przyszłości na poprawę aktywności inwestycyjnej Urzędu pozytywnie mogłyby wpłynąć działania ukierunkowane na:

- rzetelną realizację inwestycji i prowadzenie procesu budowlanego, w szczególności w zakresie projektowania oraz budowy obiektów budowlanych;
- przystępowanie do użytkowania obiektów budowlanych po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie wydanego przez organ nadzoru budowlanego;

³⁸ Wystąpienie pokontrolne znak WK.WR.40.35.2017.308 z dnia 14 listopada 2017 r., dostępne na stronie internetowej RIO we Wrocławiu pod adresem: <<http://bip.wroclaw.rio.gov.pl/dzialalnosc-kontrolna/wystapienia-pokontrolne/4030-wystapienie-wk-wr-40-35-2017-308>>.

³⁹ Postępowanie nie było objęte kontrolą NIK.

– udzielanie zamówień publicznych zgodnie z przepisami oraz zasadami dotyczącymi udzielania tych zamówień, w tym zakresie składania wymaganych oświadczeń przez kierownika zamawiającego.

W ocenie NIK realizację przez Gminę dofinansowanych z FRKF dwóch etapów inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu polegającej na rozbudowie i modernizacji infrastruktury sportowej obiektu biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju, przygotowano bez dochowania należytej staranności, a proces inwestycyjny i związane z nim postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie przebiegały prawidłowo.

Niezależnie od powyższego, NIK stwierdza, że pochodzące z dotacji udzielonych przez Ministra Sportu środki publiczne na zadania realizowane w ramach ww. przedsięwzięcia wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem oraz poprawnie rozliczone pod względem formalnym i rachunkowym, za wyjątkiem jednego przypadku wydatku za włącz z funkcją oddymiania. Jednocześnie jednak nie ustrzeżono się opóźnień w dokonywaniu płatności za wystawione faktury (opóźnienia wynosiły do 1 do 36 dni). Nietermiowe płatności nie skutkowały jednak zapłatą odsetek za zwłokę.

2. Wykorzystanie i utrzymanie obiektów sportowych do wyczynowego uprawiania sportów zimowych

Opis stanu faktycznego

W latach objętych kontrolą obiekt sportowy zlokalizowany w Jamrozowej Polanie wykorzystywano głównie do uprawiania takich dyscyplin sportowych jak: biathlon, biegi narciarskie i wyścigi psich zaprzęgów. Ponadto może być wykorzystywany do uprawiania innych sportów zimowych np.: skijoring⁴⁰, ale również jako tor dla rowerzystów i wrotkarzy (z tras korzystali biegacze crossowi, nordic walking, orientoring oraz roller ski). Ponadto, ze względu na odpowiednią stabilizację i zagęszczenie gruntu możliwe było poruszanie się po obiekcie także pojazdami silnikowymi. W dniach 8-9 września odbył się 51. Rajd Dolnośląski, który pozwolił wykorzystać tym samym obiekt biathlonowy na potrzeby motorsportu. Obiekt dostępny jest przez cały rok.

(dowód: akta kontroli str. 242-251)

W budżecie Gminy na lata 2014-2017 (I półrocze) zapewniono środki finansowe na utrzymanie obiektu sportowego Duszniki Arena. Środki na ten cel pochodziły z dotacji podmiotowej udzielonej MOKiS i wynosiły odpowiednio: 2014 r. – 965,5 tys. zł, 2015 r. – 1,1 mln zł, 2016 r. – 1,1 mln zł, do 30 czerwca 2017 r. – 701,7 tys. zł. Natomiast zarządzanie i administrowanie obiektem wynosiło odpowiednio w latach: 2014 r. – 100,4 tys. zł, 2015 r. – 118,7 tys. zł, 2016 r. – 107,7 tys. zł, do 30 czerwca 2017 r. – 54,8 tys. zł.

Średniomiesięczny koszt utrzymania obiektu wynosił 26643,35 zł (w tym 9646,67 zł – wynagrodzenia; 8366,80 zł – energia elektryczna; 2416,33 zł – świadczenia na rzecz pracowników; 933,12 zł – zakup wyposażenia i naprawy; 797,11 zł – opłata za paliwo gazowe; 95,25 zł – podatek od nieruchomości; 3990,35 zł – pozostałe koszty i usługi).

Urząd udzielił również w dniu 28 czerwca 2017 r. Miejskiemu Ośrodkowi Kultury i Sportu nieoprocentowaną pożyczkę w kwocie 1,36 mln zł na sfinansowanie zobowiązań związanych z organizacją Otwartych Mistrzostw Europy w Biathlonie, które odbyły się w dniach 23-29 stycznia 2017 r. Spłata pożyczki nastąpi do 2019 r., w równych 5 ratach – po 272000,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 242-251, 266-272, 6257-6266)

⁴⁰ Skijöring, rzadziej skikjöring – rodzaj sportu zimowego polegającego na wyścigu na śniegu narciarzy ciągniętych przez zwierzęta albo pojazd. Określenie zapożyczone z języka norweskiego, przez analogię do wyrazu snørekjøring – powożenie na sznurze.

Urząd w dniu 15 października 2013 r. na podstawie umowy nr RT.ZP.272.09.2013 przekazał zarządzanie obiektem sportowo-rekreacyjnym na Jamorozowej Polanie Miejskiemu Ośrodkowi Kultury i Sportu z siedzibą w Dusznikach-Zdroju (bez budynku sędziowskiego). Zgodnie z zawartą umową, zarządca był obowiązany do wykonywania swej działalności z najlepszymi praktykami zarządzania, zasadami ekonomii w tym prowadzenia racjonalnej gospodarki finansowej, do działania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, do organizowania imprez sportowych i rekreacyjnych, udostępniania tras w sezonie letnim, a w szczególności w okresie zimowym, zapewnienia bezpieczeństwa na obiekcie, czy też opracowania regulaminu korzystania z obiektu. W ramach umowy miał sporządzać i przekazywać Urzędowi nie rzadziej niż raz w kwartale pisemne sprawozdania z działalności i wykonywania postanowień umowy.

Głównym celem działania zarzący było podniesienie znaczenia sportów zimowych w regionie, a w szczególności: poszerzenie oferty sportowej i rekreacyjnej, aktywizacja lokalnych klubów sportowych, zwiększenie działań promujących sport i rekreację, zwiększenie liczby osób korzystających z obiektów na obiekcie.

(dowód: akta kontroli str. 252-265)

Przychody z wykorzystania obiektu do celów związanych z uprawianiem wyczynowym sportowych dyscyplin zimowych przez takie instytucje sportowe jak PZS⁴¹ i PKOl.⁴², a także z działalności komercyjnej wyniosły odpowiednio: 2014 r. – 61,8 tys. zł, 2015 r. – 25,5 tys. zł, 2016 r. – 17,3 tys. zł, 2017 r. (do 30 czerwca) – 130,99 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str.242-284)

Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie inwestycji etap I, Gmina Duszniki-Zdrój zobowiązana była do zawarcia, nie później niż w terminie zakończenia zadania inwestycyjnego, na co najmniej 10 lat, umowy lub porozumienia z polskim związkiem sportowym lub polskimi związkami sportowymi rekomendującymi zadania inwestycyjne do Programu MSiT inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu. Zgodnie ze zgłoszeniem inwestycyjnym dotyczącym przedmiotowej inwestycji, rekomendację do jej przeprowadzenia wydał Polski Związek Biathlonu, określając przy tym: [1] spełnienie przez obiekt wymogów międzynarodowych federacji sportowych (w tym Międzynarodowej Federacji Biathlonu), [2] potencjał sportowy lokalizacji obiektu, [3] czynniki kwalifikujące obiekt do uznania za szczególnie istotny dla sportu, [4] planowane wykorzystanie obiektu przez PZS, [5] skalę ważności inwestycji dla PZS i jej priorytetowość, a także [6] zasadność inwestycji. W związku z tym, iż realizacja zadania została, zgodnie z aneksem nr 5 do umowy nr 2015/0328/3164/SubA/DIS/S przedłużona do dnia 30.11.2017 r., stosowne porozumienie nie zostało jeszcze podpisane.

(dowód: akta kontroli str.211-224)

W okresie objętym kontrolą Urząd nie podpisał stałych umów ze związkami sportowymi na korzystanie z obiektu. Do 30 czerwca 2016 obowiązywała stała umowa pomiędzy MOKiS-em i Miejskim Zespołem Szkół w Dusznikach-Zdroju, polegająca na wynajmowaniu odpłatnym (50,00 zł netto za 1 godz.) obiektu sportowego wraz z strzelnicą i trasami biathlonowymi.

(dowód: akta kontroli str. 244-248, 501a)

Na obiekcie Duszniki Arena w latach 2014-2017 odbyło się 45 zgrupowań kadry narodowej seniorek, seniorów, a także młodzieżowej i juniorów (w tym 21 – 2014r., 16 – 2015r., 4 – 2016r. i 4 – do 30 czerwca 2017r.) w biathlonie i biegach narciarskich. Analogicznie w latach objętych kontrolą na obiekcie zorganizowano lub współorganizowano 17 zawodów sportowych. Pięć z nich to zawody rangi

⁴¹ PZS – Polski Związek Sportowy.

⁴² PKOl – Polski Komitet Olimpijski.

międzynarodowej (Nadzieje Olimpijskie, Puchar IBU, Baltic Cup, Ski Kryterium, Mistrzostwa Europy), pozostałe to krajowe m.in. takie jak: Mistrzostwa Polski, Puchar Polski, czy Salomon Nordic Sunday.

(dowód: akta kontroli str. 244-251)

Promocja obiektu ściśle łączyła się z promocją miasta i odbywała się wielotorowo. Stworzono między innymi stronę internetową obiektu – www.dusznikiarena.pl, stworzono i na bieżąco prowadzono konto na portalu społecznościowym Facebook – @DusznikiARENA, zaprojektowano oraz wykonano serię gadżetów promocyjnych (długopisy, smyczki, magnesy itp.), tworzono filmy promocyjne, sesje zdjęciowe. Podpisano również umowę z wicemistrzynią świata w biathlonie na wykorzystanie wizerunku (osoba ta została wykorzystana jako „twarz” obiektu), a także promowano obiekt na różnego typu targach turystycznych oraz innych eventach.

(dowód: akta kontroli str. 247)

Obiekt w okresie objętym kontrolą nie posiadał działającego zaplecza hotelowego i gastronomicznego. W nowo wybudowanym budynku sędziowskim planuje się docelowo przeznaczenie jednej kondygnacji na cele gastronomiczne, tak aby obiekt zapewniał odpowiednią obsługę sportowców i amatorów przez cały rok, również w trakcie zawodów. Do momentu uruchomienia obsługa sportowców w zakresie wyżywienia i noclegów była przedmiotem outsourcingu (w przypadku dużych imprez) lub odbywała się w tzw. punkcie małej gastronomii znajdującym się w budynku technicznym (w przypadku małych imprez).

(dowód: akta kontroli str. 248)

Sposób korzystania z obiektu unormowany został regulaminem wprowadzonym Uchwałą nr XIV/67/15 Rady Miejskiej w Dusznikach Zdroju z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z obiektu sportowego na Jamrozowej Polanie stanowiącego własność gminy Duszniki Zdrój. Burmistrz wskazał, że po zakończeniu realizacji inwestycji wyżej wymieniony regulamin zostanie skorygowany o zapisy wynikające z deklaracji zawartych w umowach o dofinansowanie z MSiT, a dotyczących zasad korzystania z obiektu polskich związków sportowych.

Zgodnie z pozwoleniem na użytkowanie z dnia 13 lipca 2017 r. nr 40/2017 dla obiektu – budynek sędziowski – założono ksiązkę obiektu budowlanego nr 1/JP. W książce tej poprawnie wprowadzono dane identyfikacyjne obiektu i wypełniono spis dokumentacji dołączonej do książki. W dziale IV wpisano odpowiednio dane techniczne które charakteryzują obiekt. W związku z krótkim okresem użytkowania obiektu, dotychczas nie przeprowadzono jego okresowych kontroli.

(dowód: akta kontroli str.313-346)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W Urzędzie nie egzekwowano od MOKiS-u wywiązywania się ze składania pisemnych sprawozdań z działalności, nie rzadziej niż raz na kwartał, tj. jednego z obowiązków zarządcy wynikającego z umowy na zarządzanie i administrowanie obiektem na Jamrozowej Polanie. Jak wyjaśnił Burmistrz, biorąc pod uwagę, iż większość działalności MOKiS-u na „Arenie” jest znana urzędnikom miasta, na bieżąco posiadamy informacje co dzieje się na obiekcie. Burmistrz wskazał także, że MOKiS składał przynajmniej raz w roku sprawozdanie z działalności. NIK nie uwzględnia tych wyjaśnień, gdyż postanowienia umowy o zarządzanie i administrowanie obiektem zawierały jasne zapisy związane z wymaganą sprawozdawczością, których nie egzekwowano.

(dowód: akta kontroli str. 285-312, 443-445)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że przyjęty w Gminie sposób finansowania infrastruktury sportowej na Jamrozowej Polanie rodzi ryzyko podwójnego pokrywania kosztów jej utrzymania. Należy także zauważyć, że obowiązujące w okresie objętym kontrolą przepisy prawa rangi ustawowej nie dawały podstaw do realizowania przez instytucję kultury zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu, w związku z czym finansowanie utrzymywania infrastruktury sportowej należącej do Gminy nie powinno było następować pod postacią dotowania działalności MOKiS.

Ocena cząstkowa

Gmina zapewniła środki na funkcjonowanie obiektu Duszniki Arena, który wykorzystany był zgodnie z przeznaczeniem, tj. spełniał funkcje sportowe. W Urzędzie nie dochowano jednak należytej staranności w zakresie nadzoru nad zarządcą obiektu, tj. MOKiS, gdyż nie egzekwowano od niego kwartalnych sprawozdań z działalności.

IV. Wniosek

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontrol, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o dokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 2 lutego 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

p.o. Dyrektor
Radosław Kujawiński


.....
podpis

