



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.008.02.2017

P/17/080

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/080 – Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Rafał Kobryński, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LWR/100/2017 z dnia 10 maja 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana	Agencja Ochrony Mienia 888 Sp. z o.o. w Strzelinie, ul. Jana Pawła II 12, 57-100 Strzelin (dalej: „Pracodawca” lub „Spółka”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krystyna Migdalska, Prezes Zarządu.

(dowód: akta kontroli str. 11)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ spełnianie przez Pracodawcę warunków do otrzymania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych² dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych wypłacanych im w latach 2014-2016. Wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych pozwalał na otrzymanie dofinansowania do wynagrodzeń pracowników zgodnie z art. 26a ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych³.

Dane wykazane przez Pracodawcę we wnioskach Wn-D⁴ oraz informacjach INF-D-P⁵, przesyłanych w kontrolowanym okresie terminowo do PFRON, były zgodne z objętą badaniem dokumentacją osób niepełnosprawnych, na które Pracodawca otrzymał dofinansowanie z PFRON. W szczególności dotyczyło to:

- danych osobowych pracowników;
- warunków pracy i płacy (wymiarów zatrudnienia, wynagrodzeń brutto oraz netto);
- stopnia niepełnosprawności i schorzeń szczególnych.

Składki na: ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz zaliczki na podatek

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Dalej: „PFRON”.

³ Dz. U. z 2016 r., poz. 2046, ze zm., dalej: „ustawa o rehabilitacji zawodowej”.

⁴ Wn-D – wniosek o wypłatę miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych (dalej: „wniosek Wn-D”).

⁵ INF-D-P – miesięczna informacja o wynagrodzeniach, zatrudnieniu i stopniach niepełnosprawności pracowników niepełnosprawnych (dalej: „informacja INF-D-P”).

dochodowy były odprowadzane terminowo i w prawidłowej wysokości, a wynagrodzenia badanej próby 16 pracowników niepełnosprawnych przekazywano na ich rachunki bankowe zgodnie z art. 85 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy⁶, tj. nie później niż w ciągu pierwszych 10 dni następnego miesiąca kalendarzowego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Spełnienie warunków do otrzymania dofinansowania oraz przestrzeganie przepisów w zakresie uprawnień pracowników niepełnosprawnych.

Opis stanu
faktycznego

1. Pracodawca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 3 stycznia 2008 r. w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (własność krajowych osób fizycznych).

(dowód: akta kontroli str. 9)

2. Przeważającą działalność Pracodawcy stanowiła „działalność ochroniarska w zakresie obsługi systemów bezpieczeństwa”⁷.

(dowód: akta kontroli str. 8)

3. Średni stan zatrudnienia u Pracodawcy w badanych latach wynosił:

- w 2014 r.: w etatach 37,33, z tego 34,37 etatów (92,1%) obsadzono osobami niepełnosprawnymi, natomiast średnioroczne zatrudnienie w osobach wyniosło 38 osób, z czego 35,08 (92,3%) stanowiły osoby niepełnosprawne (w tym: 2,33 z lekkim stopniem niepełnosprawności; 25,59 ze stopniem umiarkowanym i 7,16 ze stopniem znacznym);
- w 2015 r.: w etatach 39,57, z czego 36,7 etatów (92,7%) obsadzono osobami niepełnosprawnymi, natomiast średnioroczne zatrudnienie w osobach wyniosło 40,17 osób, z czego 36,84 (91,7%) stanowiły osoby niepełnosprawne (w tym: 3,17 z lekkim stopniem niepełnosprawności; 24,17 ze stopniem umiarkowanym i 9,5 ze stopniem znacznym);
- w 2016 r.: w etatach 55,69, z czego 52,15 etatów (93,6%) obsadzono osobami niepełnosprawnymi, natomiast średnioroczne zatrudnienie w osobach wyniosło 57,33, z czego 52,91 (92,3%) stanowiły osoby niepełnosprawne (w tym: 3,75 z lekkim stopniem niepełnosprawności; 39,66 ze stopniem umiarkowanym i 9,5 ze stopniem znacznym).

Wszyscy pracownicy niepełnosprawni wykonywali swoje obowiązki w pomieszczeniach i obiektach nieużytkownych przez Pracodawcę.

Żaden z pracowników niepełnosprawnych nie był zatrudniony w latach 2014-2016 na podstawie umów o pracę na czas nieokreślony.

Stan i struktura zatrudnienia w latach 2014-2016 pozwalały Pracodawcy ubiegać się o dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych, z uwagi na fakt, że nie miały zastosowania wyłączenia, wynikające z przepisów art. 26a ust. 1a ustawy o rehabilitacji zawodowej, zgodnie z którymi dofinansowanie nie mogło zostać przyznane pracodawcy zatrudniającemu co najmniej 25 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i nieosiągającemu wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości co najmniej 6%.

(dowód: akta kontroli str. 121-127)

⁶ Dz. U. z 2016 r., poz. 1666, ze zm.

⁷ Kod Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD 2007) – 8020Z.

4. Za lata 2014-2016 PFRON przekazał Przedsiębiorstwu łączną kwotę 1 832 999,48 zł z tytułu dofinansowania do wynagrodzeń zatrudnionych osób niepełnosprawnych, w tym: 488 071,25 zł za 2014 r., 556 451,90 zł za 2015 r. i 788 476,33 zł za 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 30-115)

5. Pracodawca nie posiadał ani w kontrolowanym okresie, ani wcześniej statusu zakładu pracy chronionej. Był pracodawcą tzw. „otwartego rynku pracy”.

(dowód: akta kontroli str. 118)

6. Z analizy wybranych do kontroli wniosków Wn-D wraz z miesięcznymi informacjami INF-D-P⁸ za maj 2014 r., lipiec 2015 r. oraz wrzesień 2016 r. wynika, że Pracodawca spełniał warunki do otrzymania dofinansowania, ponieważ:

- we wnioskach Wn-D wykazywane były dane identyfikujące Pracodawcę (NIP, REGON, nazwa, forma prawna, identyfikator adresu oraz kod PKD) wynikające z dokumentów rejestrowych; wnioski złożono w terminach wskazanych w rozporządzeniach w sprawie miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych⁹,
- we wnioskach wykazano zmiany w stanie zatrudnienia osób niepełnosprawnych zgodnie ze stanem faktycznym (zatrudniono trzy nowe osoby w lipcu 2015 r.),
- wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych, wyrażony jako iloraz etatów osób niepełnosprawnych do liczby etatów ogółem (wg Wn-D), wynosił odpowiednio: 92,5%, 94,7% i 94,5%,
- dane osobowe pracowników wykazywanych w informacjach INF-D-P odpowiadały danym zgromadzonym przez Pracodawcę,
- informacje dotyczące przeciętnego miesięcznego wymiaru czasu pracy zawarte w informacjach INF-D-P były zgodne z wymiarem czasu pracy określonym w umowach o pracę¹⁰,
- wynagrodzenia przekazywane były na wskazane przez pracowników rachunki bankowe, w terminie do dziesiątego dnia miesiąca następującego po przepracowanym miesiącu,
- kwoty kosztów płacy badanej grupy pracowników za maj 2014 r., lipiec 2015 r. i wrzesień 2016 r., wykazane w informacjach INF-D-P, wynikały z umów o pracę i list płac, a kwoty dofinansowań nie były wyższe od limitu tych kosztów (ustalonego zgodnie z art. 26a ust. 4 ustawy o rehabilitacji zawodowej),
- dane w zakresie stopnia niepełnosprawności oraz szczególnych schorzeń w informacjach INF-D-P były zgodne z danymi wynikającymi z przedłożonych przez pracowników orzeczeń dotyczących niepełnosprawności,

⁸ Kontrolą objęto informacje INF-P-D dotyczące 16 losowo wybranych pracowników zatrudnionych w maju 2014 r., lipcu 2015 r. i wrześniu 2016 r.

⁹ Tj. w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 stycznia 2009 r. w sprawie miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 241, ze zm.), w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych (Dz.U. z 2014 r., poz.1988) oraz w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 951).

¹⁰ Pracownicy objęci badaniem (16 osób – były to te same osoby dla każdego z badanych miesięcy poza jedną – objętą badaniem wyłącznie za maj 2014 r.) nie korzystali z urlopów bezpłatnych, macierzyńskich czy też rodzicielskich.

- przyjęte przez Pracodawcę stawki dofinansowania odpowiadały stopniom niepełnosprawności,
- składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych zostały odprowadzone przez Pracodawcę w wymaganych terminach i w wysokościach wynikających z deklaracji rozliczeniowych,
- zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych zostały odprowadzone w prawidłowych wysokościach i w terminie wskazanym w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych¹¹ (dalej: „ustawa o podatku dochodowym”),
- wynagrodzenia pracowników finansowane były ze środków Przedsiębiorstwa oraz dofinansowań do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych, przekazanych przez PFRON za wcześniejsze okresy.

Faktyczne zatrudnienie w wybranych do kontroli miesiącach zostało również potwierdzone przez 13 pracowników¹² poprzez pisemne oświadczenia złożone w trakcie kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 234-246; 316-606)

7. Z informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli¹³ z Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego we Wrocławiu oraz Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Warszawie wynika, że żaden z pracowników niepełnosprawnych z orzeczoną lekką lub umiarkowaną stopniem niepełnosprawności, wykazanych przez Pracodawcę do dofinansowania w latach 2014-2016, nie posiadał ustalonego prawa do emerytury (nie zachodziła zatem przesłanka do wyłączenia prawa do dofinansowania ze środków PFRON, wskazana w art. 26a ust. 1a¹ pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej). Natomiast z informacji uzyskanej z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Szczecinie wynika, że trzech pracowników niepełnosprawnych z orzeczoną lekką lub umiarkowaną stopniem niepełnosprawności, wykazanych przez Pracodawcę do dofinansowania w kontrolowanym okresie, posiadało ustalone prawo do emerytury. Dwóch z nich nabyło to prawo po ustaniu stosunku pracy z Pracodawcą. Natomiast trzeci nabył prawo do świadczeń emerytalnych po ustaniu stosunku z pracy z Pracodawcą¹⁴, ale z wyrównaniem za okres, w którym świadczył pracę, a w którym Pracodawca otrzymał dofinansowanie (marzec 2015 r. – pracował niepełny miesiąc: do dnia 28 marca 2015 r.), o czym Pracodawcy nie poinformował.

(dowód: akta kontroli str. 230-233)

Uwaga dotycząca
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że pracodawca otrzymał dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego za marzec 2015 r., pomimo że ww. pracownik otrzymał za ten okres świadczenie emerytalne (wyrównanie). Pracodawca nie został o tym poinformowany przez ww. pracownika. Jednakże zgodnie z art. 26a ust. 1a¹ pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej miesięczne dofinansowanie nie przysługuje na pracowników zaliczonych do umiarkowanego lub lekkiego stopnia niepełnosprawności, którzy mają ustalone prawo do emerytury.

¹¹ Dz. U. z 2016 r., poz. 2032, ze zm.

¹² Dwóch kolejnych pracowników (z badanej próby 16) przebywało na zwolnieniu lekarskim, a jeden na urlopie wypoczynkowym.

¹³ Dz. U. z 2017 r., poz. 524.

¹⁴ Na podstawie decyzji z dnia 2 kwietnia 2015 r.

8. Na podstawie informacji otrzymanych z: Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Strzelinie, Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Dzierżoniowie oraz Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskim ustalono, że Pracodawca dysponował aktualnymi dokumentami potwierdzającymi orzeczoną niepełnosprawność wszystkich pracowników z próby objętej badaniem.

Pracodawca wliczył w latach 2014-2016 badanych 16 pracowników do stanu zatrudnienia osób niepełnosprawnych na podstawie przedstawionych przez nich 26 orzeczeń potwierdzających niepełnosprawność, z których 21 (tj. 81%) stanowiły orzeczenia wydane po 2007 r. przez zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli str. 128-147)

9. Pracodawca miał podpisaną umowę na świadczenie usług medycznych z NZOZ DCMPiBP "PRO-MED" sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz z gabinetem specjalistycznym Lekarza Medycyny Pracy w Strzelinie (ul. Brzegowa 12), do którego wszyscy pracownicy kierowani są na badania wstępne, okresowe i kontrolne.

(dowód: akta kontroli str. 118)

10. W latach 2014-2016 Państwowa Inspekcja Pracy nie prowadziła kontroli u Pracodawcy w zakresie sposobu dostosowania stanowisk pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych. W tym okresie Pracodawca nie wnioskował ani nie otrzymał ze środków PFRON zwrotu kosztów przystosowania stanowisk pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Pracodawca nie dostosowywał stanowisk pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych. Kamila Migdalska (pracownik upoważniony przez Zastępcę Prezesa Zarządu do reprezentowania i składania wyjaśnień w imieniu Spółki w toku kontroli NIK) wyjaśniła, że „Agencja Ochrony Mienia nie musiała tworzyć stanowisk pracy specjalnie przystosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz ze specjalnym oprzyrządowaniem. Nie prowadzimy świadczeń i usług telepracy, nie musimy mieć stanowisk pracy dostosowanych i kontrolowanych przez PIP w związku z tym, że nie jesteśmy zakładem pracy chronionej tylko zakładem z otwartego rynku pracy. Pracownicy ze specjalnym schorzeniem w stopniu umiarkowanym i znacznym zawsze wykonują pracę pod nadzorem osób trzecich przeszkolonych na danym stanowisku pracy”.

W dokumentacji 16 pracowników niepełnosprawnych, objętej badaniem NIK, znajdowały się aktualne zaświadczenia lekarskie, dopuszczające tych pracowników do pracy na zajmowanych stanowiskach.

(dowód: akta kontroli str. 147)

11. W badanym okresie Pracodawca nie był kontrolowany w zakresie tematyki dofinansowywania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 120)

12. W latach 2014-2016 nie były prowadzone u Pracodawcy czynności sprawdzające w rozumieniu art. 26a ust. 9b ustawy o rehabilitacji zawodowej.

(dowód: akta kontroli str. 118)

13. Co do zmian stawek dofinansowania, które wprowadzono w kwietniu 2014 r. Kamila Migdalska w złożonych wyjaśnieniach podała, że „w naszym zakładzie pracy zmiana wysokości stawek dofinansowania wynagrodzeń dla pracowników niepełnosprawnych nie zrobiła dużej różnicy w sytuacji firmy, ponieważ nie mamy

różnic w kwocie wynagrodzenia osób niepełnosprawnych. Większość pracowników jest zatrudniona z wysokością minimalnego wynagrodzenia bez względu na posiadany stopień niepełnosprawności i schorzenia. Nie różnicujemy wynagrodzeń osób niepełnosprawnych w zależności od stopnia orzeczenia i schorzeń specjalnych”.

W zakresie problemów związanych z funkcjonowaniem systemu dofinansowań do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych Kamila Migdalska wyjaśniła: „w systemie SODiR pracuję od początku uzyskiwania dofinansowań i dla mnie osobiście nie jest już on systemem trudnym, jednak przed przystąpieniem do pracy w ww. systemie odbyłam wiele szkoleń z pracy tego systemu i kiedy następują zmiany w oprogramowaniu, zmiana przepisów w ustawie PFRON i rozporządzeniach, uczestniczę w szkoleniach organizowanych przez Ogólnopolską Bazę Pracodawców Osób Niepełnosprawnych (...). System SODiR powinien być bardziej przejrzysty i uproszczony od strony technicznej przez zmianę oprogramowania wersji JAVA ponieważ są częste problemy z funkcjonowaniu systemu i wysyłką dokumentów. Szkoda, że jednostki regionalne PFRON nie prowadzą takich szkoleń dla beneficjentów, ponieważ to PFRON wprowadza wciąż zmiany w systemie i powinien o nich informować na bieżąco przeprowadzając takie szkolenia”.

Co do zmian legislacyjnych zasad dofinansowywania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych Kamila Migdalska wyjaśniła:

„a) Podstawą do ubiegania się o dofinansowanie wynagrodzenia dla pracownika niepełnosprawnego powinno być przekazanie w terminie wynagrodzenia w formie przelewu lub przekazem pocztowym,

b) Nieterminowe przekazanie składek do ZUS nie powinno mieć wpływu na uzyskane dofinansowanie, ponieważ nie jest to refundacja składek ZUS, a dofinansowanie do wynagrodzeń,

c) Nieterminowe przekazanie zaliczki na podatek od osób fizycznych (PIT-4) nie powinno mieć wpływu na uzyskane dofinansowanie, ponieważ nie jest to refundacja zaliczki na podatek a dofinansowanie do wynagrodzenia,

d) Korekta dokumentów rozliczeniowych ZUS i dokonanych wpłat wynikających z korekty dokumentów, która wynika z przeprowadzonych kontroli przez ZUS lub spowodowana korektą wynagrodzenia, wynagrodzenia za czas choroby i zasiłku chorobowego, nie powinna mieć wpływu na terminowość opłaconych składek do ZUS. Obecnie w przypadku dokonywania korekt DRA, RCA, RSA i dopłacania składek, PFRON uznaje, że składki zostały opłacone po terminie i żąda zwrotu całego przyznanego dofinansowania za korygowany miesiąc.

Zwrot powinien dotyczyć tylko pracownika, u którego dokonywana jest korekta i to w części korygowanej a nie wszystkich pracowników.

e) Korekta zaliczki na podatek od osób fizycznych i dokonanych wpłat wynikających z korekty dokumentów, która wynika z przeprowadzonych kontroli przez US lub spowodowana korektą wynagrodzenia, wynagrodzenia za czas choroby i zasiłku chorobowego, nie powinna mieć wpływu na terminowość opłaconych zaliczek do US. Obecnie w przypadku dokonywania korekt zaliczki i dopłacania podatku, PFRON uznaje, że zaliczka została opłacona po terminie i żąda zwrotu całego przyznanego dofinansowania za korygowany miesiąc.

Zwrot powinien dotyczyć tylko pracownika u którego dokonywana jest korekta i to w części korygowanej a nie wszystkich pracowników.

f) Zwrot dofinansowania w całości lub części za dany miesiąc nie powinien wstrzymywać kolejnych dofinansowań do wynagrodzeń za kolejne miesiące.

g) PFRON przy dokonywaniu kontroli i czynności sprawdzających powinien uwzględniać dokonywane korekty do ZUS i US oraz zaliczać kwoty różnic dopłat w stosunku do dokonanych korekt, ponieważ mała kwota korekty nawet w wysokości 0,20 gr lub małych kwot dopłat rzędu paru złotych powoduje konieczność zwrotu całego dofinansowania do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych przyznanego przez PFRON.

Ma to ogromny wpływ na funkcjonowanie zakładu pracy, który po takiej kontroli musi zakończyć działalność ponieważ traci płynność finansową i nie może dokonać zwrotu dotacji w terminie i jednorazowo oraz musi zwolnić zatrudnionych pracowników niepełnosprawnych”.

(dowód: akta kontroli str. 116-117)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Wnioski

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o:

Dokonanie korekty wniosku INF-D-P o dofinansowanie wynagrodzenia niepełnosprawnego pracownika za okres, w którym pracownik ten otrzymał świadczenie emerytalne.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 19 lipca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Kontroler
Rafał Kobryński
Doradca prawny


Podpis

Dyrektor


DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
Podpis
Violetta Matuszewska-Polempska
p.o. Wicedyrektor