



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.004.02.2018
P/18/023

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław
T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50
lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/023 – Transfer wiedzy i technologii poprzez spółki jednostek naukowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1) Mieczysław Biernat, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LWR/85/2018 z dnia 13 marca 2018 r. 2) Renata Połatajko, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/90/2018 z dnia 20 marca 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 923)
Jednostka kontrolowana	Centrum Transferu Technologii IITD sp. z o.o. (dalej: „CTT”, lub „Spółka”), adres: ul. Rudolfa Weigla 12 lok. 125, 53-114 Wrocław.
Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą	Dariusz Wójcik, Prezes Zarządu Spółki od dnia 29 maja 2014 r. i nadal (dalej: „Prezes Zarządu”). (dowód: akta kontroli str. 4-10)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Działalność CTT, utworzonego w 2014 r. przez Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. Ludwika Hirszfelda Polskiej Akademii Nauk we Wrocławiu (dalej: „Instytut PAN”), prowadzona była zgodnie z ustalonym przedmiotem działalności w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz wykonywania działań związanych z transferem technologii.

Spółka działała w ramach celów strategicznych i wskaźników ocen efektywności działania, ustalonych w *Strategii spółki celowej powołanej przez Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. Ludwika Hirszfelda Polskiej Akademii Nauk* (dalej: „Strategia CTT”), opracowanej przy udziale finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (dalej: „NCBiR”).

Podejmowane przez CTT działania miały ograniczony zakres ze względu na umiarkowany portfel posiadanych przez Instytut PAN dóbr intelektualnych z zakresu nauk medycznych z potencjałem do komercjalizacji, wynikający m.in. z niskiego poziomu technologicznego większości produktów. Działalność Spółki została podporządkowana wstępnej selekcji i wycenie projektów stwarzających potencjalne rokowania ich wdrożenia, a także nawiązywaniu kontaktu z przedsiębiorcami, potencjalnymi inwestorami. Przy udziale Spółki Instytut PAN podpisał umowę licencyjną i porozumienie na podstawie których uzyskał z funduszu kapitałowego finansowanie dla dwóch produktów w łącznej kwocie 1 074 tys. zł oraz możliwość dalszego wsparcia finansowego w wysokości 1 600 tys. zł. Ponadto CTT zaangażowane było w zaawansowaną komercjalizację produktu (obejmującego bakteriofagi) mającego duży potencjał rynkowy. Działania Spółki w tym zakresie nie znalazły jednakże potwierdzenia w dokumentacji oraz w zaewidencjonowanych

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszej kontroli zastosowano ocenę opisową. Badany okres obejmuje lata 2013-2017 i okres wcześniejszy, jeżeli zaistniały wówczas zdarzenia miały wpływ na kontrolowaną działalność.

kosztach działalności. Ponadto jednoznaczne przypisanie udziału CTT w tych działaniach nie było możliwe także ze względu na łączenie funkcji jednoosobowego Zarządu Spółki ze stanowiskiem Zastępcy Dyrektora Instytutu PAN.

Spółka realizowała czynności związane z obsługą Instytutu PAN w zakresie współpracy z przedsiębiorcami oraz obsługi komunikacji z rzecznikiem patentowym, niemniej źródłem nawiązanej współpracy była komunikacja przebiegająca bezpośrednio pomiędzy pracownikami naukowymi, a przedsiębiorcami. Nie wypracowano także procedur w obszarze zarządzania własnością intelektualną, jak też nie realizowano w pełnym zakresie przyjętej Strategii CTT oraz postanowień umowy o zarządzanie *dobrami intelektualnymi*.

W okresie objętym kontrolą Spółka nie uzyskiwała przychodów z działalności a koszty jej funkcjonowania pokryte zostały ze środków przekazanych przez Instytut PAN na podwyższenie jej kapitału zakładowego oraz ze środków otrzymanych z NCBiR w ramach programu Spin-Tech pn. „Komercjalizacja wynalazków poprzez profesjonalne doradztwo”. Spółka w latach 2014-2017 wygenerowała stratę na działalności w łącznej kwocie 236,0 tys. zł, a kapitał zakładowy nie posiadał pokrycia w aktywach Spółki, co w konsekwencji spowodowało konieczność podjęcia przez Instytut PAN decyzji co dalszego istnienia CTT, pod rygorem zwrotu dotacji otrzymanej od NCBiR w związku z pięcioletnim okresem trwałości programu Spin-Tech.

Zarząd Spółki, będąc odpowiedzialny – w świetle art. 201 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – *Kodeks spółek handlowych*² (dalej: „Ksh”) – za prowadzenie spraw Spółki, dopuścił do formalno-prawnych nieprawidłowości w funkcjonowaniu organów Spółki oraz nie zachował uprawnień Rady Nadzorczej Spółki do oceny sprawozdań z działalności i sprawozdania finansowego oraz wniosku Zarządu Spółki w sprawie pokrycia strat za 2014 r. i 2016 r. W latach 2014-2017 działalność Rady Nadzorczej Spółki została ograniczona do dwóch posiedzeń, z których jedno dotyczyło oceny przedmiotowych sprawozdań i wniosku Zarządu Spółki w sprawie pokrycia strat za 2015 r., a drugie zapoznania się z działalnością Zarządu Spółki w I półroczu 2017 r.

Zarząd Spółki nie zapewnił w umowie z biurem rachunkowym właściwego prowadzenia spraw Spółki dotyczących sprawozdań finansowych i rozliczeń podatkowych, co skutkowało nieterminowym wywiązywaniem się z tych obowiązków przez CTT i koniecznością zapłaty odsetek za zwłokę.

III. Opis stanu faktycznego

1. Działalność CTT

1.1. Zarząd Spółki

*Opis stanu
faktycznego*

Dariusz Wójcik powołany został w skład jednoosobowego Zarządu CTT aktem założycielskim Spółki sporządzonym w dniu 29 maja 2014 r. (Rep. A nr 1289/2014) przy udziale założyciela Spółki, tj. Instytutu PAN, reprezentowanego przez jej Dyrektora. Według zapisów § 14 ust. 1 tego aktu założycielskiego Spółki kadencja Prezesa Zarządu trwa trzy lata. Pierwsza kadencja upłynęła w dniu 29 maja 2017 r. Zgromadzenie Wspólników Spółki, którego funkcje realizował jednoosobowo Dyrektor Instytutu PAN, nie podjęło uchwały o powołaniu Dariusza Wójcika na stanowisko Prezesa Zarządu na drugą kadencję w latach 2017-2020. Dariusz Wójcik realizował zadania Prezesa Zarządu do czasu kontroli NIK. Zajmował jednocześnie stanowisko Zastępcy Dyrektora Instytutu PAN ds. administracyjnych.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 1577, ze zm.

Prezes Zarządu posiadał wykształcenie wyższe ekonomiczne (kierunek: zarządzanie przedsiębiorstwem), ukończył studia podyplomowe kształcące analityków finansowych, odbył sześciomiesięczne szkolenie pn. „Od pomysłu do komercjalizacji”, prowadzone przez uczelnię wyższą. Brał udział w realizacji projektów w zakresie negocjowania, przygotowania i realizacji umów oraz projektu „Optymalizacja charakterystyki i przygotowania preparatów fagowych do celów terapeutycznych”, współpracował przy przygotowaniu umów w zakresie prowadzenia przemysłowej produkcji preparatów bakteriofagowych na potrzeby terapii eksperymentalnej realizowanej w Instytucie PAN. Od 2000 r. zatrudniony był w Instytucie PAN na stanowisku Zastępcy Dyrektora ds. administracyjnych. W latach 2010-2011 uczestniczył w realizacji umów zawartych z jednostką samorządu terytorialnego w zakresie stosowania preparatów fagowych i z podmiotem gospodarczym w zakresie prac badawczych nad związkami biologicznie czynnymi. Uczestniczył w realizacji dwóch projektów o łącznej wartości ponad 50 mln zł, związanych z zarządzaniem projektami inwestycyjnymi wymagającymi znajomości rynku technologii.

(dowód: akta kontroli str. 2-10, 509-513)

W bilansach Spółki za lata 2014-2016 nie wystąpiły okoliczności określone w art. 233 § 1 Ksh, wskazujące na konieczność niezwłocznego zwołania przez Zarząd Spółki Zgromadzenia Wspólników w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki. Bilans za rok obrotowy 2017, podpisany przez Prezesa Zarządu w dniu 11 kwietnia 2018 r., wykazywał stratę w wysokości 200 236,83 zł, która przewyższała sumę kapitałów zapasowego i rezerwowego (0,0 zł) oraz połowę kapitału podstawowego ($137\ 000\ \text{zł} = 274\ 000\ \text{zł}/2$), co powodowało konieczność zastosowania art. 233 § 1 Ksh. Ponadto bilans za 2017 r. wykazywał aktywa obrotowe w kwocie 54 249,96 zł na które składały się środki pieniężne w kasie i na rachunkach w wysokości 47 570,96 zł oraz należności na kwotę 6 679,00 zł. Natomiast kapitał podstawowy (zakładowy), ustalony poprzez wkłady pieniężne, wynosił 274 000 zł. Kapitał zakładowy nie znajdował pokrycia w aktywach Spółki. W dniu 16 kwietnia 2018 r. Prezes Zarządu poinformował, że przygotowywane są niezbędne dokumenty do podjęcia uchwały przez Zgromadzenie Wspólników w sprawie dalszego istnienia Spółki. Ponadto wskazał, że Zarząd CTT przedłoży Zgromadzeniu Wspólników Spółki propozycję zmian w kapitale podstawowym celem zrównoważenia pasywów z aktywami.

(dowód: akta kontroli str. 284-285, 308-309, 355-357, 402-405)

1.2. Dokumenty określające strategię działania Spółki

W ramach realizacji umowy nr Spin-Tech-K1/8/4/NCBR/15 o wykonanie i finansowanie projektu realizowanego w ramach programu Spin-Tech, zawartej przez Spółkę w dniu 19 lutego 2015 r. z NCBIr, Spółka opracowała Strategię CTT, tj. opatrzony datą 23 października 2015 r. dokument pt. „Strategia spółki celowej powołanej przez Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. Ludwika Hirszfelda Polskiej Akademii Nauk”. W ramach Strategii CTT ustalono cele operacyjne i związane z nimi działania Spółki:

[1] Opracowanie i wdrożenie monitoringu technologii powstających w Instytucie PAN – w ramach tego działania przewidziano m.in. a) opracowanie ścieżki zgłaszania wynalazków przez naukowców, b) budowę zespołu odpowiedzialnego za prowadzenia bazy danych, ocenę potencjału lub outsourcing zadań do podmiotów trzecich.

Realizacja: – CTT posiada zidentyfikowany portfel technologii (ewidencja), który wymaga stałego monitoringu i uzupełnienia. Na podstawie umowy zawartej przez Spółkę w dniu 23 stycznia 2015 r. z Instytutem PAN ustalono zasady zarządzania

dobrami intelektualnymi, obejmującymi projekty wynalazcze (wynalazki, wzory użytkowe, wzory przemysłowe, topografie układów scalonych, projekty racjonalizatorskie), know-how, jeżeli pozostaje w związku z wynalazkiem lub mógłby zostać komercyjnie wykorzystany, jako samoistne rozwiązanie oraz programy komputerowe i bazy danych. Zarządzanie dobrami intelektualnymi obejmuje: [a] udział Spółki w procesie ochrony projektów wynalazczych, [b] ocenę potencjału komercyjnego projektów wynalazczych, [c] ustalenie ścieżek komercjalizacji, poszukiwanie inwestora lub partnera zainteresowanego komercjalizacją dobra intelektualnego, [d] wskazanie rekomendowanej ścieżki (formy komercjalizacji), ustalenie warunków komercjalizacji, przygotowanie umowy komercjalizacyjnej lub podpisanie umowy na rzecz Instytutu PAN, [e] opracowanie studium wykonalności dla obranej ścieżki komercjalizacji (§ 1). Instytut PAN zobowiązał się w umowie do udostępnienia Spółce posiadanej dokumentacji dotyczącej dóbr intelektualnych oraz do bieżącego jej przekazywania w trakcie trwania umowy. W pozostałym zakresie – według tej umowy - Spółka powinna samodzielnie zapoznawać się ze stanem faktycznym i prawnym dóbr intelektualnych. Spółka zobowiązana została do corocznego składania raportu z wykonania umowy w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku (§ 2). Spółka uprawniona została do składania oraz przyjmowania oświadczeń woli w imieniu Instytutu PAN na podstawie pełnomocnictwa, określającego każdorazowo zakres upoważnienia. Postanowiono, że umowy z osobami trzecimi, związane z komercjalizacją usług, zawierane będą bezpośrednio przez Instytut PAN lub przez Spółkę na podstawie pełnomocnictwa. Ustalono, że negocjowanie warunków komercjalizacji będzie prowadziła Spółka zgodnie z procedurami zaakceptowanymi przez obie strony umowy z uwzględnieniem wzorów umów przygotowanych przez Instytut PAN (§ 3). W warunkach finansowych realizacji umowy ustalono, że Spółka zostanie wyposażona w niezbędne środki, także finansowe, pozwalające na prowadzenie działalności statutowej poprzez: [a] dokapitalizowanie, szczególnie poprzez podniesienie kapitału lub dopłaty, [b] uwzględnienie Spółki przez Instytut PAN przy podziale korzyści uzyskanych z komercjalizacji dóbr intelektualnych na zasadzie non-profit, do czasu podpisania osobnej umowy określającej konkretne zasady udziału Spółki w korzyściach z komercjalizacji (§ 4). Spółka przyjęła zobowiązanie do zatrudnienia osób oraz zlecania usług osobom trzecim o kwalifikacjach umożliwiających należyte wykonanie zadań objętych umową z możliwością weryfikacji przez Instytut PAN (§ 5). Ustalono zasady ochrony informacji poufnych w związku z realizacją zadań umownych (§ 7). Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Ponadto, na podstawie Zarządzenia Dyrektora Instytutu PAN Nr 1a/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r. w sprawie zasad współpracy pomiędzy Instytutem PAN a Spółkę określono m.in., że: Spółka zobowiązana jest: [a] do dokumentowania kontaktów z potencjalnymi partnerami biznesowymi (§ 2), [b] sporządzania cyklicznego audytu dóbr intelektualnych w porozumieniu z rzecznikiem patentowym (§ 3), uzyskania opinii twórcy i kierownika jednostki w przypadku rekomendowania podjęcia decyzji o rezygnacji z komercyjnego wykorzystania dobra, [c] każdorazowego zatwierdzenia przez Instytut PAN planu komercjalizacji dobra intelektualnego.

[2] Wdrożenie systemu zarządzania własnością intelektualną – w ramach tego działania przewidywano: a) uzyskanie przez pracowników CTT kompetencji do świadczenia usług doradczych w zakresie uzyskiwania ochrony intelektualnej oraz późniejszej komercjalizacji i pozyskiwania podmiotów trzecich, b) zapewnienie obsługi prawnej, w szczególności w toku negocjacji i przy zawieraniu umów z zakresu transferu technologii.

Realizacja: Prezes Zarządu poinformował, że pracownicy posiadają dostateczne kwalifikacje w zakresie usług doradczych dotyczących ochrony intelektualnej oraz późniejszej komercjalizacji. Zapewniono obsługę prawną.

[3] Budowa systemu zarządzania relacjami z otoczeniem gospodarczym – w ramach tego działania przewidziano: [a] stymulowanie i inicjowanie współpracy między Instytutem PAN, Spółką i podmiotami gospodarczymi m.in. poprzez organizację konferencji, współuczestnictwo w branżowych klastrach i imprezach biznesowych, a także spotkania indywidualne z potencjalnymi odbiorcami, [b] promocję i upowszechnianie osiągnięć w zakresie technologii powstałych w Instytucie PAN (publikowanie ofert na stronie CTT, na międzynarodowych i krajowych konferencjach i imprezach biznesowych, publikacje).

Realizacja: Zadanie było realizowane poprzez uczestnictwo w spotkaniach z przedsiębiorcami. Nie organizowano konferencji, przede wszystkim ze względu na brak środków finansowych. Promocję i upowszechnienie osiągnięć Instytutu PAN realizowano poprzez publikację na stronie internetowej.

[4] Rozwój usług dla przedsięwzięć innowacyjnych – w ramach tego działania przewidziano możliwość świadczenia przez CTT usług doradczych w zakresie: a) pozyskiwania przez przedsiębiorców nowych technologii, know-how i rozwiązań organizacyjnych, b) wdrażania nowych produktów i usług, c) transferu i ochrony IP, d) przygotowania wniosków o środki zewnętrzne, e) finansowania technologii. Zakładano, że usługi powinny być świadczone: bezpośrednio, telefonicznie, mailowo lub online. Zakładano stworzenie warunków technicznych, tj. odpowiednio wyposażonych pomieszczeń i biur.

Realizacja: Zadanie nie było dotychczas realizowane ze względu na brak warunków technicznych i ograniczony rynek potencjalnych odbiorców usług doradczych.

(dowód: akta kontroli str. 2-10, 290-294)

W Strategii CTT ustalono wskaźniki ocen efektywności działania³ - trzy główne i 10 uzupełniających. Wskaźniki główne to: 1) liczba skomercjalizowanych (przy współpracy Spółki) badań naukowych i prac rozwojowych, 2) wartość przychodów uzyskanych z komercjalizacji, w których wsparcia udzieliła Spółka, 3) struktura i dynamika zmian przychodów Spółki. Wskaźniki uzupełniające obejmowały m.in. liczbę pozyskanych przez Instytut PAN, przy wsparciu CTT: a) zleceń do komercjalizacji, b) patentów, c) umów licencyjnych. Uwzględniając wskaźniki ocen efektywności ustalono następujące cele szczegółowe:

A. krótkoterminowe z terminem realizacji do 30 grudnia 2016 r.:

1) Przeprowadzenie udanej komercjalizacji minimum dwóch rozwiązań pochodzących z Instytutu PAN: a) „Test [...]”⁴ do wykrywania w surowicy bydlęcej przeciwciał przeciwko antygenowi powierzchniowemu gp51 BLV”, b) „[...]”⁵ składający się z nośnika i związanego z nim kowalencyjnie leku oraz ich zastosowanie. Rezultat: zawarcie umów licencyjnych”.

Realizacja: Zawarto umowę licencyjną na jedno rozwiązanie, dotyczące produktu „Test [...]”⁶ do wykrywania w surowicy bydlęcej przeciwciał przeciwko antygenowi powierzchniowemu gp51 BLV”. Prezes Zarządu wskazał, że nie udało się zawrzeć

³ W oparciu o *Standardy działania i dobre praktyki w ośrodkach innowacji* ustalone przez Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce.

⁴ wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 ze zm. w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – Dz.U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.

⁵ j.w.

⁶ j.w.

umowy licencyjnej na „[...]”⁷ składający się z nośnika i związanego z nim kowalencyjnie leku oraz ich zastosowanie, ze względu na niski poziom zaawansowania przy dużym koszcie prowadzenia dalszych prac B+R.

2) Nawiązanie współpracy z podmiotami otoczenia biznesowego. Rezultat: zawarcie minimum ośmiu umów i porozumień z instytutami leczniczymi, przedsiębiorstwami z sektora ochrony zdrowia, biotechnologii, weterynarii, farmacji, stowarzyszeniami, izbami gospodarczymi, przemysłowymi i handlowymi, sieciami wspierającymi przedsiębiorczość i innowacyjność w regionie.

Realizacja: Zawarto osiem umów i porozumień. Według stanu na dzień 18 kwietnia 2018 r. trzy z nich nie były realizowane, gdyż w jednym przypadku nie doszło ostatecznie do nawiązania współpracy, natomiast w dwóch przypadkach nie uzyskano dofinansowania na realizację zadań stanowiących przedmiot współpracy.

B. długoterminowe realizowane dłużej niż do 30 grudnia 2016 r.:

1) Przeprowadzenie udanej komercjalizacji minimum sześciu rozwiązań znajdujących się obecnie w portfolio Spółki. Rezultat: zawarcie umów licencyjnych.

Realizacja: Prezes Zarządu poinformował, że proces komercjalizacji długoterminowo może objąć sześć rozwiązań. Trwają rozmowy z inwestorem, dotyczące pięciu patentów.

2) Określenie we współpracy z Instytutem PAN kolejnych rozwiązań posiadających potencjał komercjalizacyjny. Rezultat: włączenie wybranych technologii do portfolio Spółki i ustalenie strategii ich komercjalizacji.

Realizacja: na obecnym etapie nie dokonano włączenia do portfolio Spółki dalszych rozwiązań posiadających potencjał komercyjny.

(dowód: akta kontroli str. 18-49, 122-149, 290-294, 945)

1.3. Przedmiot działalności

Ustalony w akcie założycielskim przedmiot działalności Spółki, niezmieniany do czasu kontroli NIK, w marcu 2018 r. obejmował: [1] pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenie działalności gospodarczej i zarządzania (PKD 70.22.Z), [2] pozostała działalność profesjonalną, naukową i techniczną, gdzie indziej nieskasyfikowaną (PKD 74.90.Z), [3] dzierżawę własności intelektualnej i podobnych produktów, z wyłączeniem prac chronionych prawem autorskim (PKD 77.40.Z), [4] pozostała działalność wspomagającą prowadzenie działalności gospodarczej, gdzie indziej niesklasyfikowaną.

Faktyczna działalność CTT nie wykraczała poza przedmiot działalności ujęty w akcie założycielskim Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 5-10)

1.4. Działania w zakresie wdrożenia wyników badań naukowych lub prac rozwojowych

Działalność Spółki w zakresie wdrażania wyników badań naukowych Instytutu PAN polegała na: [1] komercjalizacji IP poprzez wstępną selekcję i wycenę projektów rokujących wdrożenie, wskazanych w wyniku realizacji fazy A programu Spin-Tech, [2] nawiązywaniu kontaktu z przedsiębiorcami (kontakt telefoniczny, mailowy, następnie spotkanie).

W wyniku tych działań Instytut PAN, przy udziale Spółki, m.in.:

⁷ wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 ze zm. w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – Dz.U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.

[1] w sierpniu 2015 r. podpisał ze [...] ⁸ sp. z o.o. z Wrocławia umowę na przeprowadzenie czynności w zakresie transferu technologii dla wynalazku [...] ⁹ posiadające powinowactwo do fikoliny-3, sposób ich otrzymywania i zastosowania”, polegających na: a) zdefiniowaniu grupy potencjalnych partnerów w procesie komercjalizacji, b) przygotowaniu ulotki informacyjnej, c) ocenie zainteresowania potencjalnych partnerów w procesie komercjalizacji, d) uzupełnieniu o nowych potencjalnych partnerów w oparciu o aktualną analizę rynku. W Raporcie z wyników prac wykazano: a) potencjalnych odbiorców wynalazku, w tym 25 podmiotów z rynku światowego prowadzących działalność z wykorzystaniem fikoliny, podając nazwę, siedzibę, adres strony internetowej, profil działalności, przekazano propozycję współpracy na adres internetowy, trzy podmioty potwierdziły odbiór propozycji, jeden udzielił odpowiedzi, pozostałe 21 podmiotów nie potwierdziło otrzymania propozycji, b) podmioty z obszaru technologii produkcji przeciwciał (23 podmioty z rynku światowego), podając nazwę, siedzibę, adres strony internetowej oraz przekazano propozycję współpracy na adres internetowy, trzy podmioty potwierdziły otrzymanie propozycji, jeden udzielił odpowiedzi, pozostałe 19 podmiotów nie potwierdziło otrzymania propozycji. Na realizację umowy Instytut PAN wydatkował 9 692,40 zł;

[2] w sierpniu 2015 r. podpisał ze [...] ¹⁰ sp. z o.o. z Wrocławia umowę na przeprowadzenie czynności w zakresie transferu technologii dla wynalazku „Kompetytywna metoda otrzymywania [...]” ¹¹ polegających na: a) zdefiniowaniu i charakterystyce grupy potencjalnych odbiorców technologii, b) opracowanie ulotki informacyjnej, c) aktywnym kontakcie z kierownikami działów badawczo-rozwojowych firm wyłonionych w analizie i ocena zainteresowania potencjalnych partnerów, d) identyfikacji barier komercjalizacyjnych, e) propozycji strategii „go-to-market”. W Raporcie z wyniku prac wskazano m.in: a) potencjalnych odbiorców wynalazku, w tym 23 podmioty z rynku światowego z obszaru technologii fagowych, podając nazwę, siedzibę, adres internetowy, profil działalności oraz przekazano propozycję współpracy na adres internetowy, odpowiedź uzyskano od pięciu podmiotów, dalsze dwa podmioty potwierdziły uzyskanie informacji, od pozostałych 16 podmiotów nie uzyskano potwierdzenia otrzymania informacji, b) podmioty z obszaru metody *phage display* (15 podmiotów z rynku światowego), podając nazwę, siedzibę, adres internetowy, profil działalności oraz przekazano propozycję współpracy na adres internetowy, dwa podmioty potwierdziły otrzymanie informacji, od pozostałych 13 podmiotów nie uzyskano potwierdzenia otrzymania informacji. Na realizację umowy Instytut PAN wydatkował 10 922,40 zł. W zawartej z Instytutem PAN umowie z dnia 23 stycznia 2015 r. ustalono, że CTT w ramach zarządzania dobrami intelektualnymi będzie m.in. dokonywać oceny potencjału komercjalizacyjnego projektów wynalazczych, ustalać ścieżki komercjalizacji, będzie poszukiwać inwestora lub partnera zainteresowanego komercjalizacją. Odnosząc się do kwestii nie realizowania wskazanych wyżej umów Prezes Zarządu wskazał, że: „Spółka w sierpniu 2015 r. nie zatrudniała jeszcze wszystkich przewidzianych w projekcie osób i w opinii Zarządu nie byłaby zdolna do terminowej realizacji zlecenia”;

⁸ wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 ze zm. w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – Dz.U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.

⁹ j.w.

¹⁰ wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 ze zm. w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – Dz.U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.

¹¹ j.w.

[3] w listopadzie 2017 r. podpisał umowę inwestycyjną z funduszem kapitałowym na realizację projektu B+R „Innowacyjna technologia produkcji szczepionek [...]”¹² skierowanych przeciwko bakteriom Gram-ujemnym” (dalej: „Projekt szczepionek [...]”¹³) na rynek weterynaryjny (I etap – utworzenie Spółki realizującej projekt – termin 14 dni od podpisania umowy, fundusz kapitałowy wniesie wkład pieniężny w kwocie 200 tys. zł, II etap – zawarcie umowy wsparcia – siedem dni od przystąpienia Spółki realizującej Projekt szczepionek [...]”¹⁴ do umowy, wsparcie w kwocie 800 tys. zł, etap III – realizacja Projektu szczepionek [...]”¹⁵ wraz z podsumowaniem, etap IV – druga runda finansowania Projektu szczepionek [...]”¹⁶ – możliwość zainwestowania przez fundusz kapitałowy do 400 tys. zł za udziały w Spółce realizującej Projekt szczepionek [...]”¹⁷, możliwość zapewnienia przez fundusz kapitałowy dalszego wsparcia w kwocie 1 600 tys. zł, etap V – dalsza realizacja Projektu szczepionek [...]”¹⁸, działania powinny obejmować co najmniej badania kliniczne, rejestrację produktu oraz wprowadzenie na rynek, etap VI – wyjście funduszu kapitałowego ze spółki realizującej Projekt szczepionek [...]”¹⁹;

[4] w lutym 2018 r. podpisał (z tym samym funduszem inwestycyjnym) porozumienie na przeprowadzenie i sfinansowanie weryfikacji pomysłu (walidacja) na Projekt B+R „Diagnostyka zakażenia patogenem *Borrelia* metodą [...]”²⁰ (dalej: „Projekt B+R”). Przewidziano sfinansowanie przez fundusz kapitałowy prac badawczo rozwojowych oraz prac analitycznych do kwoty 75 tys. zł. Instytut PAN zobowiązał się na udzielenie wyłączności funduszowi kapitałowemu na prowadzenie wszelkich rozmów i negocjacji dotyczących realizacji Projektu B+R na okres obowiązywania porozumienia i trzy miesiące po upływie oraz przyjął zobowiązanie do zaprzestania dotychczasowym uzgodnień dotyczących Projektu B+R;

[5] od 2016 r. poprzez CTT prowadzi działania zmierzające do powołania spółki z inwestorem celem komercjalizacji produktu związanego z bakteriofagami, dotychczas uzgodniono: a) treść umowy inwestycyjnej, za wyjątkiem zasad obejmowania nowych udziałów przez partnera inwestora, b) treść umowy licencyjnej, za wyjątkiem opisu przedmiotu licencji z opisem know-how oraz patentów (Spółka oczekuje na informację zespołu naukowego), c) treść umowy o przekazaniu praw wyłącznych dotyczących pierwszego produktu – przeszkoda: zespół naukowy po rocznych działaniach przedstawił propozycję zmiany celu terapeutycznego;

[6] od marca 2018 r. poprzez Spółkę uczestniczy w działaniach mających na celu praktyczne wykorzystanie know-how dotyczącego zastosowania koniugatu kazeina-witamina do produkcji suplementów diety o wydłużonym czasie trwałości;

[7] otrzymał informację o wstępnym zainteresowaniu dwóch inwestorów współpracą dotyczącą zgłoszenia patentowego P.423496.

(dowód: akta kontroli str. 11-15, 201-276, 918- 919)

1.5. Działalność Rady Nadzorczej Spółki

W okresie od utworzenia Spółki (29 maja 2014 r.) do dnia 3 marca 2016 r. w skład 3-osobowej Rady Nadzorczej Spółki wchodził: 1) prof. dr hab. Danuta Duś, Dyrektor

¹² j.w.

¹³ j.w.

¹⁴ wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 ze zm. w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – Dz.U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.

¹⁵ j.w.

¹⁶ j.w.

¹⁷ j.w.

¹⁸ j.w.

¹⁹ j.w.

²⁰ j.w.

Instytutu PAN w okresie od 1 marca 2011 r. do 15 czerwca 2015 r., 2) prof. dr hab. Jolanta Zakrzewska-Czerwińska, nauczyciel akademicki Uniwersytetu Wrocławskiego, pracownik Instytutu PAN, 3) dr hab. Jacek Rybka, pracownik Instytutu PAN, od dnia 15 czerwca 2015 r. Dyrektor Instytutu PAN, specjalność: biochemia drobnoustrojów, mikrobiologia lekarska.

W okresie od dnia 3 marca 2016 r. do czasu zakończenia kontroli NIK w dniu 23 kwietnia 2018 r. w skład Rady Nadzorczej Spółki wchodziło: 1) dr hab. Jacek Rybka, Dyrektor Instytutu PAN, 2) dr hab. Jolanta Łukasiewicz, Zastępca Dyrektora Instytutu PAN od dnia 1 lipca 2015 r., specjalność: immunochemia, 3) prof. dr hab. Czesław Ługowski, nauczyciel akademicki Uniwersytetu Opolskiego, pracownik Instytutu PAN.

Jacek Rybka, Dyrektor Instytutu PAN, wypełniający jednoosobowo zadania przypisane Zgromadzeniu Wspólników Spółki – poinformował, że dokonana w marcu 2016 r. zmiany w składzie Rady Nadzorczej Spółki wynikały ze zmian w kierownictwie Instytutu PAN przy założeniu, że w skład Rady Nadzorczej wchodzi Dyrektor Instytutu i przedstawiciel Rady Naukowej Instytutu. Zmiany w składzie Rady Nadzorczej Spółki dokonano w wymaganej przepisem art. 215 *Ksh* formie, tj. poprzez uchwały Zgromadzenia Wspólników Spółki. Zmiany zgłoszono do KRS²¹. Członkowie Rady Nadzorczej Spółki nie pobierali wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 50-121)

W okresie od założenia CTT, tj. od dnia 29 maja 2014 r. do czasu zakończenia kontroli NIK w dniu 23 kwietnia 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki odbyła dwa posiedzenia, tj.:

1) w dniu 29 czerwca 2016 r. w trybie przewidzianym w art. 219 § 3 *Ksh*: a) w sprawie oceny sprawozdania Zarządu Spółki z działalności oraz sprawozdania finansowego za 2015 r. – w uchwale Nr 1/2016 wskazano, że Rada Nadzorcza Spółki nie wnosi uwag do sprawozdań, b) w sprawie opinii wniosku Zarządu Spółki dotyczącego pokrycia straty - podjęto uchwałę Nr 2/2016, w której pozytywnie zaopiniowano propozycję pokrycia straty za rok 2015 w wysokości 6 526,78 zł z przyszłych zysków;

2) w dniu 25 października 2017 r. w sprawie omówienia działalności CTT w pierwszym półroczu 2017 r. W protokole z posiedzenia Rady Nadzorczej nie zamieszczono żadnych zapisów dotyczących opinii odnośnie do działalności CTT w I półroczu 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 150-158)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej (w punkcie I.) zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

A. Formalno-prawne, związane z organizacją i funkcjonowaniem CTT:

Prezes Zarządu, będąc zobowiązany – w świetle art. 201 § 1 *Ksh* – do prowadzenia spraw Spółki:

1) nie podjął działań zmierzających do zwołania Zgromadzenia Wspólników Spółki w celu zapewnienia formalnego powołania dwóch osób do organów Spółki:

a) Dariusz Wójcik wypełniał obowiązki i uprawnienia Prezesa Zarządu w okresie od 30 maja 2017 r. do 23 kwietnia 2018 r. (dzień zakończenia kontroli NIK) bez powołania w formie uchwały przez Zgromadzenie Wspólników Spółki. Według zapisów § 14 ust. 2 i 3 aktu założycielskiego Spółki pierwsza 3-letnia kadencja upłynęła z dniem 29 maja 2017 r. Powołanie na następną 3-letnią kadencję wymagało podjęcia uchwały przez Zgromadzenie Wspólników Spółki (art. 201 § 4 *Ksh*), które zgodnie z art. 235 § 1 *Ksh* zwołuje Zarząd Spółki;

²¹ Krajowy Rejestr Sądowy.

b) Jacek Rybka (Dyrektor Instytutu PAN, od dnia 15 czerwca 2015 r. wypełniający jednoosobowo obowiązki Zgromadzenia Wspólników Spółki) uczestniczył jako członek w pracach 3-osobowej Rady Nadzorczej Spółki w okresie od dnia 29 czerwca 2017 r. do 23 kwietnia 2018 r. (dzień zakończenia kontroli NIK) bez powołania w formie uchwały przez Zgromadzenie Wspólników Spółki. Według zapisów § 14 ust. 4, 5 i 6 aktu założycielskiego Spółki jego pierwsza 3-letnia kadencja w Radzie Nadzorczej Spółki upłynęła z dniem 29 maja 2017 r., natomiast mandat członka Rady Nadzorczej wygaś z dniem 28 czerwca 2017 r. po zatwierdzeniu w tym dniu przez Zgromadzenie Wspólników Spółki sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2016 (art. 218 § 2 Ksh). Powołanie na następną 3-letnią kadencję wymagało podjęcia uchwały przez Zgromadzenie Wspólników Spółki (art. 215 § 1 Ksh), które zgodnie z art. 235 § 1 Ksh zwołuje Zarząd Spółki. W sprawie nie zgłoszenia Zgromadzeniu Wspólników Spółki konieczności powołania (w formie uchwały) na drugą kadencję Prezesa Zarządu i członka Rady Nadzorczej Spółki w związku z upływem pierwszej trzyletniej kadencji Prezes Zarządu wyjaśnił, że nastąpiło to na skutek przeoczenia i poinformował, że w najbliższym czasie zostanie zwołane posiedzenie Zgromadzenia Wspólników Spółki w celu doprowadzenia sytuacji do stanu zgodnego z prawem;

2) nie podjął działań celem zapewnienia podstaw formalnych do prawidłowego działania Rady Nadzorczej Spółki m.in. poprzez wybór jej przewodniczącego i wiceprzewodniczącego oraz opracowania i wprowadzenia regulaminu Rady Nadzorczej Spółki.

Akt założycielski Spółki określał imiennie skład 3-osobowej Rady Nadzorczej Spółki nie wskazując, które z tych osób pełnią funkcję przewodniczącego wiceprzewodniczącego. Wskazania w tym zakresie nie dokonano także po zmianie dwóch członków Rady Nadzorczej Spółki w 2016 r. Konieczność wyboru osób pełniących funkcje przewodniczącego i wiceprzewodniczącego przez członków 3-osobowej Rady Nadzorczej Spółki (w formie uchwały) wynikała z przepisu art. 222 § 5 Ksh.

Akt założycielski Spółki nie określał organizacji i sposobu wykonywania czynności przez 3-osobową Radę Nadzorczą Spółki, brak było również Statutu Spółki. W tej sytuacji zachodziła konieczność skorzystania z uprawnień Zgromadzenia Wspólników Spółki, wynikających z art. 222 § 6 Ksh, co do uchwalenia regulaminu Rady Nadzorczej Spółki, bądź upoważnienia jej do uchwalenia takiego regulaminu. Powinien on określać m.in. sposób zwoływania, czas i miejsce odbywania posiedzeń, sposób dokonywania indywidualnych czynności nadzorczych, tryb podejmowania uchwał (jawne czy tajne głosowanie), sposób prowadzenia protokołów z posiedzeń.

Prezes Zarządu, odpowiedzialny za prowadzenie spraw Spółki, wyjaśnił: „... *prawnik Instytutu uznał, że regulamin RN nie jest konieczny ze względu na minimalny jej skład oraz skalę działalności spółki. Par. 5 i 6 art. 222 k.s.h. odnosi się do ustanowienia regulaminu ze słowem „może”, co by oznaczało, że nie jest obligatoryjne. Dotychczasowy brak regulaminu nie utrudniał funkcjonowania RN. Z tych samych powodów nie doszło do określenia osób pełniących funkcje przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego Rady Nadzorczej*”.

NIK nie podziela powyższych wyjaśnień, odnośnie do Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki i konieczności wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczącego, bowiem ustalenia kontroli wskazują na nieprawidłową realizację obowiązków przez 3-osobową Radę Nadzorczą Spółki, co mogło wynikać z braku ustalenia podstawowych zasad działania tego organu Spółki. W okresie maj 2014 – grudzień 2017 Rada Nadzorcza Spółki odbyła tylko dwa posiedzenia nie wypełniając, określonego w art. 219 § 3 Ksh, obowiązku oceny sprawozdań Zarządu Spółki z działalności i sprawozdania finansowego, a także wniosku w sprawie pokrycia strat

za 2014 r. i 2016 r. Nie realizowała także, dotyczącego roku obrotowego 2014, 2015 i 2016, a ustalonego przepisem art. 219 § 3 Ksh, zadania w zakresie przedkładania Zgromadzeniu Wspólników Spółki corocznego pisemnego sprawozdania z wyników tej oceny.

Prezes Zarządu poinformował, że podjęto działania celem opracowania i wprowadzenia Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 51, 159-160, 278-283, 288-289)

B. Dotyczące nieprzestrzegania wymogów Ksh

1) Zarząd Spółki nie wystąpił i nie uzyskał oceny Rady Nadzorczej Spółki odnośnie do sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego oraz wniosku Zarządu Spółki w sprawie pokrycia strat za 2014 r. i 2016 r., przedkładając mimo to te dokumenty do zatwierdzenia przez Zgromadzenie Wspólników Spółki:

a) Zarząd Spółki nie wystąpił i nie uzyskał oceny Rady Nadzorczej Spółki odnośnie sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego za 2014 r. oraz wniosku Zarządu Spółki w sprawie pokrycia strat za 2014 r., czym naruszył, ustalone przepisem art. 219 § 3 Ksh, uprawnienia Rady Nadzorczej Spółki m.in. do badania zgodności wzmiankowanych sprawozdań i wniosku z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym. Zgromadzenie Wspólników Spółki w dniu 22 czerwca 2015 r. podjęło uchwały dotyczące roku obrotowego 2014 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności (uchwała Nr 2/2015), sprawozdania finansowego (uchwała Nr 3/2015) oraz wniosku w sprawie pokrycia strat (uchwała Nr 4/2015). Udzieliło również absolutorium Zarządowi Spółki (uchwała Nr 5/2015) w trybie przewidzianym w art. 228 pkt 1 Ksh, ale nie dysponując ocenami ww. sprawozdań i wniosku, dokonany przez Radę Nadzorczą Spółki;

b) Zarząd Spółki nie wystąpił i nie uzyskał oceny Rady Nadzorczej Spółki odnośnie sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego za 2016 r. oraz wniosku Zarządu Spółki w sprawie pokrycia strat za 2016 r., czym naruszył, ustalone przepisem art. 219 § 3 Ksh uprawnienia Rady Nadzorczej Spółki m.in. do badania zgodności wzmiankowanych sprawozdań i wniosku z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym. Zgromadzenie Wspólników Spółki w dniu 28 czerwca 2017 r. podjęło uchwały dotyczące roku obrotowego 2016 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności (uchwała Nr 4/2017) i sprawozdania finansowego (uchwała Nr 5/2017) oraz wniosku w sprawie pokrycia strat (uchwała Nr 6/2017). Udzieliło także absolutorium Zarządowi Spółki (uchwała Nr 7/2017) w trybie przewidzianym w art. 228 pkt 1 Ksh, ale nie dysponując ocenami ww. sprawozdań i wniosku, dokonany przez Radę Nadzorczą Spółki.

Prezes Zarządu, odpowiedzialny za prowadzenie spraw Spółki (art. 201 § 1 Ksh), wyjaśnił: „W 2015 r. został przygotowany projekt uchwały RN dotyczący oceny sprawozdań z działalności i sprawozdania finansowego za 2014 r. Jednak w dokumentach Spółki znajdujących się w Instytucie brak jest podpisanej uchwały. Natomiast w roku 2017 sprawozdania nie zostały przedłożone RN wskutek przeoczenia”.

2) Rada Nadzorcza Spółki nie realizowała obowiązku określonego w art. 219 § 3 Ksh w zakresie przedkładania Zgromadzeniu Wspólników Spółki corocznego (za rok obrotowy 2014, 2015 i 2016) pisemnego sprawozdania z wyników oceny przedkładanych przez Zarząd Spółki sprawozdań z działalności, sprawozdań finansowych oraz wniosków dotyczących pokrycia strat.

Jacek Rybka, członek Rady Nadzorczej Spółki, wypełniający jednocześnie jednoosobowo zadania przypisane Zgromadzeniu Wspólników Spółki wyjaśnił: „Sprawozdania roczne nie były przedstawiane w formie pisemnej ze względu na bieżące bezpośrednie kontakty z członkami Zarządu wynikające ze specyfiki

działania Spółki. Od tej chwili, sprawozdania te będą sporządzane w formie pisemnej zgodnie z obowiązującymi przepisami”.

3) Prowadzona przez Zarząd Spółki księga udziałów nie zawierała wszystkich zapisów dotyczących udziałów Instytutu PAN w Spółce, w tym zmian dokonanych w latach 2015-2017, co naruszało wymóg określony w art. 188 § 1 Ksh. Księga udziałów (przedłożona do kontroli NIK) posiadała jeden zapis odzwierciedlający stan udziałów po zmianie dokonanej na podstawie uchwały Zgromadzenia Wspólników Spółki Nr 9/2017 z dnia 3 października 2017 r. (Instytut PAN posiadał 548 udziałów o łącznej wysokości 274 000 zł). Według wymogów art. 188 § 1 Ksh w księdze udziałów należało wpisać ich stan aktualny na dzień założenia Spółki oraz wszelkie zmiany dotyczące udziałów przysługujących Instytutowi PAN w Spółce. W księdze udziałów nie odnotowano zatem stanu udziału w momencie zawarcia aktu założycielskiego (10 udziałów o łącznej wysokości 5 000 zł) oraz zmian wprowadzonych w formie uchwał Zgromadzenia Wspólników: a) Nr 7/2015 z dnia 16 października 2015 r. – zwiększenie liczby udziałów z 10 do 104 i łącznej wysokości z 5 000 zł do 52 000 zł, b) Nr 12/2016 z dnia 8 grudnia 2016 r. - zwiększenie liczby udziałów z 104 do 224 i ich łącznej wysokości z 52 000 zł do 112 000 zł, c) Nr 2/2017 z dnia 9 marca 2017 r. - zwiększenie liczby udziałów z 224 do 386 i ich łącznej wysokości ze 112 000 zł do 193 000 zł.

Prezes Zarządu wyjaśnił: „Zarząd Spółki traktował fakt sporządzania i przekazywania listy wspólników Spółki [...] do Krajowego Rejestru Sądowego za działanie równorzędne z prowadzeniem księgi udziałów”.

Nie można uznać argumentacji przedstawionej w ww. wyjaśnieniach, bowiem z treści art. 188 Ksh jednoznacznie wynika, że są to dwa niezależne dokumenty o różnej zawartości i przeznaczeniu. I tak, zapis § 1 art. 188 Ksh przesądza o obowiązku zarządu spółki prowadzenia księgi udziałów, do której należy wpisywać nazwisko i imię albo firmę (nazwę), siedzibę każdego wspólnika, adres, liczbę i wartość nominalną jego udziałów oraz ustanowienie zastawu lub użytkownika i wykonywanie prawa głosu przez zastawnika lub użytkownika, a także wszelkie zmiany dotyczące osób wspólników i przysługujących im udziałów. W myśl § 2 art. 188 Ksh każdy ze wspólników może przeglądać księgę udziałów. Natomiast z § 3 art. 188 Ksh wynika, że po każdym wpisaniu zmiany (w księdze udziałów) zarząd spółki składa sądowi rejestrowemu nową listę wspólników (podpisaną przez wszystkich członków zarządu) z ograniczeniem danych do wymienienia liczby i wartości nominalnej udziałów każdego ze wspólników oraz wzmianki o ustanowieniu zastawu lub użytkownika udziału.

Zarząd Spółki dopełnił obowiązku określonego w art. 188 § 3 Ksh. W sprawie wszystkich wskazanych wyżej zmian stanu udziałów złożył do KRS, w wymaganym terminie, listę wspólników z wymienieniem liczby i wartości nominalnej udziałów Instytutu PAN.

(dowód: akta kontroli str. 159-200, 277-280, 281-283, 286-287, 921-922)

Ocena cząstkowa

Podejmowana przez Spółkę działalność miała ograniczony zakres ze względu na portfel posiadanych przez Instytut PAN dóbr intelektualnych z zakresu nauk medycznych, których komercjalizacja była utrudniona z uwagi na specyfikę rynku. Działalność Spółki została podporządkowana wstępnej selekcji i wycenie projektów stwarzających potencjalne rokowania ich wdrożenia, oraz nawiązywaniu kontaktu z przedsiębiorcami, potencjalnymi inwestorami. W rezultacie tych działań Instytut PAN pozyskał z funduszu kapitałowego finansowanie dla dwóch produktów, podpisując w listopadzie 2017 r. umowę inwestycyjną z finansowaniem w wysokości 1 000 tys. zł i możliwością pozyskania dalszych środków w wysokości 1 600 tys. zł,

oraz podpisując w lutym 2018 r. porozumienie (faza Proof of Principle²²) na kwotę 75 tys. zł. Ponadto CTT zaangażowane było w zaawansowaną komercjalizację produktu (obejmującego bakteriofagi) mającego duży potencjał rynkowy.

Spółka nie uzyskiwała przychodów z działalności a koszty jej funkcjonowania pokryte zostały ze środków przekazanych przez Instytut PAN na podwyższenie kapitału zakładowego w wysokości 274 tys. zł, oraz ze środków otrzymanych z NCBIr w ramach programu Spin-Tech w kwocie 345,6 tys. zł. W konsekwencji Spółka wygenerowała w latach 2014-2017 stratę na działalności w łącznej kwocie 236,0 tys. zł, przy czym strata za rok 2017 w wysokości 200,2 tys. zł powoduje konieczność zastosowania art. 233 Ksh, tzn. podjęcia przez Instytut PAN decyzji co dalszego istnienia Spółki, pod rygorem zwrotu środków dotacji otrzymanych z NCBIr.

Zarząd Spółki, będąc – w świetle art. 201 § 1 Ksh – odpowiedzialny za prowadzenie spraw Spółki, nie podjął działań w celu zapewnienia formalnego powołania przez Zgromadzenie Wspólników Spółki dwóch osób do organów Spółki na drugą kadencję. Ponadto Zarząd Spółki naruszył uprawnienia Rady Nadzorczej Spółki, ustalone przepisem art. 219 § 3 Ksh, do oceny sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego oraz wniosku Zarządu Spółki w sprawie pokrycia strat za rok 2014 i rok 2016 poprzez zaniechanie wystąpienia w tych sprawach do tego organu Spółki.

2. Efekty działalności CTT

2.1. Sytuacja ekonomiczno-finansowa

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą wynik finansowy netto Spółki wykazywał stratę, która w kolejnych latach wynosiła: 0,2 tys. zł w 2014 r.; 6,5 tys. zł w 2015 r.; 29,0 tys. zł w 2016 r. i 200,2 tys. zł w 2017 r. Zobowiązania Spółki stanowiły kwotę 19,1 tys. zł na koniec 2015 r., 26,7 tys. zł na koniec 2016 r. i 16,6 tys. zł na koniec 2017 r. Natomiast należności wynosiły 6,0 tys. zł na koniec 2015 r., 15,2 tys. zł na koniec 2016 r. i 6,8 tys. zł na koniec 2017 r.

Według sprawozdań finansowych, łączne koszty działalności Spółki w latach 2014-2017 wyniosły 658,8 tys. zł, w tym: 0,2 tys. zł w 2014 r., 169,9 tys. zł w 2015 r., 288,5 tys. zł w 2016 r. i 200,2 tys. zł w 2017 r. Najwyższe koszty Spółka poniosła z tytułu wynagrodzeń, wynoszących łącznie 439,3 tys. zł, w tym 123,9 tys. zł w 2015 r., 204,4 tys. zł w 2016 r. i 111,0 tys. zł w 2017 r. Z tytułu podróży służbowych poniesiono koszty w kwocie 631,82 zł w 2016 r. oraz w kwocie 269,34 zł w 2017 r.

W 2015 r. i 2016 r. w Spółce zatrudnionych było (łącznie z Prezesem Zarządu) ośmiu pracowników, natomiast w 2017 r. było pięciu pracowników. Średnie miesięczne wynagrodzenie, przypadające na jednego pracownika, wzrosło z 1 408,17 zł w 2015 r. do 2 129,54 zł w 2016 r. i do 2 313,50 zł w 2017 r. Ponadto w 2017 r. pracownikowi zatrudnionemu na umowę o pracę przyznano premię uznaniową w łącznej wysokości 24,3 tys. zł.

W okresie objętym kontrolą Spółka nie uzyskała przychodów ze sprzedaży, jak też przychodów finansowych. Uzyskano wyłącznie przychody operacyjne w kwocie 163,3 tys. zł w 2015 r. oraz w kwocie 259,5 tys. zł w 2016 r., otrzymane w związku z przyznanym²³ przez NCBIr dofinansowaniem w kwocie 422,8 tys. zł, stanowiącym 90%²⁴ wartości (469,8 tys. zł) realizowanego projektu pn. „Strategia rozwoju

²² Właściwa weryfikacja pomysłu.

²³ Umowa nr SPIN-TECH-K1/SC2/8/4/NCBR/15 z dnia 19 lutego 2015 r.

²⁴ Zgodnie z § 5 ust. 3 umowy nr SPIN-TECH-K1/SC2/8/4/NCBR/15 z dnia 19 lutego 2015 r., Spółka zobowiązana była do pokrycia w całości wkładu własnego kosztów realizacji Projektu nieobjętych dofinansowaniem, w wysokości zadeklarowanej w Harmonogramie wykonania projektu oraz Kosztorysie projektu.

Centrum Transferu Technologii IITD". W związku z poniesieniem niższych kosztów realizacji projektu (408,5 tys. zł), należne Spółce środki dofinansowania stanowiły kwotę 367,7 tys. zł. Niewykorzystane środki dofinansowania w kwocie 55,1 tys. zł Spółka zwróciła w dniu 14 marca 2017 r.²⁵.

Prezes Zarządu wskazał, że od początku działalności CTT podejmuje starania w kierunku uzyskiwania przychodów z innych źródeł, które mogłyby pochodzić z opłat licencyjnych oraz działalności doradczej na rzecz podmiotów trzecich. W 2017 r. po zakończeniu realizacji programu Spin-Tech jedynym źródłem finansowania działalności Spółki były środki finansowe pozyskane w ramach podnoszenia kapitału zakładowego przez Instytut PAN (jedynego udziałowca Spółki). Przepis art. 18 ust. 1 a w związku z ust. 1 pkt h ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o *zasadach finansowania nauki*²⁶, ustalał obowiązek przeznaczenia nie mniej niż 2% środków finansowych przyznanych na utrzymanie potencjału badawczego na działania związane z komercjalizacją wyników badań naukowych i prac rozwojowych, polegające na analizie potrzeb rynku, stanu techniki, możliwości ochrony patentowej efektów tej działalności oraz opracowaniu projektów komercjalizacji.

(dowód: akta kontroli str. 301-303, 310, 333, 336, 379, 406-424, 508-543, 633-641, 674, 676, 733-771, 777, 786-789, 843-845, 927-933)

Zgodnie z § 4 ust. 1 umowy o *zarządzanie dobrami intelektualnymi*, Spółka miała zostać wyposażona w niezbędne środki, także finansowe, pozwalające na prowadzenie działalności statutowej oraz realizację tej umowy. Odpowiednie dokapitalizowanie Spółki miała zapewnić realizacja przez Instytut PAN postanowień § 4 ust. 3 ww. umowy.

W latach 2015-2017 Instytut PAN, którego Dyrektor jednoosobowo wypełniał zadania Zgromadzenia Wspólników Spółki, zapewnił Spółce podwyższenie kapitału zakładowego o 269 000 zł²⁷, tj. z 5 000 zł do 274 000 tys. zł. Według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r., na bieżącym rachunku bankowym Spółki pozostawały środki w kwocie 47 570,96 zł, co stanowiło 17,4% wartości kapitału zakładowego. Ponadto, na rachunku bankowym pomocniczym projektu, Spółka posiadała środki dofinansowania w kwocie 26 713,30 zł. Spółka nie posiadała praw do patentów, wynalazków, jak też know-how. Na koniec grudnia 2017 r., własnością Spółki był jeden komputer (laptop) wraz z systemem operacyjnym i oprogramowaniem F-K (zakupiony w 2015 r.). Wartość majątku trwałego Spółki stanowiła wartość zerową. Prezes Zarządu wskazał, że Spółka korzysta ze sprzętu (drukarka, skaner) będącego własnością Instytutu PAN. Korzystanie przez Spółkę z pomieszczeń oraz bieżącego wyposażenia Instytutu PAN, nie zostało uregulowane w żadnym dokumencie, odbywa się za wiedzą i zgodą Dyrekcji Instytutu i jest obustronnie traktowane jako użyczenie. Koszty zużytych przez Spółkę materiałów biurowych oraz korzystania z mediów ponosi Instytut, co wynika z charakteru współpracy.

(dowód: akta kontroli str. 11-15, 610, 672-677, 924-935)

Świadczenie usług księgowych zostało zlecone przez CTT (na czas nieokreślony) do biura rachunkowego na podstawie umowy z dnia 5 maja 2016 r. Ponadto, na podstawie umowy z dnia 17 maja 2016 r. zlecono temu samemu biurach rachunkowemu uzupełnienie zaległości w zakresie bieżących księgowości w 2014 r. i w 2015 r. oraz sporządzenie sprawozdania finansowego za 2015 r. i sprawdzenie poprawności wyliczenia CIT-8 za 2014 r. i 2015 r. Od dnia 18 maja 2015 r. w Spółce

²⁵ Zgodnie z § 6 ust. 12 umowy nr SPIN-TECH-K1/SC2/8/4/NCBR/15 z dnia 19 lutego 2015 r., niewykorzystane środki finansowe na realizację projektu, po zakończeniu realizacji projektu, podlegały zwrotowi na rachunek bankowy NCBiR.

²⁶ Dz. U. z 2018 r., poz. 87.

²⁷ 47.000 zł w 2015 r., 60.000 zł w 2016 r. i 162.000 zł w 2017 r.

zatrudniona była główna księgowa na umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony.

(dowód: akta kontroli str. 508, 531, 713-722)

2.2. Realizacja celów Spółki

Spółka nie prowadziła rejestru projektów wynalazczych wynikającego z postanowień § 2 ust. 3 umowy o zarządzanie *dobrami intelektualnymi*.

Prezes Zarządu wskazał, że Spółka nie otrzymała z Instytutu PAN rejestru projektów w sformalizowany sposób. Nie istnieją również protokoły zdawczo-odbiorcze, które potwierdzałyby dokonanie takiej czynności. W okresie realizacji programu Spin-Tech Spółka zajmowała się przede wszystkim dobrami opisanymi w projekcie pod zbiorczą nazwą portfolio. Całkowita liczba posiadanych przez Instytut PAN dóbr intelektualnych liczyła 78 wynalazków. W fazie A programu Spin-Tech dokonano ich selekcji, wskazując na kilka, które w największym stopniu wskazywały na możliwość komercjalizacji.

(dowód: akta kontroli str. 11-15, 790-797)

Spośród ujętych w 2014 r. w portfolio ośmiu dóbr intelektualnych, dwa (w tym jeden nieobjęty ochroną patentową, a zgłoszeniem) były na etapie rozwoju technologii TRL3²⁸, dwa na etapie TRL4²⁹, trzy na etapie TRL5³⁰, a jedno na etapie TRL7³¹. Nakłady niezbędne do wprowadzenia produktu na rynek zostały oszacowane w dwóch przypadkach na kwotę poniżej 1 mln zł, w jednym przypadku na kwotę 510,9 mln zł i w jednym przypadku (dla grupy pięciu produktów) na kwotę 70,6 mln zł. Według stanu na dzień 31 marca 2018 r. wskazane wyżej etapy rozwoju poszczególnych technologii pozostały niezmienione.

Prezes Zarządu wskazał, że obecna oferta komercyjna Spółki dotyczy wszystkich dóbr intelektualnych Instytutu PAN, przy czym jedynymi scharakteryzowanymi są dobra uwzględnione w portfolio. Jednocześnie podał, że Spółka nie występuje samodzielnie z ofertą komercyjną, lecz działa bardziej jako wsparcie Instytutu – interfejs ułatwiający nawiązanie współpracy poprzez ustalenie jej formy, celu oraz zakresu. Odnosząc się do atrakcyjności rynkowej ww. ofert, wskazał, iż w opinii wielu pracowników Instytutu PAN najistotniejszą przewagą konkurencyjną jest wieloletnie doświadczenie w terapii bakteriofagowej.

(dowód: akta kontroli str. 480-500, 544, 924-933)

W latach 2015-2017, Spółka nie przeprowadzała inwentaryzacji stanu faktycznego i prawnego dóbr intelektualnych, o której mowa w § 2 pkt 1 umowy o zarządzanie *dobrami intelektualnymi*.

Prezes Zarządu wskazał, że przez pojęcie inwentaryzacji rozumiano pojęcie aktualizacji portfolio, która została przeprowadzona w ramach programu Spin-Tech w drugiej połowie 2015 r. W następnych okresach nie przeprowadzano inwentaryzacji. W ocenie Prezesa Zarządu, prowadzenie wycen naraża Spółkę na ponoszenie kosztów z tym związanych, nie wnosząc zauważalnych korzyści. Wyceny pozostają wewnętrznymi dokumentami i o ile w przypadku sprzedaży patentu służyłyby za punkt odniesienia (ustalenie pożądanej kwoty), o tyle w przypadku udzielania licencji wycena nie wnosi istotnych informacji. Na rynku biotechnologicznym, oferta Instytutu PAN zawierająca dobra intelektualne na niskim poziomie gotowości technologicznej (tj. przed eliminacją ryzyk technologicznych

²⁸ Co oznacza, że przeprowadzono badania analityczne i laboratoryjne mające na celu potwierdzenie hipotezy naukowej wybranych elementów technologii.

²⁹ Co oznacza, że podstawowe komponenty technologii zostały zintegrowane.

³⁰ Co oznacza, że zostały zweryfikowane komponenty lub podstawowe podsystemy technologii w środowisku zbliżonym do rzeczywistego.

³¹ Co oznacza, że proponowany prototyp jest bliski ostatecznego produktu.

oraz rynkowych) nie może liczyć na wartość wyższą niż około 5% od przychodu oraz oddzielnie ustalaną opłatę stałą.

(dowód: akta kontroli str. 11-15, 790-797)

Spółka nie wypracowała dotychczas procedur w obszarze zarządzania własnością intelektualną, zaś czynności wykonywane na rzecz Instytutu PAN odbywały się głównie na zlecenie.

Prezes Zarządu wskazał, iż trudno przyjąć tezę o sprawowaniu przez Spółkę zarządu nad własnością intelektualną Instytutu. W oparciu o istniejące dokumenty (umowa o zarządzanie *dobrami intelektualnymi*), Spółka nie tyle zarządza dobrami Instytutu PAN, lecz wspiera jego działalność (świadczy usługi doradcze czy wręcz pracę), nie mając przy tym żadnego prawa do czerpania pożytków i korzyści, jak też realnego wpływu na kształtowanie się tych dóbr i ich dobre dopasowanie do oferty rynkowej. W zakresie utrzymania dóbr intelektualnych, Spółka wspierała Instytut PAN prowadząc w szczególności czynności dotyczące: korespondencji z rzecznikiem patentowym, wprowadzania dowodów księgowych dotyczących patentów do obiegu, jak też przekazywania korespondencji. Czynności te nie zostały sformalizowane.

Ponadto, Prezes Zarządu wskazał, że istniejący w Instytucie PAN „wzór zgłoszenia dobra intelektualnego do ochrony” będący załącznikiem do „Regulaminu zarządzania prawami autorskimi...” nie jest wykorzystywany przez pracowników Instytutu w związku z czym Spółka, nie będąc faktycznie informowana o zamiarze dokonania wynalazku przez Instytut, nie otrzymuje informacji pozwalających na zajęcie stanowiska w odniesieniu do komercjalizacji wynalazku.

W jednym przypadku, tj. w 2016 r. Spółka sporządzała dla Instytutu PAN opinię na temat proponowanego rozwiązania, które miało podlegać opłacie w związku ze zgłoszeniem patentowym. W drugim przypadku, który miał miejsce w styczniu 2018 r. Spółka uczestniczyła w udzieleniu odpowiedzi firmie, która zaproponowała aneks do umowy o współpracy badawczej, proponując *de facto* przejęcie pełnych praw majątkowych do rozwiązania w zamian za deklaracje o współpracy, co w opinii radcy prawnego Instytutu PAN było niemożliwe. Spółka przygotowała i przekazała do przedmiotowej firmy tzw. „Listę zagadnień do wyceny wynalazku”, mającą posłużyć do ustalenia dwóch podstawowych parametrów do oszacowania wartości rynkowej, tj. kosztu odtworzenia i ustalenia obszaru rynkowego. Spółka oczekuje na odpowiedź zwrotną.

Oprócz powyższych dwóch wypadków Spółka opracowała, w oparciu o „*Regulamin zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych w Instytucie Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. Ludwika Hirszfelda Polskiej Akademii Nauk we Wrocławiu*”, mapy procesów w celu lepszego przedstawienia opisów regulaminowych, które ostatecznie w Instytucie PAN nie zostały uwzględnione w obiegu dokumentacji patentowej oraz rachunkowej.

(dowód: akta kontroli str. 790-797)

Zgodnie z § 1 pkt 4 umowy o zarządzanie *dobrami intelektualnymi*, zarządzanie tymi dobrami obejmowało:

- a) udział CTT w procesie ochrony projektów wynalazczych, zgodnie z zasadami przyjętymi w Instytucie PAN oraz na warunkach tej umowy

Spółka wspierała Instytut w zakresie prowadzenia korespondencji z rzecznikiem patentowym oraz radcą prawnym Instytutu. W pierwszym kwartale 2018 r. po raz pierwszy powiodła się separacja autorów od rzecznika patentowego, dzięki czemu CTT pozyskało wiedzę o nowych wynalazkach uzyskując możliwość kształtowania przebiegu i zakresu ochrony. Dwa wynalazki znajdowały się w procesie uzyskiwania

ochrony (jeden z nich pozostawał w toku ustalania ostatecznej treści zgłoszenia, drugi oczekiwał na skierowanie do rzecznika patentowego);

(dowód: akta kontroli str. 790-797)

- b) ocenę potencjału komercjalizacyjnego projektów wynalazczych oraz ustalenie ścieżek komercjalizacji

W badanym okresie Spółka nie była udziałowcem w spółkach utworzonych celem dokonania oceny potencjału komercjalizacyjnego projektów wynalazczych i ustalenia ścieżek komercjalizacji.

Prezes Zarządu wskazał, że ustalenie ścieżek komercjalizacji obejmowało wynalazki znajdujące się w portfolio, a w szczególności: grupę technologii bakteriofagowych oraz koniugatu składającego się z nośnika i związanego z nim kowalencyjnie leku. Podkreślił, że pojęcie „ustalenie ścieżki komercjalizacji” wynikające z programu Spin-Tech nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości podejmowanych działaniach, a stosowany model polega na: a) kontakcie z zainteresowanym przedsiębiorcą, funduszem oraz naukowcem, b) dokonaniu wyboru pomiędzy komercjalizacją pośrednią lub bezpośrednią. Wskazał, że dla komercjalizacji pośredniej konieczna jest operacyjna praca naukowców oraz ich wejście do spółki utworzonej celem realizacji zadań związanych z komercjalizacją na pozycji większościowych udziałowców. Poinformował, że konieczność objęcia udziałów większościowych przez naukowców znajduje potwierdzenie w nauce o zarządzaniu oraz dotychczasowych doświadczeń ze współpracy z funduszami kapitałowymi. Stosowana praktyka mniejszościowego udziału naukowców powodują bardzo niską motywację i utrudnia osiągnięcie sukcesu. Wskazał, że komercjalizacja bezpośrednia (licencja lub nabycie patentu) powinna być stosowana wyłącznie w przypadku, kiedy inwestor potrafi wykorzystać wynalazek celem komercjalizacji bez korzystania z wiedzy Instytutu PAN;

(dowód: akta kontroli str. 790-797)

- c) poszukiwanie inwestora lub partnera zainteresowanego komercjalizacją dobra intelektualnego, wskazanie rekomendowanej ścieżki (formy) komercjalizacji, ustalenie warunków komercjalizacji, w szczególności poprzez udział w negocjacjach, przygotowanie umowy komercjalizacyjnej lub podpisanie umowy na rzecz Instytutu PAN

Podjęto następujące działania:

Technologia nr 1 (TRL3) - rozwijana w konsorcjum z partnerem przemysłowym.

Prezes Zarządu wskazał, że w rzeczywistości ochronie podlega sposób produkcji oczyszczonego przeciwciała, co powoduje, że jest ono jednym z dostępnych rynkowo przeciwciał znajdujących się na rynku podlegającym administracyjnie kontroli. Ponadto rynek został ograniczony po decyzji Komisji Europejskiej z 2012 r. uznającej 14 województw za wolne od enzootycznej białaczki bydła (EBB) a wycena ekspercka wynalazku nie uwzględniła, że opisane przychody nie są możliwe do realizacji w obecnych warunkach rynkowych, w których analiza metodą [...] sztuki bydła jest wyceniona na poziomie 3 zł, gdy Instytut PAN posiada tylko prawa wyłączne produkcji przeciwciała będącego substytutem innych, obecnych na rynku przeciwciał.

Technologia nr 2 (TRL5) - Spółka przekazała do ok. 7 podmiotów, ostatecznie nie udało się pozyskać zainteresowanych dalszym rozwojem technologii.

³² wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 ze zm. w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – Dz.U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.

Technologia nr 3 (TRL3) - zainteresowanie jednej firmy wiązało się z koniecznością dokonania komercjalizacji pośredniej, poprzez utworzenie podmiotu zajmującego się produkcją niszowego polisacharydu, wykorzystywanego głównie w badaniach naukowych. Przy niedostatecznym zainteresowaniu autorów wynalazku, nie zdecydowano się na taki sposób komercjalizacji. Ponadto, autorka wynalazku, ostatecznie nie przekazała arkusza kalkulacji kosztów wytworzenia produktu (stosunek korzyści do nakładów związanych z założeniem Spółki i prowadzeniem działalności).

Technologie nr 4-8 (TRL4, TRL5 i TRL7) - informacje o ofercie Instytutu PAN w zakresie bakteriofagów przekazano w najszerszym stopniu, do zróżnicowanej grupy funduszy kapitałowych oraz startup-ów, jak też firm będących liderami rynku w swoich sektorach.

(dowód: akta kontroli str. 544, 611-617, 645-649)

Technologia nr 9 (TRL4) - w 2016 r. Spółka zleciła wycenę zgłoszenia patentowego dobra intelektualnego na potrzeby licencjonowania wynalazku. Po uzyskaniu wyceny potencjalny licencjonobiorca nie był zainteresowany wynalazkiem z powodu braku środków dofinansowania po przegranych dwóch konkursach o dofinansowanie z NCBiR;

(dowód: akta kontroli str. 800-814, 924-933)

d) opracowanie studium wykonalności dla obranej ścieżki komercjalizacji.

W odniesieniu do dwóch ścieżek komercjalizacji ustalonych dla sześciu wynalazków, nie zostało opracowane przez Spółkę studium wykonalności, o którym mowa w § 1 pkt 4 lit h umowy o *zarządzanie dobrami intelektualnymi*.

Prezes Zarządu potwierdził, że studium wykonalności nie było sporządzane w żadnym przypadku, bowiem w celu jego opracowania należało najpierw wskazać cel terapeutyczny lub produkcyjny, aby następnie szczegółowo odnieść się do zapotrzebowania kapitałowego projektu oraz wymogów formalnych.

Spółka w badanym okresie nie realizowała postanowień § 2 ust. 5 umowy o *zarządzanie dobrami intelektualnymi* w zakresie przekazywania do Instytutu do 31 stycznia następnego roku raportu z wykonania umowy w roku poprzednim.

Prezes Zarządu wskazał, że współpraca pomiędzy Instytutem PAN a Spółką przebiegała w rzeczywistości w sposób odmienny w stosunku do przedmiotowej umowy, którą traktowano jako pisemne wyrażenie intencji odnośnie współpracy, sporządzone na wczesnym etapie organizacji działań Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 11-15, 790-797)

Działania podejmowane w celu komercjalizacji, w tym kontakty z potencjalnymi partnerami biznesowymi, nie były dokumentowane w formie pisemnej (w postaci pism, czy protokołów). Prezes Zarządu przyznał, że poza korespondencją z wykorzystaniem poczty elektronicznej, nie są prowadzone żadne zapiski.

W okresie objętym kontrolą Spółka nie przygotowywała części Planów komercjalizacji dobra intelektualnego, które stosownie do postanowień § 3 ust. 4 zarządzenia Dyrektora Instytutu PAN nr 1a/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r., określającego zasady współpracy pomiędzy Instytutem PAN i CTT, wymagały każdorazowo zatwierdzenia przez Instytut PAN.

Prezes Zarządu wskazał, że w oparciu o dotychczasowe doświadczenia, tego rodzaju dokumenty nie mają wpływu na praktyczne problemy związane z komercjalizacją wynalazków, w szczególności: brakiem zainteresowania samych twórców oraz wysokimi kosztami prac B+R dla wynalazków związanych z medycyną. Plany komercjalizacji (analiza ścieżek komercjalizacji) powstały w dwóch przypadkach: koniugatu oraz grupy technologii fagowych.

(dowód: akta kontroli str. 16-17, 790-797)

Spółka nie sporządzała audytów dóbr intelektualnych Instytutu PAN według wymogów zawartych w Strategii CTT oraz w § 3 ust. 1 zarządzenia Dyrektora Instytutu PAN nr 1a/2015 z dnia 23 stycznia 2015 r. Audyt powinien być sporządzany cyklicznie, w porozumieniu z Rzecznikiem Patentowym Instytutu PAN oraz we współpracy z kierownikami jednostek wewnętrznych Instytutu PAN i twórcami.

Prezes Zarządu wskazał, że brak audytów wynikał z niezmiennego stanu dóbr intelektualnych. Ponadto wskazał, że Spółka współpracuje z Rzecznikiem Patentowym w zakresie korespondencji związanej z uzyskiwaniem ochrony na wynalazki, jak też z kierownikami jednostek wewnętrznych oraz twórcami. W większości przypadków współpraca ta dotyczy nowych wątków, niezwiązanych z istniejącymi patentami. W odniesieniu do częstotliwości audytu, wyjaśnił, że w opracowanych dokumentach (ww. zarządzeniu, Strategii CTT) nie wskazano częstotliwości przeprowadzania audytów (długości trwania cyklu). Nie dokonano również takiego uściślenia w późniejszym czasie. Za wszystkie zgłoszenia oraz patenty są wnoszone opłaty ochronne. Wskazał, że CTT nie posiada pełnej wiedzy o wszystkich aktywnościach Instytutu, co ma związek z samym sposobem pracy Instytutu i dużą swobodą działań samodzielnych pracowników naukowych.

(dowód: akta kontroli str. 16-17, 18-49, 514-523, 790-797)

2.3. Udział w innych spółkach

Spółka nie obejmowała akcji/udziałów w innych spółkach kapitałowych, jak też nie tworzyła spółek kapitałowych typu *spin-off* w celu wdrożenia wyników badań naukowych lub prac rozwojowych prowadzonych w Instytucie PAN.

(dowód: akta kontroli str. 611-617)

2.4. Sprzedaż wyników badań naukowych, prac rozwojowych lub know-how

W latach 2014-2017 Spółka nie zawierała samodzielnie żadnych umów dotyczących komercjalizacji dóbr intelektualnych Instytutu PAN. Efektem prowadzonej działalności było zawarcie przez Instytut PAN umowy licencyjnej, dwóch umów z inwestorem zewnętrznym oraz jednej umowy współpracy z dużym przedsiębiorcą z branży farmaceutycznej. Ponadto, w Raporcie końcowym z realizacji programu Spin-Tech, Spółka wykazała osiem przedsięwzięć realizowanych we współpracy z partnerami otoczenia biznesowego, służących realizacji zadań spółek celowych.

Prezes Zarządu, że przeważająca część komunikacji z przedsiębiorcami przebiega bezpośrednio pomiędzy pracownikami naukowymi, a przedsiębiorcami. Jednak w wielu przypadkach, dopiero wsparcie działań naukowca przez Spółkę przynosi efekt w postaci wytworzenia się dobrej praktyki, polegającej na informowaniu Spółki o podejmowaniu działań czy prośbach o konkretne wsparcie (np. umówienie spotkania).

(dowód: akta kontroli str. 16-17, 435-448, 464-469, 480-500, 546-609, 611-617; 645-649, 901-917, 927-933)

2.5. Dywidenda przekazana Instytutowi Immunologii PAN

W badanym okresie działalność Spółki nie wypracowała zysku, w związku z czym nie zaistniała możliwość przekazania Instytutowi PAN dywidendy.

(dowód: akta kontroli str. 310, 333, 379, 676-677)

W Strategii CTT zidentyfikowano cztery rodzaje barier innowacyjności i transferu technologii:

[1] bariery wynikające z legislacji krajowej: a) niejasności związane z odpowiednią wyceną własności intelektualnej (zbyt niska - pociąga za sobą ryzyko oskarżenia

o niegospodarność; zbyt wysoka - uniemożliwia komercjalizację), b) niesprzyjające prawo podatkowe - obowiązek zapłacenia VAT-u i podatku dochodowego w momencie wnoszenia własności intelektualnej do spółki powoduje konieczność wygospodarowania środków finansowych przed faktycznym rozpoczęciem czerpania korzyści z komercjalizowanego rozwiązania, c) - przedłużające się procedury zakupu sprzętu do B+R - przestarzały sprzęt laboratoryjny oraz brak możliwości elastycznego reagowania na zmieniające się potrzeby powodują, że wyniki prac B+R pojawiają się ze znaczącym opóźnieniem lub nie mogą być zrealizowane w ogóle;

[2] bariery ze strony nauki: a) programy grantowe nie premią zastosowania wyników badań w praktyce gospodarczej, a wymuszają jedynie prowadzenie rozbudowanej dokumentacji; b) nieuregulowane stosunki pomiędzy uczelniami i naukowcami pracującymi na zlecenie biznesu, c) zgłoszenia patentowe tworzone dla zrealizowania wskaźników, a nie rzeczywistego zastosowania w biznesie, d) brak wypracowanych wzorców zarządzania własnością intelektualną, e) zbyt duży nacisk na dydaktykę, zwiększanie liczby studentów oraz badań podstawowych w stosunku do B+R przydatnych w praktyce gospodarczej, f) unikanie ryzyka, które nie jest premiowane w ocenie pracowników oraz przyznawaniu środków finansowych dla uczelni, g) niska świadomość pracowników naukowych o możliwości komercjalizacji;

[3] bariery ze strony biznesu: a) niechęć przedsiębiorców do podejmowania ryzyka, b) oczekiwanie przez przedsiębiorców natychmiastowych wyników i niechęć do prowadzenia B+R, c) opóźnienia rozwojowe polskiej gospodarki;

[4] bariery związane z instytucjami wspierającymi naukę i biznes: a) brak systemu wspierania komercjalizacji i przedsiębiorczości, b) brak współpracy pomiędzy poszczególnymi ośrodkami wspierania innowacji, c) brak systematycznego kontaktu pomiędzy nauką i biznesem, d) nieznajomość technologii dostępnych w jednostkach badawczych, e) brak spójności w działaniach regionalnych systemów innowacji, f) brak szerokiej i doświadczonej kadry będącej w stanie poprowadzić efektywną komercjalizację.

Według Prezesa Zarządu, podstawowym problemem w prowadzeniu skutecznego funkcjonowania Spółki jest niedopasowanie oferty dóbr intelektualnych Instytutu PAN do rynku. Oferowane przez Instytut PAN wyroby powstają bez badania zapotrzebowania rynkowego, przy czym patenty bardzo często powstają w wyniku potrzeby publikacyjnej autora oraz bez stosowania Zarządzenia Dyrektora nr 4/2015 z dnia 5 marca 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych w Instytucie Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. Ludwika Hirszfelda Polskiej Akademii Nauk we Wrocławiu, przez co zgłoszenie nie podlega wstępnej weryfikacji. W przypadku zgłoszeń zagranicznych powoduje to powstanie kosztów przekraczających nierzadko kwoty kilkudziesięciu tysięcy złotych. Wskazał, że Spółkę można przyrównać w Instytucie PAN, do działu sprzedaży w przedsiębiorstwie, który jako jedyny posiada informacje z rynku, funkcjonuje jednak bez żadnego wpływu na ofertę przedsiębiorstwa oraz jej jakość. Na gruncie zasad funkcjonowania przedsiębiorstw, proces sprzedaży jest krytycznym procesem w firmie i przedsiębiorstwo z ofertą niedostosowaną do rynku lub z wadliwym procesem sprzedaży nieuchronnie wypada z rynku.

(dowód: akta kontroli str. 18-49, 611-617, 645-649)

W badanym okresie, Spółka nie weszła w skład funkcjonującego od dnia 8 stycznia 2014 r. „Porozumienia Spółek Celowych”. Prezes Zarządu wskazał, że powodem jest brak korzyści dla Spółki. Charakter większości spółek wchodzących w skład

Porozumienia i ich oferty jest odmienny od specyfiki Instytutu PAN. Porozumienie nie przynosi widocznych korzyści, będąc wewnętrznie zróżnicowanym, bowiem w jego skład wchodzi zarówno spółki dorozumiane jako pełniące funkcje centrów transferu technologii jak i spółki faktycznie zarządzające IP. Jednocześnie wskazał, że Zarząd Spółki korzystając z Internetu na bieżąco śledzi dostępne informacje dotyczące przedmiotowego Porozumienia.

(dowód: akta kontroli str. 611-617, 645-649)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Zarząd Spółki nie zapewnił sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2016 r. i 2017 r. w terminie określonym w art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości*³³, tj. nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego, w tym przypadku do dnia 31 marca następnego roku.

Sprawozdanie finansowe Spółki za 2016 r. zostało sporządzone w dniu 6 czerwca 2017 r., tj. 67 dni po wymaganym terminie, natomiast za 2017 r. w dniu 11 kwietnia 2018 r., tj. 9 dni po terminie (31.03. – sobota, 1.04. – niedziela).

O dostarczenie przedmiotowego sprawozdania za 2017 r. Zarząd Spółki zwracał się bezskutecznie do biura rachunkowego w dniach: 8 stycznia 2018 r., 28 marca 2018 r. oraz 6 kwietnia 2018 r. Sprawozdanie finansowe Spółki za 2017 r. zostało podpisane przez Prezesa Zarządu w dniu 11 kwietnia 2018 r. i w świetle zapisów art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości*, w tym dniu doszło do realizacji obowiązku wynikającego z tego przepisu.

O przedłożenie sprawozdania finansowego Spółki za 2017 r. występował Dyrektor Instytutu PAN (wypełniający jednoosobowo zadania Zgromadzenia Wspólników Spółki) w dniu 4 stycznia 2018 r. (sprawozdanie finansowe było konieczne do prawidłowej wyceny udziałów Instytutu PAN na koniec roku obrotowego 2017 r.) oraz w dniu 5 kwietnia 2018 r.

Z wyjaśnień Prezesa Zarządu wynika, że niezachowanie terminu wymaganego przepisem art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości*, wobec sprawozdań finansowych za 2016 r. i 2017 r., wynikało z opóźnionego ich przekazania przez biuro rachunkowe.

NIK zauważa, że według zapisów art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości*, to Prezes Zarządu, jako kierownik jednostki zobowiązany był do zapewnienia sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2016 r. i 2017 r. w wymaganym terminie.

W zapisach umowy zawartej przez Spółkę w dniu 5 maja 2016 r. na świadczenie przez biuro rachunkowe usług księgowych nie zabezpieczono interesów Spółki na wypadek nierzetelnego wywiązywania się podmiotu świadczącego usługę ze zleconych zadań. Odnosi się to także do zaistniałej sytuacji nieterminowego sporządzenia i przekazania do Spółki sprawozdań finansowych za 2016 r. i 2017 r., gdyż w przywołanej wyżej umowie z dnia 5 maja 2016 r. nie określono kar umownych na wypadek opóźnień w realizacji usługi.

Prezes Zarządu nie podał przyczyn braku ujęcia takich zapisów w przedmiotowej umowie, wskazał natomiast, że interes Spółki został zabezpieczony na wypadek braku rzetelnego wywiązywania się podmiotu świadczącego usługę ze zleconych zadań, w tym opóźnień w realizacji usługi, poprzez odwołanie się do zapisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – *Kodeks cywilny*³⁴. Przywołał art. 471, art. 480 i art. 491 tej ustawy.

³³ Dz. U. z 2018 r., poz. 395.

³⁴ Dz. U. z 2017 r., poz. 459.

NIK zauważa, że wskazane w wyjaśnieniach przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – *Kodeks cywilny* nie mają zastosowania w kwestii zwłoki w opracowaniu sprawozdań finansowych, gdyż ich stosowanie uzależnione jest od wystąpienia szkody.

(dowód: akta kontroli str. 314-405, 719-732, 841-895)

2) Rozliczenie kosztów poniesionych do końca 2016 r. na realizację Projektu „Strategia rozwoju Centrum Transferu Technologii IITD” wykazało konieczność zwrotu przez Spółkę dotacji w kwocie 55 138,03 zł otrzymanej na ten Projekt od NCBiR. Analiza stanu środków na bieżącym rachunku bankowym Spółki i na wyodrębnionym rachunku bankowym przeznaczonym do rozliczenia środków pozyskanych w ramach dotacji z NCBiR (dalej: „rachunek rozliczeniowy”) wykazała, że na dzień 8 marca 2017 r. na rachunku bieżącym znajdowały się środki w wysokości 42 832,54 zł, a stan środków na rachunku rozliczeniowym był zerowy. Zwrotu niepodlegającej rozliczeniu dotacji w kwocie 55 138,03 zł dokonano w dniu 14 marca 2017 r. z rachunku bieżącego Spółki. Oznacza to, że środki dotacji były okresowo wykorzystywane na regulowanie bieżących wydatków Spółki niezwiązanych z realizacją Projektu, tj. w wysokości nie mniejszej jak 28 424,73 zł³⁵, co mogło przynieść konsekwencje w postaci braku środków finansowych na zwrot dotacji. Tylko zasilenie w dniu 13 marca 2017 r. rachunku bieżącego środkami w kwocie 81 000,00 zł z tytułu zwiększenia kapitału zakładowego Spółki pozwoliło uniknąć sytuacji braku środków na zwrot dotacji.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że w okresie realizacji projektu, płatności dokonywano bez podziału na 90% dofinansowania i 10% wkładu własnego. Działania takie miały na celu uniknięcia opłat za wykonanie większej liczby przelewów. Rachunki bankowe Spółki nie były oprocentowane, w związku z czym nie miało znaczenia, z którego rachunku zostanie opłacony przelew.

NCBiR poinformowało, że podjęta zostanie decyzja odnośnie do kontroli sposobu realizacji umowy nr Spin-Tech-K1/8/4/NCBR/15 o wykonanie i finansowanie projektu realizowanego w ramach programu Spin-Tech, zawartej ze Spółką w dniu 19 lutego 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 406-434, 633-641, 772-785, 896-900, 937-938, 943-944)

3) W dwóch przypadkach Spółka dokonała zapłaty podatku od czynności cywilnoprawnych (związanych podwyższeniem kapitału zakładowego), przewidzianym w art. 6 ust. 1 pkt 8 lit. b ustawy z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych³⁶, po terminie określonym w art. 10 ust. 1 tej ustawy. W myśl tego przepisu Spółka zobowiązana była, bez wezwania organu podatkowego, złożyć deklarację w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnych, według ustalonego wzoru, oraz obliczyć i wpłacić podatek w terminie 14 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego. Według art. 3 ust. 1 pkt 2 tej samej ustawy, obowiązek podatkowy powstał z chwilą (w dniu) podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki. I tak:

a) deklaracja PCC-3 w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnych z tytułu podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 47,0 tys. zł (na podstawie uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 16 października 2015 r.) została złożona do Urzędu Skarbowego Wrocław-Krzyki w dniu 20 czerwca 2016 r. Zapłaty podatku od czynności cywilnoprawnych w kwocie 233 zł dokonano w dniu 27 czerwca 2016 r. (wraz z odsetkami w kwocie 12 zł), tj. 241 dni po terminie (30 października 2016 r.). Prezes Zarządu wyjaśnił, że zapłata nie została uiszczona

³⁵ Na koniec 2016 r. na pomocniczym rachunku bankowym Spółki (SPINTECH) pozostawały środki w kwocie 26 713,30 zł z tytułu niepodlegającego rozliczeniu dofinansowania, zamiast środków w kwocie 55 138,03 zł (55 138,03 zł – 26 713,30 zł = 28 424,73 zł).

³⁶ Dz. U. z 2017 r., poz. 1150.

w terminie ze względu na nieobecność głównej księgowej, która od dnia 15 września 2015 r. przebywała na długotrwałym zwolnieniu lekarskim;

b) deklaracja PCC-3 w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnych z tytułu podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 60,0 tys. zł (uchwała Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 8 grudnia 2016 r.) została złożona do Urzędu Skarbowego Wrocław-Krzyki w dniu 30 stycznia 2017 r. i w tym dniu dokonano zapłaty tego podatku w kwocie 298 zł, tj. 39 dni po terminie (22 grudnia 2016 r.). Do deklaracji PCC-3 związanej z podwyższeniem kapitału zakładowego w dniu 8 grudnia 2016 r. złożony został akt czynnego żalu, w którym wniesiono o niewszczynanie postępowania karnego skarbowego i niewymierzanie kary. Prezes Zarządu wyjaśnił, że przyczyną powyższego było niedopatrzenie biura rachunkowego.

(dowód: akta kontroli str. 610, 841-895)

Ocena częściowa

W okresie objętym kontrolą działalność Spółki w zakresie zarządzania własnością intelektualną i komercjalizacją wyników prac B+R nie przyniosła zamierzonych efektów. Polegała przeważnie na wspieraniu działalności Instytutu PAN, niż na zarządzaniu jego dobrami intelektualnymi. Spółka nie posiadała uprawnień do samodzielnego reprezentowania Instytutu PAN w rozmowach mających na celu komercjalizację wyników badań naukowych i prac rozwojowych, a umowy z tego zakresu były zawierane z pominięciem Spółki. Etap rozwoju technologicznego dóbr intelektualnych ujętych w portfolio był niski, co wiązało się z dużymi nakładami niezbędnymi do wprowadzenia produktu na rynek. Realizacja projektu „Strategia rozwoju Centrum Transferu Technologii IITD” nie doprowadziła do uzyskania założonego wskaźnika polegającego na komercjalizacji dwóch rozwiązań pochodzących z portfolio dóbr intelektualnych Instytutu PAN.

Spółka realizowała czynności związane z obsługą Instytutu PAN w zakresie współpracy z przedsiębiorcami oraz komunikacji z rzecznikiem patentowym, niemniej źródłem tej współpracy była bezpośrednie związku pomiędzy pracownikami naukowymi, a przedsiębiorcami. Nie wypracowano także procedur w obszarze zarządzania własnością intelektualną, jak też nie realizowano w pełnym zakresie przyjętej Strategii CTT oraz postanowień umowy o *zarządzanie dobrami intelektualnymi*.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*³⁷ (dalej: „*ustawa o NIK*”), wnosi o:

- 1) Sformalizowanie działań Spółki w zakresie komercjalizacji dóbr intelektualnych Instytutu PAN według zasad ustalonych w umowie o *zarządzanie dobrami intelektualnymi*, w tym poprzez ich dokumentowanie.
- 2) Przestrzeganie wymogu uzyskania od Rady Nadzorczej Spółki oceny sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego, jak również oceny wniosku Zarządu Spółki w sprawie pokrycia strat w danym roku obrotowym, przed ich przedłożeniem do zatwierdzenia przez Zgromadzenie Wspólników Spółki (art. 219 § 3 Ksh).

³⁷ Dz. U. z 2017 r., poz. 524.

- 3) Wyeliminowanie nieprawidłowości związanych z wymogami wynikających z *Ksh* w zakresie:
- a) braku formalnego powołania przez Zgromadzenie Wspólników w drodze uchwały jednoosobowego Zarządu Spółki i członka Rady Nadzorczej (odpowiednio art. 201 § 4 i art. 215 § 1 *Ksh*),
 - b) nie ustalenia Regulaminu i nie wybrania przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej (222 § 5 i § 6 *Ksh*),
 - c) nie zawarcia w Księdze udziałów zapisów dotyczących zmian w zakresie przysługujących Instytutowi PAN udziałów w Spółce w latach 2015-2017 (art. 188 § 3 *Ksh*),
 - d) nie składania Zgromadzeniu Wspólników przez Radę Nadzorczą corocznych pisemnych sprawozdań z oceny sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego oraz wniosku Zarządu CTT w sprawie pokrycia strat (art. 219 § 3 *Ksh*).
- 4) Uregulowanie zasad współpracy z biurem rachunkowym w sposób zapewniający prawidłową realizację powierzonych zadań, m.in. poprzez ustalenie kar umownych celem wyeliminowania nieprawidłowości dotyczących nieterminowego sporządzania rocznych sprawozdań finansowych oraz wpłacania ze zwłoką ciążących na Spółce zobowiązań podatkowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia maja 2018 r.

Kontroler:
Renata Połatajko
Główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Radosław Kujawiński
p.o. Dyrektora Delegatury

.....
podpis

.....
podpis