



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.008.02.2018

P/18/072

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**Tekst ujednolicony, uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą
nr KPK-KPO.443.162.2018 Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej
w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 12 października 2018 r.**

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/072 – Bariery prawne w rozwoju firm rodzinnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Paweł Matuszak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/94/2018 z dnia 4.04.2018 r. oraz LWR/132/2018 z dnia 30.05.2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2, 1038) 2. Paweł Potemski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/111/2018 z dnia 24.04.2018 r. (dowód: akta kontroli str. 563)
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Bystrzycy Kłodzkiej ul. Mickiewicza 5, 57-500 Bystrzyca Kłodzka (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Barbara Wdowiak, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bystrzycy Kłodzkiej od dnia 1 marca 2015 r. ¹ (dowód: akta kontroli str. 3- 5, 173 - 174)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała Urząd w zakresie diagnozowania barier prawnych³ oraz wdrażania rozwiązań legislacyjnych wprowadzonych w celu likwidowania barier rozwojowych firm rodzinnych⁴ sektora małych i średnich przedsiębiorstw. W okresie objętym kontrolą⁵, Urząd realizował zadania zlecane przez jednostkę nadrzędną, które nie były ściśle związane z identyfikowaniem barier prawnych w rozwoju firm rodzinnych. Koncentrowano się raczej na usprawnieniu obsługi podmiotów gospodarczych, m.in. poprzez prowadzenie akcji informacyjnych i szkoleniowych. Urząd sygnalizował jednostce nadrzędnej działania w zakresie usprawnienia procesów egzekucyjnych poprzez wprowadzenie czytników kart bankomatowych dla poborców skarbowych. Urząd respektował rozwiązania prawne ułatwiające funkcjonowanie podmiotów gospodarczych prowadzących działalność gospodarczą. W celu zoptymalizowania działań związanych z weryfikacją prawidłowości zobowiązań podatkowych wprowadzono na szeroką skalę zasadę weryfikacji prawidłowości zobowiązań podatkowych poprzez realizację czynności sprawdzających, ograniczając do minimum prowadzenie absorbujących podatników kontroli podatkowych, realizowanych jedynie w przypadkach jednoznacznie

¹ Poprzednio Naczelnikiem Urzędu była Elżbieta Kustra.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje trójstopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Bariery prawne – czynniki ograniczające działalność przedsiębiorstw wynikające z aktów prawnych, które regulują stosunki gospodarcze w zakresie relacji między państwem a przedsiębiorstwami oraz pomiędzy poszczególnymi podmiotami gospodarczymi

⁴ Firma rodzinna – na potrzeby niniejszej kontroli przyjmuje się, że firma rodzinna to każdy podmiot gospodarczy z sektora mikro, małych lub średnich przedsiębiorstw, w którym wspólnie pracuje przynajmniej dwóch członków rodziny, co najmniej jeden z nich ma istotny wpływ na zarządzanie firmą a rodzina posiada udziały większościowe.

⁵ Lata 2015–2018 (do 31 marca). Badaniami kontrolnymi mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty sprzed 1 stycznia 2015 r. oraz po 31 marca 2018 r., gdy miały związek z przedmiotem kontroli.

wskazujących na występujące nieprawidłowości, przestrzegając przy tym limitów czasu na ich przeprowadzanie. Weryfikowano zobowiązania podatkowe do dwóch lat wstecz przed datą realizacji postępowania sprawdzającego bądź kontrolnego. Na ogół postępowania podatkowe prowadzono sprawnie i z poszanowaniem przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacji podatkowej⁶ (dalej: *Op*). Jednakże, w jednym z postępowań w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych, ulgi udzielono z naruszeniem przepisów art. 67a § 1 *Op*, gdyż według NIK, wbrew podjętemu przez Naczelnika rozstrzygnięciu, w sprawie nie występował ważny interes podatnika. Doprowadziło to do nieuprawnionego rozłożenia na raty zaległości podatkowych w wysokości 41,2 tys. zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Diagnozowanie barier w rozwoju firm rodzinnych sektora MŚP

Opis stanu
faktycznego

1.1 W okresie objętym kontrolą podatnicy Urzędu nie korzystali z możliwości sygnalizowania barier w rozwoju podmiotów gospodarczych poprzez kierowanie skarg i wniosków⁷.

(dowody akta kontroli str. 102 – 117)

1.2. Badania ankietowe przeprowadzone wśród podatników⁸ w Urzędzie II półroczu 2016 r. wskazywały na: zadowolenie z obsługi w Urzędzie; kompetentność pracowników Urzędu; jasny i zrozumiały sposób kontaktowania się z podatnikami; uprzejmość i kulturę pracowników; łatwość dostępu do druków; udostępnianie aktualnych informacji. Natomiast nie wszyscy ankietowani byli zadowoleni z czasu oczekiwania na załatwienie sprawy⁹, które to sprawy były wg nich uznane jako skomplikowane¹⁰.

(dowody akta kontroli str.29-36)

1.3 Naczelnik wskazała iż *zadania, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 10 ustawy [z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej]¹¹ sprowadzające się do prowadzenia działalności analitycznej, (...) prognostycznej. (...) badawczej, prowadzenia analizy ryzyka jest wskazanym w ustawie zadaniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej (dalej: Dyrektora IAS) (...) od konsolidacji Izb i Urzędów Skarbowych urzędy skarbowe nie sporządzają planów pracy – IAS we Wrocławiu ustala plan dla Izby i Urzędów skarbowych województwa dolnośląskiego.[www.] Zadania (...) na poziomie urzędu skarbowego były prowadzone w następujących obszarach: działalność analityczna¹², działalność prognostyczna, działalność badawcza, analiza ryzyka. Z poziomu urzędu dokonywane także analizy [przeprowadzane przez pracownika na stanowisku ds. analiz¹³], w tym (...) danych*

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

⁷ W latach 2015-2018 (do 31 marca) do Urzędu wpłynęły dwie skargi złożone przez osoby, wobec których prowadzono postępowanie podatkowe z tytułu niezgłoszonej działalności gospodarczej.

⁸ W badaniu ankietowym uczestniczyło 31 osób.

⁹ Takie zdanie miało 3,2% ankietowanych.

¹⁰ Taką opinię wyraziło 45,2 % ankietowanych.

¹¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.

¹² Z poziomu Ministerstwa Finansów prowadzone są analizy przez Centrum Analiz i Planowania we Wrocławiu, które m.in. dokonuje analiz przesłanych przez podatników plików JPK.

¹³ Segmentacja ogólna (na podstawie której określa się poziom ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w rozliczeniach podatków, dla poszczególnych podatników); analiza: grupowa; niskiej rentowności VAT; podatników wykazujących regularne straty; terminowości wpłat należnych zaliczek z tyt. płatnika i zaliczki na podatek dochodowy, dotyczące podatników przekraczających limity do VAT niezarejestrowanych jako podatnicy VAT czynni; dotyczące podatników przekraczających limit uprawniający do korzystania z ryczałtu ewidencjonowanego; podatników aktywnych w VIES (bez deklaracji VAT od 6-miesięcy); podmiotów deklarujących nagły i znaczący wzrost wewnątrzwspólnotowych transakcji; podatników VAT wykazujących duże obroty przy jednoczesnych niskich przypisach (lub zerowych przypisach); podatników deklarujących zakupy środków trwałych większych niż obroty z 3 kwartałów; podmiotów wykazujących znaczne zaległości; podmiotów VAT deklarujących sprzedaż w stawkach innych niż podstawowa; podatników rejestrujących się do dokonywania transakcji wewnątrzwspólnotowych.

pozyskanych z innych urzędów, np.: celno-skarbowego (dane z deklaracji AKC-U), Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego (koncesje dla osób świadczących przewozy osób (taxi, autobusy)), Miasta i Gminy (np. dane dot.: rolników ubiegających się o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie paliwa; gospodarstw agroturystycznych)¹⁴. Na podstawie zarządzenia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: KAS) ¹⁵ Dyrektor IAS we Wrocławiu sporządził Plan Działalności IAS we Wrocławiu na 2018 r., w którym określono kierunki działania KAS, cele, mierniki stopnia realizacji celu, wartości planowane do osiągnięcia na poszczególne kwartały 2018 r. Właściciele zadań wskazanych w Planie zobowiązani zostali do przeanalizowania przypisanych im zadań pod kątem zarządzania ryzykiem i podejmowania działań zgodnie z procedurą zarządzania ryzykiem¹⁶. Działalność badawcza z poziomu urzędu skarbowego(...) sprowadzała się do: aktywnego udziału w ocenie i zgłaszaniu uwag do projektowanych zmian w ustawach; udziału Naczelnika w zespole do spraw optymalizacji pracy jednostek dolnośląskiej administracji podatkowej w zakresie czynności ewidencyjnych, proceduralnych i statystycznych w celu uzyskania zwiększonej efektywności i sprawności działania w zakresie poborów i uszczelniania systemu podatkowego (...); aktywnego udziału urzędu w zadaniach wprowadzanych przez IAS w ramach pilotażu celem zbadania, czy zaproponowane rozwiązania sprawdzą się w praktyce (w ramach prowadzonego audytu); propozycji zmian przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz propozycji zmian ułatwiających pracę poborców w terenie¹⁷.

Odnosnie diagnozowania barier prawnych związanych z funkcjonowaniem małych i średnich podmiotów gospodarczych Dyrektor IAS we Wrocławiu podał, iż: *Urząd, funkcjonujący obecnie w ramach KAS podejmował działania w zakresie małych i średnich firm, natomiast to czy działania te dotyczyły barier prawnych i utrudnień w prowadzeniu tych firm trudno jest jednoznacznie ustalić. Rozpatrywany aspekt jest bardzo szczegółowy i niełatwo jest wskazać konkretne działania, wyłącznie dotyczące tej kwestii, wśród innych działań Urzędu, właśnie z uwagi na kontekst jego funkcjonowania*. Podniesiono, iż Urząd realizując zadania statutowe¹⁸, dążył do ich optymalizacji poprzez zastosowanie technologii teleinformatycznych, jak i sprawną i przyjazną obsługę podatników. Urząd realizował programy i projekty zarządzane przez Ministerstwo Finansów¹⁹, co roku organizował dodatkowe punkty przyjmowania zeznań podatkowych (w Łądku Zdroju, Stroniu Śląskim i Międzyzlesiu), oraz prowadził szkolenia dla podatników m.in. dot. elektronicznego wysyłania

¹⁴ Wynikiem ww. analiz, było wytypowanie podatników do przeprowadzenia czynności sprawdzających, kontroli podatkowych, bądź skierowania wniosku o przeprowadzenie kontroli przez urząd celno-skarbowy.

¹⁵ Nr 72 z dnia 29 grudnia 2017 r., określającego kierunki działania i rozwoju KAS na 2018r., w tym: obowiązek przekazywania raportów z realizacji kierunków działania i rozwoju KAS na 2018r. uwzględniających w szczególności stopień realizacji celów w danych okresie sprawozdawczym oraz wyniki analizy ryzyka.

¹⁶ Zgodnie z zasadami funkcjonowania kontroli zarządczej w IAS we Wrocławiu, wszyscy pracownicy Urzędu byli zobowiązani do aktywnego udziału w zarządzaniu ryzykiem, w szczególności poprzez: stosowanie się do obowiązujących w IAS regulacji w zakresie zarządzania ryzykiem; bieżące identyfikowanie i zgłaszanie ryzyk; podejmowanie działań w celu zminimalizowania skutków ryzyka lub prawdopodobieństwa jego wystąpienia. Kwestie powyższe reguluje zarządzenie nr 25/2018 roku Dyrektora IAS we Wrocławiu z dnia 12 kwietnia 2018 roku w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w IAS we Wrocławiu – załącznik nr 3 oraz w podległych urzędach, które uchylilo wcześniej obowiązujące zarządzenie nr 140/2015 z dnia 22 lipca 2015 r.

¹⁷ Wprowadzenie czytników kart bankomatowych dla poborców skarbowych; wprowadzenie drukarek zintegrowanych z tabletem Mobilny Poborca do drukowania kwitów pobrania gotówki. Zmiana przepisy art. 59 ustawy egzekucyjnej wprowadziła zniesienie obligatoryjnego wydawania przez organ egzekucyjny postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, jeżeli obowiązek podatkowy powstał przed wszczęciem postępowania.

¹⁸ W tym m.in. prowadzenia postępowań podatkowych, kontroli podatkowej, egzekucji administracyjnej, rejestracji podatników i płatników.

¹⁹ Z dniem 1 marca 2017 r. w Ministerstwie Finansów powstał Zespół do spraw odbiurokratyzowania KAS, którego celem było przygotowanie zmian już o charakterze legislacyjnym. Przedmiotem zainteresowania tego zespołu było kilkanaście obszarów funkcjonowania KAS, m.in. składanie deklaracji i pism z uwzględnieniem formy papierowej i elektronicznej, wydawanie interpretacji podatkowych, wydawanie zaświadczeń, prowadzenie czynności sprawdzających. W związku z faktem, iż członkiem ww. zespołu jest Dyrektor IAS we Wrocławiu, naczelnicy dolnośląskich urzędów skarbowych, w tym Naczelnik Urzędu, dokonali wstępnej analizy pod kątem odbiurokratyzowania w rozpatrywanych obszarach. Ponadto Urząd opiniował projekty aktów prawnych przygotowanych przez Ministerstwo Finansów.

zeznań podatkowych w związku z akcją Szybki PIT (w 2015-2016 r.); dla płatników dotyczących ich nowych obowiązków (w 2015 r.); rolników i biur rachunkowych, w zakresie identyfikacji źródeł pochodzenia paliwa będącego przedmiotem zakupu i rozliczeń przez rolników; jednostek samorządu terytorialnego dotyczące centralizacji rozliczeń w zakresie podatku od towarów i usług; przedsiębiorców Wtorki z JPK; oraz w zakresie zmian w rejestracji ustawy o podatku od towarów i usług obowiązujących od 2017 r.; prowadzony był jeszcze przez pracowników urzędu dyżur telefoniczny w zakresie JPK_VAT dla mikroprzedsiębiorców (w 2018 r.). Podkreślono, iż Naczelnik Urzędu brała udział w pracach regionalnego Zespołu w sprawie optymalizacji poboru podatków, powołanego w celu zwiększenia efektywności i sprawności działania w zakresie poboru podatków i uszczelniania systemu podatkowego.

(dowody akta kontroli str. 29-36, 267- 270, 481, 765 - 768

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie koncentrowano się na identyfikowaniu barier prawnych działania firm rodzinnych. Podczas realizacji zadań skupiano się na usprawnianiu obsługi podmiotów gospodarczych, prowadząc na szeroką skalę akcje szkoleniowe, m.in.: przez zorganizowane dyżury telefoniczne w okresie wprowadzania zmian w sposobie przekazywania danych niezbędnych do ustalania zobowiązań podatkowych.

2. Wdrożenie rozwiązań prawnych wprowadzonych w celu likwidacji barier rozwojowych firm rodzinnych sektora MŚP, w tym przygotowanie jednostki do realizacji tych zadań

2.1. Sposób prowadzenia kontroli i postępowań podatkowych

Opis stanu
faktycznego

W 2015 r. Urząd przeprowadził 54 kontrole podatników (w tym 14 kontroli doraźnych), w 2016 r. 64 kontrole (w tym 29 kontroli doraźnych), w 2017 r. 55 kontroli (w tym 20 kontroli doraźnych), w pierwszym kwartale 2018 r. przeprowadzono 4 kontrole.

W 2015 r. Urząd przeprowadził 2 618 czynności sprawdzające²⁰, w 2016 r. 2 459 czynności²¹; w 2017 r. 2 345 czynności²², a w pierwszym kwartale 2018 r. przeprowadzono 483 czynności sprawdzających²³.

Czynności sprawdzające, wraz z finansowymi efektami, ewidencjonowano ręcznie i w systemie informatycznym E-Orus. I tak w: 2015 r. w ewidencji ręcznej zarejestrowano 1 571 czynności sprawdzających, z kwotą korekt podatku 402,3 tys. zł, a w ewidencji informatycznej E-Orus 1 047 z korektą 186,8 tys. zł; 2016 r. odpowiednio 1 146 na 35,0 tys. zł oraz 1 313 i 621,0 tys. zł; 2017 r. 939 na 0,7 tys. zł oraz 1 406 na 854,6 tys. zł; I kwartale 2018 r. tylko w E-Orus 483 na 234,4 tys. zł. Kierownik komórki wykonującej czynności sprawdzające oraz przygotowującej dane dla potrzeb sprawozdawczości poinformowała, iż czynności te ewidencjonowano ręcznie w zeszycie i na podstawie tej ewidencji przenoszono do systemu E-Orus. Nie stosowano jednolitego sposobu udokumentowania przeprowadzenia czynności sprawdzających. W przypadku przeprowadzenia rozmowy telefonicznej dokonywano

²⁰ W tym dotyczące: PIT 1008 czynności; płatników PIT 66 czynności; VAT 723 czynności; CIT 146 czynności, w kategorii 'inne' 675 czynności.

²¹ W tym dotyczące: PIT 1171 czynności; VAT 696 czynności CIT 171 czynności; w kategorii 'inne' 421 czynności.

²² W tym dotyczące: PIT 1 370 czynności, płatników PIT 2 czynności; VAT 600 czynności; CIT 21 czynności; w kategorii 'inne' 242 czynności.

²³ W tym dotyczące: PIT 218 czynności, płatników PIT 5 czynności; VAT 130 czynności, CIT 8 czynności; w kategorii 'inne' 122 czynności.

tylko zapisu w ewidencji. W przypadku, gdy czynności sprawdzające dotyczyły zeznań, po przeprowadzeniu tych czynności sporządzano odpowiednie adnotacje na tych zeznaniach. Z czynności sprawdzających dot. weryfikacji zasadności zwrotu podatku, sporządzano protokół. W systemie E-Orus ujęto czynności wobec 916 podatników prowadzących działalność gospodarczą w 2015 r., 1022 podatników w 2016 r., 1029 podatników w 2017 r., 419 podatników w I kwartale 2018 r.

Naczelnik poinformowała iż *wszystkie czynności sprawdzające ewidencjonowane są w ewidencjach ręcznych i na podstawie w/w ewidencji czynności są wprowadzane do systemu E-ORUS. Ewidencje ręczne prowadzone są przez każdego pracownika, który w zakresie obowiązków ma przeprowadzanie czynności sprawdzających. Sprawozdanie MF-9PS w zakresie czynności sprawdzających sporządzane było na podstawie ewidencji ręcznych. Sposób ewidencjonowania czynności sprawdzających nie został unormowany wewnętrznie – został wymuszony przez sprawozdawczość w tym zakresie. W 2015 roku tylko niektórzy pracownicy, w miarę dysponowania czasem, wprowadzali czynności do programu E-Orus. W latach 2016 – 2017 prawie w 100% zostały zaewidencjonowane czynności w E-Orus z kwotą uszczuplenia, natomiast od 01.01.2018 r. wszystkie czynności wprowadzane są do systemu E-Orus co jest pomocne przy sporządzeniu sprawozdania MF-9PS. Ponadto od 01.01.2018 r. sporządzane jest dodatkowe sprawozdanie kwartalne z czynności sprawdzających, do którego dane pobierane są z programu e-ORUS, co „wymusiło” wprowadzanie czynności sprawdzających do w/w programu.*

Urząd nie wyszczególniał w ewidencjach podmiotów gospodarczych, które można by określić jako firmy rodzinne, dlatego nie dysponuje szczegółowymi zagregowanymi dla takiej grupy podmiotów.

Przeanalizowano 33 postępowania kontrolne²⁴ oraz czynności sprawdzające prowadzone wobec 14 podatników²⁵, będących firmami rodzinnymi. W badanej próbie kontrolami i czynnościami sprawdzającymi Urząd obejmował: podatek dochodowy od osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą; obliczanie i przekazywanie zaliczek na podatek dochodowy z tytułu zatrudnienia pracowników lub zawartych umów zlecenia; podatek od towarów i usług; podatek dochodowy od osób prawnych. Poszczególne czynności sprawdzające prowadzono w odniesieniu do jednego typu zobowiązania podatkowego. Czynnościom sprawdzającym i kontrolnym poddawano bieżące rozliczenia podatkowe, czyli dotyczące bieżącego roku lub roku poprzedzającego.

W badanych przypadkach przyczyną działań kontrolnych były takie okoliczności, jak: [1] brak wpłat zaliczek na podatek przy istniejących przesłankach, że podatek powinien być uiszczony; [2] analizy przychodów i wydatków wskazujących na zaniżanie przychodów przez podatników; [3] ujmowanie w księgach podatkowych faktur VAT wystawionych przez podmioty niebędące podatnikami VAT; [4] dokonywanie sprzedaży z pominięciem kas fiskalnych, funkcjonowanie podatnika na portalach aukcyjnych bez ujawnienia swoich danych identyfikujących podmiot gospodarczy; [5] informacje przekazane z innych urzędów o zidentyfikowanym obowiązku ustalenia zobowiązani podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług; [6] przesłanki wskazujące na prowadzenie działalności przez osoby inne niż wskazane w danych rejestracyjnych firmy; [7] niewykazywanie zatrudnionych pracowników przy istniejących przesłankach wskazujących na użytkowanie sprzętu wymagającego obsługi; [8] nielogiczne działania podatnika skutkujące generowaniem strat; [9] dostawy od podmiotów wobec których prowadzone było śledztwo w sprawie popełnienia przestępstw skarbowych.

²⁴ Postępowania kontrolne o numerach: [1]2682, [2]2393, [3]2467, [4] 2495, [5] 2465, [6]2451, [7]2442, [8]2507, [9] 2486, [10] 2504, [11] 2557, [12] 2474, [13] 2521, [14] 2516, [15] 2520, [16] 2623, [17] 2639, [18] 2570, [19] 2615, [20] 2582, [21]2610, [22] 2540, [23] 2759, [24] 2630, [25] 2785, [26] 2633, [27] 2523, [28] 2731, [29] 2541, [30] 2688, [31] 2536, [32] 2769, [33] 2573.

²⁵ Podatnicy [1] PG, [2] MH, [3]PD, [4] AB, [5] SK, [6] PH, [7] MC, [8] SJ, [9] BK, [10] GM, [11] MR, [12] WM, [13] MP, [14] WO.

Nie stwierdzono działań w kierunku ustalenia zobowiązań podatkowych za odległe lata podatkowe²⁶.

(dowody akta kontroli str.37-92,553-554,523,569-572,581-586,593-758,990, 1022-1036)

Postępowanie kontrolne w 33 analizowanych przypadkach trwało nie dłużej niż 12 dni roboczych, za wyjątkiem postępowań: nr 2393 trwającego 20 dni²⁷; nr 2630 kontrola trwającego 20 dni²⁸, nr 2633 trwającego 13 dni²⁹. W badanej próbie podatnicy nie wnosili skarg na przewlekłe prowadzenie kontroli.

Kontrole wszczynano na podstawie imiennych upoważnień, a przebieg kontroli dokumentowany był w protokołach sporządzanych zgodnie z art. 290 Op, zawierających pouczenia wynikające z art. 291 Op.³⁰ W badanych przypadkach po 1 stycznia 2017 r. nie wystąpiła sytuacja prowadzenia kontroli zobowiązania podatkowego objętego uprzednio kontrolą zakończoną.

Wg stanu na dzień 31 marca 2018 r. 3 niezakończone kontrole prowadzono wobec podatników niebędących firmami rodzinnymi³¹.

(dowody akta kontroli str.126-129,156-159, 161-164, 581-721)

Urząd zrealizował wynikający z art. 83 ust.4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej³² obowiązek, umieszczając na stronie BIP³³ ogólny schemat procedur kontroli.

(dowody akta kontroli str. 163)

Wynikiem kontroli przeprowadzanych przez Urząd było ujawnienie uszczupień zobowiązań podatkowych, które wyniosły w: 2015 r. dla 49 kontroli 1 914, tys. zł; 2016 r. dla 57 kontroli 884,9 tys. zł; 2017 r. dla 52 kontroli 817,7 tys. zł w 2017 r. Kontrolowani podatnicy skorygowali swoje zobowiązania podatkowe poprzez złożenie stosownej korekty, odpowiednio w 2015 r. 38 korekt na kwotę 1.327,3 tys. zł, w 2016 r. 45 korekt na kwotę 606,0 tys. zł, w 2017 roku 46 korekt na kwotę 489,8 tys. zł. Na podstawie prowadzonego postępowania podatkowego (po ww. kontrolach) wydano w: 2015 r. 9 decyzji, na łączną kwotę 419,7 tys. zł; 2016 r. 10 decyzji na łączną kwotę 13,9 tys. zł; 2017 r. 7 decyzji na łączną kwotę 127,9 tys. zł.

Ogółem po przeprowadzeniu postępowań podatkowych wydano w: 2015 r. 24 decyzje określające zobowiązanie na łączną kwotę 485,0 tys. zł³⁴; 2016 r. 27 decyzji na kwotę 188,6 tys. zł³⁵; 2017 r. 13 decyzji na kwotę 330,4 tys. zł³⁶.

²⁶ 4- 5 lat wstecz.

²⁷ Dotyczyła podatnika, któremu ujawniono między innymi prowadzenie sprzedaży internetowej, nieujętej w ewidencji podatkowej.

²⁸ W tym postępowaniu wymagane było zebrania obszernego materiału dowodowego.

²⁹ Wykazano w postępowaniu, iż podatnik przyjmował nieprawidłowe kwoty do odliczania w podatku VAT.

³⁰ Np. o prawie złożenia zastrzeżeń lub wyjaśnień, oraz o możliwości złożenia korekty deklaracji, a także o obowiązku zawiadomienia o zmianie adresu podatnika.

³¹ 1. Kontrola wobec SC w zakresie podatku VAT za okres 3.03-7.09.2017 r., wszczęta 2.12.2017r., niezakończona z uwagi na brak możliwości zebrania kompletnego materiału dowodowego. Po dwukrotnej odmowie przeprowadzenia czynności sprawdzającej u kontrahenta przez właściwy miejscowo Urząd Skarbowy, przeprowadzono czynności bezpośrednio u kontrahenta (protokół z 12.04.2018 r.). 2. Kontrola wobec JF w zakresie PIT za 2016 r., wszczęta 17.01.2018 r. niezakończona z uwagi na złożoność sprawy (nierzetelność ksiąg, zaniżenie przychodu), obszerny materiał dowodowy oraz opóźnienia podatnika w udzielaniu wyjaśnień. Kontrolę przedłużono do 30.04.2018 r., o czym poinformowano podatnika. 3. Kontrola wobec S w zakresie zwrotu VAT za XI-XII 2017 r., wszczęta 16.02.2018 r. niezakończona z uwagi na brak możliwości zebrania kompletnego materiału dowodowego. Zwrócono się do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, o przeprowadzono czynności sprawdzających u kontrahenta spółki (bez odpowiedzi na pismo z 9.03.2018 r.). Przedłużono postępowanie w sprawie zwrotów podatku VAT do 30.04.2018r., również z uwagi na brak wyjaśnień i dokumentów od kontrolowanego.

³² Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, ze zm.

³³ <http://www.dolnoslaskie.kas.gov.pl/urzad-skarbowy-w-bystrzycy-klodzkiej/dzialalnosc/przedmiot-dzialalnosci-kompetencje>. Opublikowano w dniu 21 maja 2015 r.

³⁴ Oraz 4 decyzje określające kwotę do przeniesienia do rozliczenia na następny okres rozliczeniowy, w wyniku których zmniejszono kwotę do przeniesienia o 0,9 tys. zł.

³⁵ 2 decyzje określające kwotę do przeniesienia do rozliczenia na następny okres rozliczeniowy, w wyniku których zmniejszono kwotę do przeniesienia o 1.012,00 zł, jedną decyzję stwierdzającą nadpłatę w wysokości 5.310,10 zł, jedną decyzję określającą wysokość straty i stwierdzającą nadpłatę w wysokości 62,00 zł.

³⁶ W pierwszym kwartale 2018 r. nie wydano żadnej decyzji, jak i nie wnoszono odwołań od decyzji Urzędu.

Podatnicy wnieśli odwołania do organu podatkowego wyższego stopnia w: 2015 r. na 20 decyzji Urzędu na łączną kwotę 152,7 tys. zł; 2016 r. na 6 decyzji na łączną kwotę 131,8 tys. zł.

Instancja odwoławcza utrzymała w mocy w: 2015 r. 13 decyzji na łączną kwotę 107,2 tys. zł; 2016 r. trzy decyzje na łączną kwotę 30,9 tys. zł; 2017 r. jedną decyzję na kwotę 66,6 tys. zł. W 2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu oddalił skargi w całości w odniesieniu do 10 decyzji Urzędu na łączną kwotę 120,1 tys. zł³⁷.

Badaniom analitycznym objęto wszystkie 6 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem decyzji (łączna kwota zobowiązań podatkowych 111,9 tys. zł), po uprzednim przeprowadzeniu postępowań kontrolnych³⁸ wobec firm rodzinnych. Stwierdzono, iż:

- w każdym z sześciu przypadków postępowanie podatkowe wszczynano postanowieniem doręczonym podatnikowi w terminie do sześciu miesięcy od zakończenia kontroli (art. 165 §4 i 165b §1 Op)³⁹;
- w każdym z sześciu przypadków przed zakończeniem postępowania podatkowego zapewniono podatnikowi zapoznanie z materiałem dowodowym (art. 200 § 1 Op);
- w czterech postępowaniach decyzję wydano do dwóch miesięcy od wszczęcia postępowania podatkowego, a w pozostałych dwóch przedłużano postępowania podatkowe z uwagi na prowadzone postępowanie wyjaśniające, wskazując nowy przewidywany termin rozpatrzenia sprawy (art. 139 §1 Op)⁴⁰.
- w jednym przypadku, od decyzji Urzędu z dnia 11 lutego 2016 r., podatnik odwołał się, a organ odwoławczy uchylił decyzję Urzędu i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, wskazując iż organ pierwszej instancji powinien przeprowadzić dodatkowe postępowanie dowodowe (m.in. w zakresie wyceny usług transportowych). Urząd postępowanie podatkowe zakończył decyzją wydaną w dniu 23 listopada 2016 r., od której podatnik złożył odwołanie do organu II instancji, a w wyniku utrzymania jej w mocy, podatnik zaskarżył to rozstrzygnięcie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który oddalił skargę w całości⁴¹;
- wszystkie sześć decyzji wydanych przez Naczelnika Urzędu zawierały wszelkie niezbędne elementy, o których mowa w art. 210 § 1 Op.

W aktach analizowanych spraw znajdowały się metryki zawierające informacje o dacie podjętej czynności, osobie podejmującej czynność oraz dokumencie określającego podejmowaną czynność. W trakcie postępowania podatkowego posiłkowano się nowym materiałem dowodowym. Stronom zapewniano możliwość czynnego udziału w postępowaniu, podatnicy na potrzeby kontroli przedstawiali żądane dokumenty, umożliwiano im także zapoznanie się z zebrany materiał, będącym podstawą wydania decyzji.

³⁷ W okresie objętym kontrolą Sąd Administracyjny nie uchyłał oraz nie przekazywał do ponownego rozpatrzenia decyzji wydanych przez Urząd.

³⁸ Postępowania kontrole nr: 2341 ustalająca zobowiązanie podatkowe w CIT za 2013 r. w kwocie 66624 zł i odsetki od zaliczki za czerwiec (450 zł), sierpień (60 zł), wrzesień (837 zł), październik (488 zł), listopad (165 zł); grudzień (392 zł) 2013 r., 2536 ustalająca zobowiązanie podatkowe w zryczałtowanym podatku od przychodów ewidencjonowanych za styczeń (1684 zł), luty (1100 zł), marzec (1707 zł) 2016 r., 2541 decyzja z 1.07.2017 r. ustalająca zaliczki w podatku dochodowym od osób fizycznych za styczeń (8855 zł), marzec (619 zł) 2016 r., 2573 decyzja z 30.09.2017 r. ustalająca zaliczki w podatku dochodowym od osób fizycznych za kwiecień (5764 zł), maj (3000 zł) 2016 r., 2688 decyzja z 1.09.2017 r. ustalająca zaliczki w podatku dochodowym od osób fizycznych za luty (3129 zł), marzec (5755 zł); kwiecień (1427 zł) 2017 r.; 2769 ustalająca zaliczki w podatku dochodowym od osób fizycznych za marzec (1967 zł); kwiecień (10301 zł) 2017 r.

³⁹ Odpowiednio nr: 2341 po 140 dniach; 2536 po 15 dniach; 2541 po 51 dniach; 2573 po 23 dniach; 2688 po 20 dniach; 2769 po 21 dniach.

⁴⁰ Postępowania bez przedłużenia to 2536, 2541, 2573, 2688, jedno przedłużenie (wydane w terminie) w sprawie 2769 z uwagi na konieczność przeprowadzenia uzgodnień z ZUS, pięć przedłużeń (wydanych w terminie) przy rozpatrywaniu sprawy nr 2341 z uwagi na prowadzone postępowanie wyjaśniające, a po uchyleniu decyzji Urzędu (z dnia 11.02.2016 r.) przez organ odwoławczy (data wpływu dokumentów 17.05.2016 r.) trzy przedłużenia (wydane w terminie) z uwagi na prowadzone postępowanie wyjaśniające (zasięganie informacji od kontrahentów Spółki, ponadto wspólnik utrudniał postępowanie ignorując wezwania na przesłuchanie, także nie skorzystał z możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zebrany przed wydaniem decyzji, brak odpowiedzi podatnika na wezwania Urzędu, konieczność zasięgania dodatkowych informacji).

⁴¹ Podatnik uregulował zobowiązanie podatkowe wraz z odsetkami ustalonymi przez Urząd zgodnie z art. 54§ 1 pkt 7 i §3 Op.

(dowody akta kontroli str. 126-129,156-161,164-166,581--721,725-757,762-764, 1005-1017)

Wytyczne stosowane przy wyborze podmiotów do czynności sprawdzających oraz do kontroli określono zarządzeniami Naczelnika Urzędu⁴². Naczelnik wskazała iż podstawą do wyboru podatników do czynności sprawdzających i kontroli podatkowych był Krajowy Plan Działań Administracji Podatkowej na 2015 r. i 2016 r., na podstawie którego Izba Skarbowa we Wrocławiu opracowała Wojewódzki Plan Działań obowiązujący w woj. dolnośląskim w 2015 r.⁴³ i 2016 r.⁴⁴, gdzie zidentyfikowane obszary w poszczególnych podatkach obarczone największym ryzykiem wystąpienia nieprawidłowości. Natomiast cele wynikające z kierunków działania i rozwoju KAS na 2017 r. i 2018 r. uwzględniono w Planie Działalności IAS we Wrocławiu na 2017 r.⁴⁵ i 2018 r.⁴⁶ W 2018 r. zadania z zakresu kontroli podatkowej i czynności analitycznych zostały określone w *Kierunkach działań kontrolnych KAS w 2018r.* oraz dokumentami strategicznymi, tj. m.in. w: [1] Budżecie zadaniowym na 2018 r.⁴⁷; [2] Zarządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie określenia kierunków działania i rozwoju Ministra Finansów na lata 2017-2020 uszczelnianie systemu podatkowego, przeciwdziałanie nadużyciom i oszustwom podatkowym na etapie rozliczania transakcji między podmiotami),[3] Planie Działalności Ministra Rozwoju i Finansów na 2018 r.⁴⁸ Podstawą do przeprowadzania czynności sprawdzających i kontroli podatkowych były wytyczne Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych, m.in. w zakresie podatku od towarów i usług. Na ich podstawie Naczelnik Urzędu opracował wewnętrzne procedury⁴⁹.

⁴² Nr 24/2011 z dnia 31.08.2011 r., w sprawie wdrożenia wytycznych dotyczących organizacji prac urzędu skarbowego w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowej na podstawie wewnętrznych i zewnętrznych źródeł informacji oraz zarządzenie Naczelnika Nr 6A z 4.04.2014r., w sprawie wdrożenia wytycznych dotyczących organizacji prac urzędu skarbowego w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowej, postępowań podatkowych, oraz czynności sprawdzających na podstawie wewnętrznych i zewnętrznych źródeł informacji. Wewnętrzna procedura postępowania P-002A/2017 z dnia 13.03.2017 r. w sprawie wdrożenia wytycznych dotyczących organizacji prac urzędu skarbowego w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowej, postępowań podatkowych, oraz czynności sprawdzających na podstawie wewnętrznych i zewnętrznych źródeł informacji.

⁴³ Na podstawie segmentacji ogólnej, analiz pochodzących z systemu Intrastat, raportów GUS, priorytetów kontroli skarbowej.

⁴⁴ Po przeprowadzeniu przez Centrum Analiz i Planowania Administracji Podatkowej kompleksowego statystycznego badania dotychczasowych działań Administracji Podatkowej mającego wyłonić grupy podmiotów, w przypadku których stwierdzono największą częstotliwość naruszenia obowiązków podatkowych. Selekcji branż typowanych do czynności sprawdzających i kontroli podatkowych ustalono na podstawie segmentacji ogólnej z 2015 roku w urzędach skarbowych, informacji z Urzędów Skarbowych dotyczących ustaleń kontroli podatkowych z największymi wartościami wyniku finansowego, danych z systemu Intrastat dotyczących wewnątrzwspólnotowych dostaw i nabyć towarów. W w/w planach wskazano, iż działania urzędów winny być skoncentrowane na obszarach: podatku od towarów i usług, podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku od czynności cywilno – prawnych, jak skoncentrowane na niedopuszczeniu do udziału w obrocie gospodarczym albo eliminacji z tego obrotu podmiotów nierzetelnych w szczególności tzw. *slupów*.

⁴⁵ Ww. Plan stanowił załącznik nr 2 do zarządzenia nr 59 Szefa KAS z dnia 25 września 2017 r. i zawierał wytyczne w zakresie: efektywności czynności sprawdzających w zakresie JPK; nadzoru nad prawidłowością i efektywnością podejmowanych działań przez US na podstawie sporządzanych raportów JPK; kontroli podatkowej (nadzór nad typowaniem do kontroli, monitoring czasu trwania kontroli, zwiększenie roli analityki w procesie typowania i przygotowania kontroli, zwiększenie efektywności zapobiegania i zwalczania przestępczości podatkowej).

⁴⁶ Wytyczne dot.: efektywności procesu czynności sprawdzających, kwot ustaleń dokonanych w toku czynności sprawdzających dokonanych z udziałem podatników, oraz poziomu wypełniania obowiązków przekazywania JPK – składanie plików JPK-VAT; nadzoru nad typowaniem do kontroli; monitoringu czasu trwania kontroli; zwiększenie roli analityki w procesie typowania i przygotowania kontroli; zwiększenie efektywności zapobiegania i zwalczania przestępczości podatkowej.

⁴⁷ Odzyskiwanie utraconych w wyniku działań nieuczciwych podatników wpływów podatkowych, skuteczność kontroli dotyczących podatków w obszarach i podmiotach o największym ryzyku i skali nieprawidłowości.

⁴⁸ Kontrole podatkowe zidentyfikowanych uczestników karuzel podatkowych, wykorzystywanie narzędzi informatycznych do identyfikacji podmiotów podwyższonego ryzyka oszustw w podatku VAT.

⁴⁹ Zarządzeniem nr 7/2015 wprowadzono procedurę nr P-010/1/2016 (zmiana P-007/1/2017) w sprawie dokonywania i akceptacji zwrotów w podatku od towarów i usług, w których szczegółowo opisano przesłanki podjęcia czynności sprawdzających lub kontroli podatkowych. Podstawą do przeprowadzania czynności sprawdzających w podatku dochodowym od osób fizycznych była procedura postępowania w sprawie zasad obsługi zeznań rocznych w Urzędzie, w której szczegółowo określono przeprowadzanie czynności sprawdzających zeznań podatników (P-003/1/2016, poprzednia nr 6/2012). Urząd posiadał wewnętrzną procedurę postępowania (P-004/1/2017) w sprawie obiegu dokumentów związanych z rejestracją, wykreśleniem i przywróceniem do rejestru podatników podatku od towarów i usług, która regulowała zasady postępowania przy rejestracji i wykreśleniu podatników VAT i VAT-UE. Na jej podstawie sporządzano dla podatnika kartę oceny ryzyka rejestracji podmiotu, dane z niej wynikające były podstawą wykonania segmentacji ogólnej przedsiębiorcy, a w konsekwencji podstawą do typowania do czynności sprawdzających lub kontroli podatkowych.

W kontrolowanych przypadkach przeprowadzano analizy ryzyka, a dane te zawarto w dokumentach dotyczących poszczególnych kontroli.

(dowody akta kontroli str. 126 – 157, 280- 351, 596-724)

2.2. Działania podejmowane w celu zapewnienia rzetelnej, sprawnej, i przyjaznej obsługi przedsiębiorców sektora małych i średnich firm w tym firm rodzinnych.

Opis stanu faktycznego

Urząd realizował szereg działań zmierzających do zapewnienia obsługi i wsparcia podatników w prawidłowym wykonywaniu obowiązków podatkowych. Realizowano szkolenia dedykowane dla podatników i biur rachunkowych, między innymi w następujących zakresach tematycznych: [1] Identyfikacja źródeł pochodzenia paliwa będącego przedmiotem zakupu przez rolników; [2] Dochody zagraniczne – zasady rozliczania; [3] Przesyłanie zeznań drogą elektroniczną; [4] Promowanie Narodowej Loterii Paragonowej; [5] Zmiany w podatku od towarów i usług; [6] Zmiany w rejestracji podatników podatku od towarów i usług; [7] Formy opodatkowania, obowiązujące przepisy w zakresie podatku od towarów i usług, rejestracja podatnika czynnego i VAT-UE; [8] Ulga rehabilitacyjna zasady korzystania, [9] Jednolite pliki kontrolne – sposób tworzenia i przesyłania, zakładanie profilu zaufanego.

Prowadzono kampanie informacyjno-edukacyjne w szkołach dotyczące, m.in. Narodowej Loterii Paragonowej oraz przesyłania zeznań drogą elektroniczną. Informowano pracowników gmin rozpatrujących wnioski o zwrot podatku akcyzowego z tytułu zakupu oleju napędowego. W ramach współpracy z gminami i przedsiębiorcami w zakresie kampanii informacyjnych przekazywano plakaty broszury informacyjne. Organizowano akcje przyjmowania zeznań w gminach Łądek, Stronie, Międzylesie. Umożliwiano złożenie zeznań w soboty w trakcie akcji przyjmowania zeznań, uruchomiono informację telefoniczną dla podatników. Utworzono stanowiska komputerowe na Sali obsługi podatników umożliwiając przesłanie zeznań drogą elektroniczną.

Naczelnik wskazała iż *telefonicznie kontaktowała się z podatnikami składającymi deklaracje VAT w wersji papierowej w celu uświadomienia im nowego obowiązku składania deklaracji w formie elektronicznej, oraz z podatnikami mającymi trudności w bieżącym regulowaniu zobowiązań podatkowych w celu ustalenia źródła problemów i ewentualnego rozpoznania możliwości zastosowania ulg w spłacie zobowiązań.*

Ponadto Naczelnik wskazała, iż: *Urząd bierze czynny udział w konkursie „Urząd przyjazny przedsiębiorcy” organizowanym przez Business Centre Club – łoża dolnośląska, gdzie pozytywnie oceniono pracę Urzędu. W rankingach organizowanych przez Gazetę Prawną i Rzeczpospolitą Urząd w 2016 r. zajął 10 w kategorii małe urzędy⁵⁰, oraz 13 miejsce w 2015 r.⁵¹ W 2018 r. w organizowanym przez Gazetę Prawną konkursie najlepszych urzędów skarbowych, Urząd w grupie małych urzędów skarbowych zajął trzecie miejsce w kategorii Najbardziej Skuteczny Mały Urząd Skarbowy oraz trzecie miejsce w Klasyfikacji Generalnej Małych Urzędów Skarbowych. Prowadzony jest bieżący monitoring wykonania zadań, realizacji celów i mierników szczegółowo przeprowadzany po zakończeniu każdego kwartału – na podstawie osiągniętych mierników/ wyników dokonuje się prognozy czy założone wartości/ cele na dany rok zostaną osiągnięte. W przypadku prawdopodobieństwa niewykonania celów / wartości mierników podejmowane są*

⁵⁰ Ranking ogłoszony przez Gazetę Prawną w 2016 r.

⁵¹ Ranking ogłoszony przez Rzeczpospolitą w 2015 r.

działania interwencyjne umożliwiające osiągnięcie założonych wartości- polegające na zorientowaniu i skupieniu się na zadaniach, których wykonanie jest zagrożone.

Naczelnik wskazała: iż na każdy rok Urząd otrzymuje Plan Działalności IAS we Wrocławiu. W planie zawarte są kierunki, cele, mierniki stopnia realizacji celu, wartości planowane, zadania i projekty wspierające realizację celu, oraz właściciel zadania. Prowadzony jest przez IAS w okresach kwartalnych monitoring wykonania celów/ zadań/mierników. Na podstawie wyników kwartalnych, dokonuję analizy osiągniętych wskaźników mierzących poziom realizacji zaplanowanych zadań. Powyższa analiza, daje odpowiedź na pytanie, czy istnieje zagrożenie wykonania zadań. Analiza po pierwszym, drugim kwartale pozwala na ocenę, czy realne jest wykonanie danego zadania na 31 grudnia danego roku. Niezależnie od zadań ocenianych przez pryzmat mierników, na bieżąco monitoruję wykonanie pozostałych zadań. Szczególnym nadzorem objęty jest czas trwania wszystkich postępowań kontrolnych, podatkowych, z zakresu rejestracji. Wszystkie postanowienia o przedłużeniu czasu trwania postępowań zastrzeżone są do podpisu naczelnika (brak skarg podatników w tym zakresie) – to działanie w ramach procesu doskonalenia, wdrożenia i oceny jakości wykonywanych zadań). W kontrolowanym okresie, zmiany (konsolidacja, wejście w życie ustawy o KAS) wymusiły dostosowanie struktury organizacyjnej do potrzeb pracy urzędu; były to działania przemyślane uzgodnione z kadrą kierowniczą, w porozumieniu z pracownikami, tak by odpowiednie osoby przypisać do wykonywania zadań zgodnych z ich wykształceniem, nabytymi umiejętnościami, predyspozycjami, a wszystko po to by jak najlepiej doskonalili proces wdrożonych zmian w trosce o ilość i jakość wykonywanych zadań. Szczególnym nadzorem objęto plan wykonania dochodów podatkowych. Planowanie i monitoring miesięczny odbywa się na poziomie IAS Wrocław, niemniej jednak monitorowano: na bieżąco plan wykonania dochodów podatkowych oraz zadań ujętych w planie działalności IAS i urzędów skarbowych (aplikacja e-mierniki, bieżące sprawdzanie wpływów); na bieżąco wpłaty i zwroty, zaległości i nadpłaty w danym miesiącu celem eliminowania zaległości i nadpłat oraz zachowanie terminów zwrotów (m.in. aplikacja E-Orus(...)); na bieżąco przedawnione zaległości i nadpłaty; prowadzony cotygodniowy monitoring tzw. miękkiej egzekucji (tj. terminowego podejmowanie działań w zakresie miękkiej egzekucji, wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych); półroczny monitoring zadań wynikających z planu kontroli funkcjonalnej. W przypadku realnego zagrożenia niewykonania mierników centralnych czy regionalnych podejmuję działania, które pozwolą zapobiec niedostatecznym wynikom. Z kierownikami podejmujemy wówczas decyzję, którym zadaniom należy nadać szczególny priorytet. Powyższe wymaga często zmian organizacyjnych, przesunięć zadań do realizacji, a czasami przesunięć pracowników do innych komórek. Niezależnie od analizy kwartalnej, na bieżąco (istnieje możliwość każdego dnia) dokonuję monitorowania i analizy mierników zarówno centralnych jak ich regionalnych. (...) Wyżej wymienione wyniki są analizowane i wykorzystywane w celu podejmowania działań doskonalących, eliminowania uchybień – np. kontrola funkcjonalna, kontrola zarządcza, w tym przegląd i monitoring ryzyk w Qasystencie. W Urzędzie funkcjonuje osobna na każdy rok wewnętrzna procedura postępowania w sprawie kontroli funkcjonalnej, której postanowienia wspierają Naczelnika w procesie zarządzania poprzez zapewnienie zgodności wykonywanych czynności z procedurami, limitami i przepisami oraz bieżące oddziaływanie i reagowanie na niedomagania i uchybienia, a także monitorowanie efektywności wdrożonych mechanizmów kontrolnych⁵². Analiza wyników przeprowadzonych przez

⁵² Procedura określa osoby zobowiązane w urzędzie do przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej. W załączniku nr 1 zawarto zakres, katalog i częstotliwość kontroli w danym roku.

kierowników i Naczelnika kontroli jest podstawą do wykorzystania w procesie podejmowania działań doskonalących. Powyższa analiza daje odpowiedź na zasadnicze pytanie jakie działania/zadania urzędu należy doskonalić, jakie objąć szczególnym nadzorem, w jakich obszarach wskazane jest zwiększenie liczby kontroli funkcjonalnych tak by wyeliminować powtarzające się błędy. Jakość wykonywanej pracy w 2016 r. przez Urząd była przedmiotem czterech kontroli IAS⁵³. Źródłami i metodami pozyskiwania informacji, w celu monitorowania wykonywanych zadań, to: kwartalne wyniki mierników regionalnych i centralnych; raporty z e-ORUS; e-mierniki, raporty z hurtowni WHTAX, raporty z hurtowni SPR, raporty z POLTAX, protokoły z kontroli wewnętrznych w zakresie terminowości i poprawności wprowadzania danych do CRP KEP; protokoły z kontroli wewnętrznych w zakresie zwrotów nadpłat podatku dochodowego od osób fizycznych, Biblioteka Akt (zakładanie spraw w celu monitorowania ilości i czasu trwania załatwiania spraw przez poszczególnych pracowników), comiesięczna analiza danych uzyskanych z WHTAX; comiesięczna analiza skryptów zleconych do wykonania przez Izbę w zakresie zaległości podatkowych objętych tytułami wykonawczymi; program elektronicznego nadzoru sprawowany przez IAS w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych - analiza na poziomie urzędu.

(dowody akta kontroli str. 118-125, 559 – 562, 977-998, 984)

2.3. Udzielanie ulg podatkowych

Opis stanu faktycznego

Urząd rozpatrywał wnioski przedsiębiorców o udzielenie ulgi podatkowej na podstawie art. 67a Op w następujący sposób: w 2015 r. wydano: jedną decyzję odraczającą termin płatności podatku na kwotę 9,3 tys. zł, 19 decyzji rozkładających na raty zaległości podatkowe na łączną kwotę 1002,6 tys. zł, oraz dwie decyzje odmawiające rozłożenia na raty zaległości podatkowych na łączną kwotę 39,3 tys. zł; w 2016 r. wydano: pięć decyzji odraczających termin płatności podatku na łączną kwotę 36,9 tys. zł, 31 decyzji rozkładających na raty zaległości podatkowe na łączną kwotę 903,6 tys. zł, jedną decyzję o umorzeniu zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę na kwotę łączną kwotę 52,9 tys. zł⁵⁴, oraz cztery decyzje odmawiające rozłożenia na raty zaległości podatkowych na łączną kwotę 78,8 tys. zł; w 2017 r. wydano: sześć decyzji odraczających termin płatności podatku na łączną kwotę 386,5 tys. zł, 13 decyzji rozkładających na raty zaległości podatkowe na łączną kwotę 349,2 tys. zł, oraz jedną decyzję odmawiającą rozłożenia na raty podatkową na kwotę 17,0 tys. zł, jak i dwie decyzje o odmowie odroczenia płatności zaległości podatkowych na łączną kwotę 289,7 tys. zł; w I kwartale 2018 r. wydano: jedną decyzję odraczającą termin płatności podatku na kwotę 12,3 tys. zł, jedną decyzję rozkładającą na raty zaległość podatkową na kwotę 46,2 tys. zł.

W badanym okresie osiem wniosków w sprawie ulg podatkowych złożyły firmy rodzinne, w tym dwie dotyczące odroczenia płatności podatku (na łączną kwotę 194,2 tys. zł), z których jedną rozpatrzone pozytywnie, a jedną negatywnie; oraz sześć dotyczących rozłożenia na raty (na łączną kwotę 193,9 tys. zł) z których cztery rozpatrzone pozytywnie, a dwie rozpatrzone negatywnie. I tak podatnikowi:

[1] MP decyzją z dnia 28 sierpnia 2015 r. rozłożono kwotę 68,7 tys. zł na trzy raty, na podstawie wniosku z dnia 27 sierpnia 2015 r. Zebrano i rozpatrzone materiał dowodowy w celu ustalenia interesu wnioskodawcy. Podatnik przedstawił wyczerpująco swoje argumenty. Wydana przez Urząd decyzja spełniała wymogi art. 210 Op. Przeprowadzono badanie w kwestii pomocy publicznej *de minimis*.

⁵³ Trzy zakończyły się sprawozdaniem a w jednej stwierdzono niewielkie uchybienia, które wyeliminowano już w trakcie trwającej kontroli.

⁵⁴ Z tego należność główna to 49.020,00 zł, a odsetki za zwłokę to 3.868,00 zł.

[2] RZ decyzją z dnia 24 maja 2016 r. rozłożono na trzy raty kwotę 8,0 tys. zł, na podstawie wniosku z dnia 13 maja 2016 r. Zebrano i rozpatrzono materiał dowodowy w celu ustalenia interesu wnioskodawcy. Podatnik przedstawił wyczerpująco swoje argumenty. Wydana przez Urząd decyzja spełniała wymogi art. 210 Op. Przeprowadzono badanie w kwestii pomocy publicznej *de minimis*.

[3] i [4] ID decyzjami z dnia 30 grudnia 2016 r. odmówiono rozłożenia na raty kwoty 39,5 tys. zł oraz kwoty 11,2 tys. zł, na podstawie wniosków z dnia 17 listopada 2016 r. W uzasadnieniach decyzji wskazano m.in., iż powstałe zaległości stwierdzono w trakcie kontroli prowadzonej działalności gospodarczej, a nieprawidłowości nie wynikały z nagłych losowych okoliczności, na które podatnik nie miał wpływu, lecz były skutkiem nierzetelnych rozliczeń podatkowych i efektem ryzyka związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej. Podkreślono, iż sytuacja majątkowa wnioskodawcy była bardzo dobra (właściciel czterech nieruchomości w tym nowo wybudowanego domu w Polanicy Zdrój). Zapewniono przed wydaniem decyzji podatnikowi możliwość zapoznania się z zebrany materiał dowodowy.

[5] GW decyzją z dnia 9 stycznia 2017 r. odroczone płatność kwoty 66,1 tys. zł do 31 marca 2017 r., na wniosek z dnia 30 grudnia 2016 r. Zebrano i rozpatrzono materiał dowodowy w celu ustalenia interesu wnioskodawcy. Podatnik przedstawił wyczerpująco swoje argumenty. Wydana przez Urząd decyzja spełniała wymogi art. 210 Op. Przeprowadzono badanie w kwestii pomocy publicznej *de minimis*.

[6] ID decyzją z dnia 18 stycznia 2017 r. rozłożono na raty kwotę 41,2 tys. zł, na wniosek z dnia 12 stycznia 2017 r. Wydana przez Urząd decyzja spełniała wymogi art. 210 Op. Decyzja ta podpisana została z upoważnienia Naczelnika Urzędu przez Kierownika Samodzielnego Referatu Rachunkowości i Spraw Wierzycielskich. W trakcie postępowania przeprowadzono badanie w kwestii pomocy publicznej *de minimis*. W uzasadnieniu decyzji Urząd wskazał, że podatnik miał przejściowe trudności finansowe związane z wykupem samochodów z leasingu i pogorszone warunki zarabkowania w związku z okresem zimowym. Dalszymi istotnymi zdaniem Urzędu przesłankami były: fakt osiągania stałych przychodów przez podatnika, dobra sytuacja materialna podatnika oraz zadeklarowana pomoc syna.

[7] RZ decyzją z dnia 24 maja 2017 r. rozłożono na raty kwotę 25,2 tys. zł, na wniosek z dnia 11 maja 2017 r. Zebrano i rozpatrzono materiał dowodowy w celu ustalenia interesu wnioskodawcy. Podatnik przedstawił wyczerpująco swoje argumenty. Wydana przez Urząd decyzja spełniała wymogi art. 210 Op. Przeprowadzono badanie w kwestii pomocy publicznej *de minimis*.

[8] S. sp. z o.o. decyzją z dnia 8 marca 2017 r. odmówiono odroczenia terminu płatności kwoty 128,1 tys. zł, na wniosek z dnia 9 lutego 2017 r., w którym wskazywano na obawę utraty płynności finansowej w związku z zmianą przepisów podatkowych i tak zwanym odwrotnym obciążeniem. Odmowę uzasadniono błędną interpretację przepisów przez wnioskodawcę. Zapewniono przed wydaniem decyzji podatnikowi możliwość zapoznania się z zebrany materiał dowodowy.

Tylko w uzasadnieniu wniosku o ulgę w spłacie⁵⁵, m.in. jako powód wskazano obowiązujące nowe przepisy w zakresie podatku od towarów i usług (tak zwane *odwrotne obciążenie*). W pozostałych przypadkach podatnicy nie wskazywali jako przyczyny wystąpienia o ulgi nieprecyzyjne, zmieniające się przepisy podatkowe.

⁵⁵ Wskazana w punkcie [8].

Urząd rozpatrując wnioski analizował wiarygodność argumentów stron. W ramach rozpatrywania wniosków przeprowadzał analizę sytuacji finansowej podatnika, wynikiem czego sporządzano *Analizę sytuacji finansowej podatnika (przedsiębiorcy)*, gdzie wskazywano rodzaj prowadzonej działalności, rodzaj wnioskowanej ulgi, informację o wcześniejszym, korzystaniu z pomocy de minimis. Prezentowano podstawy i wartość zobowiązań podatkowych. Na podstawie wyników kontroli i analizy innych dostępnych źródeł⁵⁶ gromadzono informacje o stanie majątkowym wnioskodawcy. Analizowano możliwość udzielenia rozłożenia na raty jako swoistego kredytu udzielanego przedsiębiorcy, stosując się do wytycznych zawartych w komunikacie Komisji Europejskiej w sprawie ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych⁵⁷. Dla poszczególnych spraw obliczano stopę referencyjną. W decyzji jednoznacznie wskazywano na istnienie bądź brak przesłanki interesu publicznego. W decyzjach przyznających ulgi wskazywano ważny interes podatnika przemawiający za przyznaniem ulgi np. śmierć syna, leczenie, długa rehabilitacja, nieterminowe wywiązywanie się kontrahentów z płatności⁵⁸. W decyzjach przyznających ulgi w spłacie prócz wyznaczenia terminów płatności zobowiązań rzetelnie ustalano kwoty odsetek do zapłaty oraz kwoty opłat prolongacyjnych. W decyzjach pouczano także strony o możliwości wniesienia odwołania od decyzji ze wskazaniem, iż odwołanie powinno zawierać m.in. zarzuty przeciw decyzji oraz wskazywać dowody uzasadniające żądanie.

(dowody akta kontroli str. 596- 721, 725 – 745, 746-761)

2.4 Wykorzystanie pliku JPK_VAT w działalności Urzędu.

Naczelnik wskazała, iż dane zawarte w JPK wykorzystywał organ egzekucyjny w prowadzonych postępowaniach wobec zobowiązanych posiadających zaległości, celem analizy i dokonywania zajęć ujawnionych wierzytelności. JPK VAT wykorzystywano w czynnościach sprawdzających dotyczących rozliczenia podatku od towarów i usług. Do dnia 31 marca 2018 r. nie prowadzono kontroli w podmiotach, które przesłały JPK. Pracownicy Urzędu zostali objęci szkoleniami w zakresie funkcjonowania JPK. Naczelnik wskazała, iż w Urzędzie został wyznaczony koordynator i zastępca koordynatora do obsługi JPK VAT. Osoby te brały udział w cyklu szkoleń organizowanych przez IAS, a koordynator w szkoleniu organizowanym przez Ministerstwo Finansów.⁵⁹

Dla podatników przeprowadzono szkolenia w siedzibie Urzędu w dniach: 7, 14, 21, 28 listopada 2017 r., 5, 19, 23 grudnia 2017 r. Wydłużano w razie potrzeby prace Urzędu Skarbowego w poniedziałki do godziny 22.

(dowody akta kontroli str.119,122,126-157,475-479,483-551,579-580,919-954, 998-1004)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że decyzją Naczelnika z dnia 18 stycznia 2017 r. podatnikowi ID (na wniosek z dnia 12 stycznia 2017 r.) rozłożono na raty zaległości podatkowe w wysokości 41,2 tys. zł⁶⁰, gdy decyzjami z dnia 30 grudnia 2016 r. odmówiono temu samemu podatnikowi rozłożenia na raty

⁵⁶ Księgi wieczyste jako źródło informacji o posiadanych nieruchomościach.

⁵⁷ Dz. Urz. UE C 14.6 19.01.2008.

⁵⁸ Sprawy [1], [2],[5],[7].

⁵⁹ Ponadto koordynator, zastępca koordynatora oraz kierownik referatu SKA w miesiącu grudniu 2017 r. odbyli szkolenie e-learningowe na platformie ATENA2 w zakresie JPK. W dniach 14.11.2017 r., 21.11.2017 r., 05.12.2017 r. i 12.12.2017 r. w Urzędzie odbyły się szkolenia w zakresie JPK, tj. sposobu tworzenia i przysyłania plików, w których wzięło udział łącznie 8 pracowników. Ponadto pracownicy wyznaczeni do obsługi JPK i kontaktu z podatnikami zdobywali wiedzę poprzez samokształcenie korzystając z materiałów dydaktycznych i stronę JPK Ministerstwa Finansów, baza wiedzy na portalu IAS we Wrocławiu.

⁶⁰ Z tytułu podatku od towarów i usług za III kwartał 2014 r. oraz I, III,IV kwartał 2015 r.

zaległości podatkowych w łącznej kwocie 39,5 tys. zł⁶¹ oraz 11,2 tys. zł⁶². Według NIK rozłożenie na raty zaległości podatkowych nastąpiło z naruszeniem przepisów art. 67a § 1 Op, gdyż w sprawie nie występował ważny interes podatnika. W decyzji z dnia 18 stycznia 2017 r., wskazano bowiem, że ważny interes podatnika polega na przejściowych trudnościach finansowych związanych z wykupem samochodów z leasingu, okresem zimowym i zmniejszeniem zamówień na usługi transportowe. Wskazano również, że biorąc pod uwagę sytuację finansową strony, obecnie nie ma ona możliwości uregulowania jednorazowo całej kwoty zaległości podatkowych, jednakże osiąganie stałych przychodów, bardzo dobra sytuacja materialna oraz pomoc syna w spłacie rat do czasu osiągnięcia dochodu z prowadzonej działalności może stanowić przesłankę do udzielenia ulgi. W decyzji z dnia 30 grudnia 2016 r. wskazano, że kwestię przyznania ulgi w spłacie zaległości podatkowej należy rozpatrywać nie tylko w kontekście aktualnej sytuacji materialnej podatnika, ale także z uwzględnieniem przyczyn dopuszczenia do ich istnienia. W decyzji podniesiono, że powstałe zaległości podatkowe są konsekwencją stwierdzenia w trakcie kontroli nieprawidłowości w prowadzonej działalności gospodarczej, a także, że zaległości podatkowe nie wynikły z nagłych, losowych okoliczności, na które podatnik nie miał wpływu, lecz są skutkiem nierzetelnych rozliczeń podatkowych i efektem ryzyka związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej. W efekcie powyższego uznano, że zła sytuacja finansowa strony wskazuje na brak przesłanki ważnego interesu podatnika, przemawiającego za przyznaniem ulgi w postaci rozłożenia na raty. Natomiast okoliczności sprawy, w tym powód powstania zaległości podatkowych w kontekście majątku posiadanego przez podatnika (nieruchomości) dowodzą, że w sprawie nie występują przesłanki interesu publicznego. Okoliczności te pozostały aktualne w związku z rozpatrywaniem wniosku, na podstawie którego udzielono ulgi. Również sytuacja podatnika w zakresie oceny zdolności płacenia rat nie uległa zmianie, pomimo wskazania źródła finansowania rat w postaci pomocy syna. Należy zauważyć, że syn podatnika będącego przedsiębiorcą nie jest stroną postępowania, o którym mowa w art. 67a §1 Op. W tym kontekście NIK dostrzega, że decyzja o rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej powinna przede wszystkim uwzględniać możliwości płatnicze podatnika, gdyż inaczej ulga taka będzie iluzoryczna i w sposób rzeczywisty niemożliwa do zrealizowania⁶³.

Naczelnik wyjaśniła, iż we wniosku z dnia 12 stycznia 2017 r. podatnik wnioskował jedynie o rozłożenie na raty zaległości podatkowej z tytułu podatku VAT⁶⁴, deklarując wysokość miesięcznej raty 3,0 tys. zł (we wniosku rozpatrzonym odmownie proponowano 2,0 tys. zł), gdyż syn⁶⁵ zaoferował pomoc w spłacie. W uzasadnieniu decyzji z dnia 18 stycznia 2017 r. wskazano, iż obecna sytuacja finansowa Strony nie stwarza możliwości uregulowania jednorazowo całej kwoty zaległości podatkowych, gdyż z działalności gospodarczej wykazywano stratę (za I-XI 2016 w kwocie 159,6 tys. zł.), pomimo, iż sytuację majątkową Strony określono jako dobrą (gdyż podatnik posiadał kilka nieruchomości). Naczelnik wskazała, iż *podejmując pozytywną dla Strony decyzję nie oceniono odmiennie tego samego materiału dowodowego w sprawie, nie zajęto rozbieżnych stanowisk. Nowy wniosek wszczął nową sprawę podatkową, w której ocenie poddano dodatkowy materiał dowodowy. Nie dokonano rozbieżnej oceny stanu majątkowego - stan majątkowy Strony był taki sam, tzn. była właścicielem wymienionych w decyzji nieruchomości.*

⁶¹ Z tytułu podatku od towarów i usług za II i III kwartał 2014 r. oraz I, II, III, IV kwartał 2015 r.

⁶² Z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2014 r.

⁶³ Vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 grudnia 2015 r. o sygn. akt II FSK 2804/13, LEX 1932088.

⁶⁴ Na dzień 12 stycznia 2017 r. podatnik posiadał również zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2014 r. Na dzień 30 grudnia 2016 r. posiadano dodatkowo zaległości w podatku VAT za II i III kwartał 2016 r.

⁶⁵ Osiągający dochód z prowadzonego odrębnie gospodarstwa rolnego.

Istotnym jest rozróżnienie sytuacji majątkowej od sytuacji finansowej Strony ocenianej na dzień złożenia wniosku o ulgę. Jeżeli podatnik ma przejściowe trudności z płynnością finansową, nie zawsze musi to powodować konieczność zbycia posiadanych nieruchomości. Przestanką podjęcia odmownych decyzji, był przede wszystkim – jak wskazano na początku niniejszego pisma - brak zdolności płacenia rat. Podatnik mógł sam wówczas podjąć decyzję o sprzedaży nieruchomości i uregulowaniu zaległego podatku. Podjęłam pozytywną decyzję również ze świadomością, że wpisując hipotekę na posiadanych nieruchomościach, w przypadku braku spłaty zaległości trzeba zważyć kwotę długu w stosunku do wartości nieruchomości. Egzekucja z nieruchomości, jest najbardziej uciążliwym środkiem egzekucyjnym dla zobowiązanego. Zatem, w sytuacji, kiedy zobowiązany posiada inne składniki majątkowe, w tym ruchomości, należy je zabezpieczyć na poczet zaległości. Tak też postąpiono w niniejszej sprawie, tj. dokonano zabezpieczenia zaległości poprzez ustanowienie zastawu skarbowego na dwóch pojazdach wykorzystywanych w działalności. Nie jest to czynność uciążliwa dla podatnika, gdyż nadal wykorzystuje zastawiony środek transportu w działalności gospodarczej - może więc nadal prowadzić działalność i spłacać zaległy podatek. Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska Naczelnika, gdyż podatnik znajdujący się korzystnej sytuacji majątkowej ma wiele możliwości pozyskania źródeł finansowania swojej bieżącej działalności gospodarczej korzystając z dostępnych na rynku usług finansowych.

(dowody akta kontroli 581 – 584, 596- 761, 919-935,1018–1021)

Ocena częściowa

Urząd w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących prawidłowego deklarowania zobowiązań podatkowych przeprowadzał czynności sprawdzające. W przypadkach wskazujących na nieprzestrzeganie przepisów podatkowych prowadzono postępowania kontrolne, poprzedzane działaniami analitycznymi. Działania kontrolne odzwierciedlano w protokołach kontroli, przekazywanych kontrolowanym podmiotom gospodarczym. W przypadkach, gdy postępowanie kontrolne nie skłoniło podatników do zmiany wcześniej zadeklarowanych wielkości podatku, wszczynano postępowania podatkowe, ustalając w drodze decyzji prawidłowe zobowiązania podatkowe. Postępowania podatkowe prowadzono sprawnie, umożliwiając stronom czynny udział w postępowaniu podatkowym. Wydawane podatnikom decyzje zawierały rozstrzygnięcia wnikliwie uzasadnione, zawierające niezbędne pouczenia dotyczące płatności zobowiązania oraz informacji o możliwości wniesienia odwołania od treści tych decyzji. W odniesieniu do decyzji wydanej w związku z wnioskiem strony o ulgę w spłacie zobowiązania, Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowość polegającą na udzieleniu z naruszeniem przepisów art. 67a § 1 Op, gdyż w sprawie nie występował ważny interes podatnika.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶⁶, wnosi o podjęcie działań organizacyjnych w celu wyeliminowania przypadków naruszeń w prowadzonych postępowaniach w zakresie ulg podatkowych obowiązujących przepisów ustawy Ordynacja podatkowa.

⁶⁶ Dz. U. z 2017 r., poz. 524, ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 26 czerwca 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

p.o. Dyrektor
Radosław Kujawiński

.....
podpis

