



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.008.05.2018

P/18/072

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/18/072 – Bariery prawne w rozwoju firm rodzinnych w Polsce.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu

Kontrolerzy

1. Jerzy Skowroński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/101/2018 z dnia 14 kwietnia 2018 r.

2. Paweł Potemski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/114/2018 z dnia 24 kwietnia 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka
kontrolowana

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu (dalej: *Oddział*)
ul. Pretficza 9/11, 50-926 Wrocław.

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Pełniącym funkcję Dyrektora Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu, na czas określony od dnia 01 kwietnia 2018 r. do dnia 30 listopada 2019 r., jest Piotr Burtowski (dalej: *Dyrektor*)¹.

(dowód: akta kontroli str. 3-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

W badanym okresie³ Oddział realizując bieżące zadania identyfikował bariery prawne⁴, które były przedmiotem korespondencji z Centralą ZUS. Identyfikację barier postrzegano jako efekt bieżącej analizy prowadzonych spraw przez Oddział, a nie zewnętrznych inspiracji np. skargami, wnioskami petycjami. Oddział stosował, w zakresie wynikającym z ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych⁵ (dalej *ustawą o sus*), przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶ (dalej *kpa*) zmienionej ustawą z 16 grudnia 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorstw⁷, sankcjonującą udogodnienia ujęte w Pakiecie 100 zmian dla firm.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Oddział w sposób właściwy realizował obowiązki w zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych⁸ (dalej: *ustawy o ubezpieczeniu społecznym*) dotyczącym liberalizacji sankcji związanych z dokumentem ZUS IWA. Jako pozytywne należy ocenić działania

¹ Wcześniej funkcję Dyrektora Oddziału sprawowali: Roman Śniedziewski (do 01 grudnia 2016 r. do 31 marca 2018 r.) oraz Antoni Malaka (od 6 marca 2008 r. do 30 listopada 2016 r.).

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Lata 2015 – 2018 (do marca). Działaniami kontrolnymi mogły być objęte również zdarzenia i dokumenty sprzed 1 stycznia 2015 r. oraz po 31 marca 2018 r., gdy miały one związek z przedmiotem kontroli.

⁴ Bariery prawne – czynniki ograniczające działalność przedsiębiorstw wynikające z aktów prawnych, które regulują stosunki gospodarcze w zakresie relacji między państwem a przedsiębiorstwami oraz pomiędzy poszczególnymi podmiotami gospodarczymi.

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1778.

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 2255.

⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 1773, ze zm.

Oddziału w zakresie przeprowadzonych kontroli, udzielania ulg w spłacie należności, wydawania zaświadczeń A1 oraz informowania przedsiębiorców o numerach rachunków składowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Diagnozowanie barier w rozwoju firm rodzinnych⁹.

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie Oddział, realizując obowiązki wynikające z ustawy o sus, identyfikował bariery prawne towarzyszące obsłudze wszystkich płatników objętych ubezpieczeniami społecznymi, nie uprzywilejując żadnej z grup, nie wyłączając niezdefiniowaną w ustawodawstwie grupę firm rodzinnych oraz zdefiniowaną, stanowiącą grupę kontrolną, objętą przedmiotową kontrolą, prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą deklarujących udział osoby współpracującej¹⁰. Dyrektor Oddziału wskazał, iż przedstawiane w badanym okresie centrali ZUS problemy i wątpliwości dotyczyły różnorodnych zagadnień z zakresu podlegania ubezpieczeniom społecznym, opłacania, rozliczania i dochodzenia składek, w tym ich egzekucji¹¹.

Dyrektor Oddziału, podał m. in., że tworząc przepisy dedykowane jednej grupie podmiotów lub traktując ją w sposób szczególny uchybiono by fundamentalnej zasadzie państwa prawa jaką jest równe traktowanie podmiotów, uczestników życia gospodarczego i społecznego. Ponadto Dyrektor wyjaśnił, iż usprawnienia w obsłudze klientów wdrażano przez Centralę ZUS we wszystkich terenowych jednostkach w celu zachowania jednolitych standardów obsługi klientów¹². W ramach działań własnych Oddziału przeprowadzano szkolenia dla płatników w zakresie m.in.: e-składki, e-zła, świadczeń krótkoterminowych, emerytur i rent, obsługi programu Płatnik.

(dowód: akta kontroli str. 9, 127-136, 171-173, 175-231)

W latach 2015 – 2018 (I kwartał) do Oddziału wpłynęło ogółem 165 skarg. Żadna z nich nie dotyczyła trudności związanych z działalnością przedsiębiorstw sektora MŚP (w tym firm rodzinnych).

(dowód: akta kontroli str. 11-45, 137, 97-117, 118-125, 126)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

W Oddziale identyfikowano bariery w ramach prowadzonej działalności, lecz nie dotyczyły one stricte firm rodzinnych. W badanym okresie do Oddziału nie wpływały sygnały zewnętrzne o barierach prawnych w funkcjonowaniu firm rodzinnych.

⁹ Użyte w niniejszym wystąpieniu określenie *firma rodzinna* należy czytać, że jest to każdy podmiot gospodarczy z sektora mikro, małych lub średnich przedsiębiorstw, w których wspólnie pracuje przynajmniej dwóch członków rodziny, co najmniej jeden z nich ma istotny wpływ na zarządzanie firmą a rodzina posiada udziały większościowe. Za osobę współpracującą z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność jako (wg art.8 ust. 11 ustawy o sus) uważano małżonka, dziecko własne, dziecko drugiego małżonka, dziecko przysposobione, rodzica, macochę i ojczyma oraz osobę przysposabiającą, jeżeli pozostają z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność we wspólnym gospodarstwie domowym i współpracują przy prowadzeniu pozarolniczej działalności, umowie agencyjnej lub umowie zlecenia.

¹⁰ Kod tytułu ubezpieczenia: 0511. Wg bazy otrzymanej z Centrali ZUS, Oddział obsługiwał 410 firm rodzinnych.

¹¹ Dot. m.in.: przypadków zgłaszania (dzień po dniu) przez dwóch płatników tego samego ubezpieczonego, dla którego od niższego wynagrodzenia opłacano obowiązkowe ubezpieczenie społeczne, a dla wysokich wynagrodzeń jedynie ubezpieczenie zdrowotne; wstępnego korygowania dokumentów ZUS IWA; systemowego wymiaru składek, w przypadku zaprzestania składania deklaracji przy jednoczesnym niewyrejestrowaniu płatnika; wymiaru składek wynikających z deklaracji rozliczeniowych, w przypadku otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego.

¹² M.in.: Platformę Usług Elektronicznych – aplikację służącą do udostępnienia drogą elektroniczną usług świadczonych klientom ZUS; Centrum Obsługi Telefonicznej – usługowa infolinia ZUS służąca zarówno płatnikom, jak i świadczeniobiorcom, w zakresie informacji o charakterze ogólnym oraz indywidualnym; Urzędmaty – samoobsługowe urządzenie informacyjne w Oddziałach, umożliwiające złożenie wniosków lub skorzystanie z serwisu internetowego ZUS (w tym z Platformy Usług Elektronicznych); utworzenie i obsadzenie stanowiska doradcy płatnika składek.

2. Wdrożenie rozwiązań prawnych mających na celu likwidację barier w rozwoju firm rodzinnych sektora MŚP.

Opis stanu
faktycznego

2.1. Wpływ wprowadzanych zmian mających na celu likwidację barier prawnych w działalności przedsiębiorstw na sytuację firm sektora MŚP, w tym rodzinnych.

W badanym okresie w Oddziale:

- nie załatwiano spraw w formie: mediacji¹³, milczącego załatwiania¹⁴ oraz postępowania uproszczonego¹⁵,
- stosowano: ponaglenia¹⁶, uzupełnianie braków formalnych w terminie nie krótszym niż 7 dni¹⁷, rozstrzyganie wątpliwości faktycznych na korzyść przedsiębiorcy¹⁸, przyjazną interpretację przepisów¹⁹ oraz poświadczenia za zgodność z oryginałem przedłożonych dokumentów przez pracownika organu²⁰, lecz w nieznanej skali, z uwagi na nie prowadzenie ich ewidencji,
- nie odnotowano przypadku skorzystania z: posiedzenia w trybie współdziałania²¹ oraz zrzeczenia się odwołania²².

(dowód: akta kontroli str. 141-142)

Dyrektor Oddziału, odnośnie niezłatwiania spraw, wyjaśnił m. in., że zgodnie z art. 123 ustawy o sus, w sprawach uregulowanych ustawą stosowano przepisy kpa, chyba że ustawa stanowi inaczej. Z tego wynika, że:

- przepisy Działu II Rozdziału 5a kpa w zakresie możliwości prowadzenia mediacji w sprawach ubezpieczeniowych nie mają zastosowania, gdyż przepisy prawa ubezpieczeń społecznych nie przewidują takich form załatwienia sprawy. Wskazać również należy, że przepis art. 96a § 1 kpa wyraźnie wskazuje, że aby sprawa mogła zostać załatwiona poprzez mediację musi na to pozwalać charakter sprawy. Aktualnie charakter spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych nie pozwala na prowadzenie mediacji przez ZUS.
- przepisy Działu II Rozdziału 8a kpa w zakresie możliwości milczącego załatwienia sprawy w sprawach ubezpieczeniowych nie mają zastosowania, gdyż przepisy prawa ubezpieczeń społecznych nie przewidują takich form załatwienia sprawy. Podkreślić również należy, że przepis art. 122a § 1 kpa wyraźnie wskazuje, że aby sprawa mogła zostać załatwiona w sposób milczący musi to przewidywać przepis szczególny. Aktualnie żaden przepis szczególny nie wskazuje na taką możliwość w zakresie postępowań prowadzonych przed ZUS.
- przepisy Działu II Rozdziału 14 kpa w zakresie możliwości prowadzenia postępowania uproszczonego w sprawach ubezpieczeniowych nie mają zastosowania, gdyż przepisy prawa ubezpieczeń społecznych nie przewidują takiego trybu załatwienia sprawy. Podkreślić również należy, że przepis art. 163b § 1 kpa wyraźnie wskazuje, że aby sprawa mogła być rozpoznana w trybie uproszczonym, musi to przewidywać przepis

¹³ Mediacja – uregulowana przepisami Działu II rozdziału 5a kpa.

¹⁴ Milczące załatwienie sprawy – uregulowane przepisami Działu II rozdział 8a kpa.

¹⁵ Postępowanie uproszczone – uregulowane przepisami Działu II rozdziału 14 kpa.

¹⁶ Art. 37 kpa.

¹⁷ Art. 64 § 2 kpa.

¹⁸ Art. 81a § 1 kpa.

¹⁹ Art. 7a kpa.

²⁰ Art. 76a § 2b kpa.

²¹ Art. 106a kpa.

²² Art. 127a kpa.

szczególny. Aktualnie żaden przepis szczególny nie wskazuje na taką możliwość w zakresie postępowań prowadzonych przed ZUS.

(dowód: akta kontroli str. 142)

Oddział nie posiadał ewidencji spraw, w których korzystano z instytucji wymagających określenia terminów na wykonanie czynności, o których mowa w przepisie art. 57 § 4 kpa (w brzmieniu po 01 czerwca 2017 r.).

(dowód: akta kontroli str. 143, 313-336)

Stosownie do przepisu art. 34 ust. 1 *ustawy o ubezpieczeniu społecznym*, w brzmieniu obowiązującym po 01 kwietnia 2017 r., ZUS nakładał sankcję w postaci obowiązków opłacania składki wypadkowej w wysokości 150% jej prawidłowej wartości, jeśli płatnik składek nie przekaze ZUS IWA albo korekty tej informacji w terminie 14 dni od otrzymania wezwania Zakładu. Spośród płatników firm rodzinnych, deklaracje ZUS IWA za 2015 r. złożyło 52 płatników (12,7%), za 2016 r. 53 płatników (12,9%) oraz 56 za 2017 r. (13,6%) płatników, z czego odpowiednio deklaracje korygujące złożyło odpowiednio: dwóch, pięciu i jeden płatnik. Nie wystąpiły przypadki, by Oddział nałożył sankcje ustalone przepisem art. 34 ust. 1 *ww. ustawy o ubezpieczeniu społecznym*.

(dowód: akta kontroli str. 143, 313-336)

2.2. Sposób prowadzenia kontroli firm

W badanym okresie Oddział 78 kontrolom (doraźnym i okresowym) objął 77 firm rodzinnych²³, w tym, w: 24 w 2015 r. (4 doraźne i 20 okresowych); 43 w 2016 r. (5 doraźnych i 38 okresowych); 8 okresowych 2017 r.; 3 okresowe I kwartały 2018 r. Na podstawie szczegółowej analizy 32 (41,1%) kontroli stwierdzono, że ich przedmiotem, stosownie do dyspozycji zawartych w treści art. 86 ust.2 *ustawy o sus*, były: zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych, prawidłowość i rzetelność obliczania, potrącania i opłacania składek oraz innych składek i wypłat, do których pobierania zobowiązano Zakład, ustalanie uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacania tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu, prawidłowość i terminowość opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe, wystawianie zaświadczeń lub zgłaszanie danych dla celów ubezpieczeń społecznych. Kontrole trwały od 2 dni do 14²⁴ dni roboczych, tj. nie przekraczały czasu określonego w art. 83 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy z dnia 2 lipca 2002 r. o swobodzie działalności gospodarczej* (dalej: *ustawy o sdg*)²⁵ dla kontroli mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw. Kontrole planowano po uprzednim dokonaniu analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej (na podstawie określonych wcześniej ryzyk, przy pomocy m.in. aplikacji BRDKP²⁶). Kontrolowani przedsiębiorcy nie składali skarg na postanowienie organu kontroli przedłużające czas trwania kontroli (w badanych przypadkach nie przedłużano kontroli).

(dowód: akta kontroli str. 173-174, 240-307, 337-346)

W Biuletynie Informacji Publicznej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, stosownie do przepisu art. 78a ust. 3 *ustawy o sdg* umieszczono ogólny schemat procedur kontroli

²³ Jedną z firm rodzinnych objęto w 2016 r. kontrolą doraźną w zakresie zgłaszania pracowników do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczeń zdrowotnych, po uprzednio przeprowadzonej kontroli okresowej w 2015 r.

²⁴ Czas trwania 31 kontroli spośród 32 kontroli nie przekraczał 12 dni roboczych. W jednym przypadku kontrola trwała 14 dni i prowadzona była w małym przedsiębiorstwie.

²⁵ Dz. U. z 2017 r., poz. 2168.

²⁶ Badanie Ryzyka Departament Kontroli Płatników – umożliwiające analizę, poszukiwanie, szacowanie i udostępnianie płatników składek, dla których zostały ustalone ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

płatników składek²⁷. W badanym okresie Zakład nie posiadał odrębnej strony BIP, a wszystkie informacje publikowane były przez Centralę ZUS na jej stronie BIP.

(dowód: akta kontroli str. 308-312)

2.3. Wywiązywanie się Oddziału z uprawnień w zakresie umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności z tytułu składek.

Należności z tytułu składek, stosownie do przepisów art. 28-29 ustawy o *sus*, Oddział mógł: [1] umorzyć w całości lub części, [2] odroczyć ich termin płatności oraz [3] rozłożyć je na raty.

W badanym okresie, Oddział w zakresie ulg i umorzeń przeprowadził postępowania wobec 18 wniosków²⁸ złożonych przez 11 firm rodzinnych. Wszystkie one dotyczyły rozłożenia należności na raty. Przeprowadzone przez Oddział postępowania zakończono: w dwóch przypadkach pozostawiając wnioski bez rozpatrzenia²⁹, wydając jedną decyzję odmawiającą rozłożenia należności na raty; w trzech przypadkach niepodpisaniem umów przez wnioskujących; oraz w 12 przypadkach podpisaniem stosownych umów³⁰.

W wyniku analizy ww. postępowań nie stwierdzono przypadku, w którym koniec terminu wykonywana czynności przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, wymagającego zastosowania przepisu art. 57 § 4 kpa (w brzmieniu obowiązującym od 1 czerwca 2017 r.).

Postępowania prowadzono zgodnie z zachowaniem wymagań procedury do procesu *obsługa ulg i umorzeń* opracowanej na podstawie ustawy o *sus* oraz przepisów wykonawczych.

(dowód: akta kontroli str. 143-144, 146-169, 347-363)

Z tytułu zawartych ww. umów Oddział rozłożył na raty łączną kwotę 837.961,18 zł, w tym należność główną w kwocie 662.915,18 zł i odsetki w wysokości 175.046 zł, w tym w: 2015 r. łącznie: 27.143,68 zł (należność główną w kwocie 25.777,68 zł i odsetki w wysokości 1.366 zł); 2016 r. 17.601,56 zł (17.313,56 zł i 288,00 zł); 2017 r. 197.698,20 zł (183.976,20 zł i 13.722,00 zł); 2018 r. (I kwartał) 588.546,07 zł (428.956,07 zł i 159.590 zł).

(dowód: akta kontroli str. 148)

2.4. W toku analizy rejestru wniosków o wydanie formularzy A1, zidentyfikowano jedną firmę rodzinną osobę, dla której na trzy wnioski z 2016 r. wydano dwa poświadczenia A1³¹. Wydania jednego formularza Oddział odmówił³². Powodem odmowy było wnioskowanie o wydanie poświadczenia na okres objęty już wcześniej wydanym zaświadczeniem. Wnioski rozpatrzono w terminie do 5 dni, tj. zgodnie z obowiązującymi wytycznymi, przekazany pismem z dnia 23 lipca 2010 r.³³, wskazującymi m.in. w pkt 16, że do zaświadczeń A1 zastosowanie ma art. 217 § 3 kpa i powinny być one wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni.

(dowód: akta kontroli str. 144-145)

²⁷ <http://bip.zus.pl/inne/kontrola-platnikow-skladek>.

²⁸ Wniosków rozpatrzonych odpowiednio: sześć w 2015 r., jeden w 2016 r., pięć w 2017 r., pięć w I kwartale 2018 r., a jeden w dniu 15 maja 2018 r. na kwotę zaległości głównej 6891,72 zł i odsetek w wysokości 80 zł.

²⁹ Z uwagi na niedostarczenie dokumentacji na wezwanie Oddziału.

³⁰ W tym jeden wniosek w dniu 15 maja 2018 r. na kwotę zaległości głównej 6891,72 zł i odsetki w wysokości 80 zł.

³¹ Na wniosek z dnia 15 lipca 2016 r. poświadczono 20 lipca 2016 r., a na wniosek z 3 października 2016 r. poświadczono 7 października 2016 r.

³² Na wniosek z dnia 8 września 2016 r. odmówiono w dniu 13 września 2016 r.

³³ Znak 994600/0214-29/2010 uwzględniającymi w swej treści postanowienia Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. U. L 200 z 7.06.2004 r.).

2.5. Każdy spośród 410 płatników będących firmą rodzinną objętą kontrolą otrzymał z Oddziału informację o Indywidualnych Rachunkach Składowych (NRS). W toku sprawdzenia rejestrów nie stwierdzono by którykolwiek z ww. płatników zwrócił się do Oddziału o podanie NRS.

(dowód: akta kontroli str.145)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

W badanym okresie Oddział stosował, w granicach określonych ustawą o sus, przepisy Kpa wprowadzone ustawą z 16 grudnia 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorstw sankcjonującą udogodnienia ujęte w Pakiecie 100 zmian dla firm. Oddział w sposób właściwy realizował obowiązki w zakresie stosowania przepisów ustawy o ubezpieczeniu społecznym dotyczącym liberalizacji sankcji związanych z dokumentem ZUS IWA. Jako pozytywne należy również ocenić działania Oddziału w zakresie przeprowadzonych kontroli, udzielania ulg w spłacie należności, wydawania zaświadczeń A1 oraz informowania przedsiębiorców o numerach rachunków składowych.

IV. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁴ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

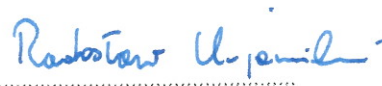
Wrocław, dnia 27 czerwca 2018 r.

Kontroler
Paweł Potemski
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

p.o. Dyrektor
Radosław Kujawiński


.....
Podpis


.....
podpis

³⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

