



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.002.02.2018
P/18/091

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław
T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50
lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/091 – Realizacja przez samorządy zadań związanych z organizacją imprez masowych i biegów ulicznych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Mariusz Orawczak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/30/2018 z dnia 12 stycznia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Legnica, Pl. Słowiański 8, 59-220 Legnica (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tadeusz Krzakowski – Prezydent Miasta Legnicy (dalej: „Prezydent Miasta”). (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli w okresie objętym kontrolą², wykonując zadania związane z organizacją imprez masowych i biegów ulicznych na terenie Miasta Legnica, Urząd stworzył właściwe warunki organizacyjno-kadrowe dla realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych, jak również rzetelnie kontrolował zgodność przebiegu imprez masowych podwyższonego ryzyka, z warunkami określonymi w zezwoleniu na ich organizację. Niemniej, pomimo iż Urząd opierał się na wnioskach organizatorów imprez masowych i biegów ulicznych, rozpatrywanych według tych samych kryteriów i z uwzględnieniem tych samych wymogów, a wydane zezwolenia zawierały wymagane elementy i zostały podpisane przez osoby posiadające odpowiednie upoważnienie Prezydenta Miasta, stwierdzono szereg przypadków niezgodnego z obowiązującymi przepisami prawa oraz nierzetelnego wydawania zezwoleń. W szczególności wśród kontrolowanych 30 zezwoleń na organizację imprez masowych i 11 zezwoleń na organizację biegów ulicznych wystąpiły odpowiednio: (a) 10 (33,3%) i trzy (27,3%) przypadki wydania zezwolenia mimo złożenia przez organizatorów wniosków o ich wydanie po upływie terminu 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy; (b) dwa (6,7%) i pięć (45,5%) przypadków wydania zezwolenia z naruszeniem terminu ich wydania, wynoszącego co najmniej siedem dni przed planowanym terminem przeprowadzenia imprezy. Z kolei w dwóch przypadkach (6,7%) imprez masowych zezwolenia na ich organizację zostały wydane, chociaż wymagane opinie odpowiednich służb zostały przez organizatorów złożone w terminie krótszym niż 14 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy, a w ośmiu przypadkach (62,7%) biegów ulicznych zezwolenia na ich organizację wydano w sytuacji złożenia wniosków niezawierających wszystkich wymaganych informacji. NIK zwraca także uwagę na zasadność opracowania szczegółowych procedur postępowania dotyczących weryfikowania spełniania przez organizatorów imprez masowych i biegów ulicznych ustawowych obowiązków i wymogów, a także odnośnie kontroli przebiegu tych imprez.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje trójstopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

² Lata 2015-2017.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjno-kadrowe dla realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych i biegów ulicznych

Opis stanu
faktycznego

1.1. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu (stanowiącym załącznik do zarządzenia Prezydenta Miasta³) oraz w myśl wewnętrznych regulaminów organizacyjnych wydziałów Urzędu⁴, zadania w zakresie rozpatrywania wniosków o wydanie zezwoleń oraz faktyczne wydawanie zezwoleń:

- o których mowa w art. 3 pkt 18 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych⁵ (dalej: „uobim”), tj. na organizację imprez masowych, zostały przypisane do realizacji przez Wydział Zarządzania Kryzysowego i Obrony Cywilnej (dalej: „Wydział ZKOC”),
- o których mowa w art. 65 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁶ (dalej: „uprd”), tj. na organizację biegów ulicznych, zostały przypisane do realizacji przez Wydział Zarządzania Ruchem Drogowym (dalej: „Wydział ZRD”).

(dowód: akta kontroli str. 5-12, 17, 28-37, 507-514)

1.2. Prowadzeniem spraw związanych z rozpatrywaniem wniosków o wydanie zezwoleń, weryfikowaniem spełnienia przez organizatora ustawowych obowiązków i wymogów oraz przygotowywaniem zezwoleń zajmowało się w Urzędzie dwóch pracowników – po jednym w Wydziale ZKOC i Wydziale ZRD. Osoby te posiadały wykształcenie wyższe i wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobywane w Urzędzie w wyniku zajmowania się przedmiotowymi sprawami. W celu podnoszenia kwalifikacji w dziedzinie organizacji lub kontroli imprez masowych i biegów ulicznych pracownicy ci uczestniczyli w specjalistycznych szkoleniach⁷ oraz dodatkowo, na zaproszenie Wojewody Dolnośląskiego, w posiedzeniach Wojewódzkiego Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Bezpieczeństwa Imprez Masowych⁸.

(dowód: akta kontroli str. 17, 28-39, 56, 60-161, 504, 507-516)

1.3. Dyrektorzy Wydziałów ZKOC i ZRD posiadali stosowne upoważnienia Prezydenta Miasta⁹ do wydawania zezwoleń, w formie decyzji administracyjnych, na organizację odpowiednio imprez masowych i biegów ulicznych.

(dowód: akta kontroli str. 17, 22-25, 504, 517)

1.4. W Urzędzie nie zostały opracowane wewnętrzne procedury postępowania dotyczące weryfikowania spełniania przez organizatorów obowiązków i wymogów, o których mowa w art. 6 i art. 13 ust. 2 *uobim* – w przypadku imprez masowych, oraz w art. 65a ust. 2 i 3 *uprd* – w przypadku biegów ulicznych.

³ Zarządzenie nr 132/UM/2017 z dnia 11 września 2017 r.

⁴ Dla Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Obrony Cywilnej (wprowadzonego zarządzeniem nr 136/UM/2017 Prezydenta Miasta z dnia 19 września 2017 r.) oraz dla Wydziału Zarządzania Ruchem Drogowym (wprowadzonego zarządzeniem nr 14/UM/2017 Prezydenta Miasta z dnia 25 stycznia 2017 r.).

⁵ Dz. U. z 2017 r., poz. 1160, ze zm.

⁶ Dz. U. z 2017 r., poz. 1260, ze zm.

⁷ Organizowane i przeprowadzone przez Fundację Rozwoju Demokracji Lokalnej we Wrocławiu: w 2014 r. - „Bezpieczeństwo imprez masowych aspekty teoretyczne i praktyczne”, w 2015 r. - „Bezpieczeństwo imprez masowych - aktualny stan prawny”, w 2016 r. - „Bezpieczeństwo imprez masowych najnowsze uregulowania prawne i aktualne wyzwania”.

⁸ Powołany i funkcjonujący na podstawie zarządzenia nr 5 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 11 stycznia 2016 r. (wcześniej jako Zespół doradczy do spraw bezpieczeństwa związanego z organizacją imprez masowych – zarządzenie nr 428 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 września 2012 r.).

⁹ Upoważnienia: nr OK.0052.37.2011.IV z dnia 22 listopada 2011 r., nr OK.0052.3.2016.V z dnia 1 lutego 2016 r., nr OK.0052.11.2016.V z dnia 15 kwietnia 2016 r., nr OK.0052.14.2016.V z dnia 17 maja 2016 r. dla Dyrektora Wydziału ZKOC lub jego Zastępcy, oraz upoważnienie nr OK.V.0113-13/10 z dnia 10 marca 2010 r. dla Dyrektora Wydziału ZRD.

W Urzędzie opracowano *Informacyjne Karty Usługi* dotyczące wydania zezwolenia na przeprowadzenie imprez masowych oraz na uzyskanie zezwolenia na wykorzystanie dróg w sposób szczególny (w tym do biegów ulicznych), które dostępne były na stronie internetowej Urzędu¹⁰ w Biuletynie Informacji Publicznej. W kartach tych przedstawione zostały wymogi ustawowe organizacji imprez masowych i biegów ulicznych, oraz określono wzory dokumentów, wymaganych w celu uzyskania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej lub biegu ulicznego.

(dowód: akta kontroli str. 18, 40-53, 505, 518-520)

1.5. W latach 2015-2017 w Urzędzie nie prowadzono kontroli wewnętrznych i zewnętrznych oraz audytów w zakresie realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych i biegów ulicznych, w szczególności związanych z poprawnością rozpatrywania wniosków o wydanie zezwolenia na organizację imprez masowych i biegów ulicznych, weryfikowaniem spełnienia przez organizatorów ustawowych obowiązków i wymogów oraz wydawaniem stosownych zezwoleń.

(dowód: akta kontroli str. 500)

1.6. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do Urzędu skargi, wnioski lub inne sygnały dotyczące organizowanych na terenie Legnicy imprez masowych i biegów ulicznych, za wyjątkiem jednego pisma Komendy Miejskiej Policji¹¹, które wpłynęło do Prezydenta Miasta po rozegranym w dniu 30 maja 2015 r. meczu piłki nożnej (w ramach rozgrywek I ligi) pomiędzy zespołami MKS „Miedź” Legnica S.A. i KGHM Zagłębie Lubin.

Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Legnicy poinformował w tym piśmie, że w ramach prowadzonego przez Policję zabezpieczenia ww. meczu stwierdzono szereg nieprawidłowości¹², które mogły spowodować rażące zakłócenie przebiegu imprezy, a były spowodowane nieskutecznością podejmowanych działań przez służby porządkowe organizatora imprezy oraz brakiem jakichkolwiek działań koordynacyjnych ze strony wyznaczonego przedstawiciela organizatora do spraw bezpieczeństwa imprezy masowej.

Dyrektor ZKOC wskazał, że w związku ww. informacją Policji na spotkaniu z organizatorem meczu zalecono podjęcie skuteczniejszych działań pozwalających na wyeliminowanie nieprawidłowości opisanych w tej informacji, oraz zobowiązano organizatora do niewyłączania strefy VIP z terenu imprezy masowej¹³.

(dowód: akta kontroli str. 19-21, 500, 506)

1.7. W Urzędzie nie zostały opracowane odrębne wewnętrzne procedury postępowania dotyczące kwestii kontroli przebiegu imprez masowych pod kątem ich porównania z warunkami określonymi w zezwoleniach wydanych na organizację tych imprez. Jak wskazał Dyrektor Wydziału ZKOC, kontrole te prowadzone są zgodnie z wymogami *uobim*.

(dowód: akta kontroli str. 18-19)

¹⁰ <<http://um.bip.legnica.eu>>

¹¹ Pismo z dnia 2 czerwca 2015 r. (znak: W-513-97/15).

¹² Zdaniem Policji nieskuteczne działania służb porządkowych spowodowały możliwość wniesienia na teren trwania imprezy masowej znacznej ilości środków pirotechnicznych, które zostały odpalone w trakcie trwania meczu. Ponadto działania służb porządkowych umożliwiły wniesienie i wywieszenie transparentów znacznych rozmiarów, zawierających treści niecenzuralne i niezwiązane z charakterem odbywającej się imprezy. Dodatkowo Policja wskazała, że w trakcie imprezy osoby w niej uczestniczące a zakwalifikowane przez organizatora do grupy VIP, mogły bez żadnych utrudnień ze strony służb porządkowych, wносить na trybunę VIP napoje alkoholowe w postaci piwa, którego spożywanie w czasie trwania imprezy masowej podwyższonego ryzyka jest zabronione.

¹³ Na kolejnych meczach strefa VIP nie była wyłączana z terenu imprezy masowej, co znajdowało potwierdzenie w dokumentacji tych imprez masowych.

1.8. W Urzędzie nie uregulowano (nie sformalizowano) problematyki monitorowania organizowanych na obszarze Miasta Legnica imprez innych niż masowe, w szczególności imprez, które nie zostały zgłoszone jako masowe, a nosiły znamiona takich imprez. Jak wskazał Dyrektor Wydziału ZKOC, organizatorzy innych imprez niż masowe muszą uzyskać zgodę właściciela terenu na jego wykorzystanie, a Miasto Legnica wydając zgodę określa warunki udostępnienia terenu oraz przekazania go po zakończonej imprezie. Wskazał ponadto, że imprezy tego typu monitorowane są przez służby porządkowe, tj. Policję i Straż Miejską w Legnicy.

(dowód: akta kontroli str. 18)

1.9. W Urzędzie nie wprowadzono wymogu odrębnego procedowania organizacji imprez masowych i biegów ulicznych, których organizatorem było Miasto Legnica lub jego jednostki organizacyjne. Dyrektorzy Wydziału ZKOC i ZRD wskazali, że weryfikacja organizacji takich imprez przebiegała w taki sam sposób jak dla pozostałych wnioskodawców, tj. na podstawie wymogów *uobim* i *uprd*.

(dowód: akta kontroli str. 18, 505)

1.10. Według Dyrektora Wydziału ZKOC, przyjętym w Urzędzie rozwiązaniem, które można uznać za tzw. „dobrą praktykę”, było opracowanie *Informacyjnej Karty Usług*, dotyczącej wydania zezwolenia na przeprowadzenie imprez masowych, w której to karcie w sposób zwięzły przedstawione zostały wymogi ustawowe dotyczące organizacji imprez masowych, oraz dołączono wzory dokumentów, wymaganych w celu uzyskania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej – opracowana procedura ułatwia przygotowanie się do organizacji imprezy masowej każdemu, nawet mało doświadczonemu organizatorowi.

Z kolei Dyrektor Wydziału ZRD wskazał, że w trakcie współpracy z organizatorami biegów ulicznych wypracowano rozwiązania, które można uznać za „dobre praktyki”, polegające na spotkaniach z tymi organizatorami przed złożeniem przez nich wniosku o wykorzystanie dróg w sposób szczególny, a to w celu omówienia, co powinien zawierać wniosek, jakie powinny być dołączone załączniki, oraz jak opracować plan zabezpieczenia imprezy. Dodatkowo wskazał, że odbywają się również wspólne spotkania z organizatorami, oraz z Policją, zarządami dróg, Strażą Pożarną, Pogotowiem Ratunkowym i innymi podmiotami w celu omówienia trasy biegu i sposobu zabezpieczenia imprezy.

(dowód: akta kontroli str. 19, 40-53, 506)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwaga dotycząca
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na zasadność opracowania szczegółowych procedur postępowania dotyczących weryfikowania spełniania przez organizatorów imprez masowych i biegów ulicznych ustawowych obowiązków i wymogów, a także odnośnie kontroli przebiegu tych imprez. Wdrożenie wewnętrznych unormowań winno umożliwić poprawę skuteczności zarządzania w powyższym zakresie, poprzez redukcję strat jakościowych wykonanej pracy, zmniejszenie prawdopodobieństwa popełnienia błędów w kluczowych działaniach oraz stworzenie odpowiednich ram dla upewnocnienia pracowników i rozsądnego przydzielenia im zadań, za które mogą wziąć pełną odpowiedzialność.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że Urząd posiadał warunki organizacyjno-kadrowe, umożliwiające rzetelną realizację obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych i biegów ulicznych, gdyż: obowiązki z tego zakresu przypisano odpowiednim komórkom organizacyjnym oraz osobom posiadającym stosowne kwalifikacje i doświadczenie, udzielono odpowiednich upoważnień do wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych i biegów

ulicznych, opracowano *Informacyjne Karty Usługi*, określające wymogi oraz wzory dokumentów niezbędnych do uzyskania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej lub biegu ulicznego. Niemniej, NIK zwraca uwagę na zasadność opracowania szczegółowych procedur postępowania dotyczących weryfikowania spełniania przez organizatorów imprez masowych i biegów ulicznych ustawowych obowiązków i wymogów, a także kontroli przebiegu imprez masowych.

2. Przestrzeganie wymogów i procedur podczas wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych, w szczególności gdy ich organizatorem są gminy

Opis stanu faktycznego

2.1. W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęło łącznie 49 wniosków o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej (w 2015 r. - 22, w 2016 r. - 15, w 2017 r. - 12), z czego pięć wniosków pochodziło od jednostek organizacyjnych Miasta Legnica¹⁴.

W tym samym czasie wydano 48 decyzji zezwalających na przeprowadzenie imprezy masowej, w tym siedem zezwoleń dotyczyło przeprowadzenia 11 imprez masowych podwyższonego ryzyka (mecze piłki nożnej), o których mowa w art. 3 pkt 5 *uobim*, oraz jedną decyzję umarzającą prowadzone postępowanie administracyjne, w związku z rezygnacją organizatora z imprezy i wycofaniem przez niego wniosku. Wśród wydanych zezwoleń 24 dotyczyły imprez o charakterze sportowym, w ramach których odbyły się łącznie 82 imprezy (57 meczy piłki nożnej oraz 25 meczy piłki ręcznej).

Ww. sprawy były rejestrowane w sposób przejrzysty, rzetelny i systematyczny w rejestrze „Zgromadzenia i imprezy masowe”, prowadzonym odrębnie dla każdego roku.

W latach 2015-2017 nie wydano decyzji odmawiającej udzielenia zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej.

(dowód: akta kontroli str. 162-166, 253-258, 330-331)

2.2. Szczegółowemu badaniu poddano 30 postępowań¹⁵ w sprawie wydania zezwolenia na organizację imprezy masowej (62,5% wszystkich przeprowadzonych w takiej sprawie postępowań zakończonych wydaniem zezwolenia), w tym wszystkie sprawy, w których wnioskodawcą były jednostki organizacyjne Miasta Legnica, oraz wszystkie sprawy zakończone wydaniem zezwolenia na organizowanie imprezy masowej podwyższonego ryzyka i imprezy cyklicznej.

Badanie wykazało, że 20 wniosków o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprez masowych (66,7% spraw poddanych badaniu) zostało złożonych przez organizatorów tych imprez zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 *uobim*, tj. nie później niż 30 dni przed planowanym terminem przeprowadzenia imprezy, natomiast w pozostałych 10 przypadkach wnioski o wydanie zezwolenia zostały złożone od 12 do 29 dni przed tym terminem. Ponadto, w dwóch przypadkach opinie odpowiednich służb zostały załączone do wniosku na odpowiednio 10 i 11 dni przed terminem rozpoczęcia imprezy masowej, zamiast na co najmniej 14 dni przed taką imprezą (art. 26 ust. 2 *uobim*).

Wszystkie wnioski były kompletne, zawierały wymagane informacje oraz dokumenty, o których mowa w art. 26 ust. 1 *uobim*. Zostały rozpatrzone według tych samych kryteriów i z uwzględnieniem tych samych wymogów¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 448-459)

¹⁴ Cztery wnioski Legnickiego Centrum Kultury oraz jeden wniosek Zespołu Szkół Muzycznych w Legnicy.

¹⁵ Po 10 z każdego roku objętego kontrolą.

¹⁶ Zgodnie z opracowaną *Informacyjną Kartą Usługi*.

Dyrektor Wydziału ZKOC wskazał, że weryfikacji spełniania przez organizatorów obowiązków i wymogów wskazanych w art. 6 i art. 13 ust. 2 *uobim* dokonywano na podstawie dokumentacji złożonej z wnioskiem o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej, oraz lustracji¹⁷ obiektów, na których odbywać się miały imprezy, natomiast w przypadku imprez, na których prowadzono kontrolę zgodności przebiegu imprezy z warunkami określonymi w zezwoleniu, wymogi te weryfikowano w czasie takiej kontroli. Wskazał również, że czynności tych nie dokumentowano w sposób „specjalnie wydzielony”.

Prezydent Miasta nie był informowany o jakichkolwiek działaniach organizatorów imprez masowych polegających na sprawdzeniu terenu/obiektu, na którym miała zostać zorganizowana impreza, pod kątem poszukiwania materiałów i urządzeń wybuchowych. Dyrektor Wydziału ZKOC wskazał, że w czasie prowadzonych przez Policję lustracji obiektów, w wydawanych opiniach o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, a także w zastrzeżeniach do stanu technicznego obiektu (terenu) oraz o przewidywanych zagrożeniach, nie wydawano zaleceń w sprawie sprawdzenia obiektów pod kątem poszukiwania materiałów i urządzeń wybuchowych – w związku z czym Urząd nie zalecał takich sprawdzeń przed wydaniem decyzji na organizację imprezy masowej.

(dowód: akta kontroli str. 18, 56-57, 448-453)

W 17 przypadkach (56,7% spraw poddanych badaniu) organizatorzy imprez masowych przewidywali sprzedaż oraz spożywanie w trakcie tych imprez napojów alkoholowych zawierających nie więcej niż 3,5% alkoholu. W tych przypadkach, zgodnie z art. 8a ust. 5 *uobim*, do wniosku o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej organizator dołączał informację o rozmieszczeniu miejsc i czasie, w których będą sprzedawane, podawane lub spożywane napoje alkoholowe.

(dowód: akta kontroli str. 448-453)

Prezydent Miasta wydając zezwolenia na organizację imprez masowych, stosownie do wymogów art. 29 *uobim*:

- w 28 przypadkach (93,3% spraw poddanych badaniu) wydał je przed upływem terminu wskazanego w art. 29 ust. 1 *uobim*, tj. na co najmniej siedem dni przed planowanym terminem imprezy;
- zawarł w decyzjach wszystkie elementy, o których mowa w art. 29 ust. 2 *uobim*, tj. nazwę organizatora, określenie rodzaju, nazwy i warunków przeprowadzenia imprezy masowej (miejsce, czas jej rozpoczęcia i zakończenia, maksymalną liczbę osób, które mogą w niej uczestniczyć, liczbę członków służby porządkowej oraz służby informacyjnej, informację o zainstalowaniu urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk);
- prawidłowo kwalifikował imprezy jako imprezy masowe podwyższonego ryzyka, na podstawie informacji organizatora o przewidywanych zagrożeniach oraz opinii Komendanta Miejskiego Policji w Legnicy, zgodnie z art. 29 ust. 3 *uobim*;
- we wszystkich przypadkach niezwłocznie przekazał kopie wydanych decyzji Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz właściwemu komendantowi miejskiemu policji i państwowej straży pożarnej, dysponentowi zespołów ratownictwa medycznego i państwowemu inspektorowi sanitarnemu, zgodnie z art. 29 ust. 5 *uobim*.

(dowód: akta kontroli str. 444-453, 458-459)

¹⁷ Lustracje miejsc organizowania imprez masowych każdorazowo prowadziła Policja. Na wszystkie lustracje zapraszany był przedstawiciel Urzędu. Jak wskazał Dyrektor Wydziału ZKOC, z ramienia Urzędu, we wszystkich prowadzonych przez Policję lustracjach obiektów, uczestniczył pracownik Wydziału ZKOC, który w zakresie obowiązków służbowych ma zapisane zadania dotyczące imprez masowych.

Zezwolenia zostały wydane przez osoby posiadające odpowiednie upoważnienie Prezydenta Miasta, tj. Dyrektora Wydziału ZKOC lub jego zastępcę.

(dowód: akta kontroli str. 22-25, 448-453)

W Urzędzie pobierano opłaty z tytułu wydania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej w wysokości 82 zł za zezwolenie, zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. c i art. 6 ust. 1 pkt 3 w zw. z częścią III pkt 44 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej¹⁸. Dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej organizatorzy imprez masowych załączali do składanych wniosków o wydanie zezwolenia na organizację tych imprez.

(dowód: akta kontroli str. 41-42, 448-453)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) W 10 przypadkach Prezydent Miasta wydawał zezwolenia na organizację imprez masowych pomimo złożenia przez organizatorów tych imprez wniosków¹⁹ o wydanie takich zezwoleń z naruszeniem ustawowego terminu, tj. co najmniej 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy, a ponadto, w dwóch przypadkach, pomimo złożenia przez organizatora wymaganych opinii²⁰ odpowiednich służb już po upływie ustawowego terminu, tj. co najmniej 14 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy masowej.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 *uobim*, w celu przeprowadzenia imprezy masowej organizator, nie później niż na 30 dni przed planowanym terminem jej rozpoczęcia, występuje do organu z wnioskiem o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej oraz, zgodnie z art. 26 ust. 2 *uobim*, dołącza do takiego wniosku opinie, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 *uobim*, niezwłocznie, jednak nie później niż na 14 dni przed terminem rozpoczęcia imprezy masowej.

Jak wyjaśnił Dyrektor Wydziału ZKOC, Legnica to miasto, w którym wszystkie organizowane imprezy cieszą się dużym zainteresowaniem mieszkańców, o czym świadczy liczny udział społeczności legnickiej w imprezach, zarówno sportowych, jak i artystyczno-rozrywkowych. Według wyjaśniającego trudno byłoby pozbawiać legniczan przyjemności uczestniczenia w imprezach masowych tylko dlatego, że organizator nie dotrzymał terminu na złożenie wniosku. Dodatkowo, Dyrektor Wydziału ZKOC wyjaśnił, że opóźnienia w dostarczeniu opinii służb wynikały z trudnej do uzasadnienia winy organizatora, jednak z przedłożonej dokumentacji wynikało, że zaplanowana impreza, mimo tego opóźnienia, odbędzie się zgodnie z wymogami ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 448-453, 458-459, 619-621)

- 2) W przypadku 20 z 30 objętych kontrolą postępowań nie wzywano wnioskodawców do uzupełnienia braków w złożonych wnioskach i wydano zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej pomimo, że nie dysponowano dokumentacją pozwalającą stwierdzić, że opinie, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 *uobim* zostały dostarczone do Urzędu w ustawowym terminie oraz przed datą wydania zezwolenia. Nie odnotowano bowiem daty wpływu do Urzędu złożonych przez organizatora, koniecznych opinii odpowiednich służb (w formie

¹⁸ Dz. U. z 2016 r., poz. 1827, ze zm.

¹⁹ Dotyczy wniosków o wydanie zezwoleń nr ZKOC.5310.7.2017.III, ZKOC.5310.31.2017.V, ZKOC.5310.32.2016.VII, ZKOC.5310.35.2016.V, ZKOC.5310.39.2016.III, ZKOC.5310.4.2015.VII, ZKOC.5310.6.2015.VII, ZKOC.5310.15.2015.VII, ZKOC.5310.20.2015.VII i ZKOC.5310.22.2015.VII, złożonych w przedziale od 12 do 29 dni przed planowanym terminem imprezy.

²⁰ Dotyczy zezwoleń nr ZKOC.5310.32.2016.VII i ZKOC.5310.22.2015.VII, gdzie wymagane opinie dostarczono odpowiednio 10 i 11 dni przed planowanym terminem imprezy.

uzupełnienia złożonego już przez nich wniosku o wydanie zezwolenia na organizację imprezy masowej).

Zgodnie z art. 29 ust. 4 pkt 1 *uobim*, w przypadku niezłożenia dokumentów, informacji i opinii (określonych w art. 25 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 *uobim*), które organizator imprezy masowej zobowiązany jest dołączyć do wniosku o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej, organ odmawia wydania zezwolenia, po uprzednim wezwaniu organizatora do uzupełnienia braków, w trybie art. 4 *uobim* w związku z art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*²¹ (dalej: „*kpa*”). Natomiast zgodnie z § 42 ust. 2 w związku z § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych*²², po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub na kopercie, w przypadku gdy nie ma możliwości jej otwarcia.

Jak wyjaśnił Dyrektor Wydziału ZKOC, przyczyną nieodnotowania daty wpływu do Urzędu złożonych przez organizatora wymaganych opinii odpowiednich służb było niedopatrzenie pracownika zajmującego się zagadnieniami imprez masowych.

(dowód: akta kontroli str. 448-453, 620)

- 3) Prezydent Miasta wydał dwa zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej²³ odpowiednio pięć i sześć dni przed planowanym terminem imprezy, tj. z uchybieniem ustawowego terminu na ich wydanie, określonego w art. 29 ust. 1 i 5 *uobim* na co najmniej siedem dni przed planowanym terminem przeprowadzenia imprezy masowej.

Jak wyjaśnił Dyrektor Wydziału ZKOC, imprezami masowymi, na które wydano przedmiotowe zezwolenia, były mecze piłki nożnej w ramach rozgrywek Pucharu Polski. Organizatorzy imprez w ramach tych rozgrywek mogą występować o wydanie zezwolenia po przeprowadzeniu losowania przez Polski Związek Piłki Nożnej. Losowania te odbyły się 15 dni przed planowanym terminem meczy. Organizatorzy złożyli niezwłocznie wnioski o wydanie zezwolenia a następnie dostarczyli opinie służb na sześć dni przed planowanymi imprezami. W związku z tym wydano zezwolenia nie mając możliwości zachowania siedmiodniowego terminu.

(dowód: akta kontroli str. 458-459, 621)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że podczas wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych Urząd opierał się na wnioskach organizatorów tych imprez, rozpatrywanych według tych samych kryteriów i z uwzględnieniem tych samych wymogów. Weryfikacji spełniania przez organizatorów imprez masowych ustawowych obowiązków dokonywano na podstawie złożonej z wnioskiem dokumentacji oraz przeprowadzonej lustracji obiektów. Wydane zezwolenia zawierały wymagane elementy i zostały podpisane przez osoby posiadające odpowiednie upoważnienie Prezydenta Miasta.

Niemniej jednak w ocenianym obszarze przestrzegania wymogów i procedur wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych stwierdzono również nieprawidłowości o zasadniczym charakterze, związanym z naruszeniem obowiązującego prawa, gdyż na 30 badanych postępowań: w 10 przypadkach

²¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 1257.

²² Dz. U. Nr 14, poz. 67.

²³ Nr ZKOC.5310.31.2017.V i nr ZKOC.5310.35.2016.V

(33,3%) zezwolenia zostały wydane mimo złożenia przez organizatorów wniosków z naruszeniem terminu 30 dni do imprezy masowej, w dwóch przypadkach (6,7%) zezwolenia zostały wydane pomimo złożenia przez organizatorów wymaganych opinii odpowiednich służb w terminie krótszym niż 14 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy masowej, również w dwóch przypadkach (6,7%) uchybiono terminowi wydania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej, wynoszącemu co najmniej siedem dni przed planowanym terminem przeprowadzenia takiej imprezy, a w 20 przypadkach (66,7%) nie wzywano wnioskodawców do uzupełnienia braków w złożonych wnioskach i wydano zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej pomimo, że nie dysponowano całościową informacją o złożonej dokumentacji.

3. Kontrola zgodności przebiegu imprez masowych, w tym podwyższonego ryzyka, z warunkami określonymi w zezwoleniu

Opis stanu faktycznego

3.1. W okresie objętym kontrolą Urząd przeprowadził 11 kontroli zgodności przebiegu imprez masowych z warunkami określonymi w zezwoleniu (trzy w 2015 r. i po cztery w 2016 r. i 2017 r.). Dotyczyły one wszystkich imprez masowych podwyższonego ryzyka, które w tym czasie odbyły się na terenie Miasta Legnica, co odpowiadało wymogom art. 31 ust. 1 *uobim*.

Ponadto przeprowadzono jedną kontrolę zgodności przebiegu imprezy masowej niebędącej imprezą masową podwyższonego ryzyka z warunkami określonymi w zezwoleniu korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 31 ust. 2 *uobim*. Dotyczyło to meczu piłki nożnej pomiędzy zespołami MKS „Miedź” Legnica S.A. i GKS Katowice w dniu 17 września 2016 r. Podjęcie tej fakultatywnej kontroli miało miejsce w związku z pismem²⁴ Zastępcy Komendanta Miejskiego Policji w Legnicy, w którym informował Prezydenta Miasta, że w trakcie przedmiotowego meczu może dojść do próby zakłócenia porządku na obiekcie i w związku z tym niezbędne jest rozstawienie dodatkowych płotów stalowych pomiędzy trybunami, zgodnie z ustaleniami, które zapadły podczas lustracji.

Powyższe kontrole przeprowadzili pracownicy Wydziału ZKOC, na podstawie stosownych upoważnień²⁵ Prezydenta Miasta. Kontrolami tymi objęto wszystkie warunki określone w zezwoleniu na przeprowadzenie imprezy masowej. Z każdej kontroli sporządzony został protokół.

Prezydent Miasta nie korzystał z prawa do kontrolowania w okresie objętym niniejszą kontrolą zgodności przebiegu pozostałych imprez masowych z warunkami określonymi w wydanych zezwoleniach.

(dowód: akta kontroli str. 22-27, 325-329, 444-447, 460-485)

3.2. Przeprowadzając kontrole zgodności przebiegu imprez masowych z warunkami określonymi w zezwoleniu nie korzystano z sił i środków miejscowego: komendanta Policji, komendanta Państwowej Straży Pożarnej, dysponenta zespołów ratownictwa medycznego i państwowego inspektora sanitarnego (art. 31 ust. 2a *uobim*). Dyrektor Wydziału ZKOC wskazał, że w czasie kontroli utrzymywany był stały i bezpośredni kontakt z kierującym zabezpieczeniami przedstawicielem Komendy Miejskiej Policji w Legnicy. Wskazał również, że nie opracowano procedur współpracy z podmiotami uczestniczącymi w zapewnieniu bezpieczeństwa imprez

²⁴ Pismo z dnia 14 września 2016 r. (znak: W-513-184/2016).

²⁵ Upoważnienia: nr OK.0052.37.2011.IV z dnia 22 listopada 2011 r., nr OK.0052.3.2016.V z dnia 1 lutego 2016 r., nr OK.0052.11.2016.V z dnia 15 kwietnia 2016 r., nr OK.0052.14.2016.V z dnia 17 maja 2016 r. dla Dyrektora Wydziału ZKOC lub jego zastępcy oraz upoważnienia: nr OK.0052.39.2011.V z dnia 22 listopada 2011 r. i nr OK.0052.4.2016.V z dnia 1 lutego 2016 r. dla pracownika Wydziału ZKOC.

masowych oraz nie zasięgano od Policji informacji o zagrożeniach związanych z imprezami masowymi.

(dowód: akta kontroli str. 57-58)

3.3. W związku z przeprowadzanymi kontrolami zgodności przebiegu imprez masowych z warunkami określonymi w zezwoleniach nie żądano od organizatorów informacji i dokumentów określonych w art. 31 ust. 3 *uobim*. Dyrektor Wydziału ZKOC wskazał, że osoba prowadząca kontrole zgodności przebiegu imprezy masowej (mecze piłki nożnej) z zezwoleniem wyposażona była przez organizatora w identyfikator umożliwiający swobodny wstęp do miejsca przeprowadzania imprezy masowej i innych pomieszczeń związanych bezpośrednio z przeprowadzaniem imprezy.

(dowód: akta kontroli str. 58)

3.4. W ramach kontroli zgodności przebiegu imprez masowych z warunkami określonymi w zezwoleniach nie planowano i nie prowadzono kontroli sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych zawierających nie więcej niż 3,5% alkoholu, w tym czasu sprzedaży i rozmieszczenia miejsc, w których sprzedawane, podawane lub spożywane były napoje alkoholowe, oraz czy na imprezie sprzedawano, podawano i spożywano wyłącznie alkohol o dopuszczalnej zawartości procentowej. Podczas imprez masowych podwyższonego ryzyka nie planowano i nie kontrolowano zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych.

(dowód: akta kontroli str. 58)

3.5. Podczas prowadzonych kontroli zgodności przebiegu imprezy masowej z warunkami określonymi w zezwoleniu organizator spełniał wszystkie warunki określone w odpowiednim zezwoleniu.

(dowód: akta kontroli str. 59, 460-485)

3.6. W latach 2015-2017 nie wydawano decyzji o zakazie przeprowadzenia imprezy masowej lub o przerwaniu imprezy masowej.

(dowód: akta kontroli str. 162)

3.7. W okresie objętym kontrolą nie stwierdzano przypadków przeprowadzania na terenie Legnicy imprez masowych lub biegów ulicznych bez wymaganych zezwoleń.

(dowód: akta kontroli str. 59, 505)

3.8. W latach 2015-2017 nie przydzielano organizatorom imprez masowych dotacji w celu poprawy stanu bezpieczeństwa obiektów, na których organizowane były imprezy masowe.

W obiektach będących w zarządzie Ośrodka Sportu i Rekreacji w Legnicy²⁶, na których organizowane są imprezy masowe, w okresie objętym kontrolą realizowano remonty związane z poprawą stanu bezpieczeństwa, wydając na te remonty łącznie 93,01 tys. zł, z czego 83,11 tys. zł przeznaczono na system monitoringu na Stadionie Miejskim im. Orła Białego w Legnicy.

(dowód: akta kontroli str. 59, 502)

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że Urząd rzetelnie wywiązywał się z obowiązku prowadzenia kontroli zgodności przebiegu imprez masowych podwyższonego ryzyka, z warunkami określonymi w zezwoleniu. Jednakże niekorzystanie

²⁶ Samorządowa jednostka budżetowa podległa Wydziałowi Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu, realizująca zadania własne Gminy Legnica w zakresie kultury fizycznej, sportu i rekreacji.

z możliwości kontroli przebiegu imprez masowych innych niż podwyższonego ryzyka (za wyjątkiem jednego przypadku) nie sprzyja zapewnieniu ich uczestnikom optymalnego poziomu bezpieczeństwa.

4. Przestrzeganie wymogów i procedur wydawania zezwoleń na organizację biegów ulicznych oraz weryfikowanie zagrożeń związane z ich przebiegiem

Opis stanu faktycznego

4.1. W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęło łącznie 11 wniosków o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie biegów ulicznych (w 2015 r. i 2017 r. – po trzy, a w 2016 r. – pięć), z czego osiem wniosków pochodziło od jednostki organizacyjnej Miasta Legnica, tj. Ośrodka Sportu i Rekreacji w Legnicy.

W tym samym czasie wydano 11 zezwoleń na wykorzystanie dróg w sposób szczególny, tj. w celu przeprowadzenia biegów ulicznych.

Sprawy związane z wpływem wniosków o wydanie zezwolenia oraz wydaniem zezwoleń były rejestrowane w Urzędzie w sposób przejrzysty, rzetelny i systematyczny w prowadzonym odrębnie dla każdego roku rejestrze pn. „Zezwolenia na korzystanie z dróg w sposób szczególny”.

W latach 2015-2017 nie wydano decyzji odmawiających wydania zezwolenia na przeprowadzenie biegu ulicznego oraz nie cofnięto wydanego zezwolenia, w przypadkach o których mowa w art. 65c oraz 65d ust. 1 i 2 *uprd*.

(dowód: akta kontroli str. 521-525, 544-547, 592-594, 610)

4.2. Szczegółowym badaniem objęto wszystkie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na organizację biegów ulicznych. Wykazało ono, że osiem wniosków o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie biegów ulicznych (72,7% spraw poddanych badaniu) zostało złożonych przez organizatorów tych biegów zgodnie z art. 65b ust. 1 *uprd*, tj. nie później niż 30 dni przed planowanym terminem przeprowadzenia biegu, natomiast w pozostałych trzech przypadkach nastąpiło to od 22 do 27 dni przed tym terminem.

Trzy spośród 11 wniosków (27,3% badanych spraw) były kompletne, tj. zawierały informacje wymagane art. 65b ust. 3 *uprd*. Każdy z wniosków obejmował dokumenty, o których mowa w art. 65b ust. 4 *uprd* i został rozpatrzony według tych samych kryteriów i z uwzględnieniem tych samych wymogów²⁷, po zasięgnięciu opinii komendanta wojewódzkiego Policji oraz po uzgodnieniu zakresu ograniczenia ruchu i wynikających stąd warunków przeprowadzenia imprezy z organami zarządzającymi ruchem na drogach, na których miała się odbyć impreza, co przewidywał przepis art. 65b ust. 5 *uprd*.

Zgodnie z *Informacyjną Kartą Usługi* organizatorzy biegów ulicznych składali, wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie biegów ulicznych, dokumenty potwierdzające spełnienie przez nich obowiązków wynikających z art. 65a ust. 3 *uprd*. Weryfikacji spełniania przez organizatorów biegów ulicznych ustawowych wymogów i obowiązków dokonywano na podstawie dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 505, 518-520, 611-614)

W sześciu przypadkach (54,6% badanych spraw) zezwolenia na przeprowadzenie biegów ulicznych wydano przed upływem terminu wskazanego w art. 65e *uprd*, tj. na co najmniej siedem dni przed planowanym terminem imprezy, natomiast w pozostałych pięciu przypadkach miało to miejsce od 2 do 5 dni przed tym terminem.

²⁷ Zgodnie z opracowaną *Informacyjną Kartą Usługi*.

Wszystkie zezwolenia zostały wydane przez osobę posiadającą odpowiednie upoważnienie Prezydenta Miasta, tj. Dyrektora Wydziału ZRD, oraz zawierały elementy o których mowa w art. 107 § 1 kpa.

(dowód: akta kontroli str. 517, 611-612)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Prezydent Miasta wydał trzy zezwolenia na organizację biegów ulicznych pomimo złożenia przez organizatorów wniosków²⁸ o wydanie tych zezwoleń odpowiednio 27, 26 i 22 dni przed planowanym terminem biegu, tj. z naruszeniem ustawowego terminu ich złożenia, określonego w art. 65b ust. 1 *uprd* na co najmniej 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy.

Jak wyjaśnił Dyrektor Wydziału ZRD, wnioski o wydanie zezwolenia na przedmiotowe biegi zostały przyjęte i rozpatrzone ze względu na interes społeczny i słuszny interes obywateli.

(dowód: akta kontroli str. 611-612, 616)

- 2) Prezydent Miasta wydał osiem zezwoleń na organizowanie biegów ulicznych mimo złożenia wniosków²⁹ o ich wydanie, które nie zawierały wszystkich informacji (elementów), wymaganych przepisem art. 65 ust. 3 *uprd*. W szczególności brakowało informacji o przewidywanej liczbie uczestników oraz wykazu osób reprezentujących organizatora. W przypadku złożenia takiego wniosku, organ winien pozostawić go bez rozpoznania i wezwać organizatora biegu ulicznego do uzupełnienia braków, zgodnie z art. 65i *uprd* w związku z art. 64 § 2 *kpa*.

Jak wyjaśnił Dyrektor Wydziału ZRD, we wnioskach składanych przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Legnicy nie było wymaganych informacji o przewidywanej liczbie uczestników oraz wykazu osób reprezentujących organizatora, natomiast powyższe informacje zostały ujęte w planie zabezpieczenia imprezy, bądź w regulaminie imprezy, które to dokumenty były integralną częścią wniosku i stanowiły z nim całość dokumentacji.

(dowód: akta kontroli str. 613-614, 616)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela powyższego stanowiska, gdyż przepis art. 65 ust. 3 *uprd* jednoznacznie wskazuje obowiązkowe elementy każdego wniosku o wydanie zezwolenia na organizowanie biegu ulicznego. Ponadto, w przypadku wniosków o wydanie zezwolenia na organizację II i III Legnickiego Biegu z Serduszkem, informacja o przewidywanej liczbie uczestników imprezy nie została zamieszczona ani w samym wniosku, ani w jego załącznikach.

- 3) Prezydent Miasta wydawał pięć zezwoleń na organizację XXVIII, XXIX i XXX Biegu Lwa Legnickiego, I Nocnego Biegu Charytatywnego oraz Biegu Niepodległości w 2016 r. odpowiednio 5, 4, 3, 3 i 2 dni przed planowanym terminem biegu, tj. bez zachowania ustawowego terminu na ich wydanie, określonego w art. 65e *uprd* na co najmniej siedem dni przed planowanym terminem przeprowadzenia imprezy.

Jak wyjaśnił Dyrektor Wydziału ZRD, decyzje wydano bez zachowania ustawowego terminu ze względu na uzyskanie opinii lub kompletu dokumentacji od organizatora potrzebnych do wydania decyzji w terminie krótszym niż 7 dni od

²⁸ Dotyczy wniosków o wydanie zezwolenia na organizację XXIX i XXX Biegu Lwa Legnickiego oraz I Nocnego Biegu Charytatywnego.

²⁹ Dotyczy wszystkich wniosków o wydanie zezwolenia, złożonych w latach 2015-2017 przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w Legnicy.

daty planowanej imprezy oraz ze względu na interes społeczny i słuszny interes obywateli w przypadku tych biegów.

(dowód: akta kontroli str. 611-612, 617)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że podczas wydawania zezwoleń na organizację biegów ulicznych Urząd opierał się na zawierających wymagane dokumenty wnioskach organizatorów tych imprez, które rozpatrywano według tych samych kryteriów i z uwzględnieniem tych samych wymogów. Weryfikacji spełniania przez organizatorów biegów ulicznych ustawowych obowiązków dokonywano w oparciu o złożoną z wnioskiem dokumentację oraz na podstawie przeprowadzonej lustracji obiektów. Wydane zezwolenia zawierały wymagane elementy i zostały podpisane przez osoby posiadające odpowiednie upoważnienie Prezydenta Miasta.

Niemniej jednak w ocenianym obszarze przestrzegania wymogów i procedur wydawania zezwoleń na organizację biegów ulicznych oraz weryfikowania zagrożeń związanych z ich przebiegiem stwierdzono również nieprawidłowości o zasadniczym charakterze, związanym z naruszeniem obowiązującego prawa, gdyż na łącznie 11 prowadzonych przez Urząd postępowań w takiej sprawie w trzech przypadkach (27,3%) wydanie zezwoleń nastąpiło pomimo złożenia przez organizatorów stosownych wniosków po upływie terminu 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia biegu ulicznego, w ośmiu przypadkach (62,7%) wydano zezwolenia na zorganizowanie biegu ulicznego mimo złożenia wniosków o ich wydanie, które nie zawierały wszystkich wymaganych informacji, a w pięciu przypadkach (45,5%) zezwolenia zostały wydane z naruszeniem terminu ich wydania, wynoszącego co najmniej siedem dni przed planowanym terminem przeprowadzenia biegu ulicznego.

IV. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁰ (dalej: „ustawa o NIK”), wnosi o:

- 1) Rejestrowanie wszystkich wpływających do Urzędu dokumentów związanych z wydawanymi zezwoleniami na przeprowadzenie imprez masowych, w szczególności dokumentów składanych w formie uzupełnienia złożonego już wniosku o wydanie zezwolenia na organizację takiej imprezy.
- 2) Objęcie szczególnym nadzorem czynności administracyjnych wpływających na terminowe wydawanie zezwoleń na organizowanie imprez masowych i biegów ulicznych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³⁰ Dz. U. z 2017 r., poz. 524.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia marca 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
Dyrektor

Kontroler:
Mariusz Orawczak
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis