



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.016.03.2018

P/18/104

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/104 – Realizacja Programu Budowy Małych Przyszkolnych Krytych Pływalni „Dolnośląski Delfinek”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Marta Laszczak, młodszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/161/2018 z dnia 28 czerwca 2018 r. 2. Małgorzata Jakubiec-Dzieleniński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/184/2018 z dnia 8 sierpnia 2018 r. (Dowody: akta kontroli str. 1-2, 5-6)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Głuszczy, ul. Grunwaldzka 55, 58-340 Głuszyca (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Roman Głód, Burmistrz Głuszczy (dalej: „Burmistrz”). (Dowody: akta kontroli str. 9)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli inwestycja polegająca na budowie w Głuszczy małej przyszkolnej krytej pływalni została zrealizowana i rozliczona² zgodnie z założeniami Programu Budowy Małych Przyszkolnych Krytych Pływalni „Dolnośląski Delfinek” (dalej: Program „Dolnośląski Delfinek”) i z wykorzystaniem dofinansowania ze strony Województwa Dolnośląskiego oraz Ministra Sportu i Turystyki (dalej: „MSiT”) Kontrola wykazała³, że estetyka i zgodność z założeniami dedykowanej pływalniom analizy funkcjonalno-użytkowej (sporządzonej na zlecenie Województwa Dolnośląskiego) nie budziły większych zastrzeżeń. Pływalnia była wykorzystywana zgodnie z przeznaczeniem, korzystały z niej (w trakcie roku szkolnego) przede wszystkim dzieci i młodzież ze szkół położonych na terenie Gminy Głuszyca. Uczniom tym zapewniono wykwalifikowaną kadrę do nauki pływania, gdyż czterech nauczycieli zatrudnionych w szkołach z terenu Gminy Głuszyca zdobyło uprawnienia instruktorów pływania.

Stwierdzone w toku kontroli NIK nieprawidłowości dotyczyły: [1] błędów w dokumentacji projektowej skutkujących nierzetelnym oszacowaniem wartości zadania budowy krytej pływalni; [2] realizacji umowy na roboty budowlane niezgodnie z jej warunkami; [3] niepoinformowania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego (dalej „UMWD”) o przesunięciu terminu zakończenia realizacji inwestycji; [4] dokonywania przez Zamawiającego (Gminę Głuszyca) bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy bez spełnienia warunków wymaganych umową na roboty budowlane⁴; [5] ponoszenia przez Gminę Głuszyca kosztów wynagrodzenia Kierownika budowy pomimo scedowania obowiązku

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² W trakcie czynności kontrolnych Gmina rozliczyła otrzymane środki wyłącznie od UMWD.

³ Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 24 września 2018 r. (do czasu zakończenia czynności kontrolnych oraz okres wcześniejszy, jeżeli miał wpływ na kontrolowaną działalność).

⁴ Na podstawie § 22 ust. 5 umowy Podwykonawczej z dnia 1 sierpnia 2017 r. płatność podwykonawcy powinna być poprzedzona otrzymaniem przez Urząd stosownego zawiadomienia od Wykonawcy.

zapewnienia wykwalifikowanego personelu (w tym m.in. Kierownika budowy) na Wykonawcę robót budowlanych; [6] nieprzeprowadzenia analiz rynku⁵, poprzedzających udzielenie zamówień publicznych na pełnienie funkcji Inwestora zastępczego oraz na opracowanie dokumentacji projektowej budowy małej przyszkolonej krytej pływalni; [7] dopuszczenia przez Gminę Głuszycę do zawarcia umowy podwykonawczej bez jej uprzedniej akceptacji; [8] wprowadzenia regulaminu pływalni bez formy przewidzianej dla aktów prawa miejscowego; [9] zwiększenia uposażenia Inwestora Zastępczego mimo wynikającego z umowy wynagrodzenia ryczałtowego za świadczone usługi; [10] ponoszenia przez Gminę Głuszycę kosztów wynagrodzenia Inwestora Zastępczego w okresie przedłużenia realizacji inwestycji mimo, wynikającego z umowy na roboty budowlane, obowiązku pokrywania go przez Wykonawcę robót; [11] niezwrócenia w terminie wynikającym z art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*⁶ (dalej: „*uof*”) dotacji pobranej w nadmiernej wysokości za nauczyciela, który nie ukończył kursu i nie uzyskał legitymacji instruktora pływania; [12] nierzetelnego przygotowania wniosku o wszczęcie procedury przetargowej budowy krytej pływalni, [13] zawarcia umowy na roboty budowlane z naruszeniem art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁷ (dalej: „*upzp*”), tj. nieumieszczenia w niej tzw. klauzul waloryzacyjnych, umożliwiających zmianę wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu, a także wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne; [14] pokrycia zobowiązania wynikającego z faktury dotyczącej zastępstwa inwestycyjnego z 3-dniowym opóźnieniem; [15] nie zawarcia w umowie z Inwestorem Zastępczym zapisów dotyczących udzielenia 12-miesięcznej gwarancji i rękojmi na wykonany przedmiot zamówienia, mimo, że taka gwarancja przewidziana została zarówno w zapytaniu ofertowym, jak i złożonej ofercie; [16] nieaktualizowanie na bieżąco harmonogramu rzeczowo-czasowo-finansowego mimo takiego wymogu wynikającego z umowy na roboty budowlane.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie gminy do budowy krytej pływalni, realizacja inwestycji i jej wdrożenie do użytkowania

Opis stanu
faktycznego

1.1. Wniosek aplikacyjny Gminy Głuszycę (dalej: „Gmina”) o uczestnictwo w Programie „Dolnośląski Delfinek” został złożony do UMWD 29 października 2015 r., terminie wynikającym z jego założeń⁸. Zawarte we wniosku informacje dotyczące: [1] odległości planowanej inwestycji od najbliższej krytej pływalni⁹, [2] liczby uczniów w szkole, przy której ma powstać pływalnia¹⁰, [3] współczynnika „G”¹¹ Gminy Głuszycę, [4] udziału jst w programie nauki pływania dzieci pn. „Umiem pływać”¹², [5] stanu infrastruktury sportowo rekreacyjnej w szkole/gminie były zgodne ze stanem faktycznym. Do wniosku aplikacyjnego dołączono wymagane załączniki¹³. Uzasadniając potrzeby realizacji zadania inwestycyjnego wskazano

⁵ Wymaganej Regulaminem Zamówień Publicznych obowiązującego w Urzędzie na podstawie zarządzenia Burmistrza nr 6/O/2015 z 12 stycznia 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Głuszyce.

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.

⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.

⁸ Tj. do 6 listopada 2015 r.

⁹ Odległość planowanej krytej pływalni od najbliższej ogólnodostępnej pływalni wynosiła 24 km,

¹⁰ Liczba uczniów w szkole, przy której było realizowane zadanie wynosiła 329.

¹¹ Współczynnik „G” – wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca gminy, określony w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o *dochodach jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1530, ze zm.).

¹² Gmina nie uczestniczyła w programie nauki pływania dzieci „Umiem Pływać”.

¹³ Zawierające: [1] oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, [2] oświadczenie o zabezpieczeniu środków własnych na finansowanie zadania inwestycyjnego, [3] oświadczenie, że projekt pływalni będzie

na: [1] zapewnienie dostępu do nauki pływania, zajęć korekcyjnych dla wszystkich dzieci w Gminie Głuszycy [2] zwiększenie dostępu do wodnej aktywności sportowej dla dzieci z gmin ościennych, [3] zapewnienie zajęć rehabilitacyjnych dla osób niepełnosprawnych oraz [4] rozwijanie oferty aktywności sportowej dla mieszkańców Gminy Głuszycy.

(Dowody: akta kontroli str. 124-135, 1276-1280, 2120)

Przed przystąpieniem do pilotażowego Programu „Dolnośląski Delfinek”, w Urzędzie opracowano analizę społeczno-ekonomiczną¹⁴, która obejmowała m.in. analizę potrzeb mieszkańców, rynek krytych pływalni, a także rozwój demograficzno-ekonomiczny. Wskazano w niej korzyści z budowy krytej pływalni o charakterze społecznym i ekonomicznym, w tym zapewnienie dostępności basenu oraz obiektów towarzyszących całej społeczności lokalnej, a także istotne znaczenie dla osób mniej zamożnych, dla których dostęp do basenów zlokalizowanych w sąsiednich gminach jest ograniczony. Według analizy dawało to szansę stworzenia projektu gwarantującego przystosowanie pływalni do różnych grup odbiorców tj. dzieci, młodzieży, osób dorosłych, seniorów, wzrostu zainteresowania mieszkańców zdrowym stylem życia, wzrostem świadomości mieszkańców i władz samorządowych w zakresie potrzeby aktywności fizycznej. Rekomendowana w analizie lokalizacja pływalni przy Szkole Podstawowej Nr 3 w Głuszycy wynikała z największej liczby uczniów do niej uczęszczających.

(Dowody: akta kontroli str. 98-111, 2407, 2587)

Gmina skorzystała również z możliwości dofinansowania z realizowanego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki (dalej: „Ministerstwo SiT”), Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej¹⁵ (edycja 2016) i terminowo¹⁶, tj. w dniu 24 maja 2016 r. przesłała w tej sprawie wniosek¹⁷. Zawarte w nim dane dotyczące zadania inwestycyjnego w ramach Programu „Dolnośląski Delfinek” były zgodne z załączoną dokumentacją¹⁸.

(Dowody: akta kontroli str. 306-377)

Ze względu na spełnienie warunku udokumentowanego dwuletniego okresu działalności dla niepełnosprawnych Gmina skorzystała z możliwości pozyskania dodatkowych środków¹⁹ na realizację zadania inwestycyjnego: „Sowiogórski Raj – Głuszycy, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3” realizowanego w ramach Programu „Dolnośląski Delfinek” z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób

oparty na wytycznych zawartych w analizie funkcjonalno-użytkowej małych przyszkolnych krytych pływalni dla programu Dolnośląski Delfinek, [4] szkic sytuacyjny usytuowania planowanej pływalni z wymiarami działki oraz [5] oświadczenie o zabezpieczeniu środków finansowych na utrzymanie obiektu (w tym również oświadczenie, że po oddaniu do użytku obiekt będzie utrzymany na właściwym poziomie technicznym oraz użytkowany zgodnie z założeniami programu tj. do nauki pływania dzieci i młodzieży a po zajęciach szkolnych udostępniany społeczności lokalnej do celów rekreacyjnych).

¹⁴ Do opracowania tego dokumentu wykorzystano dane statystyczne, dane z programów strategicznych m.in. Strategia Rozwoju Gminy Głuszycy na lata 2012-2020, Plan Gospodarki Niskoemisyjnej na lata 2014-2020. Analiza została opracowana przez pracownika Urzędu przy udziale osoby zajmującej się projektowaniem, którą poproszono o pomoc przy opracowaniu tego dokumentu. Gmina nie poniosła kosztów opracowania analizy.

¹⁵ Finansowanego z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

¹⁶ Zgodnie z decyzją Nr 3 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 12 stycznia 2016 r. w sprawie ogłoszenia programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2016 r., wnioski należało składać w terminie do 31 maja 2016 r.

¹⁷ W formie papierowej, którą poprzedził wniosek złożony elektronicznie za pomocą systemu AMODIT w dniu 19 maja 2016 r.

¹⁸ Obowiązkowe załączniki: [1] Dokumenty potwierdzające powołanie osób upoważnionych do działania w imieniu Wnioskodawcy, [2] Sprawozdanie z działalności finansowej za ostatnie 2 lata na drukach Rb-NDS, Rb-Z, Rb-N, [3] Wyciąg z budżetu na dany rok kalendarzowy zawierający uchwałę budżetową i odpowiednie załączniki potwierdzające zabezpieczenie środków na realizację zadania inwestycyjnego objętego wnioskiem wraz z wieloletnią prognozą finansową i opinią RIO o prognozie długu, [4] Dokumenty potwierdzające posiadanie lub zapewnienie otrzymania przez Wnioskodawcę środków finansowych innych niż środki Funduszu, w wysokości umożliwiającej wykonanie zadania inwestycyjnego w terminie określonym we wniosku (umowa z Województwem Dolnośląskim), [5] Dokumenty dot. stanu prawnego nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów), [6] Aktualna ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę, [7] Podstawowe elementy dokumentacji technicznej (projekt budowlany) [8] Aktualne zbiorcze zestawienie kosztów budowy oraz harmonogram rzeczowo-finansowy robót, [9] Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT oraz [10] Projekt regulaminu korzystania z obiektu sportowego, którego dotyczy zadanie inwestycyjne uwzględniający sposób i warunki jego udostępniania.

¹⁹ Do wysokości 500 000,00 zł.

Niepełnosprawnych („dalej PFRON”) w ramach dofinansowania robót budowlanych, dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych. Pierwotny wniosek został złożony w terminie²⁰, tj. w dniu 22 listopada 2017 r. do UMWD był niekompletny i zawierał błędy w dokumentacji²¹. Złożona w dniu 11 stycznia 2018 r. korekta wniosku była kompletna, zawierała dane zgodne z załączoną dokumentacją²². W złożonym do PFRON wniosku Gmina ubiega się o dofinansowanie w kwocie 500 000,00 zł, na dzień zakończenia czynności kontrolnych, tj. w dniu 24 września 2018 r. sprawa nie została jeszcze rozpatrzona.

(Dowody: akta kontroli str. 538-581)

Ze względu na niespełnienie warunku osiągnięcia efektu ekologicznego w postaci redukcji lub uniknięcia emisji pyłów i gazów przy budowie pływalni w Głuszycy nie skorzystano z możliwości dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, o którym wspominał Program „Dolnośląski Delfinek”.

(Dowody: akta kontroli str. 1276-1280)

1.2. Wyboru wykonawcy projektu budowlanego krytej pływalni dokonano ze względu na art. 4 pkt 8²³ *upzp* według zasad określonych w Regulaminie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Głuszycy²⁴ (dalej: „Regulamin zamówień”). Podstawą zastosowania trybu bezprzetargowego było całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone poniżej kwoty 30 000,00 euro. Zgodnie z § 4²⁵ Regulaminu zamówień przy dokonywaniu wydatków, których wartość zamówienia zawiera się w przedziale od 15 001,00 do 30 000,00 euro, pracownik ds. zamówień publicznych przeprowadzał analizę rynku poprzez pisemne zaproszenie do składania ofert, kierowanych, do co najmniej trzech Wykonawców. Czynność ta poprzedzona była sporządzeniem przez pracownika merytorycznego, pisemnego wniosku o udzielenie zamówienia publicznego²⁶ z dołączonym formularzem szacowania wartości zamówienia²⁷. Z ww. formularza wynikało, że wartość szacunkowa zamówienia ustalona²⁸ została na podstawie kosztów wykonania dokumentacji określonych w programie funkcjonalno-użytkowym i wyniosła 100 000,00 zł, co stanowiło równowartość

²⁰ Wynikającym z § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 6 sierpnia 2004 r., w sprawie określenia zadań samorządu województwa, które mogą być dofinansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, zgodnie, z którym wnioski należało składać w terminie do dnia 30 listopada roku poprzedzającego realizację zadania.

²¹ Dotyczące braku dokumentów potwierdzających prowadzenie przez Gminę działalności w zakresie rehabilitacji osób niepełnosprawnych, udokumentowania informacji o prowadzeniu działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, zaświadczenia z banku o obciążeniach i obrotach na kontach bankowych, błędnie wskazanej wysokości kosztów kwalifikowalnych, poniesionych wydatków na realizację budowy oraz terminie realizacji zadania.

²² Obowiązkowe załączniki: [1] kopia Statutu, [2] dokumenty potwierdzające prowadzenie działalności w zakresie rehabilitacji osób niepełnosprawnych przez okres, co najmniej dwóch lat przed dniem złożenia wniosku, [3] udokumentowana informacja o prowadzeniu działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, [4] sposób reprezentacji, [5] oświadczenie Wnioskodawcy o posiadanych zaległościach wobec PFRON, [6] oświadczenie Wnioskodawcy wskazujące czy posiada prawo do odliczenia podatku VAT, [7] oświadczenie wnioskodawcy, czy w ciągu 3 lat przed złożeniem wniosku uzyskał dofinansowanie ze środków PFRON, [8] informację o sytuacji finansowej Wnioskodawcy, [9] oświadczenie, iż Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej oraz nie jest beneficjentem pomocy zgodnie z ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, [10] zestawienie przewidywanego całkowitego kosztu przedsięwzięcia wraz z kopiami kosztorysów inwestorskich, [11] udokumentowana informacja o zapewnieniu środków własnych lub pozyskanych z innych źródeł na sfinansowanie zadania w wysokości nieobjętej dofinansowaniem, [12] kopia prawomocnej ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub skutecznie przyjętego przez właściwy organ zgłoszenia wykonania robót budowlanych, [13] tytuł prawny do nieruchomości, [14] ogólna wartość nakładów dotychczas poniesionych przez Wnioskodawcę na realizację zadania, [15] umowa z wykonawcą robót i dokumentacja zdjęciowa.

²³ Tj. zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 euro.

²⁴ Wprowadzonego zarządzeniem Nr 6/O/2015 Burmistrza Głuszycy z dnia 12 stycznia 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Głuszycy.

²⁵ Rozdziału II Regulaminu zamówień.

²⁶ Stanowiącego załącznik nr 2 do Regulaminu zamówień.

²⁷ Stanowiącego załącznik nr 1 do Regulaminu zamówień.

²⁸ Przez pracownika merytorycznego, w dniu 8 stycznia 2016 r.

23 952,67 euro (netto)²⁹. Kwota³⁰, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na wykonanie przedmiotu zamówienia, wynosiła 123 000,00 zł brutto. Wniosek, zgodnie § 4 ust. 2³¹ Regulaminu zamówień został zatwierdzony przez Burmistrza, a pod względem finansowym zaakceptowany przez Skarbnika Gminy (dalej: „Skarbnik”). Zaproszenie do składania ofert³² nie zostało przesłane bezpośrednio oferentom, lecz opublikowane wyłącznie w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej „bip”) Urzędu 11 stycznia 2016 r. Termin składania ofert ustalony został na dzień 19 stycznia 2016 r. do godz. 14:00 z możliwością składania ofert drogą elektroniczną³³. Termin wykonania zamówienia określono do 110 dni od daty zawarcia umowy. Jako jedyne kryterium oceny złożonych ofert przyjęto cenę (100%). W ustalonym terminie wpłynęło 11 ofert³⁴, spośród których wybrana została najkorzystniejsza (najtańsza), spełniająca wszystkie wymagane kryteria³⁵ zawarte w zapytaniu ofertowym. Wybór wykonawcy, zgodnie z § 4 ust. 7³⁶ Regulaminu zamówień, został zaakceptowany przez Skarbnika oraz zatwierdzony Burmistrza na formularzu³⁷ dokumentującym postępowanie, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000,00 euro. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 78 000,00 zł netto, tj. 95 940,00 brutto. Umowa nr 20.liR.271.4.2016 na wykonanie usługi polegającej na opracowaniu kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla inwestycji oraz sprawowanie nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi realizowanymi na podstawie opracowanej dokumentacji dla zadania pn.: *Sowiogórski Raj – Głuszycza, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3* została zawarta w dniu 28 stycznia 2016 r. Opis przedmiotu umowy był tożsamy z zamieszczonym w zapytaniu ofertowym.

(Dowody: akta kontroli str. 601-615, 622-670)

Gmina, na podstawie art. 4 pkt 8 *upzp* oraz Regulaminu zamówień, w dniu 20 czerwca 2016 r. zawarła umowę Nr 67.liRiP.19.2016 na opracowanie dodatkowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na wykonanie przyłączy: gazowego wodociągowego, kanalizacji sanitarnej, deszczowej, energii elektrycznej wraz z uzgodnieniami branżowymi dla zadania budowy krytej pływalni, które nie zostały objęte dokumentacją podstawową. Wykonawca za wykonanie przedmiotu umowy, który został protokolarnie przekazany w dniu 25 lipca 2016 r. wystawił fakturę nr 176/2016 z 25 lipca 2016 r. na kwotę 8 610,00 zł, za którą Gmina zapłaciła terminowo, tj. w dniu 4 sierpnia 2016 r. Ponadto w dniu 11 stycznia 2017 r., w związku z koniecznością wykonania odwodnienia terenu, przekładek kanalizacji deszczowej i ujęcia przedmiotowej kanalizacji w istniejący system kanalizacyjny,

²⁹ Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2254).

³⁰ Wynikająca z formularza.

³¹ Rozdziału II Regulaminu zamówień.

³² Zapytanie ofertowe nr liR.271.2.5.2016 z 11 stycznia 2016 r.

³³ Z obowiązkiem dostarczenia oryginału oferty z ewentualną późniejszą datą wpływu.

³⁴ Spełniających warunki udziału w postępowaniu.

³⁵ Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, zawartym w zapytaniu ofertowym, o udzielenie zamówienia mogły ubiegać się osoby, które posiadały uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania; posiadały odpowiednią wiedzę i doświadczenie tj. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał przynajmniej 1 usługę projektowania w zakresie podobnym do przedmiotu zamówienia; dysponowały odpowiednim potencjałem technicznym tj. pisemne oświadczenie Wykonawcy w tym zakresie; oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. min. 1 osobę posiadającą uprawnienia projektowe w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, min. 1 osobę posiadającą uprawnienia projektowe w specjalności architektonicznej, min. 1 osobę posiadającą uprawnienia projektowe w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych; min 1 osobę posiadającą uprawnienia projektowe w specjalności elektrycznej. W/w osoby powinny przynależeć do stosownej Izby Inżynierów Budownictwa (posiadać aktualny wpis) i posiadać, co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe; oraz znajdowały się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

³⁶ Rozdziału II Regulaminu zamówień.

³⁷ Stanowiący załącznik nr 3 do regulaminu zamówień publicznych.

Gmina zawarła umowę³⁸ nr 26.IRiP.2.2017 na wykonanie dodatkowych projektów budowlanych w tym zakresie. Wykonawca za wykonanie przedmiotu zamówienia, który został protokolarnie przekazany w dniu 6 lutego 2017 r. wystawił fakturę nr 32/2017 na kwotę 6 150,00 zł, za którą Gmina zapłaciła terminowo, tj. w dniu 9 lutego 2017 r.

(Dowody: akta kontroli str. 601-615, 1190-1203)

Wyboru wykonawcy usługi pełnienia funkcji Inwestora Zastępczego przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. *Sowiogórski Raj – Głuszycza, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr* dokonano ze względu na art. 4 pkt 8 bez stosowania upzp, tj. według zasad określonych w Regulaminie zamówień. Podstawą zastosowania trybu bezprzetargowego było całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone poniżej kwoty 30 000,00 euro. Z formularza szacowania wartości zamówienia, wynikało, że wartość szacunkowa zamówienia, ustalona na podstawie kalkulacji własnej³⁹ wynosiła 76 560,00 zł⁴⁰, co stanowiło równowartość 18 338,00 euro (netto)⁴¹. Kwota ta była zgodna z wnioskiem⁴² o udzielenie zamówienia na usługę, zaakceptowanym przez Skarbnika i zatwierdzonym przez Burmistrza. Kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na wykonanie przedmiotu zamówienia wynosiła 95 000,00 zł brutto. Zaproszenie do składania ofert⁴³ nie zostało przesłane bezpośrednio oferentom, lecz opublikowane wyłącznie w bip Urzędu 24 maja 2016 r. Termin składania ofert ustalony został do dnia 6 czerwca 2016 r. do godz. 15:00 z możliwością składania ofert drogą elektroniczną⁴⁴. Termin wykonania zamówienia określony został w następujący sposób: [1] przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę basenu – 1 miesiąc od dnia podpisania umowy⁴⁵, [2] pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania przez Wykonawcę: termin rozpoczęcia – od dnia podpisania umowy z wykonawcą robót, termin zakończenia – zakończenie i rozliczenie inwestycji, tj. do 31 grudnia 2017 r. Jako jedyne kryterium oceny złożonych ofert przyjęto cenę (100%) zawierającą wszystkie koszty niezbędne do całkowitego i efektywnego wykonania zamówienia w tym wszelkie koszty przejazdu oraz koszty materiałów potrzebnych do realizacji zamówienia. W ustalonym terminie wpłynęły trzy oferty, spośród których wybrana została najkorzystniejsza (najtańsza), spełniająca wszystkie wymagane kryteria⁴⁶ zawarte w zapytaniu ofertowym. Wybór wykonawcy, zgodnie z § 4 ust. 7⁴⁷ Regulaminu zamówień, został zaakceptowany

³⁸ Zgodnie z obowiązującym Regulaminem zamówień publicznych, procedury udzielania zamówień publicznych były regulowane w zakresie kwot powyżej 2 501,00 euro a dokonywanie wydatku, którego wartość nie przekracza równowartości 2 500,00 euro nie wymagało dokumentowania przeprowadzonych czynności.

³⁹ Na podstawie wydatków poniesionych w okresie ostatnich 12 miesięcy z uwzględnieniem aktualnych cen rynkowych, z wykorzystaniem informacji ogólnie dostępnych (internet, informacje telefoniczne, aktualnie obowiązujące w sprzedaży ceny).

⁴⁰ Przy założeniu wartości szacunkowej robót budowlanych w/w zadania na podstawie kosztorysu inwestorskiego w wysokości 5 104 021,69 zł, z tego koszt inwestora zastępczego 1,5% wartości zadania inwestycyjnego.

⁴¹ Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U.2015 r. poz. 2254).

⁴² Sporządzonym 15 maja 2016 r.

⁴³ Zapytanie ofertowe nr II.R.271.2.15.2016 z 24 maja 2016 r.

⁴⁴ Z obowiązkiem dostarczenia oryginału oferty z ewentualną późniejszą datą wpływu.

⁴⁵ Z możliwością zmiany terminu z przyczyn niezależnych od Inwestora zastępczego jedynie w sytuacji określonej w art. 93 i art. 180 upzp.

⁴⁶ Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, zawartym w zapytaniu ofertowym, o udzielenie zamówienia mogły ubiegać się osoby, które posiadały uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania; posiadały odpowiednią wiedzę i doświadczenie tj. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał przynajmniej 2 usługi związane z nadzorem inwestycyjnym nad budową krytych basenów kąpielowych; dysponowały odpowiednim potencjałem technicznym tj. pisemne oświadczenie Wykonawcy w tym zakresie; oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. min. 1 osobę posiadającą uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej posiadającą wiedzę i doświadczenie związane z technologią basenową, min. 1 osobę posiadającą uprawnienia w specjalności architektonicznej, min. 1 osobę posiadającą uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych; min 1 osobę posiadającą uprawnienia w specjalności elektrycznej.

⁴⁷ Rozdziału II Regulaminu zamówień.

przez Skarbnika oraz zatwierdzony przez Burmistrza na formularzu⁴⁸ dokumentującym postępowanie, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000,00 euro. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu umowy za ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 78 049,00 zł netto, tj. 96 000,00 brutto. Umowa nr 59.liR.271.9.2016 na wykonanie usługi polegającej na wykonywaniu czynności zastępstwa inwestycyjnego przy realizacji zadania pod nazwą: *Sowiogórski Raj – Głuszycza, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3* została zawarta 28 czerwca 2016 r.

(Dowody: akta kontroli str. 601-615, 671-713)

Wyboru wykonawcy budowy krytej pływalni *Sowiogórski Raj – Głuszycza, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3*, dokonano na podstawie art. 39 *upzp*⁴⁹ w trybie przetargu nieograniczonego⁵⁰ oraz Regulaminu zamówień. Z formularza szacowania wartości zamówienia⁵¹ na roboty budowlane, przeprowadzonej w dniu 18 października 2016 r. – wynikało, że wartość zamówienia wynosiła 4 423 427,00 zł⁵², co stanowiło równowartość 1 059 529,00 euro netto⁵³. Kwota ta była zgodna ze zleceniem⁵⁴ przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego, zaakceptowanym przez Skarbnika i zatwierdzonym przez Burmistrza. Ogłoszenie o zamówieniu spełniające wymogi określone w art. 41 *upzp* zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej „bzip”) w dniu 20 października 2016 r. pod nr 327453-2016, tego samego dnia zamieszczone w bip. Upubliczniono je także na tablicy ogłoszeń Urzędu w terminie od 20 października do 4 listopada 2016 r. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) opublikowano w bip 20 października 2016 r. Treść SIWZ spełniała wymogi określone w art. 36 *upzp*. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 100 000,00 zł⁵⁵. Przyjęte kryteria oceny ofert obejmowały: cenę (waga 60%), doświadczenie zawodowe kierownika budowy (waga 20%), przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi (waga 20%). Termin składania ofert przyjęto na dzień 4 listopada 2016 r. do godz. 10:00. Kwota przeznaczona na realizację zamówienia, jaką Zamawiający podał przed otwarciem ofert, wynosiła 5 800 000,00 zł. Zarządzeniem Nr 122/O/2016 z dnia 2 listopada 2016 r.⁵⁶ Burmistrz powołał Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Członkowie komisji, osoba wykonująca czynności w postępowaniu oraz kierownik zamawiającego złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2⁵⁷ ustawy *upzp*. W ustalonym terminie wpłynęły cztery oferty⁵⁸, spośród których wybrana została najkorzystniejsza, spełniająca wszystkie warunki

⁴⁸ Stanowiącym załącznik nr 3 do Regulaminu zamówień.

⁴⁹ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.

⁵⁰ Zakończony wyłonieniem Wykonawcy, w drugim postępowaniu. Pierwsze postępowanie zostało unieważnione ze względu na uzyskaną cenę, która przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.

⁵¹ Stanowiącym załącznik nr 1 do Regulaminu zamówień.

⁵² Kwota ta była niższa o 400 000,00 tys. w porównaniu do wartości zamówienia wynikającego z kosztorysów inwestorskich.

⁵³ Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 4,1749, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2254).

⁵⁴ Stanowiącym załącznik nr 4 do Regulaminu zamówień.

⁵⁵ W następujących formach do wyboru: [1] pieniądzu, [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, [3] gwarancjach bankowych, [4] gwarancjach ubezpieczeniowych, [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. (Dz. U. z 2018 r., poz. 110, ze zm.).

⁵⁶ W sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zakres prac komisji przetargowej określał Regulamin zamówień publicznych wprowadzony zarządzeniami Burmistrza nr 6/O/2015 z 12 stycznia 2015 r.

⁵⁷ Tj. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają wyłączeniu, jeżeli: pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

⁵⁸ Spełniające kryteria udziału w postępowaniu.

udziału w postępowaniu⁵⁹. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 5 800 000,00 zł brutto oraz zobowiązał się do udzielenia 60-cio miesięcznej gwarancji i rękojmi na przedmiot zamówienia liczonej od dnia odbioru końcowego bez wad. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 92 ust. 1 *upzp*, zostało przesłane Wykonawcom w dniu 18 września 2016 r. za pośrednictwem poczty tradycyjnej oraz elektronicznej, tego samego dnia wywieszone na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczone w bip Urzędu. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w bzp w dniu 30 listopada 2016 r. pod numerem 355500-2016.

Umowa nr 108.liR.271.17.2016 na wykonanie robót dotyczących zadania inwestycyjnego pn. *Sowiogórski Raj – Głuszycza, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3*, zawarta została w dniu 30 listopada 2016 r. Opis przedmiotu umowy był tożsamy z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN) został sporządzony 1 grudnia 2016 r. i zatwierdzony przez kierownika zamawiającego (Burmistrza Głuszycy). Na poczet pokrycia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w dniu podpisania umowy.

(Dowody: akta kontroli str. 715-815, 827-849, 2645-2650)

W dniu 29 marca 2018 r. został podpisany protokół konieczności na roboty zamienne do umowy nr 108.liR.271.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r., na mocy którego Gmina zrezygnowała z budowy parkingu przy budynku pływalni *Dolnośląski Delfinek*, objętego zamówieniem podstawowym, w ramach zagospodarowania terenu. Decyzja o rezygnacji podjęta została w związku z opinią rzeczoznawcy ds. ppoż., który w dokumentacji projektowej stwierdził brak drogi pożarowej dla obiektu. Oprócz tego po wykonaniu robót ziemnych ze względu na rodzaj gruntu - nieprzepuszczalny, stwierdzono brak możliwości odprowadzenia wód opadowych w grunt. W związku z nową koncepcją rozwiązującą problem odwodnienia obiektu poprzez zmianę parkingu, a także dostosowania go do przepisów ppoż. poprzez wykonanie niezbędnej drogi pożarowej, a przy tym znaczny wzrost kosztów, Gmina podjęła decyzję o wyłączeniu zakresu parkingu z zakresu podstawowego⁶⁰. Na podstawie art. 39 *upzp* zostało przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot obejmował zagospodarowanie terenu przy obiekcie w ramach inwestycji pn. *Sowiogórski Raj – Głuszycza, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3*. Z formularza szacowania wartości zamówienia⁶¹ wynikało, że wartość zamówienia wynosiła 186 439,00 zł, co stanowiło

⁵⁹ Tj. [1] Wykonawcy, który dysponują osobami zdolnymi do realizacji zamówienia tj. kierownikiem budowy oraz kierownikami robót branżowych, posiadających uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych, instalacyjnej w zakresie sieci instalacji elektrycznych, tj. posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie tj. w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali (zakończyli) minimum dwa zadania odpowiadające przedmiotowi zamówienia polegające na budowie dwóch basenów krytych lub jednego basenu krytego i jednego basenu odkrytego oraz budowie jednego obiektu kubaturowego o funkcji sportowej, [2] Warunek udziału w postępowaniu dotyczący niezbędnej wiedzy i doświadczenia musiał być spełniony przez Wykonawcę samodzielnie lub przez minimum jeden podmiot udostępniający wiedzę i doświadczenie (podwykonawcę) samodzielnie; w przypadku podmiotów występujących wspólnie, samodzielnie przez minimum jednego z wykonawców występujących wspólnie. Zamawiający wymagał zatrudnienia przez wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynność w zakresie: wykonania zbrojenia, wykonanie okładzin ceramicznych ścian i podłóg, wykonanie posadzek, [3] oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, [4] odpis z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, [5] zaświadczenie właściwej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS albo inny dokument potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, [6] zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, [7] Informacja z krajowego rejestru karnego wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem składania ofert, [8] Dowody określające czy roboty budowlane zamieszczone w „wykazie robót budowlanych” zostały wykonane należycie, [9] oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, [10] dowód wniesienia wadium.

⁶⁰ Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza z dnia 20 sierpnia 2018 r.

⁶¹ Stanowiący załącznik nr 1 do Regulaminu zamówień.

równowartość 43 240,00 euro netto⁶². Kwota ta była zgodna ze zleceniem⁶³ przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego, zaakceptowanym przez Skarbnika i zatwierdzonym przez Burmistrza. Ogłoszenie o zamówieniu, spełniające wymogi określone w art. 41 *upzp*, zostało opublikowane w bzp w dniu 13 kwietnia 2018 r. pod nr 544983-N-2018 i tego samego dnia zamieszczone w bip. Upubliczniono je także na tablicy ogłoszeń Urzędu w okresie od 13 kwietnia do 30 kwietnia 2018 r. SIWZ opublikowano w bip w dniu 13 kwietnia 2018 r. Treść SIWZ spełniała wymogi art. 36 *upzp*. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 4 000,00 zł⁶⁴. Przyjęte kryteria oceny ofert obejmowały: [1] cenę (waga 60%), [2] doświadczenie zawodowe kierownika budowy (waga 20%), [3] przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi (waga 20%). Termin składania ofert ustalono na dzień 30 kwietnia 2018 r. do godz. 9:00. Zarządzeniem Nr 34/O/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r.⁶⁵ Burmistrz powołał Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Członkowie komisji, pracownik zamawiającego, któremu kierownik powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności oraz kierownik zamawiającego złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2⁶⁶ ustawy *upzp*. Kwota przeznaczona na realizację zamówienia, jaką Zamawiający podał przed otwarciem ofert wynosiła 200 000,00 zł. W ustalonym terminie wpłynęła jedna oferta spełniająca wszystkie warunki udziału w postępowaniu⁶⁷. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 350 000,00 zł brutto oraz zadeklarował udzielenie 60-cio miesięcznej gwarancji i rękojmi na przedmiot zamówienia, liczonej od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 92 ust. 1 *upzp* zostało przekazane⁶⁸ Wykonawcy w dniu 11 maja 2018 r. i tego samego dnia wywieszone na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczone w bip Urzędu. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w bzp w dniu 16 maja 2018 r. pod numerem 500107932-N-2018. Umowa nr 56.liR.271.10.2018. na wykonanie robót służących zagospodarowaniu terenu przy obiekcie w ramach inwestycji pn. *Sowiogórski Raj – Głuszyca, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3* została zawarta w dniu 14 maja 2018 r. Opis przedmiotu umowy był tożsamy z opisem zamówienia zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu. Protokół postępowania o udzielenie

⁶² Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 4,3117 zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2477).

⁶³ Stanowiącym załącznik nr 4 do Regulaminu zamówień.

⁶⁴ W następujących formach do wyboru: [1] pieniądzu, [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, [3] gwarancjach bankowych, [4] gwarancjach ubezpieczeniowych, [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa a art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. (Dz. U Nr 109, poz. 118, ze zm.).

⁶⁵ W sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zakres prac komisji przetargowej określał Regulamin zamówień publicznych wprowadzony zarządzeniami Burmistrza nr 6/O/2015 z dnia 12 stycznia 2015 r.

⁶⁶ Tj. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają wyłączeniu, jeżeli: pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

⁶⁷ Tj. [1] Wykonawcy, który dysponują osobami zdolnymi do realizacji zamówienia tj. kierownikiem budowy z uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi, oraz kierownikiem robót branżowych (elektrycznych), który posiadał uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia. Kierownik budowy musiał posiadać doświadczenie przy realizacji, co najmniej jednego zadania tożsamego z przedmiotem zamówienia o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł, [2] ubezpieczenie OC w wysokości co najmniej 200 000,00 zł, [3] oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, [4] odpis z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, [5] zaświadczenie właściwej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS albo inny dokument potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, [6] zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, [7] Informacja z krajowego rejestru karnego wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, [8] Dowody określające czy roboty budowlane zamieszczone w „wykazie robót budowlanych” zostały wykonane należycie, [9] oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania [10] dowód wniesienia wadium.

⁶⁸ Wykonawca odebrał osobiście.

zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN) został sporządzony 16 maja 2018 r. i podpisany przez kierownika zamawiającego.

Zakres prac obejmował w szczególności, przebudowę istniejącego zjazdu, budowę nowego zjazdu, przebudowę chodników w obrębie zjazdów i wykonaniu placu utwardzonego. Pierwotnie termin wykonania inwestycji ustalono na okres do dnia 25 maja 2018 r. Aneks nr 1/2018 z dnia 25 maja 2018 r. wydłużono go do dnia 14 czerwca 2018 r.⁶⁹.

(Dowody: akta kontroli str. 858-861, 964-1189, 2600-2601, 2627-2644)

1.3.Z umów na dofinansowanie w ramach Programu „Dolnośląski Delfinek”, zawartych w dniu 22 lutego 2016 r. z Województwem Dolnośląskim⁷⁰ oraz w dniu 16 grudnia 2016 r. z MSiT⁷¹ - wynikało, że za podstawę określenia przyznanej przez Województwo pomocy finansowej na realizację zadania inwestycyjnego przyjęto kwotę 5 000 000,00 zł brutto stanowiącą sumę kosztów kwalifikowalnych określonych w analizie funkcjonalno-użytkowej. Z kolei za podstawę określenia wysokości dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki, stanowiącą sumę wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego przyjęto kwotę 6 000 550,00 zł⁷². Województwo Dolnośląskie zobowiązało się przyznać Gminie Głuszyca dotację celową w kwocie 1 250 000,00 zł w dwóch transzach⁷³ (600 000,00 zł w 2016 r. i 650 000,00 zł w 2017 r.), przekazywaną po przedstawieniu harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji inwestycji. MSiT udzielił dofinansowania w kwocie nieprzekraczającej 1 980 180,00 zł⁷⁴ (z podziałem na 1 000 000,00 zł w 2017 r. i 980 180,00 zł w 2018 r.), a warunkami przekazania dofinansowania było: [1] udokumentowanie przez Wnioskodawcę posiadania w danym roku środków własnych i innych zapewniających terminową realizację zadania inwestycyjnego, [2] wywiązywanie się przez Wnioskodawcę z obowiązków dotyczących monitoringu realizacji zadania inwestycyjnego, [3] złożenia przez Wnioskodawcę wniosku o wypłatę dofinansowania, [4] akceptacja tego wniosku przez Ministerstwo SiT.

W ramach Programu „Dolnośląski Delfinek” w dniu 28 maja 2018 r. Gmina zawarła umowę⁷⁵ na dofinansowanie przez Województwo Dolnośląskie ze środków PFRON zadania pn. *Sowiogórski Raj – Głuszyca, budowa basenu przy Szkole Podstawowej nr 3*. Dofinansowanie obejmowało wyłącznie koszt robót budowlanych w ramach końcowego etapu realizacji obiektu basenu. Wartość łączna dofinansowania nie mogła przekroczyć 50% faktycznie poniesionych kosztów realizacji zadania po dacie podpisania umowy⁷⁶.

(Dowody: akta kontroli str. 136-149, 384-400, 582-600)

⁶⁹ Do dnia zakończenia czynności kontrolnych tj. 24 września 2018 r. Wykonawca nie ukończył prac. Wg wyjaśnień Burmistrza odbiór końcowy robót ma nastąpić 25 września 2018 r.

⁷⁰ Umowa nr DZ-S/67/2016 wraz z aneksem nr 1 z dnia 18 listopada 2017 r. (zmieniającym termin przekazania środków finansowych w 2017 r.) aneksem nr 2 z dnia 24 lutego 2017 r. (zmieniającym termin zakończenia zadania inwestycyjnego na dzień 31 marca 2018 r.), aneksem nr 3 z dnia 19 marca 2018 r. (zmieniającym termin zakończenia zadania inwestycyjnego na dzień 31 maja 2018 r.).

⁷¹ Umowa nr 2016/0630/3250/SubA/DIS/T o dofinansowanie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zadania inwestycyjnego w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej – Edycja 2016 wraz z aneksem nr 1 z dnia 12 maja 2018 r. (zmieniający termin zakończenia zadania inwestycyjnego na dzień 30 kwietnia 2018 r.) i aneksem nr 2 z dnia 11 czerwca 2018 r. (zmieniający termin zakończenia zadania inwestycyjnego na dzień 30 czerwca 2018 r.).

⁷² Na podstawie aneksu nr 1 z dnia 12 maja 2017 r. Kwota ta stanowiła całkowitą wartość wydatków związaną z realizacją Zadania inwestycyjnego.

⁷³ Na podstawie aneksu nr 1 z dnia 18 listopada 2016 r. środki te zostały przekazane w 2017 r.

⁷⁴ Na podstawie aneksu nr 1 z dnia 12 maja 2017 r.

⁷⁵ Umowa nr DS-N /21/2018 z dnia 28 maja 2018 r. wraz z aneksem 1 z dnia 29 czerwca 2018 r. (zmieniającym termin wykorzystania przez Wnioskodawcę przyznanej kwoty dofinansowania do dnia 30 października 2018 r. z zastrzeżeniem, iż dokumenty rozliczeniowe na podstawie, których Województwo dokona przelewu należało przedłożyć do dnia 15 października 2018 r.).

⁷⁶ I nie mogła być wyższa od zweryfikowanej przez Województwo kwoty wnioskowanej, tj. 500 000,00 zł.

W budżecie Gminy Głuszycy na lata 2016-2018 r. zabezpieczono niezbędne środki przeznaczone na sfinansowanie budowy krytej pływalni, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z podpisanych umów o dofinansowanie.

W uchwale budżetowej na 2016 r.⁷⁷ w dziale 926 rozdziale 92601 § 6050⁷⁸ zabezpieczono środki w wysokości 2 500 000,00 zł na wydatki inwestycyjne związane z budową krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek*.

W uchwale budżetowej na 2017 r.⁷⁹ w dziale 926 rozdziale 92601 § 6050 zaplanowano 1 787 900,00 zł. Zmiany budżetu na 2017 r. w zakresie planowanej kwoty wydatków na w/w inwestycję dokonywano trzykrotnie⁸⁰. Ostatecznie plan wydatków wyniósł 4 300 000,00 zł.

W uchwale budżetowej na 2018 r.⁸¹ plan wydatków w dziale 926 rozdziale 92601 § 6050 na realizację w/w inwestycji wyniósł 1 100 000,00 zł. W trakcie roku⁸² zmiany w budżecie w zakresie kwoty wydatków na w/w inwestycję dokonywano trzykrotnie⁸³. Ostatecznie plan po zmianach wyniósł 1 700 000,00 zł.

W związku z realizacją inwestycji wieloletniej, środki na ten cel, zostały zabezpieczone również w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016-2027 przyjętej uchwałą Rady Miejskiej w Głuszycy nr XVIII/114/2015 z 29 grudnia 2015 r.⁸⁴ oraz na lata 2017-2027 przyjętej uchwałą nr XXXII/210/2016 z 29 grudnia 2016 r.⁸⁵.

Wydatki poniesione na budowę krytej pływalni w Głuszycy wyniosły⁸⁶:

- w 2016 r. łącznie 972 928,00 zł w całości poniesione ze środków własnych Gminy,
- w 2017 r. łącznie 4 261 064,00 zł, w tym ze środków własnych Gminy kwota 2 011 064,0 zł, z dotacji celowej budżetu państwa⁸⁷ kwota 1 000 000,00 zł, z dotacji otrzymanej z UMWD⁸⁸ kwota 1 250 000,00 zł,
- w 2018 r. łącznie 1 243 937,00 zł, w tym ze środków własnych Gminy kwota 296 229,0 zł, z dotacji celowej budżetu państwa kwota 947 709,00 zł⁸⁹.

Łączna kwota poniesionych wydatków na budowę małej przyszkolnej krytej pływalni w Głuszycy wyniosła 6 477 929,00 zł.

(Dowody: akta kontroli str. 1382-1593, 2530, 2683-2685)

1.4. W umowie nr 20.IIR.271.4.2016 z dnia 28 stycznia 2016 r., na wykonanie usługi polegającej na opracowaniu kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla inwestycji oraz sprawowanie nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi realizowanymi na podstawie opracowanej dokumentacji dla zadania *Sowiogórski*

⁷⁷ Uchwała nr XVIII/115/2015 z dnia 29 grudnia 2016 r. Rady Miejskiej w Głuszycy w sprawie budżetu Gminy Głuszycy na 2016 r.

⁷⁸ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.) w § 6050 ujmują się wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

⁷⁹ Uchwała nr XXXII/209/2016 z 29 grudnia 2016 r. Rady Miejskiej w Głuszycy z 29 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu Gminy Głuszycy na 2017 r.

⁸⁰ Uchwałami nr XXXVII/250/2017 z 25 kwietnia 2017 r., XLII/287/2017 z 19 października 2017 r. XLIV/303/2017 z 28 listopada 2017 r. oraz Rady Miejskiej w Głuszycy w sprawie zmian w budżecie Gminy Głuszycy na 2017 r. zwiększono plan wydatków odpowiednio o kwoty: 1 785 718,60 zł, 500 000,00 zł i 226 381,40 zł.

⁸¹ Uchwała nr XLVI/310/2017 Rady Miejskiej w Głuszycy z 29 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Gminy Głuszycy na rok 2018.

⁸² Tj. do dnia 13 lipca 2018 r.

⁸³ Uchwałami nr XLIX/340/2018 z 27 marca 2018 r., nr L/351/2018 z 24 kwietnia 2018 r. oraz nr LI/358/2018 z dnia 29 maja 2018 r. Rady Miejskiej w Głuszycy w sprawie zmian w budżecie Gminy Głuszycy na 2018 rok, zwiększono plan wydatków odpowiednio o 241 204,00 zł, 111 106 zł i 247 690,00 zł.

⁸⁴ Sprawy przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Głuszycy na lata 2016-2027. Wysokość zabezpieczonych środków na 2016 r. wynosiła 2 500 000,00 zł.

⁸⁵ W sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Głuszycy na lata 2017-2027. Wysokość zabezpieczonych środków na 2017 r. i 2018 r. wynosiła odpowiednio: 1 787 900,00 zł oraz 1 600 000,00 zł.

⁸⁶ Według stanu na dzień 17 września 2018 r.

⁸⁷ Na podstawie umowy dotacyjnej nr 2016/0630/3250/SubA/DIS/T o dofinansowanie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zadania inwestycyjnego, zawartej pomiędzy Gminą a Ministerstwem SiT.

⁸⁸ Na podstawie umowy Nr DZ-S/67/2016 z 22 lutego 2016 r. oraz aneksu do tej umowy nr 1 z 18 listopada 2016 r. zmieniającego termin przekazania środków.

⁸⁹ Kwota przyznana przez MSiT.

Raj - Głuszyca, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3 Gmina zabezpieczyła własne interesy poprzez zastrzeżenie kar umownych naliczanych Wykonawcy w następujących sytuacjach: [1] zwłoki w oddaniu przedmiotu umowy⁹⁰, [2] odstąpienia od umowy z winy Projektanta⁹¹, [3] zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych w trakcie odbioru lub w okresie gwarancji i rękojmi⁹². Na wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca udzielił 24-miesięcznej gwarancji i rękojmi, liczonej od daty podpisania końcowego protokołu zdawczo-odbiorczego. W umowie przewidziano również zobowiązanie projektanta do zwrotu kwoty stanowiącej równowartość wszelkiego rodzaju kar pieniężnych, grzywien, odsetek, odszkodowań i innych należności lub opłat wynikających ze zobowiązań Zamawiającego wobec osób trzecich, a powstałych wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania przez Projektanta postanowień umowy. Poza opracowaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla w/w inwestycji przedmiot zamówienia obejmował również przeniesienie autorskich praw majątkowych do opracowanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej i zawartych w niej rozwiązań na zamawiającego, sprawowanie nadzoru autorskiego, udzielanie wyjaśnień i odpowiedzi na ewentualne zapytania skierowane przez oferentów w prowadzonym postępowaniu przetargowym.

(Dowody: akta kontroli str. 661-669)

Umowa nr 59.liR.271.9.2016 z dnia 28 czerwca 2016 r. na wykonanie czynności zastępstwa inwestycyjnego przy realizacji zadania budowy krytej pływalni przewidywała naliczanie kar umownych Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy z winy Inwestora Zastępczego⁹³ oraz niezłożenia raportu interwencyjnego⁹⁴. Kary mogły być naliczane bez względu na to czy Zamawiający poniósł jakiegokolwiek szkody. W ww. umowie zastrzeżono możliwość dochodzenia należności w wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, jeżeli wartość szkody przewyższa wartość należnych kar umownych. W umowie nie zawarto zapisów dotyczących udzielenia przez Wykonawcę 12 miesięcznej gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy, mimo że z zapytania ofertowego oraz złożonej oferty przez Wykonawcę taka gwarancja i rękojmia wynikała.

(Dowody: akta kontroli str. 688-699)

W umowie nr 108.liR.271.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r. na wykonanie robót budowlanych Gmina zabezpieczyła własne interesy poprzez zastrzeżenie kar umownych naliczanych Wykonawcy w sytuacjach: [1] odstąpienia od umowy z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca⁹⁵, [2] opóźnienia rozpoczęcia robót⁹⁶, [3] opóźnienia w wykonaniu robót będących przedmiotem umowy⁹⁷, [4] opóźnienia w usunięciu wad w przedmiocie umowy, stwierdzonych przy odbiorze lub okresie rękojmi⁹⁸, [5] nieprzedłożenia przez Wykonawcę Zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub nieprzedłożenie przez Wykonawcę Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy

⁹⁰ 0,5% wynagrodzenia netto za każdy dzień.

⁹¹ 10% wynagrodzenia netto.

⁹² 1% wynagrodzenia netto za każdy dzień.

⁹³ 10% wartości wynagrodzenia umownego netto.

⁹⁴ 1% wartości wynagrodzenia umownego netto. Inwestor zastępczy na podstawie § 10 umowy był zobowiązany do składania Zamawiającemu pisemnych raportów kwartalnych zawierających informacje o stanie zaawansowania inwestycji, analizę zgodności terminów wykonywania robót z przyjętym harmonogramem, informację o kosztach w zakresie zgodności z przyjętymi założeniami oraz harmonogramem wymagalności płatności, ocenę wykonawców, ocenę jakości wykonywanych robót i występujących głównych problemów. Raporty te należało składać w terminie 7 dni po upływie każdego kwartału rozliczeniowego.

⁹⁵ W wysokości 15% wynagrodzenia umownego netto.

⁹⁶ W wysokości 1 000,00 zł za każdy dzień opóźnienia.

⁹⁷ W wysokości 0,3% wynagrodzenia umownego netto.

⁹⁸ W wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego netto, za każdy dzień opóźnienia liczony od upływu ustalonego terminu usunięcia wad.

o podwykonawstwo⁹⁹, [6] nieprzedłożenia przez Wykonawcę Zamawiającemu do zaakceptowania projektu zmiany umowy o podwykonawstwo lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zmiany umowy¹⁰⁰, której przedmiotem są roboty budowlane¹⁰¹, [7] braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty¹⁰², [8] braku zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy¹⁰³, [9] nieterminowej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy¹⁰⁴, [10] nierozwiązania umowy z podwykonawcą na żądanie Zamawiającego¹⁰⁵. W przypadku opóźnienia rozpoczęcia robót powyżej 30 dni kalendarzowych, Zamawiającemu przysługiwało prawo do odstąpienia¹⁰⁶ od umowy z przyczyn, za które ponosił odpowiedzialność Wykonawca. W sytuacji, w której kary umowne nie pokrywałyby poniesionych szkód, Strony zastrzegły prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionych szkód. Wykonawca zobowiązany był również do zapłaty wynagrodzenia Inspektorowi Nadzoru, w przypadku przekroczenia terminu zakończenia robót – w wysokości 10 000,00 zł netto za każdy rozpoczęty miesiąc pełnienia dodatkowego nadzoru. Umowa przewidywała udzielenie przez Wykonawcę rękojmi za wady na wykonany przedmiot umowy, który wynosił 60 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru końcowego. W okresie obowiązywania rękojmi, Wykonawca zobowiązany był do usunięcia stwierdzonych w tym czasie wad na własny koszt w terminie 14 dni¹⁰⁷. Dodatkowo ww. umowa przewidywała przeprowadzanie, co najmniej raz w roku, w okresie trwania rękojmi, przeglądów technicznych z udziałem Wykonawcy, Zamawiającego, Inspektora Nadzoru i Użytkownika obiektu. Na poczet pokrycia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, zgodnie z art. 147 ustawy *upzp*, w dniu jej podpisania Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

(Dowody: akta kontroli str. 827-854)

1.5. Zgodnie z § 8 i § 9 umowy nr 59.liR.271.9.2016 z dnia 29 czerwca 2016 r. na pełnienie obowiązków wykonywania czynności zastępstwa inwestycyjnego przy realizacji zadania budowy krytej pływalni, Wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie ryczałtowe¹⁰⁸ w wysokości 96 000,00 zł brutto, płatne przelewem w ciągu 30 dni od otrzymania faktury. Wynagrodzenie obejmowało wykonywanie wszystkich czynności objętych zakresem obowiązków Inwestora Zastępczego, niezależnie od poniesionych przez niego kosztów. Na podstawie aneksów nr 1/2018 z dnia 18 grudnia 2017 r. oraz nr 2/2018 z dnia 30 maja 2018 r. Zamawiający dwukrotnie dokonał zmiany okresu, na który umowa została zawarta, tj. do dnia 31 maja 2018 r., następnie do dnia 30 czerwca 2018 r., a w ślad za tym wzrosła także wysokość wynagrodzenia (ryczałtowego) do kwoty 128 000,00 zł brutto, co zostało szczegółowo opisane w sekcji nieprawidłowości niniejszego wystąpienia.

⁹⁹ W wysokości 100% kwoty wynagrodzenia brutto dla Podwykonawcy wynikającej z tej umowy i ewentualnych odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty za okres od terminu, kiedy niezapłacona należność stała się wymagalna do daty naliczenia tej kary naliczonej w przypadku, jeśli Zamawiający stwierdzi zatrudnienie na budowie Podwykonawcy i ten Podwykonawca przedłoży Zamawiającemu kopię zawartej umowy.

¹⁰⁰ W przypadku, jeśli ten podwykonawca przedłoży Zamawiającemu kopię zmiany zawartej umowy.

¹⁰¹ W wysokości 500,00 zł za każdy taki przypadek lub jeżeli zmiana umowy dotyczy zwiększenia wynagrodzenia podwykonawcy w wysokości 100% kwoty brutto tego zwiększenia wynagrodzenia dla podwykonawcy wynikającego z tej zmiany umowy i ewentualnych odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty zwiększonego wynagrodzenia za okres od terminu, kiedy niezapłacona należność stała się wymagalna do daty naliczenia kary.

¹⁰² W wysokości 500,00 zł za każdy taki przypadek.

¹⁰³ W wysokości 100% należnej niezapłaconej podwykonawcy kwoty wynagrodzenia brutto wraz z odsetkami z tytułu nieterminowej zapłaty za okres od terminu, kiedy niezapłacona należność stała się wymagalna do daty naliczenia kary.

¹⁰⁴ W wysokości 100% kwoty odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty za okres od terminu, kiedy nieterminowo zapłacona należność stała się wymagalna do daty jej zapłaty.

¹⁰⁵ W wysokości 10% wynagrodzenia umownego netto.

¹⁰⁶ W terminie 7 dni od powzięcia wiadomości o zaistnieniu okoliczności uzasadniających odstąpienie od umowy.

¹⁰⁷ Chyba, że z powodów technologicznych wymagany byłby okres dłuższy, który zostałby ustalony z Zamawiającym.

¹⁰⁸ I mogło ulec zmianie jedynie w przypadku urzędowej zmiany wysokości wskaźnika podatku VAT.

Zgodnie z § 10 ust. 1 ww. umowy, podstawą wypłaty wynagrodzenia stanowiły raporty kwartalne¹⁰⁹ składane Zamawiającemu w terminie 7 dni po upływie każdego kwartału rozliczeniowego. Wykonawca, w okresie realizacji inwestycji wystawił osiem faktur wraz z przedmiotowymi raportami, na łączną kwotę 128 000,00 zł, spośród których siedem zostało zapłaconych w terminie.

(Dowody: akta kontroli str. 688-699, 1645-1675, 1913-2005)

Zgodnie z § 5 umowy nr 20.liR.271.4.2016 z dnia 28 stycznia 2016 r., na wykonanie usługi polegającej na opracowaniu kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla inwestycji oraz sprawowanie nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi, za wykonany przedmiot umowy Wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie ryczałtowe, obejmujące całość kosztów związanych z realizacją zadania niezbędnych do jego wykonania¹¹⁰, w wysokości 78 000,00 zł netto, tj. 95 940,00 zł brutto, płatne przelewem w ciągu 30 dni od daty doręczenia faktury do siedziby Zamawiającego. Termin wykonania przedmiotu umowy wnosił 110 dni liczony od dnia podpisania umowy, tj. od 28 stycznia do 17 maja 2016 r. Dokumentacja projektowo-kosztorysowa została protokolarnie przekazana w dniu 13 maja 2016 r. Wykonawca usługi wystawił fakturę VAT Nr 01/05/2016 (wpływ do Urzędu: 17 maja 2016 r.), która została terminowo opłacona (15 czerwca 2016 r.).

(Dowody: akta kontroli str. 661-669, 1641-1644)

Zgodnie z § 3 umowy nr 108.liR.271.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r. na wykonanie robót dotyczących zadania inwestycyjnego pn. *Sowiogórski Raj – Głuszycza, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3*, Wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie ryczałtowe, w wysokości 4 715 447,00 zł netto, tj. 5 800 000,00 zł brutto. Kwota ta obejmowała wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, wynikające z dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, jak również nieujęte w dokumentacji projektowej, a niezbędne do wykonania zadania, w szczególności: koszty ubezpieczenia terenu budowy, robót demontażowych, wyburzeniowych, porządkowych, roboty przygotowawcze, tymczasowe, zabezpieczające, zagospodarowane i odtworzenie terenu, koszty utrzymania zaplecza budowy, wywozu i składowania gruzu, rozruchu, dokumentacji powykonawczej itp. Wynagrodzenie rozliczano na podstawie faktur częściowych, do których dołączano przejściowe protokoły odbioru częściowego robót. W umowie przewidziano możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, na skutek konieczności wykonania robót dodatkowych.

Aneks nr 1/2017 z dnia 3 marca 2017 r. rozszerzono zakres rzeczowo-finansowy przedmiotu ww. umowy o wykonanie robót dodatkowych niezbędnych do dalszej realizacji inwestycji, które wyszczególnione zostały w protokole konieczności nr 1/02/2017 z dnia 10 lutego 2017 r.¹¹¹. Wysokość wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu robót dodatkowych wyniosła 223 615,02 zł¹¹², za które Gmina zapłaciła w dniach 11 kwietnia i 25 maja 2017 r. Aneks nr 3/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. dokonano zmian terminu zakończenia przedmiotu umowy do 31 maja 2018 r.¹¹³.

¹⁰⁹ Zawierające informację o stanie zaawansowania inwestycji, analizę zgodności terminów wykonywania robót z przyjętym harmonogramem, informację o kosztach w zakresie zgodności z przyjętymi założeniami oraz harmonogramem wymagalności płatności, ocenę wykonawców, ocenę jakości wykonywanych robót i występujących głównych problemów.

¹¹⁰ W tym opłat z tytułu uzgodnień, decyzji zatwierdzeń, pozyskania map, podkładów geodezyjnych, innych dokumentów formalnych.

¹¹¹ Zakres robót dodatkowych obejmował: [1] Wykonanie przełożenia ciepłociągu, który był w kolizji z budynkiem basenu, [2] Wykonanie przełożenia gazociągu, który jest w kolizji z budynkiem basenu wraz z robotami ziemnymi (niwelacją), [3] Wykonanie podłączenia zasilania energetycznego mieszkania przynależnego do szkoły do nowego złącza ZK, [4] Wykonanie kanalizacji deszczowej wraz z drenażem wokół budynku.

¹¹² Tj. 165 146,00 zł (f-ra nr 6/2017 z dnia 10 marca 2018 r.) oraz 58 469,00 zł (f-ra 11/2017 z dnia 21 kwietnia 2017 r.).

¹¹³ Na skutek braku zasilania obiektu basenu w energię elektryczną, co uniemożliwiało zakończenie robót (wykonanie rozruchu wykonanych instalacji, prób i pomiarów) oraz wystąpienie o dokonanie odbiorów przez instytucje zewnętrzne.

W okresie od 30 listopada 2016 r. do 31 lipca 2017 r. Wykonawca wystawił dziewięć faktur na łączną kwotę 2 669 962,00 zł¹¹⁴, do których dołączone zostały protokoły odbioru częściowego robót zatwierdzone przez Kierownika budowy i inspektora nadzoru. Płatności wynikające z tych faktur były regulowane terminowo.

W dniu 1 sierpnia 2017 r. Wykonawca zawarł umowę¹¹⁵ z Podwykonawcą, której przedmiotem było zrealizowanie wszelkich robót (nierozpoczętych oraz rozpoczętych i nieukończonych na dzień zawarcia Umowy) niezbędnych do ukończenia zadania inwestycyjnego: *Sowiogórski Raj – Głuszycza, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3*. Umowa ta – według Burmistrza – została zawarta ze względu na możliwość utraty płynności finansowej przez Wykonawcę. Termin zakończenia przedmiotu umowy ustalony został do dnia 28 lutego 2018 r. Wysokość wynagrodzenia, jaką miał zapłacić Wykonawca Podwykonawcy wynosiła 2 738 431,00 zł netto, tj. 3 368 270,00 zł brutto. Gmina nie posiadała informacji dotyczącej podstaw ustalenia wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy i sposobu jego wyliczenia, gdyż – jak wyjaśnił Burmistrz – nie była stroną umowy, natomiast warunek dotyczący progu wynagrodzenia dla Podwykonawcy został spełniony gdyż kwota odpowiadająca ustalonemu zakresowi nie przekraczała kwoty umownej Wykonawcy.

Na podstawie zawartej umowy Podwykonawczej Wykonawca przeniósł na Podwykonawcę przysługującą mu wierzytelność przyszłą wobec Zamawiającego z tytułu robót budowlanych w wysokości przysługującego Wynagrodzenia Wykonawcy, tj. 3 368 270,00 zł brutto. Przeniesienie tej wierzytelności miało na celu zabezpieczenie zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy. Warunkiem bezpośredniej płatności przez Zamawiającego na rzecz Podwykonawcy było, zgodnie z § 22 ust. 5 umowy Podwykonawczej zawiadomienie przez Wykonawcę Zamawiającego o tym, że miał obowiązek dokonać zapłaty na rzecz Podwykonawcy, jeżeli otrzyma pisemne wezwanie Podwykonawcy wraz ze wskazaniem numeru rachunku bankowego.

Od dnia 1 sierpnia 2017 r., tj. zawarcia umowy podwykonawczej, Gmina, mimo, że nie posiadała wyżej opisanych zawiadomień od Wykonawcy, należności za wykonane roboty budowlane uiszczała bezpośrednio na rachunek bankowy Podwykonawcy, na podstawie wystawianych przez niego faktur netto (odwrócony VAT), na których jako nabywca usług widniał Wykonawca. W tym samym czasie Wykonawca wystawiał faktury brutto, za które Zamawiający płacił Wykonawcy podatek VAT. W okresie obowiązywania umowy podwykonawczej, Podwykonawca wystawił dziesięć faktur na łączną kwotę 2 640 431,00 zł netto¹¹⁶.

W trakcie realizacji inwestycji, tj. w dniu 19 marca 2018 r. na skutek błędów w dokumentacji projektowej zawarty został protokół konieczności nr 1/03/2018 wykonania robót dodatkowych. W dniu 28 marca 2018 r. zawarto również protokół konieczności na roboty zamienne. Oba protokoły zostały zawarte pomiędzy Gminą Głuszycza a Podwykonawcą, bez udziału Wykonawcy robót i mimo, że zmieniały zakres umowy podstawowej (nr 108.liR.271.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r.) nie zostały wprowadzone do niej aneksem. Podwykonawca wykonał roboty dodatkowe/zamienne wynikające z ww. protokołów konieczności, choć umowa podwykonawcza obowiązywała do dnia 28 lutego 2018 r. i nie została przedłużona. Burmistrz wyjaśnił, że Podwykonawca, mimo braku aneksu terminowego wykonał roboty dodatkowe wynikające z protokołów konieczności zawartych w marcu 2018 r., gdyż był do tego zobowiązany w związku z zawartą umową Podwykonawczą, w której Wykonawca powierzył mu realizację zadania

¹¹⁴ Uwzględniająca płatność za roboty dodatkowe w wysokości 165 146,00 zł.

¹¹⁵ Gmina zaakceptowała umowę podwykonawczą w dniu 2 sierpnia 2017 r., tj. po jej podpisaniu.

¹¹⁶ Kwota ta nie uwzględnia zapłaty na podstawie ugody sądowej, za wykonanie robót dodatkowych w kwocie brutto 248 569,00 zł, a także faktury, która zostanie wystawiona po bezusterkowym odbiorze końcowym robót.

inwestycyjnego do ukończenia. Burmistrz podał, że Wykonawca odmówił podpisania aneksów do umowy na roboty budowlane wynikające z ww. protokołów konieczności, a jego przedstawiciel nie stawiał się na umówione w tej sprawie spotkania. Ponadto Burmistrz wskazał, że Wykonawca nie uczestniczył przy sporządzaniu protokołów konieczności z marca 2018 r. i jak i protokołu końcowego, mimo, że był informowany przez Gminę o każdym etapie inwestycji. W okresie od marca do czerwca 2018 r. Gmina ponosiła koszty wynagrodzenia Kierownika budowy, mimo, że Wykonawca jak i Podwykonawca robót byli zobowiązani do zapewnienia wykwalifikowanego personelu w tym Kierownika Budowy, co zostało szczegółowo opisane w sekcji nieprawidłowości niniejszego wystąpienia.

Podstawą zapłaty za fakturę¹¹⁷ na kwotę 248 569,00 zł, wystawioną przez Podwykonawcę w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych wymienionych w protokole konieczności nr 1/03/2018 była ugoda sądowa¹¹⁸. Burmistrz wyjaśnił, że w związku z odstąpieniem od umowy przez Wykonawcę¹¹⁹, (czynności tej Gmina nie uznała), nie został podpisany aneks na roboty dodatkowe do ww. protokołu konieczności, a tym samym Gmina nie miałaby podstaw do wypłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy za wykonane roboty dodatkowe. Podwykonawca wniósł pozew do sądu, w wyniku, którego została zawarta ugoda sądowa. Zapłata za fakturę dotyczącą robót dodatkowych nastąpiła 18 kwietnia 2018 r.

Odstąpienie od umowy przez Wykonawcę nie zostało uznane przez Gminę, która w dniu 11 września 2018 r. wniosła pozew do Sądu¹²⁰ o ustalenie bezskuteczności odstąpienia Wykonawcy od zawartej umowy o roboty budowlane.

Konsekwencją (nieskutecznego według Gminy) odstąpienia było niewystawienie przez Wykonawcę faktur brutto¹²¹, co uniemożliwiło ostateczne rozliczenie inwestycji¹²². Pismem z dnia 18 maja 2018 r. Gmina wezwała Wykonawcę do wystawienia ww. dokumentów, jednak do dnia zakończenia czynności kontrolnych (24 września 2018 r.) do Urzędu nie wpłynęły przedmiotowe faktury.

(Dowody: akta kontroli str. 827-895, 905-942, 1306-1308, 1379, 1676-1904, 1913-2005, 2406-2410, 2466-2484)

1.6. Decyzją nr 267/2016 z 4 maja 2016 r. Starosta Wałbrzyski zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* przy Szkole Podstawowej nr 3 w Głuszycy. Protokolarne przekazanie terenu budowy nastąpiło 30 listopada 2016 r. Zarówno nadzór inwestorski w skład, którego wchodził zespół inspektorów branży architektonicznej, konstrukcyjno-budowlanej, instalacji sanitarnych oraz instalacji elektrycznych, jak również wyznaczony przez Wykonawcę robót budowlanych Kierownik budowy, posiadali kwalifikacje wymagane do pełnienia tych funkcji. Z prowadzonego dziennika budowy wynikało, że realizowali obowiązki i korzystali z uprawnień wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*¹²³.

Dla zadania inwestycyjnego pn. *Sowiogórski Raj – Głuszycza budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3*, prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dofinansowania oraz wydatków własnych na realizację zadania zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości*¹²⁴ (dalej: „*uor*”)

¹¹⁷ Faktura nr 03/04/2018 z dnia 18 kwietnia 2018 r.

¹¹⁸ Ugoda zawarta przez Sądem Rejonowym w Wałbrzychu VI Wydział Gospodarczy, pomiędzy Gminą Głuszycza a Podwykonawcą robót w dniu 23 maja 2018 r., sygn. akt VI GCo 59/18.

¹¹⁹ Pismem z dnia 26 marca 2018 r.

¹²⁰ Okręgowego w Legnicy Wydział VI Gospodarczy.

¹²¹ Do faktury netto Podwykonawcy nr 02/04/18 z dnia 9 kwietnia 2018 r. oraz faktury końcowej po bezusterkowym odbiorze końcowym robót budowlanych.

¹²² Ze środków otrzymanych w ramach dofinansowania realizacji zadania od MSiT oraz w księgach rachunkowych.

¹²³ Dz. U. z 2018 r., poz. 1202.

¹²⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.

i z zapisami umów o dofinansowanie. Zapisy księgowe uwzględniały podział analityczny i umożliwiały identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych.

W wyniku przeprowadzonych w trakcie kontroli oględzin¹²⁵, budynku pływalni stwierdzono, że zrealizowany zakres rzeczowy zadania inwestycyjnego obejmował krytą pływalnię z nieką ką basenową o głębokości od 0,9 m do 1,35 m z wyposażeniem¹²⁶. Na terenie hali basenowej¹²⁷ znajdowała się wydzielona strefa składająca się z sauny wraz z natryskiem, brodzika dla dzieci oraz wanny typu jacuzzi. Zapewniono również zaplecze dla ratownika¹²⁸. Hol wejściowy wyposażony został w ladę recepcyjną wraz z niewielkim zapleczem, miejsca do siedzenia oraz toalety¹²⁹. W skład zaplecza szatniowo-sanitarnego, wchodził korytarz dostępu do szatni¹³⁰, szatnie¹³¹ oraz zespół sanitarny z natryskami i toaletami¹³². Stanowisko technika, z dostępem do pomieszczeń technicznych, było zlokalizowane na poziomie -1 w tzw. podbaseniu natomiast zaplecze szatniowo-sanitarne dla obsługi damskiej na poziomie +1, w korytarzu dostępu do szatni. Pomieszczenia techniczne znajdowały się na poziomie 0 (chemia basenowa, węzeł cieplny) oraz na poziomie -1 w tzw. podbaseniu (stacja uzdatniania wody oraz centrala wentylacyjna). Budynek pływalni był dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych¹³³.

(Dowody: akta kontroli str. 700-713, 814-826, 1204-1248, 1281-1297, 1594-1598)

1.7. Od czasu potwierdzenia gotowości odbiorowej¹³⁴, tj. w dniu 11 czerwca 2018 r. przez Inwestora Zastępczego przystąpiono do czynności odbiorowych, podczas których przeprowadzane były obowiązkowe kontrole Państwowej Straży Pożarnej¹³⁵ i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Uzyskanie pozytywnych opinii umożliwiło Gminie złożenie wniosku o pozwolenie na użytkowanie obiektu w dniu 21 czerwca 2018 r. Czynności odbiorowe zakończone zostały podpisaniem protokołu odbioru końcowego robót w dniu 29 czerwca 2018 r. Odbioru dokonała Komisja Odbiorowa powołana Zarządzeniem nr 59/O/2018 Burmistrza z dnia 28 czerwca 2018 r.¹³⁶ przy udziale Podwykonawcy i Inwestora Zastępczego. W protokole zawarto ustalenia co do jakości wykonanych robót, w tym wykaz wszystkich ujawnionych wad branży budowlanej¹³⁷, drogowej¹³⁸, elektrycznej¹³⁹

¹²⁵ Przez inspektora kontroli NIK w dniu 1 sierpnia 2018 r.

¹²⁶ Wyposażoną w metalowe drabinki, schody ułatwiające wchodzenie do basenu oraz słupki startowe.

¹²⁷ Zlokalizowanej na poziomie +1, wyposażonej w koła ratunkowe, bosaki ratownicze, deski do nauki pływania, makarony piankowe, odkurzacz podwodny, termometr, ścienny zegar oraz miejsca do siedzenia.

¹²⁸ Wyposażone w łazienkę, wydzieloną przestrzeń na szafki ubraniowe, kozetkę lekarską apteczka oraz krzeselko.

¹²⁹ Damska o parametrach toalety dla niepełnosprawnych oraz męska.

¹³⁰ Wyposażony w tzw. kąpiel kosmetyczny z suszarkami i lustrami.

¹³¹ Pomieszczenia posiadały kabinę szatniową oraz wyposażone były po 16 szafek. Dla osób niepełnosprawnych wydzielona została dodatkowa szatnia wyposażona w 10 szafek oraz udogodnienia dla niepełnosprawnych pełniące również funkcję szatni „rodzinnej”. Wszystkie szatnie były dostępne bezpośrednio z korytarza oraz z zaplecza sanitarnego.

¹³² Każde z zapleczy natryskowych było wyposażone było w 6 otwartych natrysków, z zamontowanymi haczykami do powieszenia ręczników. Zaplecza natryskowe męskie i dla osób niepełnosprawnych były usytuowane tak, aby należało przez nie przejść na halę po skorzystaniu z toalet. Toalety damskie usytuowane były za natryskami tuż przy tzw. brodziku dezynfekcyjnym poprzedzającym wejście na halę basenową.

¹³³ Spełniał warunki określone w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w zapleczu sanitarno-szatniowym (tzw. „szatnia rodzinna”) jedno ogólnodostępne pomieszczenie higienicznosanitarne jest przystosowane dla osób niepełnosprawnych przez: 1) zapewnienie przestrzeni manewrowej o wymiarach, co najmniej 1,5x1,5 m, 2) stosowanie w tych pomieszczeniach i na trasie dojazdu do niego drzwi bez progów, 3) zainstalowanie odpowiednio przystosowanej, co najmniej jednej miski ustępowej i umywalki oraz natrysku z udogodnieniami dla osób niepełnosprawnych, 4) zainstalowanie uchwytów ułatwiających korzystanie z urządzeń higienicznosanitarnych.

¹³⁴ Podwykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych 30 maja 2018 r., które potwierdził Inwestor Zastępczy pismem z dnia 11 czerwca 2018 r.

¹³⁵ Zakończoną wydaniem stanowiska z 20 czerwca 2018 r.

¹³⁶ W sprawie powołania komisji odbiorowej dla zadania np. Sowiogórski Raj – Głuszyca, budowa basenu przy Szkole Podstawowej nr 3 przy ul. Kolejowej 8 w Głuszyca.

¹³⁷ Wady obejmujące: [1] wymianę pokrywy studni kanalizacji deszczowej na maszynową, [2] zamontowanie odbojów drzwiowych, tak by drzwi krzyżujące się ze sobą nie obijały się, [3] na korytarzu szkoły - poprawę fug, uzupełnienie marmolitu na styku nowych tynków, oczyszczenie drzwi do pomieszczenia magazynu, [4] hol - zabudowanie aparatu grzejnego, zlikwidowanie wystających kabli ze ścian, [5] wc niepełnosprawnych - uzupełnienie fugi na powierzchni ścian i posadzki, [6] elewacja budynku, łącznik - uszkodzenie drzwi wiatrołapu, regulacja drzwi, uszkodzona obudowa wiatrołapu, uzupełnienie

i sanitarnej¹⁴⁰, z terminem ich usunięcia do dnia 31 lipca 2018 r.¹⁴¹. Komisja uznała wykonanie robót za zgodne z dokumentacją i dokonała odbioru końcowego robót z dniem 29 czerwca 2018 r. Decyzją nr 63/2018¹⁴² z dnia 29 czerwca 2018 r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego udzielił pozwolenia na użytkowanie basenu wybudowanego przy Szkole Podstawowej Nr 3 w ramach zadania *Sowiogórski Raj – Głuszyca budowa basenu przy Szkole Podstawowej nr 3*. Warunkiem użytkowania było zabezpieczenie inwestycji od prowadzonych robót związanych z budową drogi pożarowej przy Szkole Podstawowej Nr 3¹⁴³. Dla obiektu krytej pływalni założono książkę obiektu budowlanego zawierającą wymagane prawem¹⁴⁴ wpisy.

(Dowody: akta kontroli str. 943-955, 1249-1275, 2577-2584)

1.8. Zgodnie z umową Nr DZ-S/67/2016 z dnia 22 lutego 2016 r. zawartą z Województwem Dolnośląskim, Gmina zobowiązana była do wykorzystania środków finansowych w terminie do 31 grudnia 2017 r. Aneks nr 3 z 19 marca

fug wiatrołap-ściana, poprawa uszkodzonego narożnika przy pomieszczeniu dozowania chloru, poprawa uszkodzenia elewacji budynku (dwa wgłębia); elewacja południowa – poprawa uszkodzeń pod fasadą, przemalowanie zacieków ściany przy narożniku basenu; elewacja zachodnia – poprawa uszkodzenia pod fasadą, poprawa zabrudzeń narożnika; elewacja północna – poprawa malatury elewacji (zacieki), poprawa uszkodzeń w kilku miejscach elewacji, poprawa zejść ewakuacyjnych, poprawa uzupełnień dziur przy nawiewach, kominach, rurach przepustowych, zamontowanie zaślepki zejścia złącza zkp na odgromie, zamontowanie denka na rurę deszczową, poprawa wykonania faktury tynku przy przejściach kominów, nawiewów, rur, poprawa fugowania płytek parapetu okna kotłowni, dach budynków – poprawa wszystkich obróbek ścian bocznych oraz opierzeń, wykonanie prawidłowych opierzeń oraz orynnowania zadaszenia szczytu instalacji wentylacji, wykonanie prawidłowego zabezpieczenia przeciwpożarowego szachtu instalacyjnego, poprawa montażu instalacji odgromowej na dachu hali basenowej, poprawa uszczelnienie opierzeń blacharskich, [7] zaplecze kasy – poprawa malatury pomieszczenia, [8] podbasenik - oznaczenie wszystkich niebezpiecznych miejsc (uskoki, wystające elementy, miejscowe obniżenia) taśmą w kolorze żółto-czarnym, wywiezienie i uprzątnięcie resztek materiałów budowlanych, zabudowanie kratką na otworze przy zbiornikach wyrównawczych, wypełnienie szpary w posadzce przy rurach kanalizacyjnych, poprawa malowania podbasenia, [9] pomieszczenia holu, szatni, natrysków – zamontowanie odbój drzwiowych, uzupełnienie fugowania płytek podłogowych i ściennych, uzupełnienie silikonowania krawędzi; w strefie niepełnosprawnych – poprawne zamontowanie uchwytu przy umywalce; wc ratowników – wyregulować drzwi do wc lub je wymienić; we wszystkich pomieszczeniach szatni natrysków, wc – wyregulować czujniki ruchu tak aby uruchamiały się bez konieczności opuszczania pomieszczeń lub kabin, [10] pomieszczenia sprzątaczkowe – zamontowanie oprawy oświetleniowej, dostarczenie drabiny do wyłazu dachowego, poprawa malowania pomieszczenia, [11] hala basenowa – poprawa wykonania drzwi rewizyjnych do jacuzzi, poprawa, oczyszczenie miejsc rdzy na niecce basenowej – ściana boczna z ławeczką, styk dna oraz odpływy prostokątne na dnie, oczyszczenie niecki z brudu budowlanego, oczyszczenie powierzchni jacuzzi z resztek brudu budowlanego.

¹³⁸ Wady obejmujące: [1] wymiana kostki przyciętej na uzupełnieniach na większe, powyżej 3 cm, [2] wymiana kostki uszkodzonej i pękniętej, [3] dokładniejsze dopasowanie kostki docinanej na łukach [4] zlikwidowanie uskoków na styku kostek, większych niż 2 cm, [5] zaplaskowanie powierzchni kostek, [6] zlikwidowanie klawiszowania kostek, [7] uzupełnienie masy bitumicznej na styku nawierzchni oraz kostki [8] wykonanie dodatkowego stopnia zabezpieczającego schody do kotłowni przez zalewaniem wód opadowych z nawierzchni drogi, [10] wyznaczenie kolorystyczne miejsc postoju dla niepełnosprawnych.

¹³⁹ Wady obejmujące: [1] odcięcie wystającego przewodu na ścianie w pomieszczeniu korytarza przy kasach biletowych, [2] wymiana uszkodzonego głównego wyłącznika prądu w pomieszczeniu kotłowni, [3] wymiana uszkodzonych rur instalacyjnych przy oprawach oświetleniowych w pomieszczeniu podbasenia, [4] wymiana uszkodzonej maskownicy puszek instalacyjnej zabudowanej na korycie w pomieszczeniu podbasenia, [5] poprawa schematów elektrycznych załączonych do rozdzielni elektrycznych – wszystkie rozdzielnice elektryczne na obiekcie [6] schowanie wystającego przewodu z sufitu przy głównym wejściu do budynku, [7] wymiana uszkodzonych maskownic w rozdzielni elektrycznej zlokalizowanej w pomieszczeniu zaplecza kasy, [8] poprawienie przejścia na ścianie pomieszczenia technologii basenowej związanego z przejściem przewodów i kabli elektrycznych, [9] dokonanie regulacji jednej z kamer zabudowanej w pomieszczeniu hali basenowej, [10] poprawienie zabezpieczenia przewodów wystających ze ściany w pomieszczeniu szatni.

¹⁴⁰ Wady obejmujące: [1] kotłownia – uzupełnienie izolacji, podłączenie kominu do kanalizacji sanitarnej, uzupełnienie alarmu akustycznego do detekcji gazu, podłączenie neutralizatora skroplin, wymiana zaworu wywiewnego na kratkę, uszczelnienie przejścia przez ścianę zewnętrzną, [2] wentylatornia – usunięcie zacieków w okolicach kanałów wentylacyjnych, wymiana filtrów w centrali wentylacyjnej, [3] C.O. – uzupełnienie zaworów termostatycznych, uporządkowanie skrzynek rozdzielaczy C.O., uzupełnienie otworów w ścianie między kotłownią a podbaseniem, uzupełnienie izolacji na instalacji w podbaseniu i w szafkach rozdzielaczowych, [4] podbasenie – uzupełnienie kraty przy zbiornikach wyrównawczych, zamontowanie prysznica bezpieczeństwa i szafek bhp, [5] gaz – rozszczelnienie zabudowy rury gazowej zasilającej kuchnię, [6] wentylacja mechaniczna – uszczelnienie przejścia kanału wentylacyjnego wychodzącego z podbasenia.

¹⁴¹ W związku z tym, że Wykonawca nie zdażył usunąć stwierdzonych usterek w terminie, Zamawiający wyznaczył dodatkowy termin na ich usunięcie do 24 sierpnia 2018 r., którego wykonawca również nie dochował. Burmistrz poinformował, że odbiór wykonanych usterek został wyznaczony na dzień 25 września 2018 r. i w związku z powyższym od dnia 1 sierpnia 2018 r. do dnia dokonania odbioru bezusterkowego będzie naliczała kary umowne.

¹⁴² Znak pisma NB.GA/7353/111-8/1258-18/2/828/2018, poprzedzoną obowiązkową kontrolą zakończonej budowy obiektu budowlanego w wyniku, której stwierdzono wykaz nieistotnych zmian w rozumieniu art. 36a ustawy Prawo budowlane.

¹⁴³ Na podstawie odrębnej decyzji Starosty Wałbrzyskiego nr 292/2018 z 14 maja 2018 r.

¹⁴⁴ Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2004 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1134) książka zawiera m.in. [1] podstawowe dane identyfikujące obiekt, [2] dane ogólne o obiekcie wraz z wykazem dokumentacji, w tym dokumentacji technicznej przekazanej właścicielowi (zarządcy) przy zakładaniu książki [3] plan sytuacyjny obiektu, z zaznaczonymi granicami nieruchomości, określający również usytuowanie miejsc przyłączenia obiektu do sieci uzbrojenia terenu oraz armatury lub urządzeń przeznaczonych do odciążenia czynnika dostarczanego za pomocą tych sieci, a w szczególności gazu, energii elektrycznej i ciepła.

2018 r. termin realizacji inwestycji został przedłużony do dnia 31 maja 2018 r. W dniu 4 lipca 2018 r. końcowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe wraz z załącznikami¹⁴⁵ zostało przesłane do UMWD. W rozliczeniu tym Gmina wskazała, iż środki przekazane w ramach dofinansowania zostały w 100% wydatkowane. Zakres robót, na które zostały przeznaczone środki był zgodny z zakresem zawartym w harmonogramie rzeczowo finansowym, który Gmina zobowiązana była przedłożyć przed otrzymaniem dotacji.

Gmina, zgodnie z ww. umową o dofinansowanie (§ 9), wywiązała się z obowiązków informowania UMWD m.in. o dokonaniu wyboru wykonawcy budowy pływalni w tym przesłania potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii tej umowy oraz zaktualizowanego zbiorczego zestawienia kosztów zadania inwestycyjnego, przekazywania informacji o stanie realizacji zadania, a także złożenia ostatecznego rozliczenia przyznanych środków. Do wniosków o dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. *Sowiogórski Raj – Głuszycza, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3 w Głuszycy* załączano wymagane dokumenty.

(Dowody: akta kontroli str. 136-305, 1311-1314)

Stosownie do § 13 ust. 7 umowy nr 2016/0630/3250/SubA/DIS/T, po dokonaniu wyboru wykonawcy zamówienia (budowa pływalni) również do MSiT przesłano potwierdzoną za zgodność z oryginałem umowę na roboty budowlane oraz zaktualizowane zbiorcze zestawienie kosztów zadania inwestycyjnego. Zrealizowano również obowiązki wynikające z § 13 ust. 4 ww. umowy dotyczące przesyłania sprawozdań z realizacji zadania inwestycyjnego (sporządzonych na zgodnych ze wzorem formularzach), do wniosków o dofinansowanie załączano wymagane dokumenty, a faktury dokumentujące wydatki sfinansowane z dotacji zostały właściwie opisane. Na podstawie § 9 ust. 1 ww. umowy Gmina zobowiązana była do sporządzenia i przedstawienia MSiT rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym w terminie 50 dni od momentu zakończenia zadania inwestycyjnego (tj. 29 czerwca 2018 r.). Pismem z dnia 26 lipca 2018 r. Gmina zwróciła się do Ministerstwa SiT z prośbą o przedłużenie terminu złożenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym do końca 2018 r., ze względu na bezpodstawne odstąpienie Generalnego Wykonawcy od umowy i niemożliwością finansowego rozliczenia inwestycji, który został przez MSiT zaakceptowany¹⁴⁶.

(Dowody: akta kontroli str. 384-537, 1311-1314, 2663-2665)

Zgodnie z umową nr DS-N/21/2018 z dnia 28 maja 2018 r. na dofinansowanie przez Województwo Dolnośląskie ze środków PRFON zadania pn. *Sowiogórski Raj – Głuszycza, budowa basenu przy Szkole Podstawowej nr 3* środki miały zostać przekazane w 2018 r. do kwoty 500 000,00 zł po ustanowieniu przez Wnioskodawcę prawnych zabezpieczeń¹⁴⁷ oraz dostarczeniu oryginałów i kserokopii dokumentów rozliczeniowych. Pierwotnie, termin na przedłożenie dokumentów, na których podstawie Województwo Dolnośląskie miało dokonać przelewu środków, należało przedłożyć do UMWD do dnia 15 października 2018 r.¹⁴⁸, a złożenie kompletu dokumentów rozliczeniowych miało nastąpić do dnia 31 października 2018 r. Pismem z dnia 12 września 2018 r. Gmina zwróciła się z prośbą do UMWD¹⁴⁹ o przedłużenie terminu realizacji zadania oraz złożenia rozliczenia końcowego

¹⁴⁵ Tj. [1] protokół końcowy odbioru robót, [2] dokumenty finansowe, [3] pozwolenie na użytkowanie.

¹⁴⁶ W dniu 30 sierpnia 2018 r. MSiT przesłał w tej sprawie aneks do umowy, który Gmina podpisała i odesłała pismem z dnia 3 września 2018 r.

¹⁴⁷ W tym przedłożeniu oświadczenia w formie aktu notarialnego o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 kpc obejmującego zobowiązanie do zapłaty sumy pieniężnej do wysokości 818 027,00 zł, na którą składają się: wartość dofinansowania, odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia przekazania środków Wnioskodawcy do 30 września 2026 r. oraz ewentualne przyznane koszty postępowania sądowego i egzekucyjnego

¹⁴⁸ Na podstawie aneksu nr 1 z dnia 29 czerwca 2018 r.

¹⁴⁹ Departament Spraw Społecznych Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych.

do dnia 15 grudnia 2018 r.¹⁵⁰ (do dnia zakończenia kontroli NIK nie otrzymała w tej sprawie odpowiedzi).

(Dowody: akta kontroli str. 582-600, 2666)

1.9. Uchwałą Nr LII/365/2018 z dnia 28 czerwca 2018 r. Rada Miejska w Głuszycy wyraziła zgodę na oddanie w trwały zarząd¹⁵¹ gminnej jednostce organizacyjnej – Szkole Podstawowej Nr 3 w Głuszycy nieruchomości zabudowaną stanowiącą własność Gminy Głuszycy, obejmującą krytą pływalnię. Oddanie krytej pływalni nastąpiło na podstawie Decyzji Burmistrza z dnia 2 lipca 2018 r., w celu prowadzenia oświatowej działalności statutowej gminnej jednostki organizacyjnej – Szkoły Podstawowej Nr 3 w Głuszycy oraz realizacji zadania własnego gminy w zakresie kultury fizycznej i turystyki, w tym utrzymania terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych.

(Dowody: akta kontroli str. 2136-2142)

1.10. Wysokość zaplanowanych oraz faktycznie poniesionych w okresie dwóch miesięcy funkcjonowania pływalni wydatków bieżących na jej utrzymanie była wystarczająca do właściwego użytkowania obiektu. Środki zaplanowane w budżecie Gminy Głuszycy na utrzymanie pływalni w 2018 r. wynosiły 249 084,00 zł. Kwota ta uwzględniała zwiększenie planu finansowego Szkoły Podstawowej Nr 3 w Głuszycy¹⁵², której pływalnia została przekazana w trwały zarząd. Wysokość wydatków poniesionych na utrzymanie pływalni w okresie jej funkcjonowania wynosiła 73 674,00 zł¹⁵³. W okresie działalności pływalni Szkoła nie ponosiła wydatków majątkowych.

(Dowody: akta kontroli str. 2502-2503, 2526-2529, 2502-2503, 2532-2568)

1.11. Sposób korzystania z obiektu pływalni unormowany został Regulaminem wprowadzonym zarządzeniem nr 20/2018 Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Głuszycy z 2 lipca 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z basenu krytego, sauny i jacuzzi przy Szkole Podstawowej Nr 3 w Głuszycy, w którym określono zasady bezpiecznego korzystania z obiektu. Dyrektor Szkoły, na podstawie Decyzji Burmistrza o ustanowieniu trwałego zarządu, wprowadziła również cennik korzystania z krytej pływalni zarządzeniem nr 21/2018 z dnia 2 lipca 2018 r. Dokumenty te nie miały formy aktu prawa miejscowego¹⁵⁴, co zostało szczegółowo opisane w sekcji nieprawidłowości niniejszego wystąpienia.

Na podstawie prowadzonego w Urzędzie rejestru skarg, wniosków i petycji za lata 2015-2018¹⁵⁵ ustalono, że do Urzędu we wskazanym okresie nie wpłynęły: skarga, wniosek czy petycja dotycząca planowania, budowy czy użytkowania pływalni *Dolnośląski Delfinek* w Głuszycy.

(Dowody: akta kontroli str. 1365, 2121-2159)

1.12. W celu zrefundowania Gminie kosztów szkolenia instruktorów pływania – nauczycieli ze szkół znajdujących się na jej terenie, w ramach Programu „Dolnośląski Delfinek”, Gmina skorzystała z możliwości pozyskania na ten cel

¹⁵⁰ Z powodu kolizji z sieciami energetycznymi, które powstały w trakcie prowadzonych prac związanych z budową drogi przeciwpożarowej a termin na ich usunięcie został wyznaczony przez dostawcę energii na dzień 20 października 2018 r.

¹⁵¹ Na czas nieoznaczony.

¹⁵² Do kwoty 239 300,00 zł.

¹⁵³ W tym 63 889,00 zł poniesione przez Szkołę min na wynagrodzenia i pochodne, zakup materiałów, energię oraz 9 784,00 zł poniesionych przez Gminę na ubezpieczenie pływalni.

¹⁵⁴ Wprawdzie Rada Miejska w Głuszycy podjęła uchwałę nr LI/357/2018 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej na Basenie Krytym przy Szkole Podstawowej nr 3 w Głuszycy oraz uchwałę nr LI/360/2018 z dnia 28 maja 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z Basenu Krytego przy Szkole Podstawowej nr 3 w Głuszycy, ale ze względu na przekazanie z dniem 1 lipca 2018 r. w trwały zarząd nieruchomości obejmującej krytą pływalnię Szkole Podstawowej nr 3, uchwały te zostały uchylone uchwałami nr LII/366/2018 z 28 czerwca 2018 r. i nr LII/367/2018 z dnia 28 czerwca 2018 r.

¹⁵⁵ Do dnia 21 sierpnia 2018 r.

środków z UMWD w wysokości 3 150,00 zł. Umowa o dofinansowanie nr DZ-S/298/2016 została zawarta w dniu 24 października 2016 r. W szkoleniu udział wzięło pięciu nauczycieli z dwóch szkół podstawowych¹⁵⁶ i jednego gimnazjum prowadzonych przez Gminę Głuszycę. Warunkiem przekazania środków, określonym w § 2 ust. 2 i 5 zawartej umowy o dofinansowanie, było złożenie wniosku o wypłatę dotacji wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem dokumentami księgowymi, potwierdzającymi opłacenie udziału w pierwszej części szkolenia pięciu instruktorów pływania z terenu Gminy. Obowiązek ten Gmina zrealizowała dnia 4 listopada 2016 r. Wniosek o wypłatę dotacji za drugi etap szkolenia został złożony w dniu 17 lutego 2017 r. wraz z kompletną dokumentacją finansowo-księgową¹⁵⁷ oraz świadectwami ukończenia szkolenia przez czterech instruktorów pływania. Nauczyciele, którzy ukończyli szkolenie i otrzymali legitymację instruktora pływania, w czasie roku szkolnego 2018/2019 będą prowadzić zajęcia na pływalni. Rozliczenie przez Gminę dotacji dotyczącej piątego nauczyciela, który nie ukończył szkolenia zostało szczegółowo opisane w sekcji nieprawidłowości niniejszego wystąpienia. Według przekazanych do Urzędu przez Dyrektora Szkoły informacji, w okresie wakacyjnym na pływalni został zatrudniony jeden ratownik¹⁵⁸, natomiast od nowego roku szkolnego będzie ich trzech¹⁵⁹.

(Dowody: akta kontroli str. 2163-2220, 2230-2235, 2501, 2667-2671)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Przy szacowaniu wartości zamówienia publicznego na zadaniu pn. *Sowiogórski Raj – Głuszycę budowa pływalni Dolnośląski Delfinek*, Gmina naruszyła art. 32 ust. 1 *upzp*, tj. nie zachowała należytej staranności, czego konsekwencją było zlecenie Podwykonawcy¹⁶⁰, dodatkowych robót wynikających z błędów dokumentacji projektowej, ujętych w protokole konieczności¹⁶¹ nr 1/03/018 z dnia 19 marca 2018 r. o wartości ogółem 206 002,00 zł brutto oraz konieczności przeprowadzenia odrębnego postępowania na budowę drogi pożarowej o wartości 339 524,00 zł (nieujętej w dokumentacji projektowej). Należy podkreślić, że przy szacowaniu wartości zamówienia brał udział również jeden z przedstawicieli Inwestora zastępczego, tj. osoba o specjalności architektonicznej.

W protokole konieczności nr 1/03/2018 z dnia 19 marca 2018 r. stwierdzono, że zapisy projektu wymagały wykonania drzwi do wentylatorni, do rozdzielni elektrycznej oraz w przejściu do szkoły bez klasy przeciwpożarowej, co nie było zgodne z przepisami w tym zakresie. Ponadto projekt nie obejmował wyposażenia pomieszczeń dozowania chemii w część urządzeń wymaganych do dokonania odbioru przez jednostki zewnętrzne, w tym Inspektora Sanitarnego, co nie pozwoliłoby na dopuszczenie obiektu do użytkowania. Zgodnie z § 7 ust. 1 umowy nr 20.liR.271.4.2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. Projektant odpowiadał względem Zamawiającego, jeżeli dokumentacja miała wady, w tym rozwiązania niezgodne z obowiązującymi przepisami.

¹⁵⁶ Dwóch nauczycieli ze Szkoły Podstawowej nr 3 w Głuszyce, przy której zlokalizowana jest pływalnia, jeden ze Szkoły Podstawowej nr 2 oraz dwóch z Gimnazjum w Głuszyce.

¹⁵⁷ Dokumentującą opłacenie udziału w drugiej części szkolenia 5 instruktorów pływania z terenu gminy.

¹⁵⁸ Z uwagi na godziny otwarcia pływalni w okresie wakacyjnym tj. od środy do niedzieli w godzinach od 12⁰⁰ do 20⁰⁰ większa liczba ratowników nie była wymagana.

¹⁵⁹ Posiadających zaświadczenie o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i ważną legitymację ratownika WOPR.

¹⁶⁰ Który na mocy zawartej umowy podwykonawczej z 1 sierpnia 2017 r. wykonywał wszelkich roboty (nierozpoczętych oraz rozpoczętych i nieukończonych na dzień zawarcia Umowy) niezbędnych do ukończenia zadania inwestycyjnego.

¹⁶¹ Pkt 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, i 14, tj. system ESOK, wykonanie brodzika dla dzieci, boks kasowy, drzwi ewakuacyjne z hali basenowej, obudowa wanny jacuzzi, montaż kamer, dodatkowe okładziny ścienne z płytek i parapety kamienne w hali basenowej.

Zdaniem Burmistrza Gmina, na etapie szacowania wartości zamówienia publicznego, dopełniła obowiązków i zachowała należyta staranność. Projekt budowlany został wykonany przez osoby uprawnione, a także został pozytywnie zaopiniowany zarówno przez rzeczoznawcę ppoż., jak i rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych. Osoby uprawnione w pełni odpowiadają za wykonanie projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami, a jak wskazał Burmistrz problemy projektowe pojawiają się dopiero na etapie realizacji, z odczytu samej dokumentacji jest to niemożliwe. Burmistrz wyjaśnił ponadto, że błędy projektowe być może również nie byłyby wychwycone, gdyby nie czujność Inwestora zastępczego, który zaproponował na etapie realizacji zwrócenie się zarówno do PSP, jak i Sanepidu o dokonanie kontroli celem sprawdzenia czy obiekt wraz z zagospodarowaniem jest wykonywany zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na tym etapie stwierdzono wiele błędów projektowych, co pozwoliło Gminie Głuszycy uniknąć odmowy odbioru przez odpowiednie służby. Burmistrz poinformował, że w związku z zastosowaniem rozwiązań projektowych niezgodnych z obowiązującymi przepisami, koniecznością wykonania robót dodatkowych nieobjętych projektem, co skutkowało zwiększeniem nakładów finansowych przez Gminę, aby móc ukończyć zadanie inwestycyjne i uzyskać wymagane pozytywne opinie i pozwolenie na użytkowanie, po zakończeniu sprawy sądowej z Wykonawcą zadania rozpocznie czynności mające na celu wyegzekwowanie poniesionych kosztów od Projektanta.

(Dowody: akta kontroli str. 688-696, 858-869, 1304-1308, 1339-1342, 1362-1364, 1888-1894)

2) Zamawiający (Gmina) nie zawarł z Wykonawcą robót budowlanych aneksów do umowy nr 108.liR.271.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r. w związku z rozszerzeniem jej zakresu o roboty dodatkowe i zamienne wynikające z protokołów konieczności zawartych 19 i 28 marca 2017 r., co należy uznać za działanie nierzetelne.

Burmistrz wyjaśnił, że aneksy nie zostały podpisane przez Wykonawcę, gdyż odmówił on ich podpisania a jego przedstawiciel nie stawiał się na umówione spotkanie.

(Dowody: akta kontroli str. 855-869, 905-911, 1332, 1335)

3) Regulując płatności za faktury¹⁶² (dokumentujące wykonanie robót budowlanych na zadaniu budowy krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek*) bezpośrednio na rachunek bankowy Podwykonawcy, Gmina nie zastosowała się do dyspozycji wynikających z § 22 ust. 5 umowy podwykonawczej z dnia 1 sierpnia 2017 r., tj. postanowienia przewidującego, że można było tak uczynić po uprzednim otrzymaniu od Wykonawcy zawiadomień w tym zakresie. Stosownie do w/w zapisu Generalny Wykonawca powinien, zawiadomić Zamawiającego (Gminę) o tym, że ma obowiązek dokonać zapłaty na rzecz Podwykonawcy, jeżeli otrzyma pisemne wezwanie Podwykonawcy do zapłaty wraz ze wskazaniem numeru rachunku bankowego. Bez spełnienia tych warunków Gmina przelała na rachunek Podwykonawcy ogółem 2 640 431,00 zł netto¹⁶³.

Burmistrz wyjaśnił, że Zamawiający zapłacił za faktury wystawione przez Podwykonawcę, których nabywcą był Wykonawca, gdyż umowa podwykonawcza pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą przewidywała możliwość bezpośredniej zapłaty ustalonej należności na rzecz zgłoszonego Podwykonawcy. Burmistrz dodał, że zgodnie z zawartą umową podwykonawczą strony przeniosły na Podwykonawcę

¹⁶² Nr 1/08/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 r. na kwotę 108 269,00 zł, nr 02/08/2017 z dnia 11 sierpnia 2017 r. na kwotę 53 600,00 zł, nr 03/08/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 r. na kwotę 690 000,00 zł, nr 1A/10/17 z dnia 3 października na kwotę 212 830,38 zł, nr 3A/11/17 z dnia 2 listopada 2017 r. na kwotę 230 731,16 zł, nr 5A/11/17 z dnia 14 listopada 2017 r. na kwotę 460 000,00 zł, nr 1A/12/17 z dnia 12 grudnia 2017 r. na kwotę 191 000,00 zł, nr 2/01/18 z dnia 12 stycznia 2018 r. na kwotę 245 000,00 zł, nr 1/02/18 z dnia 1 lutego 2018 r. na kwotę 250 000,00 zł, nr 02/04/18 z dnia 9 kwietnia 2018 r. na kwotę 199 000,00 zł.

¹⁶³ Kwota ta nie uwzględnia zapłaty na podstawie ugody sądowej, za wykonanie robót dodatkowych w kwocie brutto 248 569,00 zł.

całość praw i obowiązków Wykonawcy z umowy zawartej z Gminą. Należne wynagrodzenie Podwykonawcy było wynagrodzeniem ryczałtowym i w związku z powyższym należne wynagrodzenie netto zapłacone zostało bezpośrednio Podwykonawcy. Burmistrz podał, że płatności były regulowane bezpośrednio na rachunek bankowy Podwykonawcy gdyż istniało zagrożenie, że Wykonawca nie dokona zapłaty na rzecz Podwykonawcy. Zagrożenie to powstało w wyniku ciągle wpływających do Zamawiającego pism komorników sądowych w sprawie zajęcia wierzytelności Wykonawcy. W przypadku dokonania zapłaty przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy, prawdopodobnie nie zapłaciłby on Podwykonawcy w związku z obciążeniami komorniczymi. Burmistrz wskazał, że w przypadku nieotrzymania przez Podwykonawcę środków finansowych od Wykonawcy, Podwykonawca wezwałby Zamawiającego do zapłaty za wykonane prace budowlane i Zamawiający musiałby po raz kolejny uregulować to samo zobowiązanie (aby Podwykonawca nie wstrzymał prac budowlanych). Wobec powyższego, aby nie dopuścić do sytuacji, że Podwykonawca nie otrzyma zapłaty od Wykonawcy, a Zamawiający nie zostałby postawiony przed faktem ponownej zapłaty, Gmina płaciła bezpośrednio na rzecz Podwykonawcy. Burmistrz wskazał również, że obawy Gminy, co do złej sytuacji finansowej Wykonawcy wynikały również z docierających do Gminy informacji o braku regulowania innych zobowiązań.

NIK wskazuje, że przed podpisaniem umowy podwykonawczej, tj. do dnia 1 sierpnia 2017 r. Gmina była w posiadaniu tylko jednego zajęcia komorniczego, które wpłynęło do Urzędu w dniu 2 maja 2017 r. Zdaniem NIK pozyskanie zajęcia komorniczego czy informacji o innych zaległościach Wykonawcy nie powinno być powodem do hipotetycznego przyjęcia przez Gminę, że Wykonawca nie będzie regulował wynagrodzenia Podwykonawcy, tym bardziej, że Wykonawca oświadczył, że realizacja kontraktu w Głuszycy nie jest w żaden sposób zagrożona¹⁶⁴. Gmina dokonując bezpośrednich płatności na rachunek bankowy Podwykonawcy (bez zawiadomień od Wykonawcy) naruszyła § 22 ust. 5 umowy podwykonawczej z dnia 1 sierpnia 2017 r.

(Dowody: akta kontroli str. 876-894, 1304-1308, 1600-1640, 1753-1879, 2495-2516)

4) Gmina w okresie od marca do czerwca 2018 r. ponosiła koszty wynagrodzenia Kierownika budowy inwestycji: *Sowiogórski Raj – Głuszycza, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3* w łącznej wysokości 22 140,00 zł na podstawie zawieranych, comiesięcznych zleceń, mimo, że zarówno Wykonawca jak i Podwykonawca robót zobowiązani byli na mocy zawartych umów¹⁶⁵ zapewnić stały wykwalifikowany personel, a w szczególności Kierownika budowy.

Burmistrz podał, że zatrudniony przez Wykonawcę Kierownik budowy w dniu 15 marca 2018 r. rozwiązał łączący ich kontrakt, a Gmina, jako Inwestor - zgodnie z art.18 *Prawa budowlanego* - zapewniła ciągłość obsady stanowiska Kierownika budowy, wydając w dniu 15 marca 2018 r. zlecenie nr IRiP.12.2018, powtarzane w kolejnych miesiącach, aż do odbioru końcowego robót. Ponadto Burmistrz wskazał, że w dniu 16 marca 2018 r. Wykonawca zwrócił się z wnioskiem do Zamawiającego o ustanowienie nowego kierownika budowy, jednak ze względu na niespełnienie przez proponowanego kandydata wymogów przetargowych dotyczących doświadczenia Gmina nie wyraziła zgody na taką zmianę. Ponadto

¹⁶⁴ Notatka służbowa ze spotkania Zamawiającego z Wykonawcą i Podwykonawcą robót, w dniu 18 lipca 2017 r.

¹⁶⁵ Zgodnie z umową na roboty budowlane nr 108.liR.271.17.2016 z 30 listopada 2016 r. do obowiązków Wykonawcy należało zapewnienie Kierownika Budowy, natomiast z umowy Podwykonawczej, zawartej 1 sierpnia 2017 r. wynikało, że Podwykonawca zobowiązany był dostarczyć oświadczenie każdorazowego Kierownika Budowy stwierdzające przyjęcie obowiązków Kierownika budowy tym samym przejmując obowiązek jego zapewnienia. Ponadto wynagrodzenie przysługujące Generalnemu Wykonawcy na mocy zawartej umowy z 30 listopada 2016 r. obejmowało również wynagrodzenie Kierownika Budowy. Natomiast na podstawie zawartej umowy Podwykonawczej z 1 sierpnia 2017 r. Wykonawca przeniósł przysługującą mu wierzytelność z tytułu robót budowlanych na rzecz Podwykonawcy.

Burmistrz poinformował, że Gmina, co miesiąc obciążała Wykonawcę należnymi kosztami (noty księgowe) za Kierownika budowy a zobowiązania finansowe Wykonawcy będą egzekwowane na drodze postępowania sądowego.

(Dowody: akta kontroli str. 1304-1307, 2409-2410, 1308, 1896-1904)

5) Gmina nie wyegzekwowała od Wykonawcy obowiązku wynikającego z § 22 umowy nr 108.liR.271.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r., gdyż Wykonawca robót budowlanych, mimo przesunięcia terminu realizacji ww. umowy z dnia 28 lutego 2018 r. na dzień 31 maja 2018 r.¹⁶⁶ nie wniósł nowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy (w jednej z form określonych w art. 148 ust 1 *upzp*) za okres od początku marca do końca maja 2018 r.

Burmistrz wyjaśnił, że podczas podpisywania aneksu nr 3 z dnia 28 lutego 2018 r. Wykonawca twierdził, że zapomniał zabrać dokumentów, natomiast deklarował ich dostarczenie następnego dnia. Pomimo tej deklaracji dokumenty nie zostały dostarczone. Burmistrz dodał, że Zamawiający zwracał się do Wykonawcy w formie pisemnej¹⁶⁷ o ich dostarczenie, jednak bezskutecznie.

Zdaniem NIK niewyegzekwowanie przez Gminę od Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 108.liR.271.17.2016 o wykonanie robót budowlanych świadczy o niedostatecznym zabezpieczeniu interesu Gminy.

(Dowody: akta kontroli str. 1379, 2409)

6) Gmina dopuściła do zawarcia umowy podwykonawczej wbrew postanowieniom § 13 ust. 1 umowy nr 108.liR.271.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r. na wykonanie robót budowlanych, gdyż nie zaakceptowała projektu umowy podwykonawczej przed jej podpisaniem, tym samym nie wyraziła zgody na jej zawarcie, do czego zobowiązywały warunki ww. umowy. Projekt umowy wprowadził wpływ do Urzędu, ale dopiero w dniu 1 sierpnia 2017 r., tj. w dniu jej zawarcia. Umowa podwykonawcza została zaakceptowana przez Gminę Głuszyca drogą elektroniczną dnia następnego, tj. w dniu 2 sierpnia 2017 r. Stosownie do § 13 ust. 1 ww. umowy, Wykonawca zobowiązał się uzyskać każdorazowo zgodę Zamawiającego na zawarcie z podwykonawcą umowy o roboty budowlane. W tym celu należało przesłać projekt umowy podwykonawczej do Urzędu, jeżeli Gmina nie wypowiedziała się w ciągu 14 dni można było go było uznać za zaakceptowany (§ 13 ust. 4). Wykonawca był również zobowiązany złożyć w Urzędzie zawartą już umowę z podwykonawcą, co do której w ciągu 14 dni Gmina mogła wnieść sprzeciw (§ 13 ust. 5).

Według NIK nie zasługują na uwzględnienie argumenty Burmistrza, który powołał się na dokonaną drogą e-mailową akceptację umowy podwykonawczej w dniu 2 sierpnia 2017 r. i stwierdził, że do ustnej akceptacji projektu umowy doszło w dniu 1 sierpnia 2017 r. Zdaniem Burmistrza ustna akceptacja projektu umowy Podwykonawczej umożliwiła Wykonawcy zawarcie umowy Podwykonawczej jeszcze w tym dniu, a warunki umowne według Burmistrza zostały dotrzymane przez Wykonawcę. Burmistrz podał również, że Zamawiający nie miał obowiązku udzielania Wykonawcy pisemnej akceptacji umowy Podwykonawczej gdyż umowa na roboty budowlane nie określa ani formy ani okresu, w jakim ma się odbyć akceptacja projektu umowy Podwykonawczej czy już zawartej umowy Podwykonawczej, natomiast ściśle określa formę i okres wniesienia zastrzeżeń do umowy Podwykonawczej przez Zamawiającego.

Zdaniem NIK niewniesienie uwag (bez zachowania formy pisemnej) przez Zamawiającego do przedłożonego mu w dniu 1 sierpnia 2017 r. projektu umowy podwykonawczej i tego samego dnia jej zawarcie nie spełnia przesłanek § 13 ust. 5

¹⁶⁶ Na podstawie aneksu nr 3 z 28 lutego 2018 r.

¹⁶⁷ W dniach: 13 marca 2018 r., 23 marca 2018 r., 4 kwietnia 2018 r.

umowy nr 108.liR.271.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r., bowiem milcząca akceptacja projektu umowy zgodnie z § 13 ust. 4 ww. umowy mogła nastąpić dopiero po upływie 14 dni od dnia jej przedłożenia. Gmina, chcąc niezwłocznego zawarcia umowy podwykonawczej, tj. w dniu 1 sierpnia 2017 r. winna była tego dnia sformułować akceptację w formie pisemnej.

(Dowody: akta kontroli str. 827-849, 1336-1338, 2679-2682, 2686-2688)

7) Zawarcie umowy podwykonawczej z dnia 1 sierpnia 2017 r. stanowiło niezgodną z art. 144 ust. 1 *upzp* zmianę podmiotową umowy nr 108.liR.271.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r. na roboty budowlane, polegającą na zastąpieniu pierwotnego wykonawcy przez inny podmiot. Umowa podwykonawcza została zaakceptowana przez Gminę drogą elektroniczną w dniu 2 sierpnia 2017 r.

Burmistrz wyjaśnił, że Gmina nie była stroną jakiegokolwiek umowy, której przedmiot obejmowałby porozumienie w zakresie zmiany Wykonawcy, nie była stroną jakichkolwiek porozumień trójstronnych w tym zakresie, jak również nie zawierała w tym przedmiocie jakichkolwiek umów z Wykonawcą, Podwykonawcą lub osobami trzecimi. Burmistrz nadmienił, że Gmina nie zawierała również aneksów umowy nr 108.liR.271.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r., których przedmiotem byłaby zmiana Wykonawcy. Burmistrz podał, że stronami umowy podwykonawczej z dnia 1 sierpnia 2017 r. są Wykonawca oraz Podwykonawca i umowa ta kształtowała wzajemne obowiązki wyłącznie tych stron i o tym, że jest to umowa podwykonawcza przesądzał kontrakt główny pomiędzy Wykonawcą a Inwestorem. Burmistrz wyjaśnił, że umowa podwykonawcza została zawarta już po ośmiu miesiącach wykonywania robót przez Wykonawcę i istotna część prac nie była przedmiotem umowy z Podwykonawcą. Zdaniem Burmistrza jedyną konsekwencją akceptacji umowy podwykonawczej jest powstanie odpowiedzialności solidarnej Inwestora za wynagrodzenie Podwykonawcy i nie powoduje zmiany ról w procesie inwestycyjnym, a wyłącznie powstanie odpowiedzialności gwarancyjnej Inwestora wobec Podwykonawcy na wypadek braku zapłaty przez Wykonawcę. Burmistrz podał, że z szeregu postanowień umowy nr 108.liR.271.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r. wynikało, że Wykonawca miał możliwość realizacji robót z wykorzystaniem podwykonawców, usługodawców, dostawców, za których działania odpowiadał jak za własne. Powołana umowa dopuszczała również zawieranie umów przez podwykonawców z dalszymi podwykonawcami (§ 13 ust. 9).

W ocenie NIK zmiana wykonawcy w trakcie trwania zamówienia publicznego stanowiła niezgodną z *upzp* zmianę umowy o zamówienie publiczne, ponieważ podmiotowi, który nie musiał konkurować z innymi oferentami i którego wybór nie opierał się na porównaniu z ewentualnymi innymi oferentami, powierzono realizację niewykonanego w całości zamówienia publicznego. Tego rodzaju działanie jest niezgodne z art. 7 ust. 3 *upzp*.

(Dowody: akta kontroli str. 827-854, 876-895, 2596-2599)

8) Nie zrealizowano postanowień § 8 ust. 3 umowy nr 108.liR.271.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r. na roboty budowlane, tj. w zakresie bieżącego aktualizowania harmonogramu rzeczowo-czasowo-finansowego, co w konsekwencji spowodowało, że wartości robót zawartych w przejściowych protokołach odbioru robót¹⁶⁸,

¹⁶⁸ Wartość robót wynikających z protokołu przejściowego nr 2 (F-ra 4/2017 z dnia 27 lutego 2017 r.) za okres 17 grudnia 2016 r. – 22 lutego 2017 r. określona została na kwotę 276 750,00 zł brutto natomiast z harmonogramu rzeczowo-czasowo-finansowego obowiązującego w tym okresie, tj. z dnia 16 grudnia 2016 r. wynikało, że za styczeń 2017 r. zakres prac ustalono na kwotę 608 850,00 zł brutto natomiast za luty 2017 r. na kwotę 356 700,00 zł brutto.

Wartość robót wynikających z protokołu przejściowego nr 3 (F-ra 8/2017 z dnia 4 kwietnia 2017 r.) za okres od 23 lutego do 31 marca 2017 r. określona została na kwotę 492 000,00 zł brutto, natomiast z harmonogramu rzeczowo-czasowo-finansowego obowiązującego w tym okresie, tj. 16 grudnia 2016 r. wynikało, że za marzec zakres prac ustalono na kwotę 184 500,00 zł brutto.

Wartość robót wynikających z protokołu przejściowego nr 4 (F-ra FS 10/2017 z dnia 21 kwietnia 2017 r.) za okres od 1 do 14 kwietnia 2017 r. określona została na kwotę 58 023,00 zł brutto oraz z protokołu przejściowego nr 5 (f-ra nr FS 12/2017

dołączanych do faktur, nie były zgodne z wartościami zawartymi w harmonogramach rzeczowo-czasowo-finansowych przedkładanych przez Wykonawcę. Stosownie do § 8 ust. 3 w/w umowy, harmonogram winien być aktualizowany przez Wykonawcę w zależności od faktycznego postępu robót oraz wpływu tego postępu na powiązania z innymi robotami a także na każde żądanie Zamawiającego. W uaktualnionym harmonogramie należało uwzględnić również zmiany kolejności wykonywania robót.

Burmistrz nie potrafił wyjaśnić zaistniałych rozbieżności. Poinformował, że zwrócił się do Inwestora Zastępczego o udzielenie informacji w tym zakresie, który podał, że protokoły przejściowe określały rzeczywisty stan realizacji robót – jego zaawansowanie rzeczowe i finansowe w układzie określonym przez harmonogram rzeczowo-czasowo-finansowy, który określał założenia realizacyjne i był materiałem planistycznym. NIK nie podziela tego stanowiska, Brak aktualizacji harmonogramów rzeczowo-czasowo-finansowych uznaje za działanie nierzetelne.

(Dowody: akta kontroli str. 896-904, 1380-1381, 1683-1878, 2410, 2651-2654)

9) Udzielając dwóch zamówień publicznych według zasad określonych w Regulaminie zamówień na:

- wykonanie usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inwestora zastępczego przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. *Sowiogórski Raj – Głuszyca, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3*,
- wykonanie usługi polegającej na opracowaniu kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla inwestycji pn. *Sowiogórski Raj – Głuszyca, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3*.

Gmina przed ich realizacją nie przeprowadziła analizy poprzez pisemne zaproszenia do składania ofert (zapytanie ofertowe) kierowanych, do co najmniej trzech Wykonawców w formie pisemnej lub innej dopuszczonej przez Zamawiającego z podaniem opisu przedmiotu zamówienia, warunków jego realizacji oraz terminu składania ofert i kryteriami ich oceny, o którym mowa w § 4 ust. 1 i 5 Regulaminu zamówień. Opublikowano zapytanie ofertowe w bip, natomiast nie przekazano pisemnego zaproszenia do składania ofert.

NIK nie uwzględnia stanowiska Burmistrza, który podał, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wybór projektanta oraz na wybór inwestora zastępczego Zamawiający nie skierował zapytania ofertowego do potencjalnych wykonawców z uwagi na specjalistyczny charakter przedmiotu zamówienia. Zamawiający po raz pierwszy realizował zadanie polegające na budowie basenu, w związku, z czym nie znał potencjalnych wykonawców, do których mógł skierować

z dnia 9 maja 2017 r.) za okres od 18 kwietnia do 5 maja 2017 r. na kwotę 205 863,00 zł brutto, tj. łącznie za miesiąc kwiecień 263 887,00 zł brutto, natomiast z harmonogramu rzeczowo-czasowo-finansowego obowiązującego w tym okresie, tj. z dnia 16 grudnia 2017 r. wynikało, że za kwiecień zakres prac ustalono na kwotę 184 500,00 zł brutto.

Wartość robót wynikających z protokołu przejściowego nr 6 (f-ra FS 14/2017 z dnia 22 maja 2017 r.) za okres od 8 do 22 maja 2017 r. stanowiła kwotę 294 308,00 zł brutto, natomiast z harmonogramu rzeczowo-czasowo-finansowego obowiązującego w tym okresie, tj. z dnia 16 grudnia 2016 r. wynikało, że za maj 2017 r. zakres prac ustalono na kwotę 221 400,00 zł brutto.

Wartość robót wynikających z protokołu przejściowego nr 12 (f-ra FS 35/2017 z dnia 20 listopada 2017 r.) za okres od 29 września do 19 października 2017 r. na kwotę 283 799,00 zł brutto oraz z protokołu przejściowego nr 13 (f-ra FS 36/2017 z dnia 20 listopada 2017 r.) za okres od 21 października do 9 listopada 2017 r. na kwotę 565 800,00 zł brutto, tj. razem za miesiąc październik 849 599,00 zł brutto, natomiast z harmonogramu rzeczowo-czasowo-finansowego obowiązującego w tym okresie, tj. z dnia 29 września 2017 r. wynikało, że roboty za październik 2017 r. ustalono na kwotę 1 070 999,00 zł brutto.

Wartość robót wynikających z protokołu przejściowego nr 14 (f-ra FS 38/2017 z dnia 18 grudnia 2017 r.) za okres od 10 listopada do 7 grudnia 2017 r. została ustalona na kwotę 234 930,00 zł brutto, natomiast z harmonogramu rzeczowo-czasowo-finansowego obowiązującego w tym okresie, tj. z dnia 29 września 2017 r. wynikało, że roboty za listopad ustalono na kwotę 405 900,00 zł brutto.

Wartość robót wynikających z protokołu przejściowego nr 15 (f-ra FS 04/2018 z dnia 12 stycznia 2018 r.) za okres od 7 grudnia 2017 r. do 8 stycznia 2018 r. została ustalona na kwotę 301 350,00 zł brutto, natomiast z harmonogramu rzeczowo-czasowo-finansowego obowiązującego w tym okresie, tj. z dnia 29 września 2017 r. wynikało, że roboty za grudzień ustalono na kwotę 323 490,00 zł brutto.

Wartość robót wynikających z protokołu przejściowego nr 16 (f-ra FS 16/2018 z dnia 1 lutego 2018 r.) za okres 9-31 stycznia 2018 r. stanowiła kwotę 307 500,00 zł brutto, natomiast z harmonogramu rzeczowo-czasowo-finansowego obowiązującego w tym okresie, tj. z dnia 29 września 2017 r. wynikało, że roboty za styczeń 2018 r. ustalono na kwotę 147 600,00 zł brutto.

zapytanie. Zarówno przy wyborze projektanta opracowującego dokumentację projektową na budowę basenu, jak i przy wyborze inwestora zastępczego, Zamawiający dążył do jak najszerszego rozpowszechnienia informacji o udzielanym zamówieniu. W związku z powyższym zapytania ofertowe zostały opublikowane na stronie internetowej, co zdaniem Zamawiającego, wyczerpuje zapisy regulaminu o skierowaniu zapytania, do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców (krąg potencjalnych wykonawców nie został w żaden sposób ograniczony). W odpowiedzi na opublikowane zapytania ofertowe, w wyznaczonym terminie wpłynęły oferty: w postępowaniu na opracowanie dokumentacji projektowej wpłynęło 11 ofert; w postępowaniu na wybór Inwestora zastępczego wpłynęły trzy oferty. W ocenie NIK nieprzeprowadzenie analizy rynku poprzedzającej realizację ww. zamówień poprzez pisemne zaproszenia do składania ofert kierowanych, do co najmniej trzech Wykonawców świadczy o nieprzestrzeganiu przez Gminę przyjętego Regulaminu zamówień.

(Dowody: akta kontroli str. 601-615, 1276-1280)

10) W umowie nr 59.liR.271.9.2016 z dnia 28 czerwca 2016 r. dotyczącej wykonywania czynności zastępstwa inwestycyjnego nie zawarto postanowień dotyczących udzielenia przez Wykonawcę 12 miesięcznej gwarancji i rękojmi na wykonany przedmiot zamówienia, licząc od dnia odbioru końcowego robót budowlanych, mimo, że zarówno z opisu przedmiotu zamówienia zawartego w zapytaniu ofertowym, jak i złożonej oferty taka gwarancja wynikała.

NIK nie zgodził się z Burmistrzem, który podał, że oferty składane w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego są integralną częścią umowy podpisanej w wyniku wyboru danej oferty – zgodnie z art. 140 *upzp*. W związku z powyższym wszelkie oświadczenia składane w ofercie przez wykonawców są dla nich wiążące w trakcie trwania umowy. Umowa jest osobnym zobowiązaniem i z niej powinny wynikać prawa i obowiązki dla obydwu stron kontraktu, stąd do niej należało przenieść również te zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie.

(Dowody: akta kontroli str. 601-615, 675-678, 688-699, 1276-1280)

11) W związku z przedłużeniem realizacji inwestycji budowy pływalni, aneksami nr 1¹⁶⁹ i nr 2¹⁷⁰ do umowy nr 59.liR.271.9.2016 z dnia 28 czerwca 2016 r., Gmina zwiększyła wysokość wynagrodzenia Inwestorowi Zastępczemu z kwoty 96 000,00 zł brutto na kwotę 128 000,00 brutto, mimo że umowa przewidywała wynagrodzenie ryczałtowe, a jego wysokość mogła ulec zmianie jedynie przypadku urzędowej zmiany wysokości wskaźnika podatku VAT. Wynagrodzenie obejmowało wszystkie czynności objęte zakresem obowiązków Inwestora Zastępczego, niezależnie od poniesionych przez niego kosztów.

NIK nie podziela stanowiska Burmistrza, który wskazał, że termin zakończenia inwestycji został wydłużony do dnia 30 maja 2018 r. a w ślad za tym umowa z Inwestorem Zastępczym została przedłużona wraz z należnym proporcjonalnie wyliczonym wynagrodzeniem. Zdaniem Burmistrza, w zamówieniach publicznych obowiązuje zasada zawierania umów na czas oznaczony i w umowie z Inwestorem nie określił terminu jej ważności wraz z końcem realizacji zadania, lecz poprzez wskazanie konkretnej daty.

Zdaniem NIK istotę wynagrodzenia ryczałtowego określa art. 632 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny*¹⁷¹, przejawiającą się w niemożności podwyższenia (wcześniej ustalonego) wynagrodzenia nawet, jeżeli w momencie podpisania umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Istotą wynagrodzenia ryczałtowego jest jego ustalenie z góry. *Ryczałt polega*

¹⁶⁹ Z dnia 18 grudnia 2017 r.

¹⁷⁰ Z dnia 30 maja 2018 r.

¹⁷¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, ze zm.

na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie domagać się wynagrodzenia wyższego¹⁷².

NIK wskazuje, że termin końcowy umowy zawartej na czas oznaczony nie musi być wskazany, co do dnia, lecz można go określić zdarzeniem, którego nastąpienie w konkretnej sytuacji przewidują umawiające się strony¹⁷³. Termin końcowy takiej umowy może być określony przez wskazanie konkretnego zdarzenia, jeżeli tylko nastąpienie tego zdarzenia jest oczywiście pewne, co w tej sytuacji mogło mieć zastosowanie tym bardziej, że przyjęto wynagrodzenie ryczałtowe.

(Dowody: akta kontroli str. 688-699, 1304-1308, 2686-2687)

12) Koszty wynagrodzenia Inwestora Zastępczego w okresie wydłużenia realizacji inwestycji, tj. od 1 marca do 30 maja 2018 r., ponoszone były przez Gminę, mimo że Wykonawca robót, na podstawie § 24 ust. 8 umowy nr 108.liR.27.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r., zobowiązany był do zapłaty wynagrodzenia Inspektorowi Nadzoru Inwestorskiego za każdy rozpoczęty miesiąc pełnienia dodatkowego nadzoru w wysokości 10 000,00 zł netto, płatny na podstawie wystawianych przez Inspektora Nadzoru faktur bezpośrednio na Wykonawcę.

NIK nie podziela stanowiska Burmistrza, który stwierdził, że Inwestor Zastępczy nie miał podstaw do bezpośredniego obciążenia Wykonawcy, ponieważ stroną umowy był Zamawiający i Wykonawca. Burmistrz poinformował, że przy fakturze końcowej wystawi notę obciążeniową dla Wykonawcy za poniesione koszty z tego tytułu.

Zdaniem NIK § 24 ust. 8 umowy nr 108.liR.27.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r. na roboty budowlane stanowił podstawę do żądania od Wykonawcy przez Inwestora Zastępczego należnego mu wynagrodzenia za wydłużenie terminu realizacji inwestycji, a z takim żądaniem Gmina nie wystąpiła. Nie poinformowała też Inwestora Zastępczego o możliwości wystawienia faktur na rzecz Wykonawcy robót budowlanych za usługi świadczone po wyznaczonym terminie zakończenia inwestycji.

(Dowody: akta kontroli str. 688-699, 827-849, 1304-1308, 2686-2687)

13) W wyniku kontroli formalno-rachunkowej wydatków związanych z realizacją inwestycji stwierdzono, że w jednym przypadku nie dokonano w terminie zapłaty należności za wystawioną fakturę, dotyczącą pełnienia czynności zastępstwa inwestycyjnego. Opóźnienie wyniosło 3 dni. Było to niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 *uof*, który przewiduje, że wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Nieterminowa płatności nie skutkowałą zapłatą odsetek za zwłokę.

Burmistrz wyjaśnił, że przywołany powyżej przypadek nieterminowej płatności nastąpił przez niedopatrzenie.

(Dowody: akta kontroli str. 1277-1280, 1645-1648)

14) W umowie na roboty budowlane dotyczące zadania pn. *Sowiogórski Raj – Głuszycza, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3*, nie zawarto tzw. klauzul waloryzacyjnych, umożliwiających zmianę wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu, a także wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co było niezgodne z art. 142 ust. 5 *upzp*.

Burmistrz nie potrafił podać powodu braku tych klauzul w umowie o roboty budowlane.

¹⁷² Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 1998 r. III CSK 184/08.

¹⁷³ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 1990 r., IV CR 236/90.

(Dowody: akta kontroli str. 827-849, 1312, 1314)

15) Bez dochowania należytej staranności sporządzono formularz szacowania wartości zamówienia¹⁷⁴ na roboty budowlane *Sowiogórski Raj – Głuszycza, budowa basenu przy Szkole Podstawowej Nr 3*, w którym przyjęto, zaniżoną o 400 000,00 zł kwotę w stosunku do wartości wynikającej z kosztorysu inwestorskiego. W ww. formularzu podano, że wartość kosztorysowa robót w pozycji technologia wody stanowiła kwotę 342 167,00 zł, tymczasem wartość wynikająca z kosztorysu będącego podstawą szacowania robót w tej pozycji wynosiła 742 167,00 zł. Burmistrz podał, że ze względu na dokonywane korekty kosztorysów Gmina dysponuje kilkoma wersjami kosztorysu. Kosztorys dotyczący technologii wody opiewał na kwotę 742 167,00 zł netto i taka winna być kwota wpisana w formularzu szacowania zamówienia, zaś kwota 342 167,00 zł została wpisana omyłkowo.

(Dowody: akta kontroli str. 714-725, 799, 1340, 1342, 1379, 2408)

16) Niezgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁷⁵ (dalej: „*usg*”). Regulamin Pływalni „Dolnośląski Delfinek” został wprowadzony zarządzeniem nr 20/2018 z dnia 2 lipca 2018 r. przez Dyrektora Szkoły. W myśl ww. przepisów uchwalenie Regulaminu pływalni należy do kompetencji Rady Miejskiej w Głuszczy, która powinna w tej sprawie podjąć stosowną uchwałę.

Burmistrz wskazał, że podstawą opracowania przez Dyrektora Szkoły regulaminu pływalni była decyzja o przekazaniu tego obiektu w trwały zarząd.

NIK wskazuje, że decyzja o przekazaniu w trwały zarząd budynku basenu nie daje upoważnienia Dyrektorowi Szkoły do wprowadzania regulaminu pływalni. Tę kompetencję posiada organ stanowiący Gminy.

(Dowody: akta kontroli str. 1332, 1334, 1339, 1341, 2121-2159)

17) Gmina nie zwróciła Województwu Dolnośląskiemu dotacji w wysokości 630,00 zł¹⁷⁶, otrzymanej na przeszkolenie nauczycieli na instruktorów pływania, za osobę, która nie uzyskała uprawnień instruktora pływania. Z przedłożonej dokumentacji, tj. „protokołu egzaminacyjnego kursu instruktora rekreacji – pływania 28 stycznia 2017 Gmina Głuszycza” wynikało, że spośród pięciu nauczycieli biorących udział w kursie, jeden nie przystąpił do egzaminu. Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy nr DZ-S/298/2016 z dnia 24 października 2016 r. w przypadku nieukończenia szkolenia przez osoby skierowane na szkolenie przez Gminę, lub też nie uzyskania przez nie stosownych uprawnień instruktorów pływania Gmina zwróci Województwu otrzymaną dotację za te osoby. Stosownie do art. 252 ust. 1 pkt 2 *uof* Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości - podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (...).

Burmistrz wyjaśnił, że nauczyciel nie zakończył kursu instruktora pływania z powodu urlopu na poratowanie zdrowia, o którym Gmina nie została powiadomiona. W rozmowie telefonicznej zobowiązał się on jednak do uzyskania uprawnień instruktora po powrocie z urlopu. Ponieważ w tym czasie zmieniły się przepisy dotyczące systemu oświaty – zlikwidowane zostały gimnazja i nauczyciel ten stracił pracę w szkole, po czym stwierdził, że uprawnienia nie będą mu potrzebne i w efekcie kursu nie ukończył.

Dopiero w trakcie kontroli NIK¹⁷⁷ Gmina dokonała zwrotu środków otrzymanych na przeszkolenie tej osoby.

¹⁷⁴ Z dnia 18 października 2016 r.

¹⁷⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 994, ze zm.

¹⁷⁶ Wraz z odsetkami w wysokości 79,00 zł.

¹⁷⁷ Tj. w dniu 28 sierpnia 2018 r. w łącznej wysokości 709,00 zł.

18) Gmina nie wywiązała się z obowiązku wynikającego z § 9 ust. 7 pkt 1 w związku z § 2 umowy nr DZ-S/67/2016 z dnia 22 lutego 2016 r. w zakresie poinformowania UMWD o zmianie terminu zakończenia zadania inwestycyjnego, który rozumie się, jako datę uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie krytej pływalni, co powinno nastąpić nie później niż do dnia 31 maja 2018 r. Tymczasem pozwolenie to zostało wydane w dniu 29 czerwca 2018 r.

Burmistrz podał, że ze względu na trwające czynności odbiorowe oraz natłok niezbędnych do wykonania prac związanych z ostatnią fazą realizacji projektu Gmina nie wystąpiła do UMWD z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji zadania, jednakże na bieżąco informowała UMWD o występujących podczas realizacji inwestycji problemach z wykonawcą. Zdaniem NIK opisane przez Burmistrza powody nie usprawiedliwiają niedochowania, wynikającego z umowy o dofinansowanie, obowiązku zawiadamiania na czas Województwa Dolnośląskiego o opóźnieniach w realizacji inwestycji, tym bardziej, że jest to jeden z powodów do odstąpienia od umowy o dofinansowanie.

(Dowody: akta kontroli str. 136-149, 287, 1263, 2576-2577)

Uwaga dotycząca
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że Gmina nie uzgodniła z UMWD odstępow¹⁷⁸ od wytycznych, zawartych w *analizie funkcjonalno-użytkowej*, opracowanej na zlecenie UMWD, a także zmiany zarządcy przyszłokrytej pływalni *Dolnośląski Delfinek*. Zawierając umowę nr DZ-S/67/2016 z dnia 22 lutego 2016 r. na dofinansowanie Gmina oświadczyła, że zrealizuje zadanie inwestycyjne zgodnie z wytycznymi zawartymi w *analizie* (§1 ust. 4).

Zdaniem Burmistrza analiza funkcjonalno-użytkowa była tylko programem koncepcyjnym a celem analizy było udostępnienie potencjalnym inwestorom, tj. gminom narzędzia zawierającego wytyczne do realizacji inwestycji pływalni oraz jej późniejszej eksploatacji, zmierzających do uzyskania jak najbardziej funkcjonalnego i efektywnego obiektu. Burmistrz wyjaśnił, że na etapie projektowania nie wszystkie wytyczne, które były zawarte w programie możliwe były do wykonania ze względu na obowiązujące przepisy w tym warunki techniczne. Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że oddanie krytej pływalni w trwałe zarząd Szkole Podstawowej zapewnia zachowanie podstawowej funkcji obiektu i w żaden sposób funkcji nie ogranicza, jak również nie uniemożliwia, czy utrudnia jej podstawowej funkcji. Stanowisko Burmistrza podzielił Marszałek Województwa, od którego w toku kontroli, na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*¹⁷⁹ (dalej: „ustawa o NIK”) pobrano w tej sprawie

¹⁷⁸ Polegających na: [1] niewyposażeniu hali basenowej w bębny do zwijania lin torowych, podnośnik dla niepełnosprawnych, basenowe fotele na kółkach dla niepełnosprawnych, tablicę informacyjną w hermetycznej obudowie z antyrefleksyjną płytą czołową, deski do nauki pływania (winno być, co najmniej 30, stwierdzono tylko 4 sztuki), [2] niewyposażeniu niecki basenowej w liny torowe oraz w cztery metalowe drabinki (stwierdzono dwie takie drabinki oraz schody), [3] niewyposażeniu pomieszczenia dla ratownika w szafkę lekarską oraz obrotowy taboret (stwierdzono zwykłe krzeselko), [4] niewyposażeniu korytarza szatniowego w ławki do zmiany obuwia, [5] niezastosowaniu na hali basenowej sufitu podwieszanego na fragmentach rzutu połaci dachu, pomiędzy dźwigarami nośnymi w celu uzyskania zmniejszenia czasu pogłosu i zwiększonego pochłaniania dźwięku, [6] zlokalizowaniu hali basenowej na poziomie +1, co uniemożliwia zachowanie kontaktu wizualnego hali basenowej z holem wejściowym, [7] niewyposażeniu hali basenowej w magazyn sprzętu, który winien mieć z nią bezpośrednie połączenie (budynek pływalni nie posiada takiego pomieszczenia), [8] niezapewnieniu zaplecza dla technika z infrastrukturą szatniowo-sanitarną męską, [9] zmniejszeniu wymaganej ilości natrysków damskich i męskich do 6 w każdym (wymagane po 7), [10] zmniejszeniu w szatniach damskich, męskich wymaganej ilości szafek, odpowiednio do 16 w każdej (winno być po 20), [11] usytuowaniu toalety damskiej za strefą natrysków w kierunku wejścia na halę basenową, co nie wymusza przejścia przez tą strefę po skorzystaniu z toalet, [12] niewyposażeniu korytarza szatniowego, tzw. kącika kosmetycznego w półki do odkładania rzeczy oraz gniazda wtykowe umożliwiające korzystanie z własnej suszarki, [13] niewyposażeniu strefy natrysków w półki umożliwiające odłożenie własnych środków do mycia (stwierdzono wyłącznie haczyki), [14] niewyposażeniu placu wejściowego w wymagane elementy zagospodarowania terenu takie jak stojaki na rowery czy ławki, [15] niewyposażeniu hali basenowej w miejsca do siedzenia w postaci stałych siedzisk mocowanych do murka nawiewnego przy zewnętrznej przegrodzie szklanej (hala posiadała białe plastikowe krzeselka w ilości 11 sztuk oraz 4 leżaki). Ponadto na dzień przeprowadzania oględzin tj. 1 sierpnia 2018 r. budynek pływalni nie posiadał zamontowanej tablicy informującej o źródłach finansowania pływalni, mimo obowiązku, wynikającego z § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr DZ-S/67/2016 z 22 lutego 2016 r. zawartej z Urzędem Marszałkowskim.

¹⁷⁹ Dz. U. z 2017 r., poz. 524, ze zm.

informacje. Niemniej jednak zdaniem NIK wykonanie pływalni niezgodnie z wytycznymi zawartymi w *analizie funkcjonalno-użytkowej* oraz niepoinformowanie UMWD o odstępstwach od wytycznych w niej zawartych, było niezgodne z zawartą umową na dofinansowanie.

(Dowody: akta kontroli str. 136-149, 1281-1303, 1366-1377, 2006-2119)

Ocena częściowa

W ocenie NIK środki publiczne pochodzące z dotacji udzielonych Gminie przez Województwo Dolnośląskie oraz Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na realizację inwestycji o szczególnym znaczeniu publicznym, tj. służącej przede wszystkim nauce pływania dzieci i młodzieży, a polegającej na budowie w Głuszycy małej przyszkolnej krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem oraz poprawnie rozliczono¹⁸⁰ pod względem formalnym i rachunkowym. Natomiast proces inwestycyjny i związane z nim postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie przebiegały prawidłowo.

2. Efekty realizacji inwestycji budowy krytej pływalni

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zgodnie z założeniami Programu „Dolnośląski Delfinek” główną funkcją pływalni była realizacja nauki pływania dla dzieci i młodzieży, co potwierdziły przeprowadzone w trakcie kontroli NIK oględziny¹⁸¹. W roku szkolnym 2018/2019, pływalnia w godzinach od 8:00 do 15:00 była udostępniana dzieciom/młodzieży celem nauki pływania w ramach zajęć wychowania fizycznego, a od godziny 16:00 do godziny 21:00¹⁸² dla klientów komercyjnych. W okresie od dnia otwarcia pływalni¹⁸³ do dnia 2 września 2018 r. z obiektu skorzystało w sumie 2 106 osób. Poza prowadzonymi lekcjami nauki pływania w ramach zajęć wychowania fizycznego oraz realizacji programu „Umiem Pływać”, planowane są zajęcia dla Stowarzyszenia Przyjaciół Głuszycy, prywatnej firmy, świetlicy integracyjnej, Fundacji katolickiej, Uniwersytetu Trzeciego Wieku oraz szkoły pływackiej.

(Dowody: akta kontroli str. 2499-2501, 2532, 2574-2575, 2676-2678)

2.2. W okresie poprzedzającym realizację inwestycji budowy pływalni Gmina nie uczestniczyła w programie „Umiem Pływać”. Nowo powstały obiekt był jedynym takim miejscem umożliwiającym dzieciom i młodzieży naukę pływania na terenie Gminy. Dopiero z chwilą otwarcia na jej terenie pływalni uczniowie szkół zlokalizowanych na terenie Gminy Głuszycy zostali objęci nauką pływania w ramach zajęć dydaktycznych z wychowania fizycznego. Ogółem zajęciami z nauki pływania zostało objętych 550 uczniów z trzech szkół prowadzonych przez Gminę.

(Dowody: akta kontroli str. 125-126, 2570-2573)

2.3. Środki na utrzymanie pływalni zostały zabezpieczone w budżecie Gminy¹⁸⁴ w ramach zwiększenia planu finansowego Szkoły Podstawowej Nr 3 w Głuszycy. Przychody do budżetu Gminy z tytułu komercyjnego wykorzystania pływalni w okresie dwóch miesięcy jej funkcjonowania, tj. od dnia jej otwarcia¹⁸⁵ do dnia 14 września 2018 r., wyniosły ogółem 16 480,00 zł, czyli 8 240,00 zł miesięcznie¹⁸⁶. Kwota ta była ponad 2,5-krotnie niższa od zakładanych przychodów ze sprzedaży biletów, ujętych w analizie funkcjonalno-użytkowej¹⁸⁷. Poniesione przez ten okres

¹⁸⁰ Tylko z UMWD. Rozliczenie środków otrzymanych od MSiT ma nastąpić do końca 2018 r.

¹⁸¹ W dniu 18 września 2018 r.

¹⁸² W soboty i niedziele od 12:00 do 20:00.

¹⁸³ Tj. 12 lipca 2018 r.

¹⁸⁴ Uchwałą nr XLVI/310/2017 Rady Miejskiej w Głuszycy z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Gminy Głuszycy na 2018 rok oraz Zarządzeniami Burmistrza nr 60/O/2018 z dnia 29 czerwca 2018 r., nr 66/O/2018 z dnia 9 lipca 2018 r., nr 97/O/2018 z dnia 14 września 2018 r., w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Głuszycy na 2018 rok zwiększono plan finansowy Szkoły Podstawowej Nr 3 do kwoty 239 300,00 zł.

¹⁸⁵ Tj. 12 lipca 2018 r.

¹⁸⁶ Przy czym basen w okresie wakacyjnym otwarty był od środy do niedzieli w godzinach 12:00-20:00.

¹⁸⁷ Przyjęte analizie funkcjonalno-użytkowej roczne przychody ze sprzedaży biletów indywidualnych wynosiły 265 146,00 zł, co daje miesięcznie kwotę 22 096,00 zł.

koszty eksploatacyjne pływalni wyniosły 73 674,00 zł, tj. 36 837,00 zł średniomiesięcznie. Według planowanych rocznych kosztów utrzymania obiektu, wykazanych we wniosku do MSiT, miesięczny koszt eksploatacji przewidziany został w wysokości 12 500,00 zł¹⁸⁸.

Burmistrz podał, że przyjęte we wniosku koszty eksploatacji basenu ustalono na podstawie kosztów utrzymania obiektu hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Głuszycy, natomiast faktyczne koszty są na bieżąco analizowane w celu pełnego rozeznania kosztów użytkowania pływalni.

(Dowody: akta kontroli str. 2502-2503, 2531-2568)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Gmina zapewniła środki na funkcjonowanie krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* w Głuszycy. Obiekt był wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem, tj. służył przede wszystkim nauce pływania dzieci i młodzieży. Zorganizowano w nim również ogólnodostępne zajęcia rekreacyjne z wykorzystaniem powstałej w ramach tej inwestycji sauny, wanny typu „jacuzzi” i brodzika dla młodszych dzieci. Biorąc pod uwagę krótki, bo dwumiesięczny okres funkcjonowania basenu, w tym pierwsze dwa tygodnie roku szkolnego, przedwczesne jest formułowanie oceny dotyczącej efektów działalności tego obiektu oraz związanych z nią nakładów finansowych.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy o NIK*, wnosi o:

1. Przygotowanie projektu uchwały określającej regulamin krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* oraz przedłożenie go Radzie Gminy w Głuszycy.
2. Zlecanie robót budowlanych w oparciu o rzetelnie sporządzane wnioski o wszczęcie postępowania o udzielenia zamówienia publicznego.
3. Terminowe regulowanie zaciągniętych zobowiązań zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 *uof*.
4. Dotrzymywanie terminów określonych przepisami prawa na zwrot dotacji.
5. Rzetelne monitorowanie i dokumentowanie realizowanych inwestycji zgodnie z zasadami wynikającymi z umów o ich dofinansowanie.
6. Przeprowadzanie analizy rynku poprzedzającej udzielenie zamówienia poniżej kwoty 30 000,00 euro zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie zamówień.
7. Zawieranie umów z wykonawcami zamówień publicznych zgodnie z art. 142 ust. 5 *upzp*, przewidującym uwzględnianie tzw. klauzul waloryzacyjnych.
8. Przestrzeganie postanowień zawartych umów o roboty budowlane w zakresie przyjętych zasad dokonywania płatności.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

¹⁸⁸ Szacowane roczne koszty utrzymania krytej pływalni wykazane we wniosku do MSiT wyniosły 150 000,00 zł.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 28 września 2018 r.

Kontrolerzy:
Marta Laszczak
Młodszy inspektor kontroli państwowej


.....
podpis

Małgorzata Jakubiec-Dzieleńdziak
Główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Dyrektor




.....
podpis