



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.016.04.2018

P/18/104

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/104 – Realizacja Programu Budowy Małych Przyszkolnych Krytych Pływalni „Dolnośląski Delfinek”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Małgorzata Jakubiec-Dzieleńdziak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/134/2-18 z dnia 30 maja 2018 r. (Dowody: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Strzegomiu (dalej: „UM” lub „Urząd”), Rynek 38, 58-150 Strzegom.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Suchyta, Burmistrz Strzegomia (dalej: „Burmistrz”). (Dowody: akta kontroli str. 4-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli inwestycja polegająca na budowie w Strzegomiu małej przyszkolnej krytej pływalni została zrealizowana i rozliczona zgodnie z założeniami Programu Budowy Małych Przyszkolnych Krytych Pływalni „Dolnośląski Delfinek” (dalej: „Program „Dolnośląski Delfinek””) i z wykorzystaniem dofinansowania ze strony Województwa Dolnośląskiego oraz Ministra Sportu i Turystyki. Kontrola² wykazała, że estetyka i właściwości funkcjonalno-użytkowe tej pływalni nie budziły zastrzeżeń, odpowiadając założeniom dedykowanej takim pływalniom, opracowanej na zlecenie Województwa Dolnośląskiego analizy funkcjonalno-użytkowej. Pływalnia ta wykorzystywana była zgodnie z przeznaczeniem, korzystały z niej bowiem (w trakcie roku szkolnego) przede wszystkim dzieci i młodzież ze szkół położonych na terenie Gminy Strzegom. Uczniom tym zapewniono wykwalifikowaną kadrę do nauki pływania, gdyż w sumie 15 nauczycieli zdobyło uprawnienia instruktorów pływania.

Stwierdzone w toku kontroli NIK nieprawidłowości, dotyczące nieoszacowania z należytą starannością wartości zadania inwestycyjnego, jak również skorzystania z naruszeniem zasad transparentności i konkurencyjności z przewidzianej w regulacjach wewnętrznych klauzuli umożliwiającej wybór wykonawcy robót budowlanych (dodatkowych) bez analizy rynku, wynikały przede wszystkim z dążenia do podwyższenia standardu części „komercyjnej” pływalni. Ponadto analiza uzyskanych dotychczas przychodów i poniesionych kosztów funkcjonowania pływalni wskazuje, że generowane przez ten obiekt sportowy straty mogą być znacząco wyższe od zakładanych w analizie funkcjonalno-użytkowej małych przyszkolnych krytych pływalni, a prawie połowa uzyskanych przychodów „Dolnośląskiego Delfinka” pochodzi z budżetów szkół, których organem założycielskim jest Gmina Strzegom, chociaż takie rozwiązanie nie zostało

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszej kontroli zastosowano ocenę opisową.

² Objęto nią okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 9 sierpnia 2018 r., tj. do momentu zakończenia czynności kontrolnych oraz okres wcześniejszy.

przewidziane we wspomnianej analizie funkcjonalno-użytkowej. Wskazać również należy, że regulamin pływalni nie został ustanowiony w trybie właściwym dla prawa miejscowego, tj. stosowną uchwałą Rady Miejskiej w Strzegomiu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie gminy do budowy krytej pływalni, realizacja inwestycji i jej wdrożenie do użytkowania

Opis stanu
faktycznego

1.1. W dniu 6 listopada 2015 r., tj. w ostatnim dniu terminu wynikającego z Programu „Dolnośląski Delfinek”, do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego (dalej: „UMWD”) został złożony wniosek o dofinansowanie zadania inwestycyjnego polegającego na budowie przez Gminę Strzegom małej przyszkolnej krytej pływalni. Wniosek został wypełniony według wymaganego wzoru, a dane w nim zawarte były zgodne ze stanem faktycznym. Sporządzono go na podstawie informacji pobranych od dyrektorów szkół, przy których miała być zlokalizowana kryta pływalnia (Publiczna Szkoła Podstawowa nr 2 i Gimnazjum nr 2 w Strzegomiu), oraz w oparciu o ogólnodostępne dane statystyczne (współczynnik G^3 publikowany na stronach internetowych Ministerstwa Finansów). Tak jak podano w ww. wniosku Gmina Strzegom w przeszłości brała udział w realizowanym przez Ministerstwo Sportu i Turystyki programie nauki pływania „Umiem Pływać”, zawierając w tej sprawie porozumienia z Dolnośląską Federacją Sportu⁴. W Urzędzie nie opracowano diagnoz/analiz potrzeb dotyczących upowszechniania kultury fizycznej i sportu, w tym nauki pływania. Przygotowano natomiast analizę: (a) stanu dostępności infrastruktury sportowej w szkołach i przy szkołach⁵; (b) liczby uczniów szkół, w tym uczniów korzystających z zajęć kompensacyjno-korekcyjnych dotyczących wad postawy i problemów z kręgosłupem; (c) uczestnictwa w programie „Umiem Pływać”, a także organizowanych samodzielnie przez szkoły dodatkowych wyjazdów na basen; (d) oferty proponowanych przez szkoły dodatkowych zajęć sportowych oraz obowiązującej podstawy programowej wychowania fizycznego; (e) zagrożeń wynikających z bliskiego usytuowania kamieniołomów; (f) stopnia wykorzystania istniejących odkrytych basenów; (g) założeń *Strategii Rozwoju Lokalnego Gminy Strzegom na lata 2010-2020*, oraz potrzeb zgłaszanych przez środowisko seniorów. Uzasadniając we wniosku o dofinansowanie zadania inwestycyjnego potrzeby jego realizacji powołano się m.in. na: skutkujące wypadkami nielegalne kąpiele dzieci i młodzieży w nieczynnych kamieniołomach zlokalizowanych w pobliżu Strzegomia; brak możliwości zorganizowania zajęć nauki pływania na otwartym basenie ze względu na jego wysokie obłożenie (od 15 czerwca do 6 września 2015 r. skorzystało z niego 54 tys. osób⁶); brak krytego basenu (najbliższy, ogólnodostępny znajdował się

³ Współczynnik „G” – wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca gminy, określony w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o *dochodach jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1530, ze zm.).

⁴ Projekt przeznaczony był dla uczniów klas I-III szkół podstawowych. W latach 2015-2017 zajęcia odbywały się na pływalni krytej przy Szkole Podstawowej nr 4 w Świdnicy, jako pozalekcyjne zajęcia z nauki pływania (zajęcia raz w tygodniu, 10 wejść po 1,5 h dla każdej grupy w danym okresie trwania projektu). Wzięło w nim udział w ww. okresie 315 uczniów, z czego: 120 uczniów w okresie od marca do maja 2015 r., 45 uczniów od marca do maja 2016 r., 30 uczniów od września do listopada 2016 r., 90 uczniów od marca do maja 2017 r. i 30 uczniów od września do listopada 2017 r. Wkładem rzeczowy Gminy Strzegom do projektu była opieka nad uczestnikami projektu oraz dopłata do transportu (Dolnośląska Federacja Sportu pokrywała wydatki związane z wejściem na basen, instruktorami, ubezpieczeniem i częściowo koszty transportu), która w latach 2015-2017 wyniosła 20 300,00 zł. W roku 2018 projekt „Umiem pływać” realizowany był od marca do czerwca, zajęcia odbywały się na pływalni „Dolnośląski Delfinek” w Strzegomiu, uczestniczyło w nim 172 uczniów z klas I-III ze szkół wiejskich Gminy Strzegom, która nie poniosła w tym okresie żadnych kosztów związanych z projektem.

⁵ Na podstawie pisemnych informacji uzyskanych od Dyrektorów szkół.

⁶ Przy czym liczba mieszkańców Gminy Strzegom (miasto i 22 wsie) wyniosła ponad 26 tys.

w Świebodzicach, tj. w odległości 15,5 km); dogodne warunki lokalizacyjne dla tego typu inwestycji (sąsiedztwo Ośrodka Sportu i Rekreacji z jego zapleczem sportowym oraz dwóch szkół, z których tylko jedna posiadała salę gimnastyczną). Do wniosku o dofinansowanie dołączono stosowne oświadczenia⁷ oraz szkic sytuacyjny usytuowania planowanej pływalni z wymiarami działki.

(Dowody: akta kontroli str. 6-31, 161-162, 363-369, 455-482)

Gmina Strzegom skorzystała również z możliwości dofinansowania budowy przyszłolnej krytej pływalni z realizowanego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki (dalej: „MSiT”) Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej⁸ (edycja 2016), przesyłając w dniu 31 maja 2016 r., tj. w wymaganym terminie, wniosek w tej sprawie⁹. Zawarte w tym wniosku dane dotyczące zadania inwestycyjnego („Budowa małej przyszłolnej krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* w Strzegomiu”) były zgodne z załączoną dokumentacją¹⁰. Odpowiadając we wniosku na pytanie, czy zadanie inwestycyjne podlegało konsultacjom, w tym ze środowiskiem osób niepełnosprawnych¹¹, podano, że jest ono realizowane w ramach pilotażowego programu „Dolnośląski Delfinek”, a projekt pływalni opracowano na podstawie udostępnionej przez UMWD analizy funkcjonalno-użytkowej małych przyszłolnych krytych pływalni. Powołano się przy tym na szerokie konsultacje prowadzone przez władze Województwa Dolnośląskiego. Przywołano także konsultacje społeczne przeprowadzone przez Gminę Strzegom (w styczniu i marcu 2016 r.) w związku z przedstawioną przez projektanta koncepcją obiektu pływalni. Zapewniono jednocześnie, że obiekt będzie wolny od barier architektonicznych i w pełni dostępny dla osób niepełnosprawnych.

(Dowody: akta kontroli str. 32-159)

Treść wniosków o dofinansowanie złożonych w UMWD i MSiT nie była w pełni zgodna. We wniosku skierowanym do UMWD podano, że inwestycja zostanie zlokalizowana przy ul. Adama Mickiewicza 1 na działce nr 1017 (działki tej dotyczył dołączony wypis z rejestru gruntów, mapa ewidencji gruntów, oraz szkic sytuacyjny), natomiast we wniosku złożonym do MSiT wskazano, że lokalizacja tego samego

⁷ [1] Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wraz z dokumentem potwierdzającym prawo do dysponowania nieruchomością (wypis z rejestru gruntów wraz z mapą ewidencji gruntów), [2] Oświadczenie o zabezpieczeniu środków własnych na finansowanie zadania inwestycyjnego w terminie do 31 grudnia 2015 r., [3] Oświadczenie, że projekt pływalni będzie oparty na wytycznych zawartych w analizie funkcjonalno-użytkowej małych przyszłolnych krytych pływalni dla Programu „Dolnośląski Delfinek”, [4] Oświadczenie o zabezpieczeniu środków finansowych na utrzymanie obiektu oraz, że po oddaniu do użytku obiekt będzie utrzymywany na właściwym poziomie technicznym oraz użytkowany zgodnie z założeniami programu tj. będzie służył przede wszystkim do nauki pływania dzieci i młodzieży, a po zajęciach szkolnych będzie udostępniony społeczności lokalnej do celów rekreacyjnych.

⁸ Finansowanego z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

⁹ W formie papierowej, którą poprzedził wniosek złożony elektronicznie za pomocą systemu AMODIT w dniu 19 maja 2016 r.

¹⁰ Obowiązkowe załączniki: [1] Dokumenty potwierdzające powołanie osób upoważnionych do działania w imieniu Wnioskodawcy, [2] Sprawozdanie z działalności finansowej za ostatnie 2 lata na drukach Rb-NDS, Rb-Z, Rb-N, [3] Wyciąg z budżetu na dany rok kalendarzowy zawierający uchwałę budżetową i odpowiednie załączniki potwierdzające zabezpieczenie środków na realizację zadania inwestycyjnego objętego wnioskiem wraz z wieloletnią prognozą finansową i opinią RIO o prognozie długu, [4] Dokumenty potwierdzające posiadanie lub zapewnienie otrzymania przez Wnioskodawcę środków finansowych innych niż środki Funduszu, w wysokości umożliwiającej wykonanie zadania inwestycyjnego w terminie określonym we wniosku (umowa z Województwem Dolnośląskim), [5] Dokumenty dotyczące stanu prawnego nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów), [6] Aktualna ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę, [7] Podstawowe elementy dokumentacji technicznej (projekt budowlany) [8] Aktualne zbiorcze zestawienie kosztów budowy oraz harmonogram rzeczowo-finansowy robót, [9] Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT oraz [10] Projekt regulaminu korzystania z obiektu sportowego, którego dotyczy zadanie inwestycyjne uwzględniający sposób i warunki jego udostępniania oraz [11] Umowa z wykonawcą (projektu). Do wniosku dołączono też załączniki nieobowiązkowe, tj.: Protokół uzgodnień przedprojektowych oraz Protokół z konsultacji społecznych dotyczących budowy małej przyszłolnej pływalni „Dolnośląski Delfinek” w Strzegomiu (dotyczący przyjętych rozwiązań funkcjonalnych i koncepcji architektonicznej oraz Kalkulacja kosztów eksploatacyjnych oraz przychodów ze sprzedaży biletów.

¹¹ Należało podać, z jakimi podmiotami, w jakim trybie, jakie były wyniki konsultacji, czy zostały zgłoszone uwagi, czy uwagi zostały uwzględnione.

zadania inwestycyjnego to ul. Jana Kochanowskiego w obrębie działek nr: 1013, 1014, 1017 i 978 (dołączone do wniosku dokumenty dotyczyły stanu prawnego tych działek). Burmistrz wskazał, że wniosek o dofinansowanie został złożony w UMWD w listopadzie 2015 r., tj. w czasie, kiedy nie podjęto jeszcze prac nad dokumentacją techniczną, przy czym do tego wniosku należało dołączyć tylko szkic sytuacyjny, z którego wynikało, że budynek zmieści się na działce nr 1017 (w ewidencji gruntów adres tej działki to: ul. Adama Mickiewicza 1). Natomiast wniosek o dofinansowanie złożony w MSiT został przesłany w maju 2016 r., tj. po zakończeniu prac nad projektem budowlanym i uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na budowę (nr 553/2016 z dnia 16 maja 2016 r.), gdzie adres nieruchomości określono, jako ul. Jana Kochanowskiego. Ponadto w projekcie budowlanym ujęto działki sąsiadujące z działką nr 1017, a to z uwagi na konieczność wyposażenia obiektu w dojazd do drogi oraz infrastrukturę towarzyszącą, a także (ujawnioną w trakcie prac projektowych) potrzebę przebudowy infrastruktury podziemnej dotychczas obsługującej wyłącznie budynek szkoły. Biorąc powyższe pod uwagę Burmistrz stwierdził, że dla projektowanej pływalni właściwy był adres przy ul. Jana Kochanowskiego w Strzegomiu.

Ze względu na niespełnienie, określonych w analizie funkcjonalno-użytkowej małych przyszłolnych krytych pływalni, warunków udokumentowanego dwuletniego okresu działalności dla niepełnosprawnych oraz osiągnięcia efektu ekologicznego w postaci redukcji lub uniknięcia emisji pyłów i gazów – jak wskazał Burmistrz – przy budowie pływalni w Strzegomiu nie skorzystano z możliwości dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, o których wspominał Program „Dolnośląski Delfinek”.

(Dowody: akta kontroli str. 517-524, 1815-1837)

1.2. Wyboru wykonawcy projektu budowlanego dokonano w oparciu o zarządzenie nr 12/KU/2014 Burmistrza Strzegomia z dnia 16 kwietnia 2014 r. *w sprawie regulaminu postępowania w zakresie wydatkowania środków publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych* (ze zmianami)¹². Przeprowadzone przez pracownika Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych UM w dniach od 21 grudnia 2015 r. do 4 stycznia 2016 r. badanie rynku wykazało, że średnia wartość zamówienia (wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę małej przyszłolnej krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek”) wyniosła 120 500,00 zł, co stanowiło równowartość 28 862,97 euro. Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych*¹³ (dalej: „upzp”) tego aktu prawnego nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Do wyboru oferty na sporządzenie projektu pływalni miał więc w szczególności zastosowanie rozdział V zarządzenia nr 12/KU/2014 Burmistrza (§ 6 i § 7), określający procedurę udzielania zamówienia publicznego o wartości wyrażonej w złotych równowartości od 14 000 euro do kwoty 30 000 euro. Zgodnie z nim po oszacowaniu wartości zamówienia, w dniu 8 stycznia 2016 r. wystąpiono do Burmistrza z wnioskiem

¹² Wynikającymi z zarządzenia nr 18/KU/2014 Burmistrza z dnia 14 maja 2014 r. zmieniającego zarządzenie nr 12/KU/2014 Burmistrza z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie regulaminu postępowania w zakresie wydatkowania środków publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy - *Prawo zamówień publicznych* oraz zarządzenia nr 36/KU/2014 Burmistrza z dnia 1 września 2014 r. zmieniającego zarządzenie nr 12/KU/2014 Burmistrza z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie regulaminu postępowania w zakresie wydatkowania środków publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy - *Prawo zamówień publicznych*.

¹³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.

o wyrażenie zgody na przeprowadzenie ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, proponując jako formę wyboru wykonawcy wystąpienie do co najmniej trzech podmiotów (mając na względzie – wg Burmistrza – szybkość prowadzonego postępowania nie zdecydowano się na zamieszczenie zaproszenia do złożenia propozycji cenowej w Biuletynie Informacji Publicznej, co również umożliwiałoby wewnętrzne regulacje w zakresie zamówień publicznych). Do wniosku dołączono m.in. listę pięciu potencjalnych wykonawców mogących zrealizować zamówienie, do których (po zatwierdzeniu jej przez Burmistrza) zostały przesłane zaproszenia do złożenia propozycji cenowej. Kolejne załączniki wniosku stanowiły opis przedmiotu zamówienia, wzór umowy na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz mapa ewidencyjna terenu przewidzianego pod projektowaną inwestycję. Dokumenty te zostały przesłane w dniu 11 stycznia 2016 r. pięciu potencjalnym oferentom wraz z zaproszeniem do złożenia propozycji cenowej drogą elektroniczną. Burmistrz podał, że lista potencjalnych wykonawców mogących zrealizować zamówienie powstała w wyniku badania rynku za pomocą sprawdzenia stron internetowych oraz przeprowadzonych rozmów telefonicznych, a Urzędowi zależało, aby do złożenia propozycji cenowej zaprosić wykonawców posiadających doświadczenie w projektowaniu obiektów sportowych, basenów, krytych pływalni, przy czym realizacja ich projektów przebiegała bezproblemowo (tzn. projekty nie zawierały błędów wymagających dodatkowych uzupełnień czy korekt). Zgodnie z zarządzeniem nr 12/KU/2014 Burmistrza wyznaczono trzydniowy termin na złożenie oferty (do dnia 15 stycznia 2016 r. do godz. 12.00). Swoje propozycje złożyło pięć podmiotów gospodarczych, z czego jedna oferta została przez Urząd odrzucona (brakowało oświadczenia o niezbędnych uprawnieniach oraz wymaganego potwierdzenia referencji). Stosownie do przyjętych kryteriów oceny w dniu 15 stycznia 2016 r. wybrano propozycję najtańszą, tj. w wysokości 109 347,00 zł brutto. Dnia 25 stycznia 2016 r. została podpisana umowa nr 91/WII/ZP/1/2016 na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę małej przyszkolnej krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” w Strzegomiu z elementami rekreacyjnymi¹⁴ wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Po dwóch latach, tj. w dniu 28 lutego 2018 r., podpisano aneks nr 1 do tej umowy uwzględniający zwiększenie wynagrodzenia za pełnienie nadzoru autorskiego (z 7 200,00 zł netto na 9 600,00 zł netto), przy czym zwiększono również liczbę nadzorów/pobytów na budowie z sześciu do ośmiu. W tym samym aneksie zdecydowano również o wypłacie wynagrodzenia za nadzór autorski po 50% każdemu z dwóch wykonawców, co miało związek z rozwiązaniem spółki cywilnej, której byli współnikami, w czasie obowiązywania umowy na opracowanie dokumentacji kosztorysowo-projektowej.

(Dowody: akta kontroli str. 165-197, 218-369, 517-525)

Ze względu na szacunkową¹⁵ wartość zamówienia, wynoszącą 6 422 063,00 zł netto (1 543 046,00 euro¹⁶), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. *Budowa małej przyszkolnej krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek”*

¹⁴ Określony w niej termin realizacji zamówienia to: [1] Etap I – opracowanie 2 wariantów koncepcji projektowej i analizy techniczno-ekonomicznej, wykonanie map do celów projektowych oraz wykonanie badań geotechnicznych do 25 lutego 2016 r., [2] Etap II – wykonanie projektu budowlanego i uzyskanie pozwolenia na budowę do 20 maja 2016 r., [3] Etap III – przekazanie uproszczonego zestawienia kosztów realizacji robót budowlanych do 20 maja 2016 r., [4] wykonanie pozostałej kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej (projekty wykonawcze, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, przedmiary, kosztorysy i inne wymagane elementy) do 30 czerwca 2016 r.

¹⁵ Oszacowania dokonano w oparciu o kosztorys inwestorski.

¹⁶ Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego wyniósł 4,1749. Podstawą prawną było rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2254).

w Strzegomiu zostało przeprowadzone z uwzględnieniem przepisów *upzp*, a także zarządzenia nr 4/KU/2013 Burmistrza z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie *Regulaminu przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz pracy komisji przetargowej ze zmianami*¹⁷. Zamówienie to (wszczęte 26 lipca 2016 r.) dotyczyło wykonania robót budowlanych i zostało przeprowadzone (przez powołaną przez Burmistrza czteroosobową komisję przetargową) w trybie przetargu nieograniczonego. Szczegółowe badanie NIK nie wykazało w tym zakresie nieprawidłowości. I tak:

- ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie posiadanego kosztorysu inwestorskiego,
- ogłoszenie o zamówieniu spełniało wymogi określone w art. 41 *upzp*, a sporządzona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wymogi z art. 36 *upzp*, zostało zgodnie z przepisami *upzp* upublicznione (opublikowano je na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu, na jego stronie internetowej, a także w Biuletynie Zamówień Publicznych) i ze względu na liczne pytania potencjalnych oferentów było na bieżąco modyfikowane,
- właściwie wyznaczono termin na złożenie ofert (dwukrotnie przedłużony ze względu na zapytania potencjalnych wykonawców, z tego względu wprowadzano również zmiany w publikowanych ogłoszeniach o prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego),
- członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby biorące udział w postępowaniu złożyły wymagane oświadczenia o bezstronności,
- Zamawiający (Urząd) żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania w sposób określony przepisami *upzp* oraz wynikający z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie *rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*¹⁸,
- wymagane było wadium.

W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego wyłoniono¹⁹ najkorzystniejszą ofertę²⁰ i w dniu 7 września 2016 r. podpisano umowę na budowę małej przyszkolnej pływalni „Dolnośląski Delfinek” w Strzegomiu, której wartość netto wyniosła 6 422 764,00 zł (podana bezpośrednio przed otwarciem ofert kwota, którą Urząd zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie umowy wyniosła 6 500 000,00 zł netto). Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z ww. umowy był tożsamy z jego zobowiązaniami zawartymi w ofercie, w umowie zamieszczono wymagane przepisami *upzp* postanowienia, a wykonawca zamówienia wniósł w odpowiednim terminie i kwocie, a także na wymagany okres zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Niezwłocznie, tj. w dniu podpisania umowy na budowę pływalni, w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

W celu udzielenia zamówienia na pełnienie nadzoru inwestorskiego w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych oraz sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych²¹, ze względu na jego szacunkową

¹⁷ Wynikającymi z zarządzenia nr 46/KU/2014 Burmistrza z dnia 12 listopada 2014 r. zmieniającego zarządzenie nr 4/KU/2013 Burmistrza z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie *Regulaminu przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz pracy komisji przetargowej* oraz zarządzenia nr 43/KU/2014 Burmistrza z dnia 9 października 2014 r. zmieniającego zarządzenie nr 4/KU/2013 Burmistrza z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie *Regulaminu przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz pracy komisji przetargowej*.

¹⁸ Dz. U. z 2013 r. poz. 231.

¹⁹ Kryteriami wyboru były cena (waga 90%) i długość gwarancji na roboty budowlane (waga 10%).

²⁰ Oferty złożyły dwa podmioty, z czego jeden oferent ze względu na brak wadium został wykluczony a jego oferta odrzucona.

²¹ Nadzór inwestorski w zakresie konstrukcyjno-budowlanym miał sprawować uprawniony pracownik Urzędu.

wartość poniżej 30 000,00 euro (115 000,00 zł brutto) w sierpniu 2016 r., zgodnie z zarządzeniem Burmistrza nr 36/KU/2014 zaproszenie do złożenia propozycji cenowej zamieszczono na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu. Spośród czterech ofert (w tym dwóch nieważnych) wybrano - zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny – najtańszą i na jej podstawie w dniu 8 września 2016 r. podpisano umowę nr 702/WliZP/51/2016 na kwotę 69 890,00 zł brutto.

(Dowody: akta kontroli str. 198-217, 604-639)

1.3. Z umów na dofinansowanie Programu „Dolnośląski Delfinek”, zawartych w dniu 22 lutego 2016 r. z Województwem Dolnośląskim²² oraz w dniu 4 listopada 2016 r. z Ministrem Sportu i Turystyki²³ wynikało, że za podstawę określenia przyznanej przez Województwo pomocy finansowej na realizację zadania inwestycyjnego przyjęto kwotę 5 000 000,00 zł brutto stanowiącą sumę kosztów kwalifikowalnych określonych w analizie funkcjonalno-użytkowej małych przyszłolnych krytych pływalni, z kolei za podstawę określenia wysokości dofinansowania przez Ministra Sportu i Turystyki, stanowiącą sumę wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego przyjęto kwotę 7 993 762,00 zł (całkowita wartość wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego to 8 086 056,00 zł). Województwo Dolnośląskie zobowiązało się przyznać Gminie Strzegom dotację celową w kwocie 1 250 000,00 zł w dwóch transzach (600 000,00 zł w 2016 r. i 650 000,00 zł w 2017 r.), przekazywaną po przedstawieniu przez gminę harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji inwestycji. Minister Sportu i Turystyki udzielił dofinansowania w kwocie nieprzekraczającej 1 300 000,00 zł (z podziałem na 300 000,00 zł w 2016 r., 200 000,00 zł w 2017 r. i 800 000,00 zł w 2018 r.), a warunkami przekazania dofinansowania było: [1] udokumentowanie przez Wnioskodawcę (Gminę Strzegom) posiadania w danym roku środków własnych i innych zapewniających terminową realizację zadania inwestycyjnego, [2] wywiązywanie się przez Wnioskodawcę z obowiązków dotyczących monitoringu realizacji zadania inwestycyjnego, [3] złożenia przez Wnioskodawcę wniosku o wypłatę dofinansowania i [4] akceptacja tego wniosku przez Ministerstwo.

W budżetach Gminy Strzegom na lata 2016-2018²⁴ zabezpieczono niezbędne środki finansowe przeznaczone na sfinansowanie budowy krytej pływalni²⁵, zgodnie ze zobowiązaniami wynikającymi z wyżej wymienionych umów. Pierwotnie planowane na 2016 r. 1 450 000,00 zł, na 2017 r. 4 645 000,00 zł i na 2018 r. 2 414 500,00 zł zostało odpowiednio: zmniejszone do 1 080 000,00 zł²⁶ i zwiększone

²² Umowa nr DZ-S/71/2016 wraz z aneksem nr 1 z dnia 14 listopada 2017 r. (zmieniającym termin zakończenia zadania inwestycyjnego na 28 lutego 2018 r.) i aneksem nr 2 z dnia 31 stycznia 2018 r. (zmieniającym termin zakończenia zadania inwestycyjnego na dzień 31 marca 2018 r.).

²³ Umowa nr 2016/0366/1538/SubA/DIS/T o dofinansowanie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zadania inwestycyjnego w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej – Edycja 2016 wraz z aneksem nr 1 z dnia 14 grudnia 2017 r.

²⁴ Określonych: [1] za rok 2016; uchwałą nr 113/15 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu Gminy Strzegom na rok 2016 ze zmianami wynikającymi uchwał Rady Miejskiej w Strzegomiu w sprawie zmian budżetu Gminy Strzegom na rok 2016 nr 25/16 z dnia 30 marca 2016 r., nr 87/16 z dnia 28 września 2016 r., nr 106/16 z dnia 14 grudnia 2016 r. oraz nr 112/16 z dnia 29 grudnia 2016 r., [2] za rok 2017; uchwałą nr 115/16 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu Gminy Strzegom na rok 2017 ze zmianą wynikającą z uchwały Rady Miejskiej w Strzegomiu nr 48/17 z dnia 28 czerwca 2017 r., w sprawie zmian budżetu Gminy Strzegom na rok 2017 oraz [3] za rok 2018: uchwałą nr 112/7 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Gminy Strzegom na rok 2018 ze zmianą wynikającą z uchwały nr 2/18 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Strzegom na rok 2018.

²⁵ Inwestycja ta była również ujęta w sporządzonych na podstawie art. 226, 227, 228 i 230 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.) i przyjętych uchwałami Rady Miejskiej Strzegomia wieloletnich prognozach finansowych Gminy Strzegom na lata 2016-2025 oraz na lata 2017-2026.

²⁶ Uchwałą Rady Miejskiej w Strzegomiu nr 87/16 z 28 września 2016 r. (zmniejszenie o kwotę 370 000,00 zł).

do 4 854 350,00 zł²⁷ oraz do 2 568 500,00 zł²⁸. Poniesione na budowę pływalni wydatki wyniosły:

- a) w 2016 r. – 1 080 000,0 zł, z czego 180 000,0 zł stanowiły środki własne Gminy Strzegom, 300 000,0 zł pochodziło w dotacji celowej z budżetu państwa (MSiT), a 600 000,0 z dotacji celowej przyznanej przez Województwo Dolnośląskie,
- b) w 2017 r. – 4 854 349,00 zł, z czego 3 624 349,00 zł to środki gminne środki, 580 000,0 zł to przekazane przez MSiT, (z czego transza dofinansowania w kwocie 380 000,00 zł dotyczy wydatku poniesionego w 2017 r. i zrefundowanego w 2018 r.), a 650 000,00 zł przez UMWD,
- c) w 2018 r. – 2 566 772,00 zł, z czego 2 146 772,00 zł pochodziło z Gminy Strzegom, a 420 000,00 zł z MSiT.

Ogółem koszty budowy krytej pływalni w Strzegomiu wyniosły 8 501 121,00 zł²⁹, z czego 5 951 121,00 zł były to środki własne Gminy Strzegom, 1 300 000,00 zł to dotacja celowa przekazana przez MSiT, a 1 250 000,00 zł to dotacja celowa przekazana przez UMWD.

(Dowody: akta kontroli str. 161-162, 363-454, 1603-1620, 1687-1692)

1.4. Dnia 25 stycznia 2016 r. pomiędzy Gminą Strzegom a Pracownią Architektoniczną została zawarta umowa nr 91/WliZP/1/2016 *na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę małej przyszkolnej krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” w Strzegomiu*. Zabezpieczono w niej interes Gminy Strzegom poprzez zastrzeżenie kar umownych naliczanych Wykonawcy za: [1] opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy³⁰, [2] wady dokumentacji polegające na niezgodności rozwiązań projektowych z parametrami ustalonymi w normach i warunkach technicznych³¹, [3] opóźnienia w usunięciu wad³², [4] przekroczenie wskazanych w umowie terminów³³, [5] odstąpienie od umowy wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca³⁴, oraz [6] niestawienie się na wezwanie Zamawiającego w wynikającym z umowy terminie³⁵. W tej samej umowie Gmina Strzegom zastrzegła sobie możliwość (a Wykonawca wyraził na to zgodę) potrącenia kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy, w ramach którego nabyła również nieograniczone w zakresie czasowym i terytorialnym autorskie prawa majątkowe do projektu (w wyszczególnionych w umowie polach eksploatacji). W umowie nr 91/WliZP/1/2016 Gmina Strzegom zapewniła sobie również możliwość sprawowania nadzoru nad należytym wykonaniem zamówienia (realizowanego w oparciu o sporządzony w ciągu pięciu dni od podpisania umowy harmonogram rzeczowo-finansowy wykonania dokumentacji), określono uprawnienia z tytułu rękojmi (wygasającej wraz z gwarancją jakości na roboty budowlane wykonane na podstawie sporządzonego projektu), a jako właściwy do rozstrzygania sporów określono sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego.

W dniu 7 września 2016 r. pomiędzy Gminą Strzegom a przedsiębiorstwem budowlanym (prowadzonym w formie sp. z o.o.) została zawarta umowa nr 700/WliZP/50/2016 *na budowę małej przyszkolnej pływalni „Dolnośląski Delfinek”*

²⁷ Uchwałą Rady Miejskiej w Strzegomiu nr 48/17 z 28 czerwca 2017 r. (zwiększenie o kwotę 209 350,00 zł).

²⁸ Uchwałą Rady Miejskiej w Strzegomiu nr 2/18 z 25 stycznia 2018 r. (zwiększenie o kwotę 154 000,00 zł).

²⁹ W sprawozdaniu rzeczowo-finansowym przekazanym do UMWD dnia 23 kwietnia 2018 r. (ostateczne rozliczenie przyznanej przez Województwo Dolnośląskie dotacji) została podana mniejsza kwota, tj. 8 089 008,00 zł obejmująca dokumentację projektową, umowę na roboty budowlane zawartą po przetargu nieograniczonym oraz koszty nadzorów autorskich (bez kosztów wynikających z zamówień towarzyszących inwestycji i robót dodatkowych w całości finansowanych ze środków własnych Gminy Strzegom).

³⁰ W wysokości 0,20% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia.

³¹ W wysokości 1 000,00 zł za każdą ujawnioną wadę.

³² W wysokości 0,20% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad.

³³ W wysokości 0,20% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia.

³⁴ W wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto.

³⁵ W wysokości 50 zł za każdy dzień opóźnienia.

w Strzegomiu. W ramach tej umowy zabezpieczono interes Gminy Strzegom poprzez zastrzeżenie kar umownych (nie mogły one łącznie przekroczyć 50% wartości wynagrodzenia umownego brutto), których katalog był szerszy. Zobowiązano Wykonawcę do zapłaty kary umownej za: [1] rozwiązanie lub odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy³⁶, [2] opóźnienie w wykonaniu umowy³⁷, [3] opóźnienie w usunięciu wad³⁸, [4] niewydanie lub opóźnienie w wydaniu karty gwarancyjnej³⁹, [5] niedostarczenie określonych w umowie dokumentów⁴⁰, [6] niezgodności z prawdą oświadczenia dot. polisy ubezpieczeniowej⁴¹, [7-10] braku akceptacji lub nieprzedkładania dokumentacji związanej z podwykonawcami w czterech szczegółowo opisanych przypadkach⁴², oraz [11] nierozwiązanie umowy z podwykonawcą na żądanie Zamawiającego⁴³. Gmina Strzegom zastrzegła sobie prawo dochodzenia odszkodowania z tytułu kar umownych, a przedsiębiorstwo budowlane wyraziło zgodę na ich potrącenie z wynagrodzenia za wykonanie umowy. Wykonawca zobowiązał się do opracowania i uzgodnienia z Zamawiającym (w terminie 10 dni od podpisania umowy) harmonogramu rzeczowo-terminowo-finansowego (mogącego ulec aktualizacji), a rozliczenie robót miało się odbywać fakturami częściowymi za elementy robót ujęte w tym harmonogramie (po ich protokołarnym odbiorze). W umowie 700/WliZP/50/2016 Burmistrz ustanowił trzech inspektorów nadzoru inwestorskiego, tj. w branży konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej oraz elektrycznej. Wykonawca robót budowlanych zobowiązał się do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w dniu zawarcia ww. umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto (790 000,00 zł) w formie gwarancji ubezpieczeniowej (zobowiązanie to zostało zrealizowane).

(Dowody: akta kontroli str. 351-362, 614-635)

1.5. Zgodnie z umową nr 91/WliZP/1/2016 na *opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę małej przyszkolnej krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek”* Gmina Strzegom zobowiązała się do zapłaty wynagrodzenia ryczałtowego: za wykonanie dokumentacji projektowej w wysokości 100 491,00 zł oraz za pełnienie nadzoru autorskiego w wysokości 8 856,00 zł (zmienione aneksem nr 1 na 11 808,00 zł ze względu na zwiększenie liczby nadzorów z sześciu do ośmiu). Ustalono, że: [1] wynagrodzenie ryczałtowe będzie płatne: w 30% po złożeniu dwóch wariantów koncepcji projektowej, analizy techniczno-ekonomicznej oraz badań geotechnicznych i okazaniu sporządzonych map do celów projektowych, w 30% po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na budowę i przekazaniu projektu budowlanego wraz z uproszczonym zestawieniem kosztów realizacji inwestycji, a w 40% po złożeniu kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej, natomiast [2] zapłata wynagrodzenia za pełnienie nadzoru autorskiego nastąpi w oparciu o jedną fakturę wystawioną przez Wykonawcę po zakończeniu realizacji zadania objętego projektem i dokonaniu odbioru technicznego inwestycji. Wyżej wymienione warunki umowy nr 91/WliZP/1/2016 zostały dotrzymane⁴⁴, a Urząd prawidłowo

³⁶ W wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto za całość lub część przedmiotu umowy, od której wykonania Wykonawca odstąpił.

³⁷ W wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia.

³⁸ W wysokości 300,0 zł za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia wyznaczonego na usunięcie wad.

³⁹ W wysokości 1 000,0 zł.

⁴⁰ W wysokości 200,0 zł za każdy dzień opóźnienia.

⁴¹ W wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto.

⁴² W wysokości 5 000,0 zł.

⁴³ W wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto.

⁴⁴ Za wyjątkiem wprowadzonych bezkosztowo zmian do projektu instalacji sanitarnych w związku z konsultacjami rozwiązań projektowych w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w styczniu 2018 r. które zostały przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego uznane za nieistotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu budowlanego (dotyczy montażu oczyszczalni i natrysków ratunkowych w pomieszczeniach chemii w piwnicy budynku).

i rzetelnie ją rozliczył. Faktury za wykonaną dokumentację zostały opłacone w wynikających z umowy terminach, ujęte w nich usługi zostały potwierdzone protokołami (zdawczo-odbiorczymi dokumentacji lub odbioru końcowego przy nadzorze autorskim).

(Dowody: akta kontroli str. 351-362, 614-635, 568-603)

Z umowy nr 700/WliZP/50/2016 na roboty budowlane wynikało, że wynagrodzenie za wybudowanie przyszkolnej pływalni w formie ryczałtu strony ustaliły na kwotę 7 900 000,00 zł brutto, a rozliczenie robót będzie się odbywało fakturami częściowymi za elementy robót ujęte w harmonogramie rzeczowo-terminowo-finansowym oraz fakturą końcową⁴⁵. Według warunków ww. umowy (§ 8) faktury częściowe, (do których należało dołączyć potwierdzenia wykonania robót, np. protokoły odbioru częściowego lub końcowego potwierdzone przez inspektora/inspektorów nadzoru) powinny być wystawiane po wykonaniu i odebraniu przez Zamawiającego danego elementu robót określonego w harmonogramie. Ustalono, że końcowe rozliczenie za wykonane roboty nastąpi natomiast w oparciu o fakturę końcową, do której powinien być dołączony protokół odbioru robót potwierdzony przez inspektora/inspektorów nadzoru oraz komplet wyszczególnionych w umowie dokumentów (w rozliczeniach uwzględniono również możliwość wykonania robót i zapłatę na rzecz podwykonawców). Badanie szczegółowe wykazało, że umowa 700/WliZP/50/2016 została rzetelnie rozliczona. Wykonane na jej podstawie w latach 2016-2018 roboty budowlane zostały potwierdzone protokołami procentowego zaawansowania wykonanych robót budowlanych (o numerach od 1 do 7) oraz protokołem odbioru końcowego, zatwierdzonymi przez kierownika budowy i inspektorów nadzoru inwestorskiego i dołączonymi do ośmiu faktur VAT, które zostały terminowo opłacone (po potwierdzeniu płatności na rzecz podwykonawców w siedmiu przypadkach, w pozostałym, ósmym przypadku nie korzystano z usług podwykonawców). Rozliczone ww. fakturami roboty budowlane wynikały z (aktualizowanego na bieżąco) harmonogramu rzeczowo-terminowo-finansowego. Zrealizowano obowiązki prowadzenia wyodrębnionej ewidencji środków otrzymanych z dofinansowania⁴⁶ oraz wydatków na realizację zadania inwestycyjnego pn. *Budowa małej przyszkolnej krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” w Strzegomiu*⁴⁷.

(Dowody: akta kontroli str. 614-635, 640-714, 875-895)

Zgodnie z jej warunkami została również rozliczona umowa nr 702/WliZP/51/2016, dotycząca pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych w specjalnościach: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych oraz instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (w okresie od dnia 8 września 2016 r. do dnia 31 stycznia 2018 r.). Wynikające z niej wynagrodzenie ogółem w kwocie 69 890,00 zł było płatne (terminowo) w 16 miesięcznych ratach na podstawie faktur wystawianych miesięcznie do grudnia 2017 r. i jednej w marcu 2018 r. po odbiorze końcowym pływalni. W związku ze zleceniem dodatkowych robót dnia 1 lutego 2018 r. została zawarta z tą samą, co wcześniej firmą umowa pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych dodatkowych instalacyjnych, sanitarnych i elektrycznych występujących na zadaniu pn. *Budowa małej przyszkolnej pływalni Dolnośląski Delfinek w Strzegomiu* nr 156/WliZP/26/2018 na czas od 1 do 28 lutego 2018 r., na

⁴⁵ Przy czym Gmina Strzegom zastrzegła sobie prawo do zmiany harmonogramu rzeczowo-terminowo-finansowego w trakcie realizacji umowy w zależności od posiadanych środków finansowych, uzgadniając te zmiany z Wykonawcą.

⁴⁶ Na podstawie umowy nr DZ-S/71/2016.

⁴⁷ Na podstawie umowy nr 2016/0366/1538/SubA/DIS/T.

podstawie której w dniu 14 marca 2018 r. wystawiona została faktura nr 26/03/2018 na kwotę 4 400,00 zł brutto. Burmistrz podał, że udzielając tego zamówienia zastosowano się do regulacji zawartych w zarządzeniu nr 7/KU/2017 i potraktowano to zlecenie, jako nieprzekraczające wartości 4 000 euro, a więc niewymagające sformalizowanego postępowania. Według Burmistrza pełnienie nadzoru inwestorskiego nad dodatkowymi robotami instalacyjnymi zostało udzielone temu samemu Wykonawcy z uwagi na fakt, że roboty dodatkowe, które miały być objęte nadzorem inwestorskim przenikały się z robotami podstawowymi, a inspektorzy, którzy pełnili dotychczasowy nadzór byli zaznajomieni z prowadzonymi dotychczas robotami i całą dokumentacją projektową, uczestniczyli w rozwiązywaniu i analizowaniu problemów, które były skutkiem zlecenia dodatkowych robót instalacyjnych.

W związku wnioskami Rady Miejskiej Strzegomia⁴⁸ podjęto decyzję⁴⁹ o montażu w budynku pływalni zbiornika schładzającego w strefie saunowej, o przeniesieniu przejścia (ciągu pieszego) pomiędzy osiedlem na ul. Jana Kochanowskiego a ul. Adama Mickiewicza w Strzegomiu wraz z budową dodatkowego ogrodzenia. Elementy te nie były ujęte w dokumentacji projektowej budowy pływalni objętej umową nr 91/WliZP/1/2016. Montaż zbiornika zlecono przedsiębiorstwu budującemu pływalnię (co zostało szczegółowo opisane w sekcji dotyczącej nieprawidłowości), natomiast budowę chodnika (wraz z jego zaprojektowaniem) i ogrodzenia, ze względu na wartość tych zadań⁵⁰ (poniżej 30 tys. euro) zlecono firmom wybranym zgodnie z zasadami określonymi w zarządzeniu nr 7/KU/2017 Burmistrza⁵¹. Odnosząc się do ww. dokonanych zmian, Burmistrz wskazał, że w dokumentacji projektowej w zaaranżowanej strefie saunowej uwzględniono schładzanie ciała po kąpieli saunowej jedynie poprzez natryski, w trakcie realizacji inwestycji pojawiły się wnioski o unowocześnienie i rozszerzenie strefy saunowej, stąd Rada Miejska w Strzegomiu podjęła decyzję o przeznaczeniu dodatkowych środków na montaż wanny. Ponadto Burmistrz podał, że dokumentacja projektowa na budowę pływalni przewidywała zagospodarowanie terenu wyłącznie w granicach działek administrowanych przez szkołę podstawową i gimnazjum, a przed rozpoczęciem inwestycji mieszkańcy osiedla korzystali z przejścia biegnącego przez teren, na którym zaplanowano budowę pływalni, jako dojścia do szkoły podstawowej, przedszkola oraz obiektów sportowych Ośrodka Sportu i Rekreacji w Strzegomiu. Z tego względu komisje Rady Miejskiej w Strzegomiu, po dokonaniu oględzin terenu wystąpiły z wnioskiem o wykonanie łącznika umożliwiającego skomunikowanie pobliskiego osiedla z ul. Adama Mickiewicza biegnącą wzdłuż projektowanej inwestycji przez teren przedszkola.

(Dowody: akta kontroli str. 715-874, 919-925, 1603-1616)

1.6. Przeprowadzone w dniu 6 lipca 2018 r. oględziny wykazały, że Gmina Strzegom zrealizowała zadanie inwestycyjne zgodnie z postanowieniami umów o dofinansowanie, zawartych z Województwem Dolnośląskim oraz Ministrem Sportu

⁴⁸ [1] Wniosek Komisji Kultury, Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej z dnia 28 kwietnia 2017 r. o dokonanie zmian w zakresie budowy obiektu dotyczące dodatkowego montażu zbiornika schładzającego po kąpieli saunowej oraz [2] wniosek Komisji Kultury, Sportu i Rekreacji i Komisji Bezpieczeństwa, Ładu i Porządku Publicznego oraz Komisji Ochrony Środowiska z dnia 7 marca 2017 r. o wykonanie przejścia pieszego z ul. Jana Kochanowskiego na ul. Adama Mickiewicza.

⁴⁹ W formie uchwał Rady Miejskiej Strzegomia.

⁵⁰ Koszty budowy dodatkowego ogrodzenia oraz ciągu pieszego wyniosły odpowiednio 13 000,0 zł i 76 000,0 zł brutto.

⁵¹ W sprawie regulaminu postępowania w zakresie wydatkowania środków publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy - *Prawo zamówień publicznych*.

i Turystyki. Odpowiadało ono minimalnemu zakresowi rzeczowemu obejmującemu⁵²:

- krytą pływalnię z niecką basenową o parametrach określonych w analizie funkcjonalno-użytkowej małych przyszkolnych krytych pływalni,
- wyposażenie niecki basenowej,
- wyposażenie hali basenowej,
- zaplecze szatniowe i pomieszczenia sanitarne wraz z wyposażeniem,
- hol wejściowy wraz z wyposażeniem,
- zaplecze socjalne dla pracowników wraz z wyposażeniem,
- pomieszczenia techniczne.

Ponadto w budynku pływalni, w ramach tzw. „części komercyjnej” zamontowano wannę typu jacuzzi, brodzik dla dzieci oraz saunarium (składające się z trzech saun, zbiornika schładzającego wraz z zapleczem sanitarnym). Poddany oględzinom budynek był dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych, określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁵³, a co najmniej jedno z ogólnodostępnych pomieszczeń higienicznosanitarnych było przystosowane dla osób niepełnosprawnych.

Przed rozpoczęciem inwestycji:

- otrzymano decyzję Starosty Świdnickiego nr 553/2016 z dnia 16 maja 2016 r., (która w dniu 30 maja 2016 r. stała się ostateczna) zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę *budynku małej przyszkolnej krytej pływalni wraz z łącznikiem z budynkiem szkoły (kategoria obiektu budowlanego: XV) w ramach programu „Dolnośląski Delfinek” (...)*,
- powołano (w trzech branżach sanitarnej i elektrycznej – wymieniona wcześniej firma zewnętrzna oraz konstrukcyjno-budowlanej – pracownik UM w ramach poalenia obowiązków służbowych) inspektorów nadzoru inwestorskiego, którzy posiadali uprawnienia wymagane przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (dalej: „*Prawo budowlane*”)⁵⁴.

Z prowadzonego dla ww. inwestycji dziennika budowy wynikało, że zarówno inspektorzy nadzoru inwestorskiego, jak również wyznaczeni przez przedsiębiorstwo budowlane kierownicy budowy (w trakcie realizacji inwestycji doszło do zmiany kierownika budowy), realizowali swoje obowiązki i korzystali z uprawnień wynikających z *Prawa budowlanego*. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie został złożony w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Świdnicy niezwłocznie po zakończeniu robót budowlanych, tj. dnia 23 lutego 2018 r.

(Dowody: akta kontroli str. 109-110, 1206-1276)

1.7. Protokół odbioru końcowego pływalni podpisano w dniu 28 lutego 2018 r. Stwierdzone w nim wady i usterki zostały usunięte w wyznaczonych terminach⁵⁵. W dniu 6 marca 2018 r. organ nadzoru budowlanego⁵⁶, na podstawie art. 59a *Prawa budowlanego*, przeprowadził obowiązkową kontrolę zakończonej budowy obiektu budowlanego. W jej trakcie stwierdzono nieistotne przypadki odstępiania od zatwierdzonego projektu budowlanego polegające na: [1] rezygnacji ze świetlika w dachu nad plażą basenową, [2] wykonanie dodatkowego basenu schładzającego, [3] zmiany w wewnętrznej instalacji elektrycznej oświetleniowej i zasilającej,

⁵² Na wyposażeniu hali basenowej brakowało jedynie wskazanego w analizie funkcjonalno-użytkowej bębna do zwijania lin torowych, który – jak wyjaśnił Burmistrz – nie był niezbędny, gdyż pracownicy zwijali takie liny ręcznie.

⁵³ Dz. U. z 2015 r. poz. 1422, ze zm.

⁵⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, ze zm.

⁵⁵ Według protokołów usunięcia wad/usterek z dnia 8 marca 2018 r. oraz 14 marca 2018 r.

⁵⁶ Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

[4] montaż masztu odgromowego o wysokości 3 metrów, oraz [5] montaż oczomyjek i natrysków ratunkowych w pomieszczeniach chemii w piwnicy budynku. Pozwolenie na użytkowanie małej przyszkolnej krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” w Strzegomiu (decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świdnicy nr 46/2018) uzyskano w dniu 6 marca 2018 r. Po tej dacie, tj. w dniu 16 marca 2018 r. nastąpiło uroczyste otwarcie krytej pływalni⁵⁷ i rozpoczęcie jej użytkowania. Stosownie do art. 63 ust. 1 *Prawa budowlanego* w Urzędzie przechowywane były opracowania projektowe oraz dokumenty techniczne robót budowlanych wykonanych w obiekcie krytej pływalni. Dla przedmiotowej krytej pływalni założona została, przez zarządzający nią od dnia 8 marca 2018 r. (na podstawie umowy dzierżawy nr WNZ/39/2018) Ośrodek Sportu i Rekreacji sp. z o.o., książka obiektu budowlanego, do czego zobowiązywał art. 64 ust. 1 *Prawa budowlanego*. Zawierała ona wpisy określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego⁵⁸.

(Dowody: akta kontroli str. 1206-1286)

1.8. Zgodnie z umową o dofinansowanie nr DZ-S/71/2016 (§ 9 ust. 6), po dokonaniu wyboru wykonawcy budowy pływalni do UMWD została przesłana kopia zawartej z nim umowy (potwierdzona za zgodność z oryginałem) oraz zaktualizowane zbiorcze zestawienie kosztów zadania inwestycyjnego. Do wniosków o dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. *Budowa krytej pływalni przy Publicznej Szkole Podstawowej nr 2 oraz Gimnazjum nr 2 w Strzegomiu, ul. Mickiewicza 1* załączano wymagane dokumenty. Z jednym wyjątkiem, dotyczącym przekazania informacji o stanie realizacji zadania inwestycyjnego z jednomiesięcznym opóźnieniem (opisanym w sekcji dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości), Urząd wywiązał się również z obowiązków wynikających z § 9 ust. 4 (kwartalnie przysyłało dokumenty służące monitorowaniu postępów realizacji zadania) oraz z § 5 ust. 4 i 5 ww. umowy o dofinansowanie (złożono dokumentację rozliczeniową za rok 2016 i ostateczne rozliczenie przyznanych środków, przyjęte przez UMWD bez zastrzeżeń⁵⁹). Spośród sześciu faktur rozliczonych w ramach otrzymanej z UMWD dotacji trzy zostały prawidłowo opisane (przypadki pozostałych trzech dokumentów omówione zostały w sekcji dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości).

Stosownie do umowy nr 2016/0366/1538/SubA/DIS/T (§ 13 ust. 7) po dokonaniu wyboru wykonawcy zamówienia (budowa pływalni) również do MSiT przesłano potwierdzoną za zgodność z oryginałem umowę na roboty budowlane oraz zaktualizowane zbiorcze zestawienie kosztów zadania inwestycyjnego. Zrealizowano również obowiązki wynikające z § 13 ust. 4 ww. umowy dotyczące przysyłania kwartalnych sprawozdań z realizacji zadania inwestycyjnego (sporządzonych na zgodnych ze wzorem formularzach), do wniosków o dofinansowanie załączano wymagane dokumenty, a na faktury dokumentujące wydatki sfinansowane z dotacji zostały właściwie opisane. Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. umowy przekazywano rozliczenia otrzymanego zadania inwestycyjnego, które pismem⁶⁰ z dnia 22 maja 2018 r. zostało ostatecznie przyjęte przez MSiT.

Z prowadzonej w toku budowy pływalni dokumentacji (m.in. protokołów procentowego zaawansowania wykonanych robót budowlanych, dziennika budowy)

⁵⁷ <http://swidnica24.pl/wielkie-otwarcie-krytej-plywalni-w-strzegomiu-fotowideo/>

⁵⁸ Dz. U. Nr 120 poz. 1134.

⁵⁹ Pismo UMWD nr DG-S-I.3152.3.2017 z dnia 27 stycznia 2017 r. oraz nr DG-S-I.3152.3.2017 z dnia 12 lutego 2018 r.

⁶⁰ Pismo nr DIS-WIR.4711.641.2016.ES.18 Informacja o przyjęciu rozliczenia dofinansowania zadania inwestycyjnego.

wynikało, że przedkładane dotacjomodawcom rozliczenia rzeczowo-finansowe były zgodne ze stanem faktycznym.

Stosując się do § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie zadania inwestycyjnego zawartej z Województwem Dolnośląskim oraz § 8 ust. 1 umowy zawartej z Ministrem Sportu i Turystyki, po uzyskaniu dochodu z tytułu zwrotu podatku od towarów i usług od wydatków poniesionych na budowę pływalni „Dolnośląski Delfinek” w Strzegomiu terminowo (i w kwotach wynikających z zawartych kontraktów) dokonano zwrotu dotacji (w kwocie 233 830,00 zł na konto UMWD oraz 243 530,00 zł na konto MSiT).

(Dowody: akta kontroli str. 483-516, 919-1205, 1695)

1.9. Uchwałą nr 12/18⁶¹ Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 25 stycznia 2018 r.⁶² celem świadczenia usług o charakterze użyteczności publicznej w zakresie sportu, rekreacji, rehabilitacji i szeroko rozumianej kultury fizycznej utworzono Ośrodek Sportu i Rekreacji sp. z o.o. (dalej: „OSiR”), którego jedynym udziałowcem została Gmina Strzegom. Na podstawie zawartej w dniu 8 marca 2018 r. umowy dzierżawy (WNZ/39/2018) protokołem zdawczo-odbiorczym przekazano OSiR do używania i pobierania pożytków przyszkolną pływalnię „Dolnośląski Delfinek” w Strzegomiu. Na dzierżawę wyraziło zgodę MSiT oraz UMWD. W umowie dzierżawy Gmina Strzegom zastrzegła sobie prawo do kontroli zgodności sposobu wykorzystania przedmiotu dzierżawy z jej postanowieniami, a w szczególności do kontroli stanu technicznego obiektów i urządzeń i sposobu wykorzystania pływalni. Burmistrz podał, że przesłanką do przekazania pływalni OSiR była specjalistyczna wiedza i doświadczenie, które ten podmiot posiadał ze względu na wcześniejsze prowadzenie basenu otwartego w Strzegomiu. Wycofano się z rozważanego na początkowym etapie budowy przekazania obiektu pod zarząd położonej tuż obok szkoły, która nie prowadzi własnej księgowości, a częściowo komercyjna działalność pływalni znacznie przekracza zadania jej dyrektora. Zdaniem Burmistrza obsługa basenu związana z zapewnieniem warunków sanitarno-epidemiologicznych, konserwacji i przeglądu specjalistycznego sprzętu, a także ciągłości pracy urządzeń, uzdatnianiem wody, obsługą kasową, specjalistycznymi zakupami (np. chemii basenowej), zatrudnianiem ratowników jest nie do pogodzenia z funkcją dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą szkoły. Stawka miesięcznego czynszu dzierżawnego została ustalona w oparciu o zarządzenie nr 285/B/2016 Burmistrza z dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Strzegom (ze zmianami).

(Dowody: akta kontroli str. 1693-1702, 1815-1832)

1.10. Wysokość zaplanowanych oraz faktycznie poniesionych w 2018 r. wydatków bieżących i majątkowych/inwestycyjnych na utrzymanie pływalni była wystarczająca do właściwego jej użytkowania. Od chwili otwarcia pływalni (w dniu 16 marca 2018 r.) Gmina Strzegom bezpośrednio nie planowała i nie wydatkowała żadnych środków na utrzymanie tego obiektu. Na podstawie zawartej umowy dzierżawy do ponoszenia kosztów związanych z krytym basenem zobowiązany był OSiR. Wysokość wydatków majątkowych/inwestycyjnych oraz bieżących zaplanowanych (pośrednio) w budżecie Gminy Strzegom na utrzymanie krytej pływalni w 2018 r.⁶³ wyniosła 923 000,00 zł, z czego wydatki majątkowe w wysokości 383 000,00 zł

⁶¹ Ze zmianami wynikającymi z uchwały nr 14/18 Rady Miejskiej Strzegomia z dnia 29 stycznia 2018 r.

⁶² W sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Ośrodek Sportu i Rekreacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

⁶³ W budżecie na rok 2017 r. zaplanowano wydatki bieżące w kwocie 5 000,00 zł, które nie zostały zrealizowane (obiekt oddano do użytkowania w marcu 2018 r.).

zrealizowano w 100%⁶⁴, a wydatki bieżące, ze względu na dotychczasowy tylko trzypółmiesięczny⁶⁵ termin użytkowania pływalni w 21% (114 089,00 zł⁶⁶).

(Dowody: akta kontroli str. 145, 1693-1698, 1707-1841)

1.11. W związku z oddaniem pływalni do użytkowania zarząd OSiR opracował i opublikował (na swojej stronie internetowej i w budynku pływalni) Regulamin Pływalni „Dolnośląski Delfinek”, w którym określono zasady bezpiecznego korzystania z obiektu. Regulamin nie miał formy aktu prawa miejscowego (co zostało szczegółowo opisane w sekcji nieprawidłowości niniejszego wystąpienia). Z prowadzonego w Urzędzie rejestru wynikało, że od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 26 czerwca 2018 r. budowa oraz użytkowanie pływalni nie było przedmiotem żadnej skargi, wniosku ani petycji.

(Dowody: akta kontroli str. 1773-1776, 1846-1848)

1.12. Ze względu na wydzierżawienie obiektu, zatrudnienie personelu pływalni „Dolnośląski Delfinek” w Strzegomiu (w tym m.in. ratowników) należało do obowiązków OSiR. Ze złożonych przez ten podmiot rozliczeń wynikało, że koszty wynagrodzeń (wraz z pochodnymi) za okres od uruchomienia pływalni do dnia 30 czerwca 2018 r. wyniosły 157 672,00 zł. Wydatki na zatrudnienie nauczycieli ponosiły szkoły realizujące naukę pływania dla swoich uczniów.

W dniu 24 października 2016 r. pomiędzy Województwem Dolnośląskim a Gminą Strzegom została podpisana umowa nr DZ-S/297/2016 przyznająca gminie dotację celową na zrefundowanie kosztów szkolenia instruktorów pływania – 15 nauczycieli ze szkół zlokalizowanych na jej terenie. Szkolenie to, w formie dwóch sześciodniowych bloków szkoleniowych zostało przeprowadzone przez Centrum Doskonalenia Kadr Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu. Rekrutacja odbyła się poprzez zgłoszenie nauczycieli z poszczególnych szkół drogą elektroniczną, koszty szkolenia (wraz z zakwaterowaniem) wyniosły 1 260,00 zł za osobę, z czego 50% zostało pokryte z otrzymanej z UMWD dotacji. W ww. umowie Gmina Strzegom zapewniła, że przeszkoleni instruktorzy pływania będą prowadzić zajęcia nauki pływania dzieci i młodzieży na krytej pływalni, która zostanie wybudowana w ramach Programu „Dolnośląski Delfinek”. W miesiącach marzec, kwiecień, maj i czerwiec roku szkolnego 2017/2018 zajęcia dydaktyczne na krytej pływalni w Strzegomiu prowadziło 10 nauczycieli, którzy byli wykwalifikowanymi instruktorami pływania, z czego siedmiu uprawnień instruktorskich nabyło podczas szkolenia przeprowadzonego na podstawie umowy nr DZ-S/297/2016. Odnosząc się do nieprzeprowadzenia dotąd zajęć na pływalni przez pozostałych ośmiu, wyszkolonych na koszt Gminy Strzegom i Województwa Dolnośląskiego nauczycieli-instruktorów pływania Burmistrz wskazał, że otwarcie pływalni nastąpiło w marcu 2018 r., w czasie trwającego już roku szkolnego, stąd przydział zajęć nastąpił kilka miesięcy wcześniej, we wrześniu 2017 r., szkoły wiejskie kontynuowały w tym czasie program „Umiem Pływać” i z powodu obowiązującego już w nich rozkładu zajęć nie zawsze można było zatrudnić instruktorów, którzy ukończyli szkolenie na przełomie roku 2016/2017. Ponadto Burmistrz podał, że w nowym roku szkolnym (2018/2019) zaplanowano naukę pływania dla uczniów wszystkich klas czwartych w szkołach podstawowych położonych na terenie Gminy Strzegom, stąd zajęcia w większym stopniu prowadzone będą przez wyszkolonych przez Gminę nauczycieli.

(Dowody: akta kontroli str. 369, 1638-1701, 1728-1732, 1777-1824)

⁶⁴ Był to wkład pieniężny przeznaczony na początkowy kapitał zakładowy Ośrodka Sportu i Rekreacji sp. z o.o. przekazany zgodnie z uchwałą nr 12/18 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Ośrodek Sportu i Rekreacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ze zmianą wynikającą z uchwały nr 14/18 Rady Miejskiej w Strzegomiu.

⁶⁵ Według stanu na koniec czerwca 2018 r.

⁶⁶ Dopłata do działalności OSiR.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Związane z zamówieniem publicznym na roboty budowlane:

a) Przy szacowaniu wartości zamówienia publicznego dla zadania pn. *Budowa małej przyszkolnej krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek”* naruszono art. 32 ust. 1 *upzp*, tj. nie zachowano należytej staranności, czego konsekwencją było zlecenie temu samemu wykonawcy, bez stosowania *upzp*, dodatkowych robót budowlanych o wartości ogółem 257 043,33 zł brutto. Z prowadzonej dokumentacji oraz złożonych przez Burmistrza wyjaśnień wynikało, że nie były to roboty niezbędne, a mające na celu podniesienie jakości tzw. „strefy saunowej”, montażu dodatkowych urządzeń czy uwzględnienia opinii służb pożarniczych i sanitarnych. Tym samym – zdaniem NIK – były one możliwe do przewidzenia na etapie planowania budowy pływalni i uwzględniania ich w projekcie oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”). Badanie wszystkich wydatków poniesionych na budowę przyszkolnej pływalni wykazało, że poza postępowaniem przetargowym (przetarg nieograniczony), w wyniku którego zawarto umowę nr 700/WliZP/50/2016 tej samej firmie zlecono roboty budowlane na podstawie czterech innych umów, tj. nr: 88/WliZP/11/2018, 470/WliZP/40/2017, 701/WliZP/96/2017 i 87/WliZP/10/2018 (w związku z ich realizacją dnia 21 marca 2018 r. zostały wystawione faktury numer: 28/03/2018, 25/03/2018, 26/03/2018 i 27/03/2018 na kwoty brutto wynoszące odpowiednio: 50 483,00 zł, 105 207,00 zł, 13 358,00 zł i 86 519,00 zł) oraz zlecenia nr 191/WliZP/27/2018 (w związku z jego realizacją w dniu 25 kwietnia 2018 r. została wystawiona faktura nr 19/04/2018 na kwotę brutto 1 476,00 zł). Zlecone przedsiębiorstwu budowlanemu usługi poprzedzone były m.in. protokołami konieczności, z których wynikało, że należy:

- zamontować zbiornik schładzający – wannę w strefie saunowej obiektu wraz z układem technologii wody,
 - wykonać roboty towarzyszące polegające na wydłużeniu długości podciagu pod wejściem do strefy saunowej, wykonaniu ścian oddzielających wannę schładzającą od plaży itp.,
 - zmienić układ ław w łaźni parowej,
 - wykonać dodatkowe oświetlenie LED w przedsionku saun,
 - zmienić aranżację strefy saunowej w sposób poprawiający funkcjonalność i estetykę strefy odnowy biologicznej, tj.:
 - zmienić okładziny ceramiczne (dopłacić do tych przewidzianych w projekcie),
 - zamontować drzwi szklane (zamiana trzech drzwi do saun + montaż dodatkowych drzwi do wc i pomieszczenia technicznego, w rozliczeniu zostaną oddane zamówione już drzwi inwestorowi),
 - wykonać siedziska w przedsionku saun,
 - zamontować (po dostawie) urządzenie do produkcji lodu wraz z misą do lodu,
- niezbędny jest również:
- montaż umywalek z bateriami automatycznymi,
 - montaż natrysków ratunkowych,
 - wykonanie odpływu z umywalek i natrysków,
 - montaż czujnika poziomu cieczy odpornego na środki chemiczne,
 - wykonanie progów pod zbiornikami w pomieszczeniach chemii,
 - doprowadzenie ciepłej wody,
 - montaż neutralizatora ścieków,
 - dostosowanie zasilacza awaryjnego,
 - montaż głowic telekomunikacyjnych.

Wszystkie ww. wydatki potraktowano jako osobne zamówienia o wartości poniżej 30 tys. euro. Zlecono je firmie budującej pływalnię (realizującej umowę nr 700/WliZP/50/2016) bez rozpoznania rynku lub rozpoznania cenowego w oparciu o § 8 ust. 1 lit. a zarządzenia nr 7/KU/2017 Burmistrza z dnia 30 maja 2017 r.⁶⁷, który odnosił się do przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze⁶⁸. Uznano je za wydatki ponoszone bez stosowania przepisów *upzp* na podstawie art. 4 pkt 8 *upzp*. Niektóre z ww. zleconych robót były wynikiem konsultacji rozwiązań projektowych z Sanepidem czy Strażą Pożarną. Burmistrz wyjaśnił, że nie mógł się w takich sytuacjach powołać na wady dokumentacji projektowej i ewentualnie obciążyć tymi kosztami projektantów, gdyż nie były to wymienione w umowie niezgodności z normami i warunkami technicznymi (§ 7 ust. 2 pkt 2 lit. b umowy nr 91/WliZP/1/2016). Zdaniem Burmistrza nie było też podstaw do zmiany umowy nr 700/WliZP/50/2016, gdyż przewidywała ona możliwość zmiany dotyczącej sposobu wykonania w razie, gdy jest niezbędna ze względów technicznych, technologicznych lub organizacyjnych, o ile zmiana taka jest korzystna dla Zamawiającego lub konieczna w celu prawidłowego wykonania umowy, a brak zmiany sposobu wykonania umowy skutkowałby niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu umowy - *pod warunkiem, że Wykonawca lub Projektant zaoferuje rozwiązania techniczne, technologiczne lub organizacyjne o równoważnych lub lepszych parametrach*. W tym przypadku nie zachodziła taka sytuacja, ponieważ zakres dodatkowych robót nie pokrywał się z robotami przewidzianymi w dokumentacji ani nie były to roboty zamienne (np. w sprawie zbiornika schładzającego nie zdecydowano się na podpisanie aneksu, gdyż nie był on wymieniony w SIWZ).

NIK nie podziela wyjaśnień Burmistrza w tej sprawie, który stwierdził, że przedmiot zamówienia dotyczący budowy pływalni został oszacowany z należytą starannością, wg wiedzy posiadanej na dzień ogłoszenia postępowania przetargowego, dokumentacji projektowej oraz sporządzanych na jej podstawie kosztorysów inwestorskich oraz powołał się na brak możliwości oszacowania wstecz (nie sumuje się do wartości udzielonego zamówienia wartości już udzielonych zamówień, jeżeli zamówienie to nie było ujęte w planie i przewidziane do wykonania w momencie udzielenia poprzednich zamówień). Zdaniem NIK istotą nieprawidłowości jest właśnie obiektywna możliwość przewidzenia na etapie planowania zamówienia publicznego (przy zachowaniu należytej staranności) potrzeby realizacji ww. prac, przy uwzględnieniu charakteru przyszłej „komercyjnej” działalności pływalni, a także wymagań stawianych inwestycji ze względów higienicznych oraz przeciwpożarowych.

(Dowody: akta kontroli str. 1439-1686, 1815-1841)

b) Do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku których zawarto umowy o numerach: 88/WliZP/11/2018, 470/WliZP/40/2017, 701/WliZP/96/2017 i 87/WliZP/10/2018, bezpodstawnie zastosowano § 8 ust. 1 lit. a regulaminu wprowadzonego Zarządzeniem nr 7/KU/2017 Burmistrza, dotyczącym nieprzeprowadzania rozpoznania rynku lub rozpoznania cenowego z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Według obowiązujących w tym czasie regulacji wewnętrznych⁶⁹ dla zamówień publicznych o wartości od 4 do 14 tys. euro należało przeprowadzić rozpoznanie rynku udokumentowane zatwierdzoną przez

⁶⁷ W sprawie regulaminu postępowania w zakresie wydatkowania środków publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy - *Prawo zamówień publicznych*.

⁶⁸ Według § 8 ust. 1 lit. a zarządzenia nr 7/KU/2017 Zamawiający może nie przeprowadzać rozpoznania rynku lub rozpoznania cenowego, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

⁶⁹ Rozdział III i rozdział V Zarządzenia nr 7/KU/2017 Burmistrza.

Burmistrza notatką⁷⁰, a o wartości od 14 do 30 tys. euro rozpoznanie cenowe w oparciu o zaproszenia do złożenia propozycji cenowej zamieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej lub skierowanej, do co najmniej trzech wykonawców. Nie znajdują uzasadnienia argumenty podane przez Burmistrza, który odnosząc się do szacowania wartości zleconych robót przedsiębiorstwu budowlanemu tylko na podstawie ich oferty i prowadzonych tylko z tym podmiotem negocjacji podał, że wartość robót dotyczących umów nr: 470/WliZP/40/2017, 87/WliZP/10/2018, 88/WliZP/11/2018 i 701/WliZP/96/2017 szacowano na podstawie kosztorysów inwestorskich, z firmą prowadzono również rozmowy dotyczące ceny oferty. NIK nie podziela stanowiska Burmistrza, który podał, że podstawowym uzasadnieniem dla zastosowania § 8 ust. 1 lit. a Regulaminu wprowadzonego Zarządzeniem nr 7/KU/2017 do przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dla umów 88/WliZP/11/2018, 470/WliZP/40/2017, 701/WliZP/96/2017 oraz 87/WliZP/10/2018 były względy techniczne, wszystkie roboty przenikały się bowiem z robotami podstawowymi, ingerowały częściowo w ich zakres, a powierzenie tych robót innemu Wykonawcy mogłoby doprowadzić do trudności w określeniu odpowiedzialności Wykonawców za wykonane roboty w świetle udzielonej gwarancji. Bezzasadne jest również powołanie się Burmistrza na wcześniejsze doświadczenia zamawiającego (Gminy Strzegom) przy eksploatacji obiektów, na których swoje roboty wykonywały jednocześnie różne firmy, roboty przenikały się, w związku z czym pojawiały się liczne problemy z ustaleniem osób odpowiedzialnych za zaistniałe wady i usterki w okresie gwarancji i rękojmi (co było podstawą do ww. zapisu w regulaminie). Za zleceniem opisanych wyżej robót bez przyjętego w regulacjach wewnętrznych szacowania ich wartości nie może również przemawiać przywołana przez Burmistrza funkcja kierownika budowy, którą zapewniał generalny wykonawca. Z przedstawionej dokumentacji i złożonych wyjaśnień wynikało, że roboty budowlane objęte ww. fakturami nie miały skomplikowanego charakteru, a zdaniem NIK względy techniczne uzasadniające udzielenie zamówienia z wolnej ręki określonemu wykonawcy bez przeprowadzenia procedury konkurencyjnej powinny mieć jednak zasadniczy charakter, tak aby można było wykazać, że wykonanie zamówienia przez innego wykonawcę w danym miejscu i czasie jest ze względów technicznych rzeczywiście niemożliwe, a nie tylko utrudnione i że ta niemożliwość ma charakter trwały oraz nieunikniony, zaś możliwość zrealizowania zamówienia przez jednego wykonawcę nie jest wynikiem wcześniejszych działań czy ewentualnie zaniechań zamawiającego.

(Dowody: akta kontroli str. 1439-1686, 1815-1841)

2) Niezgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym*⁷¹, Regulamin Pływalni „Dołnośląski Delfinek” nie został uchwalony przez Radę Miasta w Strzegomiu. Opracował go i upublicznił (na stronie internetowej oraz na terenie pływalni) Zarząd OSiR. NIK nie podziela stanowiska Burmistrza w tej sprawie, który powołał się na instruktażowy, techniczny i informacyjny charakter wydanego przez zarząd OSiR regulaminu. Przywołane przez Burmistrza wyroki sądowe świadczą o wadliwości wydawanych uchwał ze względu na ich treść, a nie kwestionują wyłącznych uprawnień organów stanowiących samorządu gminy do wydawania przepisów w przedmiotowym zakresie. NIK w swojej ocenie nie odnosi się do postanowień regulaminu opublikowanego na terenie pływalni oraz na stronie internetowej OSiR, ale wskazuje, że powinien on być zgodnie z prawem

⁷⁰ Zawierającą w szczególności: [1] szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, [2] termin realizacji/wykonania zamówienia, [3] szacunkową wartość przedmiotu zamówienia, [4] przeliczenie wartości przedmiotu zamówienia ze złotych na równowartość wyrażoną w euro, [5] nazwę i adres podmiotów, do których wystapiono z zapytaniem (co najmniej dwóch wykonawców), [6] proponowaną cenę oraz inne kryteria wyboru oferty, [7] datę i formę uzyskania informacji, [8] propozycję udzielenia zamówienia wybranemu wykonawcy z uzasadnieniem.

⁷¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 994, ze zm.; dalej: „usg”.

uchwalony przez Radę Miasta w Strzegomiu, jako akt prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 *usg.* Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Burmistrz, który był obowiązany na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 11a ust. 3 *usg* do przygotowania stosownego projektu uchwały rady gminy.

(Dowody: akta kontroli str. 1695, 1773-1776, 1846-1848)

3) Trzy spośród sześciu rozliczonych w ramach zawartej z Województwem Dolnośląskim umowy nr DZ-S/71/2016 faktur⁷² (w kwocie ogółem 100 000,00 zł, stanowiące 8% zrefundowanych wydatków) dotyczących wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej nie zawierały opisu o następującej treści: *płatne ze środków Województwa Dolnośląskiego na podstawie umowy nr DZ-S/71 z dnia 22.02.2016 r., do czego zobowiązywał § 11 ust. 2 tej umowy.* Dopiero w dniu 5 grudnia 2016 r. do ww. dokumentów dołączono opisy uzupełniające (osobne, załączone do faktur dokumenty podpisane przez Skarbnika Gminy i Burmistrza). Nie znajdują w tej sprawie uzasadnienia podane przez Burmistrza argumenty dotyczące małego formatu otrzymanych od projektantów faktur czy rozumienia dodatkowych, dołączonych do faktur dokumentów, jako ich integralnych części (sporządzony przez pracowników Urzędu dodatkowy opis faktury), a także akceptacja takiego rozliczenia przez UMWD. Jak wskazał sam Burmistrz, dołączone do faktur opisy poświadczające rozliczenie wydatków nimi dokumentowanych z budżetu Województwa Dolnośląskiego zostały sporządzone przed wystąpieniem z wnioskiem o płatność pierwszej transzy dofinansowania (5 grudnia 2016 r.), a zgodnie z ww. wskazanymi postanowieniami umowy nr DZ-S/71/2016 Gmina Strzegom zobowiązała się do opisu dokumentów (a nie sporządzonych do nich załączników), które stanowią podstawę wydatkowania przyznanych środków, a więc na etapie ponoszenia wydatku, w ramach weryfikacji dokumentacji finansowo-księgowej, a nie dopiero na etapie refundacji przyznanych środków.

(Dowody: akta kontroli str. 483-516, 919-1205, 1616, 1690-1692)

4) W jednym przypadku Urząd nie wywiązał się z wynikającego z § 9 ust. 4 umowy nr DZ-S/71/2016 obowiązku kwartalnego przekazywania UMWD informacji (dokumentów) służących monitorowaniu postępów realizacji zadania inwestycyjnego. Informacja została przesłana 4 sierpnia 2017 r. pismem nr WliZP.7013.16.2015.UG, tj. z jednomiesięcznym opóźnieniem i dotyczyła postępów prac za poprzednie cztery miesiące, a nie za kwartał (poprzednia informacja o stanie realizacji inwestycji została przekazana do UMWD dnia 11 kwietnia 2017 r.). Jak podał Burmistrz, powodem nieprzygotowania i nieprzesłania w lipcu 2017 r. ww. informacji było przeoczenie, a złożenie jej (z jednomiesięcznym opóźnieniem) nastąpiło w wyniku telefonicznej interwencji pracownika UMWD.

(Dowody: akta kontroli str. 483-516, 919-1205, 1690-1692)

Ocena częściowa

W ocenie NIK realizacja przez Gminę Strzegom inwestycji budowy małej krytej przyszkolnej pływalni „Dolnośląski Delfinek” w Strzegomiu, przebiegała prawidłowo i została rozliczona zgodnie z umowami o dofinansowanie zawartymi z Województwem Dolnośląskim oraz Ministrem Sportu i Turystyki Niemniej stwierdzono również nieprawidłowości polegające na nieoszacowaniu z należytą starannością wartości zadania inwestycyjnego na etapie jego przygotowania,

⁷² [1] Faktura nr 03/03/2016 z dnia 25 marca 2016 r. na kwotę 30 147,30 zł brutto, (z czego płatne ze środków budżetu Województwa Dolnośląskiego: 30 000,00 zł), [2] faktura nr 02/05/2016 z dnia 20 maja 2016 r. na kwotę 30 147,30 zł (z czego płatne ze środków budżetu Województwa Dolnośląskiego: 30 000,00 zł), oraz [3] faktura nr 03/07/2016 z dnia 19 lipca 2016 r. na kwotę 40 196,40 zł (z czego płatne ze środków budżetu Województwa Dolnośląskiego: 40 000,00 zł).

a także na zlecaniu w trakcie realizacji tej inwestycji dodatkowych robót budowlanych bez zachowania zasad transparentności i konkurencyjności.

2. Efekty realizacji inwestycji budowy krytej pływalni

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zgodnie z założeniami Programu „Dolnośląski Delfinek” głównym przeznaczeniem strzegomskiej pływalni była nauka pływania prowadzona dla dzieci i młodzieży. Cel ten został zrealizowany, co potwierdziły przeprowadzone w trakcie kontroli NIK oględziny⁷³. W roku szkolnym pływalnia w godzinach od 8⁰⁰ do 15⁰⁰ była udostępniana wyłącznie dzieciom/młodzieży w celu nauki pływania w ramach zajęć wychowania fizycznego lub zajęć pozalekcyjnych (także w związku z realizacją przez gminę programu „Umiem Pływać”). Według stanu na koniec czerwca 2018 r. w prowadzonych zajęciach lekcyjnych na pływalni „Dolnośląski Delfinek” w Strzegomiu wzięło udział: 475 uczniów w marcu (dokładnie od dnia 17 marca 2018 r., tj. po otwarciu obiektu), 593 w kwietniu, 657 w maju i 599 w czerwcu 2018 r., w związku z realizacją projektu „Umiem Pływać” z nauki pływania skorzystało po 180 uczniów w miesiącach od marca do maja 2018 r. i 176 uczniów w czerwcu 2018 r. Poza tzw. „godzinami szkolnymi”, tj. codziennie w godz. 15⁰⁰-22⁰⁰ basen był wynajmowany na zorganizowane prowadzenie zajęć: aqua-aerobiku, „Aktywny Senior”, nauki pływania. Dopiero z chwilą otwarcia na terenie Gminy Strzegom pływalni uczniowie szkół zlokalizowanych na jej terenie zostali objęci nauką pływania w ramach zajęć dydaktycznych z wychowania fizycznego, w miesiącach od marca do czerwca 2018 r. nauką pływania zostało objętych 573 uczniów z trzech strzegomskich szkół podstawowych (ogółem 26 klas), ponadto 180 uczniów było dowożonych ze szkół położonych poza miastem w ramach programu „Umiem Pływać”. Ogółem nauką pływania z chwilą otwarcia pływalni zostało objętych 753 uczniów, co wielokrotnie przewyższało liczbę uczniów uczących się pływać na koszt Gminy Strzegom w roku 2016 (75 uczniów) oraz w roku 2017 (120 uczniów⁷⁴).

(Dowody: akta kontroli str. 1703-1725)

2.2. Z tytułu dzierżawy pływalni Dolnośląski Delfinek Gmina Strzegom osiągnęła przychód, który na koniec czerwca 2018 r. wyniósł 6 696,00 zł. Gmina Strzegom nie ponosiła kosztów tzw. bezpośrednich związanych z utrzymaniem tego obiektu.

Podstawą dokonanej w lipcu 2018 r. dopłaty w wysokości 114 089,00 zł do działalności OSiR były przedkładane przez tę spółkę miesięczne rozliczenia, z których wynikało, że jej przychody od początku marca do końca czerwca 2018 r. wyniosły 156 684,00 zł, a poniesione koszty 316 824,00 zł. Dotychczasowa strata wyniosła więc 160 140,00 zł. Stanowiło to 76,3% rocznej straty wynikającej z utrzymania pływalni (209 882,00 zł) przewidzianej w *Kalkulacji kosztów eksploatacyjnych oraz przychodów ze sprzedaży biletów* (załącznik nr 12 do wniosku o dofinansowanie zadania, przesłanego w dniu 19 maja 2018 r. do MSi⁷⁵). Poniesione przez ten okres koszty eksploatacyjne pływalni były prawie dwukrotnie wyższe niż przewidywane, wyniosły bowiem średnio 79 205,00 zł miesięcznie⁷⁶, a z ww. kalkulacji wynikało, że planowano je na poziomie 48 500,00 zł miesięcznie⁷⁷. Osiągane przychody z tytułu funkcjonowania pływalni, które w tym

⁷³ Dnia 15 czerwca 2018 r.

⁷⁴ W ramach limitowanej liczby miejsc w związku z realizacją programu „Umiem Pływać”.

⁷⁵ Przyjęte tam koszty eksploatacyjne pływalni „Dolnośląski Delfinek” w Strzegomiu wynikały z opracowanej na zlecenie Województwa Dolnośląskiego analizy funkcjonalno-użytkowej małych przyszłolnych krytych pływalni w ramach programu „Dolnośląski Delfinek” z uwzględnieniem współczynnika powierzchni wynoszącego 1,4.

⁷⁶ Według wyliczenia: ogółem koszty poniesione przez spółkę (316 824,00 zł) na ilość miesięcy, w których udostępniana była pływalnia (4 m-ce).

⁷⁷ Według wyliczenia: ogółem roczne planowane koszty eksploatacyjne pływalni w Strzegomiu (582 001,00 zł) na ilość miesięcy w ciągu roku (12 m-cy).

samym okresie wyniosły średnio 39 171,00 zł miesięcznie⁷⁸, były o 26% wyższe od miesięcznych przychodów prognozowanych przed budową obiektu (w kwocie 31 009,00 zł⁷⁹). Z osiągniętych przez OSiR w miesiącach od marca do czerwca 2018 r. przychodów prawie połowę⁸⁰ stanowiły jednak środki pochodzące z wynajmu pływalni szkołom położonym na terenie Gminy Strzegom (OSiR wystawiał faktury za udostępnianie basenu szkołom w godzinach zarezerwowanych na zajęcia dla dzieci i młodzieży). Burmistrz wyjaśnił, że ustalając cenę za udostępnienie pływalni szkołom (240,00 zł brutto za godzinę) OSiR kierował się kalkulacją kosztów utrzymania basenu w przeliczeniu na jedną godzinę przy uwzględnieniu maksymalnych przychodów z pływalni.

Ponadto Gmina Strzegom poniosła koszty w kwocie 14 970,00 zł z tytułu dowozu uczniów spoza Strzegomia na lekcje wychowania fizycznego na pływalni.

(Dowody: akta kontroli str. 1693-1698, 1707-1845)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwaga dotycząca
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że według analizy funkcjonalno-użytkowej małych przyszkolnych krytych pływalni⁸¹ udostępnianie krytej pływalni szkołom nie będzie stanowiło źródła przychodów gmin. Natomiast z rozliczeń złożonych przez OSiR wynika, że prawie połowa wpływów pochodziła z płatnego udostępniania tej pływalni gminnym szkołom. Burmistrz wyjaśnił, że decyzja o pobieraniu od szkół opłat za korzystanie z pływalni była konsekwencją przekazania jej w dzierżawę spółce OSiR, do zadań której należało między innymi zarządzanie tym obiektem, chciano również pokazać w budżecie Gminy Strzegom w rozdziale „Oświata i wychowanie” (wg klasyfikacji budżetowej) rzeczywiste koszty funkcjonowania szkół. Zdaniem Burmistrza wydatkowanie środków na naukę pływania było związane z zapewnieniem realizacji wychowania fizycznego w szkołach, stąd uchwałą nr 19/18 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Strzegom na rok 2018 środki w kwocie 62 400,00 zł na pokrycie kosztów korzystania z basenu zostały wprowadzone do szkół. NIK podziela argument Burmistrza o zapewnieniu uczniom i młodzieży bezpłatnej nauki pływania, świadczącym o zgodnym z umowami o dofinansowanie tego zadania inwestycyjnego i założeniami Programu „Dolnośląski Delfinek” przeznaczeniu krytej pływalni. Niemniej jednak zauważyć należy, że w analizie funkcjonalno-użytkowej małych przyszkolnych krytych pływalni przewidziano, że komercyjny, czyli płatny charakter będzie miało udostępnianie pływalni jedynie poza zajęciami szkolnymi. Ponadto przyjęty sposób rozliczenia działalności krytej pływalni wpływa bezpośrednio na wynik finansowy spółki OSiR poprzez zwiększenie jej przychodów i tak pochodzących z budżetu Gminy Strzegom.

(Dowody: akta kontroli str. 145, 1693-1698, 1707-1841)

Ocena częściowa

Gmina Strzegom zapewniła środki na bieżące funkcjonowanie krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek”. Obiekt ten wykorzystywany był zgodnie z przeznaczeniem, tj. służył przede wszystkim nauce pływania dzieci i młodzieży. Zorganizowano w nim również ogólnodostępne zajęcia rekreacyjne z wykorzystaniem powstałego

⁷⁸ Według wyliczenia: ogółem osiągnięte przez spółkę przychody (156 684,00 zł) na ilość miesięcy, w których udostępniona była pływalnia (4 m-ce).

⁷⁹ Według wyliczenia: ogółem przyjęte w kalkulacji roczne przychody ze sprzedaży biletów (wynikające z analizy funkcjonalno-użytkowej z uwzględnieniem współczynnika powierzchni) wynoszące 372 118,00 zł na ilość miesięcy, w ciągu roku (12 m-cy).

⁸⁰ 75 600,00 zł.

⁸¹ Zgodnie z § 1 ust. 4 umowy nr DZ-S/71/2016 z dnia 22 lutego 2016 r. Gmina Strzegom oświadcza, że zrealizuje zadanie inwestycyjne zgodnie z założeniami programu „Dolnośląski Delfinek” przedstawionymi na stronie internetowej www.dolnoslask.pl oraz wytycznymi zawartymi w analizie funkcjonalno-użytkowej (...).

w ramach tej inwestycji „saunarium”, wanny typu „jacuzzi” i brodzika z atrakcjami wodnymi. Natomiast analiza pierwszych trzech miesięcy działalności pływalni wskazuje, że straty ponoszone z tytułu utrzymania tego obiektu mogą być znacząco większe od zakładanych. Ponadto wątpliwości budzi przyjęty sposób rozliczania zajęć na pływalni dla uczniów ze szkół, których organem założycielskim jest Gmina Strzegom, gdyż jest on niezgodny z analizą funkcjonalno-użytkową a koszty tych zajęć, wykazywanych, jako przychód OSiR i tak pokrywała Gmina Głuszyca.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸² (dalej: „ustawa o NIK”), wnosi o:

1. Przygotowanie projektu uchwały określającej Regulamin pływalni „Dolnośląski Delfinek” oraz przedłożenie go Radzie Gminy Strzegom.
2. Dokonywanie wyboru wykonawcy zamówienia publicznego w wyniku konkurencyjnego postępowania prowadzonego na podstawie przepisów *upzp* lub zarządzenia nr 12/KU/2014 Burmistrza z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie regulaminu postępowania w zakresie wydatkowania środków publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
3. Rzetelne monitorowanie i dokumentowanie realizowanych inwestycji zgodnie z zasadami wynikającymi z umów o ich dofinansowanie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

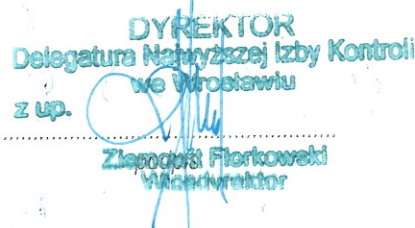
Wrocław, dnia 28 września 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Dyrektor

Kontroler:
Małgorzata Jakubiec-Dzieleńdziak
Główny specjalista kontroli państwowej


podpis


DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
z up.
Złagoda Florkowska
Wicedyrektor

⁸² Dz. U. z 2017 r., poz. 524, ze zm.

