



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.016.05.2018

P/18/104

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura we Wrocławiu
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław
T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50
lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/104 – Realizacja Programu Budowy Małych Przyszkolnych Krytych Pływalni „Dolnośląski Delfinek”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Angelika Gagon, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/163/2018 z dnia 28 czerwca 2018 r., 2. Małgorzata Jakubiec-Dzieleńdziak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/172/2018 z dnia 25 lipca 2018 r., 3. Marek Skrzypecki, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LWR/171/2018 z dnia 25 lipca 2018 r. <i>(Dowody: akta kontroli str. 1-6)</i>
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy w Twardogórze, ul. Ratuszowa 14, 56-416 Twardogóra (dalej także: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Potyrała, Burmistrz Miasta i Gminy Twardogóra (dalej także: „Burmistrz”). <i>(Dowody: akta kontroli str. 131-132)</i>

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli inwestycja polegająca na budowie w Twardogórze małej przyszkolnej krytej pływalni była realizowana zgodnie z założeniami Programu Budowy Małych Przyszkolnych Krytych Pływalni „Dolnośląski Delfinek” (dalej: „program *Dolnośląski Delfinek*”) przy wykorzystaniu dofinansowania ze strony Województwa Dolnośląskiego oraz Ministra Sportu i Turystyki. Kontrola² wykazała, że Gmina Twardogóra właściwie przygotowała się do budowy krytej pływalni. Koncepcja jej budowy wpisywała się w lokalne programy/strategie i została szeroko skonsultowana³, także w zakresie jej rozszerzenia o funkcjonalności zespołu saunowego i jacuzzi oraz nowe miejsca hotelowe. Jednakże udzielanie zamówień publicznych związanych z realizacją inwestycji nie zawsze przebiegało prawidłowo. Stwierdzono bowiem nieprawidłowości polegające m.in. na:

[1] udzieleniu zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej krytej pływalni podmiotowi podlegającemu wyłączeniu z udziału w konkursie architektonicznym na mocy postanowień regulaminu konkursu;

[2] nieprzestrzeganiu postanowień regulaminu konkursu na opracowanie koncepcji budowy krytej pływalni oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁴ (dalej: „*pzp*”) w odniesieniu do zasad przeprowadzania konkursu;

[3] niezachowaniu należytej staranności w określeniu przedmiotu zamówienia na dokumentację projektową budowy krytej pływalni i oszacowaniu jego wartości,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 14 września 2018 r. (do czasu zakończenia czynności kontrolnych), oraz okres wcześniejszy, jeżeli miał wpływ na kontrolowaną działalność.

³ Zarówno z przedstawicielami lokalnej społeczności, jak również z gremium osób odpowiedzialnych w Gminie za kreowanie warunków do czynnego uprawiania sportu, budowę nowych i zarządzanie istniejącymi obiektami rekreacyjnymi i szkolno-osiwiatowymi.

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.

a w konsekwencji udzieleniu dodatkowego zamówienia publicznego na kwotę 109 000,00 zł netto, powiązanego funkcjonalnie, przedmiotowo i podmiotowo z ww. zamówieniem;

[4] wyborze wykonawcy nadzoru inwestorskiego w sposób dowolny, bez zachowania transparentności postępowania i z naruszeniem obowiązujących w Urzędzie regulacji wewnętrznych;

[5] niewskazywaniu przez Zamawiającego (Gminę Twardogóra) w informacji z otwarcia ofert właściwej kwoty, jaką zamierzano przeznaczyć na sfinansowanie zamówień, a w konsekwencji bezpodstawnym unieważnieniu postępowania przetargowego dla dwóch z ośmiu części zamówienia na dokończenie robót budowlanych;

[6] nierzetelnym sporządzaniu protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz w trybie negocjacji bez ogłoszenia w przedmiocie dokończenia robót związanych z budową krytej pływalni w Twardogórze.

Rozpoczęta w kwietniu 2017 r. budowa małej krytej przyszkolnej pływalni w Twardogórze została przerwana w lutym 2018 r. z uwagi na niewykonanie przedmiotu umowy przez pierwszego wykonawcę robót budowlanych, co w konsekwencji spowodowało odstąpienie od umowy zarówno przez Gminę Twardogóra (dalej także: „Gmina”), jak i przez tego wykonawcę, oraz skutkowało koniecznością wyboru nowego podmiotu, któremu można było zlecić dokończenie inwestycji. W związku z powyższym termin zakończenia zadania inwestycyjnego uległ wydłużeniu o co najmniej 8 miesięcy, a koszty jego realizacji wzrosły o 4 271 657,00 zł (o 44%), tj. do wysokości 14 064 796,00 zł⁵. W sytuacji trwających – w dniu zakończenia przez NIK czynności kontrolnych⁶ – prac budowlanych przy obiekcie krytej pływalni odstąpiono od oceny efektów realizacji tej inwestycji.

Gmina wywiązywała się na ogół z obowiązków wynikających z umów o dofinansowanie, niemniej z opóźnieniem przekazywała Ministrowi Sportu i Turystyki kwartalne sprawozdania z postępów realizacji inwestycji. NIK zwraca również uwagę, że do dnia zakończenia czynności kontrolnych Gmina po wyborze nowych wykonawców robót budowlanych, nie przesłała do Ministerstwa Sportu i Turystyki, jak i do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego zaktualizowanego zbiorczego zestawienia kosztów inwestycji.

Gmina skorzystała także z dotacji w wysokości 10 800,00 zł, udzielonej przez Województwo Dolnośląskie, kierując na szkolenie instruktorów nauki pływania 20 osób, z których 16 uzyskało udokumentowane uprawnienia trenera pływania. Z tego tytułu pobrano jednak dotację w nadmiernej wysokości (o 150,00 zł), a jej rozliczenia dokonano nierzetelnie. Nie przedłożono bowiem wszystkich świadectw ukończenia szkolenia, a w konsekwencji nie zwrócono dotacji w kwocie 1 920,00 zł za cztery osoby, które szkolenia nie ukończyły.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie gminy do budowy krytej pływalni, realizacja inwestycji i jej wdrożenie do użytkowania

Opis stanu faktycznego

1.1. Gmina wniosła do Zarządu Województwa Dolnośląskiego o dofinansowanie zadania inwestycyjnego w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* złożyła w terminie przewidzianym w założeniach ww. programu⁷, tj. w dniu 5 listopada 2015 r.⁸

⁵ Koszty związane z dokumentacją projektową, nadzorem inwestorskim oraz robotami budowlanymi.

⁶ W dniu 14 września 2018 r.

⁷ „Założenia pilotażowego programu budowy małych przyszkolnych krytych pływalni pn. Dolnośląski Delfinek” dostępne na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego pod adresem: <http://www.umwd.dolnoslask.pl/sport/dolnoslaski-delfinek/>.



Wniosek ten sporządzono według wymaganego wzoru, co do zasady rzetelnie⁹, informacje w nim zawarte były prawdziwe i zgodne ze stanem faktycznym, dołączono także komplet niezbędnych (wskazanych w założeniach programowych) dokumentów¹⁰.

(Dowody: akta kontroli str. 133, 188-206, 243, 245, 248-249)

Przed przystąpieniem do programu *Dolnośląski Delfinek* Gmina nie sporządziła analizy potrzeb upowszechniania kultury fizycznej i sportu, w tym nauki pływania dla dzieci i młodzieży w formie oficjalnego dokumentu – opracowania czy koncepcji. Burmistrz wskazał, że działania władz Gminy od wielu lat zmierzały do rozbudowy bazy sportowej Gminy na najwyższym poziomie z uwagi, m.in. na prężną działalność klubów sportowych, osiągnięcia sportowe zawodników klubowych oraz uczniów ze szkół z terenu Gminy, a także indywidualne sukcesy mieszkańców – amatorów. Dodał, że kwestia budowy krytego basenu na terenie Gminy poruszana była wielokrotnie w dyskusjach mieszkańców i podczas konsultacji z organizacjami społecznymi, w tym klubami sportowymi, czego efektem było wpisanie tego zadania do Programu Rozwoju Lokalnego Gminy Twardogóra z 2004 r. i dwóch kolejnych Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Twardogóra - z 2005 r.¹¹ i 2013 r.¹². Burmistrz wskazał ponadto, że w Gminie od 2007 r. realizowano program nauki pływania dla dzieci ze szkół podstawowych, finansowany ze środków własnych, cieszący się uznaniem rodziców oraz zadowoleniem uczestniczących w nim dzieci. Ze względu na brak krytego basenu na terenie Gminy, dzieci transportowane były do obiektów w ościennych gminach, co stało się podstawą do formułowania postulatów konieczności budowy krytej pływalni na terenie Gminy, także ze strony dyrektorów szkół, jak i członków rad pedagogicznych. Łączny koszt realizacji programu wynosił ok. 80-90 tys. zł rocznie¹³. W uzasadnieniu wniosku przesłanego do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego (dalej: „UMWD”) o celowości realizacji zadania inwestycyjnego powołano się, m.in. na potrzebę wyrównania szans w dostępie do edukacji, w tym sportowej, pomiędzy uczniami z obszarów wiejskich i miejskich oraz poprawę dostępu społeczności lokalnej do podstawowej infrastruktury sportowej, w celu polepszenia stanu wydolności i sprawności fizycznej; promocję zdrowia; zapobieżenie negatywnym tendencjom społecznym, tj. przestępczości wśród nieletnich w wyniku udostępnienia alternatywnych i ciekawych form rozrywki; wzrost poziomu życia lokalnej społeczności i zwiększenie atrakcyjności regionu, poprzez unowocześnienie oferty, dostosowanie jej do potrzeb osób z niepełnosprawnością oraz dbałość o jakość środowiska (dzięki odnawialnym

⁹ Termin końcowy, przewidziany w założeniach programu *Dolnośląski Delfinek*, został wyznaczony na dzień 6 listopada 2015 r. do godz. 15:30.

⁹ Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz dokumentacji przedłożonej do kontroli stwierdzono, że właściwie wskazano nazwę miejscowości, w której znajdowała się najbliższa ogólnodostępna kryta pływalnia (Krośnice – na moment złożenia wniosku) oraz właściwie określono współczynnik „G” gminy, tj. wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca gminy, określony w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o *dochodach jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1453, ze zm.). Nieznaczące omyłki, które nie wpłynęły negatywnie na ocenę rzetelności sporządzenia wniosku, dotyczyły zawyżenia o 10 osób liczby uczniów faktycznie uczestniczących do szkół, przy których realizowana miała być inwestycja budowy krytej pływalni (zamiast 684 uczniów wskazano 694); nie określono ponadto w jednoznaczny sposób (poprzez zaznaczenie odpowiedzi TAK lub NIE) udziału Gminy w programie nauki pływania dzieci „Umiem pływać”. Przed złożeniem wniosku o udział w programie budowy krytej przyszkolnej pływalni *Dolnośląski Delfinek* Gmina nie uczestniczyła w programie „Umiem pływać”, lecz realizowała własny program nauki pływania dla dzieci i młodzieży.

¹⁰ [1] Oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wraz z dokumentem potwierdzającym prawo do dysponowania nieruchomością (wypis z rejestru gruntów wraz z mapą ewidencji gruntów), [2] Oświadczenie o zabezpieczeniu środków własnych na finansowanie zadania inwestycyjnego w terminie do 31 grudnia 2015 r., [3] Oświadczenie, że projekt pływalni będzie oparty na wytycznych zawartych w *Analizie funkcjonalno-użytkowej* małych przyszkolnych krytych pływalni dla programu *Dolnośląski Delfinek*, [4] Oświadczenie o zabezpieczeniu środków finansowych na utrzymanie obiektu oraz, że po oddaniu do użytku obiekt będzie utrzymany na właściwym poziomie technicznym oraz użytkowany zgodnie z założeniami programu tj. będzie służył przede wszystkim do nauki pływania dzieci i młodzieży, a po zajęciach szkolnych będzie udostępniony społeczności lokalnej do celów rekreacyjnych.

¹¹ W ramach uzupełnienia postulowanej budowy hali gimnastyczno-widowiskowej (jako ośrodka sportów indywidualnych i zespołowych).

¹² W ramach zadania strategicznego – stworzenie Centrum Sportowo-Rekreacyjnego w Twardogórze.

¹³ W 2012 r. – 81,4 tys. zł; w 2013 r. – 84,8 tys. zł; w 2014 r. – 88,4 tys. zł.

źródłom energii), a także dogodne warunki lokalizacyjne obiektu (jako integralna część zespołu edukacyjno-sportowego i krajobrazowego w Twardogórze)¹⁴.

(Dowody: akta kontroli str. 133, 188-194, 242-243, 246-247, 249, 251-263, 313-320)

Pierwotnie Gmina nie znalazła się w gronie jednostek samorządu terytorialnego, którym Sejmik Województwa Dolnośląskiego udzielił z budżetu Województwa Dolnośląskie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na budowę krytej przyszkolnej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*. Z uwagi na rezygnację z ww. programu jednego z dolnośląskich powiatów 31 marca 2016 r. Sejmik Województwa Dolnośląskiego podjął uchwałę Nr XX/549/16 zmieniającą wykaz jednostek samorządu terytorialnego, którym udzielono pomocy finansowanej na budowę małych przyszkolnych krytych pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*, ujmując w wykazie tych jednostek także Gminę Twardogóra¹⁵. Zasady udzielenia pomocy finansowej oraz sposób jej rozliczenia zostały zdefiniowane w umowie nr DZ-S/247/2016 zawartej w dniu 15 kwietnia 2016 r. pomiędzy Województwem Dolnośląskim a Gminą Twardogóra¹⁶. Kwota udzielonej pomocy finansowej została określona na 1 250 000,00 zł. Termin zakończenia realizacji zadania¹⁷, pierwotnie wyznaczony na dzień 31 grudnia 2017 r., ulegał zmianie z uwagi na wydłużający się proces inwestycyjny¹⁸ i został ostatecznie określony na dzień 31 grudnia 2018 r.¹⁹.

(Dowody: akta kontroli str. 162-187)

Zgodnie z założeniami programu *Dolnośląski Delfinek* realizacja inwestycji budowy krytej przyszkolnej pływalni miała odbywać się przy współfinansowaniu ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (dalej: „FRKF”), będących w dyspozycji Ministra Sportu i Turystyki²⁰, w ramach Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Dolnośląskiego (dalej: „Program RBSWD”)²¹. Wniosek o dofinansowanie ww. zadania inwestycyjnego Gmina złożyła, po uprzednim jego ujęciu w Programie wojewódzkim²², do Ministerstwa Sportu i Turystyki (dalej: „MSiT”) w terminie przewidzianym w założeniach Programu, tj. do dnia 31 maja 2016 r. Wniosek sporządzono rzetelnie, wskazując dane prawdziwe i zgodne ze stanem faktycznym. Spośród dokumentów, których załączenia do wniosku wymagano w założeniach Programu RBSWD²³, nie dołączono umowy z wykonawcą

¹⁴ Kompleks ten tworzyły: Szkoła Podstawowa nr 2, Gimnazjum nr 1, sala gimnastyczna, hala sportowo-widowiskowa z certyfikatem CEV oraz bazą noclegową i stołówką, obiekt lekkoatletyczny dostosowany do programu „Dolny Śląsk dla Królowej Sportu”, siłownia, sala do aerobiku, wypożyczalnia rowerów oraz sąsiadujące z nimi tereny spacerowe i rekreacyjne.

¹⁵ <http://bip.umwd.dolnyślask.pl/dokument.iddok.33684.idmp.543.r.r>

¹⁶ Pierwotna treść umowy uległa zmianie na mocy: aneksu nr 1 z dnia 9 listopada 2016 r., aneksu nr 2 z dnia 19 września 2017 r., aneksu nr 3 z dnia 19 stycznia 2018 r. oraz aneksu nr 4 z dnia 18 maja 2018 r.

¹⁷ Za dzień zakończenia zadania inwestycyjnego przyjęto w umowie datę uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie krytej pływalni.

¹⁸ Termin zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego modyfikowano trzykrotnie: aneksem nr 2 z dnia 19 września 2018 r. – z 31 grudnia 2017 r. na 31 stycznia 2018 r., aneksem nr 3 z dnia 19 stycznia 2018 r. – na 30 maja 2018 r., aneksem nr 4 z dnia 18 maja 2018 r. – na 31 grudnia 2018 r. Zmiana terminu zakończenia zadania inwestycyjnego wynikała głównie z uwagi na problemy Wykonawcy robót budowlanych z realizacją przedmiotu umowy, a ostatecznie, z powodu odstąpienia Gminy od umowy z Wykonawcą, także ze względu na konieczność dokonania inwentaryzacji wykonanych robót, przeprowadzenia nowej procedury przetargowej i wyłonienia nowych Wykonawców robót budowlanych.

¹⁹ Na podstawie aneksu nr 4 z dnia 18 maja 2018 r. do ww. umowy.

²⁰ Podstawa prawna § 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. 2015, poz. 2252).

²¹ Ministerialny Program Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej – edycja 2016.

²² Wojewódzki wieloletni program rozwoju bazy sportowej, stanowiący listę zadań inwestycyjnych proponowanych do realizacji w ramach Programu wraz z wysokością dofinansowania, tworzony w ramach przyznaných limitów wojewódzkich – przydzielonych na dane województwo kwot środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

²³ Obowiązkowe załączniki: [1] dokumenty potwierdzające powołanie osób upoważnionych do działania w imieniu Wnioskodawcy, [2] sprawozdanie z działalności finansowej za ostatnie 2 lata na drukach Rb-NDS, Rb-Z, Rb-N, [3] wyciąg z budżetu na dany rok kalendarzowy zawierający uchwałę budżetową i odpowiednie załączniki potwierdzające zabezpieczenie środków na realizację zadania inwestycyjnego objętego wnioskiem wraz z wieloletnią prognozą finansową i opinią RIO o prognozie długu, [4] dokumenty potwierdzające posiadanie lub zapewnienie otrzymania przez Wnioskodawcę środków finansowych innych niż środki Funduszu, w wysokości umożliwiającej wykonanie zadania inwestycyjnego w terminie określonym we wniosku (umowa z Województwem Dolnośląskim), [5] dokumenty dot. stanu prawnego nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów), [6] aktualna ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę, [7] podstawowe elementy dokumentacji technicznej (projekt budowlany), [8] aktualne zbiorcze zestawienie kosztów budowy oraz harmonogram rzeczowo-finansowy

oraz aktualnej ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż jak wskazano, jej uzyskanie planowano na dzień 31 grudnia 2016 r. W momencie składania wniosku do MSiT Gmina znajdowała się bowiem na etapie wyboru wykonawcy dokumentacji projektowej. Wniosek Gminy został odrzucony z przyczyn formalnych. W 2017 r. Gmina terminowo²⁴ złożyła kompletny wniosek o udzielenie pomocy finansowej ze środków FRKF w ramach Programu Rozwoju Szkolnej Infrastruktury Sportowej – edycja 2017 (dalej: „Program RSIS”)²⁵. Z uwagi na lokalizację projektowanej krytej pływalni w bezpośrednim sąsiedztwie szkół²⁶, projekt ten wpisywał się w założenia Programu RSIS. W wyniku pozytywnej weryfikacji wniosku w dniu 29 sierpnia 2017 r. zawarto umowę nr 2017/0129/2806/SubA/DIS/SZ na dofinansowanie ze środków FRKF budowy krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” w wysokości 2 361 800,00 zł. Zakres rzeczowy zadania inwestycyjnego został rozszerzony o budowę pomieszczeń do odnowy biologicznej (saunarium²⁷) oraz rozbudowę przyszkolnej bazy hotelowej²⁸.

(Dowody: akta kontroli str. 135-161, 207-228, 242-244, 248-249, 268-308, 334-347, 2773, 2779, 3089, 3095-3104)

Burmistrz wskazał, że decyzja o rozszerzeniu funkcjonalności krytej pływalni o zespół saunowy oraz dodatkowe miejsca hotelowe, była *wynikiem przeprowadzonych dyskusji i analiz w gronie osób odpowiedzialnych, m.in. za kreowanie warunków do czynnego uprawiania sportu, budowę nowych i zarządzanie istniejącymi obiektami rekreacyjnymi i szkolno-oświatowymi, w tym dyrektorów szkół, GOSiR, trenerów klubów sportowych i kierownictwa Urzędu*. Wariant ten został także poddany konsultacjom z przedstawicielami lokalnej społeczności, m.in. na posiedzeniu Komisji Strategii i Rozwoju Rady Miejskiej w Twardogórze²⁹. Według Burmistrza pokoje hotelowe i saunarium rozszerzą gminną ofertę rekreacyjno-wypoczynkową, zwiększą również ilość od lat organizowanych w Twardogórze obozów treningowych i zgrupowań, które przyciągają sportowców z całej Polski. Termin zakończenia zadania inwestycyjnego³⁰, wyznaczony początkowo w umowie o dofinansowanie ze środków FRKF na dzień 31 sierpnia 2018 r., z uwagi na wydłużający się proces inwestycyjny został zmieniony na dzień 31 października 2018 r.³¹.

(Dowody: akta kontroli str. 133, 137-150, 392, 394, 398-401, 2188, 2192-2193, 3089)

Pomiędzy wnioskiem złożonym do UMWD a wnioskami złożonymi do MSiT wystąpiła rozbieżność odnosząca się do lokalizacji planowanej inwestycji. We wniosku przekazanym do UMWD wskazano jako adres zadania inwestycyjnego, ul. Stefana Batorego 3 oraz ul. Wrocławską 39, załączając jednocześnie wyrys z mapy ewidencyjnej i wypis z rejestru gruntów, a także szkic możliwości lokalizacji pływalni dotyczący działki nr 42/2 położonej, zgodnie z informacją zamieszczoną

robót, [9] oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT, [10] projekt regulaminu korzystania z obiektu sportowego, którego dotyczy zadanie inwestycyjne uwzględniający sposób i warunki jego udostępniania, oraz [11] umowa z wykonawcą (projekt).

²⁴ Tj. w dniu 31 marca 2017 r. (data stempla pocztowego).

²⁵ Gmina nie skorzystała z możliwości uzyskania dofinansowania z Programu Rozwoju Ponadlokalnej Infrastruktury Sportowej (program ministerialny, który zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie internetowej UMWD, zastąpił Program Rozwoju Bazy Sportowej) z uwagi, jak wskazał Burmistrz, na kryteria tego Programu, który wskazywał, że odrzucane będą projekty o dofinansowanie, których powinno się ubiegać w pozostałych programach Ministerstwa Sportu i Turystyki, w szczególności dotyczące typowej szkolnej infrastruktury sportowej, dla których dedykowany jest Program RSIS.

²⁶ Szkoła Podstawowa nr 2 im. Jana Pawła II oraz Gimnazjum nr 1 im. Polskich Olimpijczyków w Twardogórze.

²⁷ Zgodnie z projektem budowlanym zespół wypoczynkowy - saunarium miał obejmować: dwie wanny z hydromasażem, kabiny saunowe (fińska i parowa), natryski, w tym specjalistyczne natryski do schładzania (x2) oraz wiadro bosmana (x1), wypoczynwalnię z leżankami i tętnią solną.

²⁸ W projekcie budowlanym założono budowę 10 pokoi hotelowych 3-osobowych, w tym jednego dostosowanego dla trzech osób niepełnosprawnych, aneksu kuchennego dla gości, pomieszczenia na pościel, korytarza i holu klatki schodowej oraz tarasu zlokalizowanego na dachu zespołu szatniowo-sanitarnego dostępnego bezpośrednio z większości pokoi hotelowych.

²⁹ W dniu 5 kwietnia 2016 r., podczas której członkowie komisji przegłosowali rozszerzony program obejmujący dodatkowe miejsca noclegowe, sauny i jacuzzi.

³⁰ Tj. zgodnie z umową data uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu sportowego, a w przypadku, gdy nie jest ona wymagana, data odbioru końcowego obiektu sportowego.

³¹ Po zmianie wynikającej z aneksu nr 2 do umowy nr 2017/0129/2806/SubA/DIS/SZ.

w księdze wieczystej, przy ul. Wrocławskiej. We wnioskach o dofinansowanie ze środków FRKF wskazano natomiast, jako adres inwestycji, ul. Wrocławską wraz z oznaczeniem działek o nr 42/2, 11/11, 1/3 i 1/5. Ponadto z dokumentacji projektowej, dołączonej do ministerialnego wniosku z 2017 r. – wynikało, że inwestycja realizowana miała być na działkach o nr 1/3, 1/4, 1/5, 11/3, 42/2 oraz 11/12, 12 i 15. Burmistrz wskazał, że zgodnie z założeniem *Analizy funkcjonalno-użytkowej* programu *Dolnośląski Delfinek* odnoszącym się do lokalizacji pływalni przy istniejących zespołach szkolnych i szkolno-sportowych, jako koncepcję lokalizacji krytej pływalni, we wniosku do UMWD, wskazano lokalizację na właśnie takiej działce³² (według stanu na rok 2015). Natomiast we wnioskach do MSiT wskazano lokalizację zadania: w 2016 r. na podstawie miejsca lokalizacji inwestycji określonego w dokumentacji konkursu architektonicznego na koncepcję budowy przyszkolnej pływalni, a w 2017 r. na podstawie wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę pływalni³³. Dodał, że uzupełnienie lokalizacji inwestycji o działki o nr 1/4, 1/3, 11/12, oraz 12 i 15 wynikało na etapie sporządzania *szczegółowej dokumentacji projektowej na podstawie poczynionych uzgodnień i otrzymanych warunków technicznych związanych z włączeniem drogi powiatowej (wjazd na teren inwestycji), dostawą mediów, koniecznością przebudowy i zabezpieczenia istniejącego uzbrojenia pod- i nadziemnego, rozbiórki istniejących obiektów oraz drobnych korekt istniejących obiektów, np. krawężników, ogrodzeń, czego nie można było przewidzieć na etapie ogólnej koncepcji lokalizacyjnej w momencie składania wniosków.*

(Dowody: akta kontroli str. 133, 151-160, 188-215, 243, 248-249, 311-312)

Gmina złożyła także wniosek o dofinansowanie zadania inwestycyjnego ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej³⁴, który jednak do dnia zakończenia czynności kontrolnych³⁵ nie został rozpatrzony. Analizowano także możliwość skorzystania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, jednakże - jak wskazał Burmistrz - ze względu na brak spełnienia jednego z warunków dofinansowania, tj. konieczności posiadania pozwolenia na budowę³⁶, wniosku w tej sprawie nie złożono.

(Dowody: akta kontroli str. 133, 2226, 2233, 2242-2261, 2717, 2721, 3587, 3695)

1.2. Wyboru wykonawcy dokumentacji projektowej dokonano na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 *pzp*³⁷, tj. udzielono zamówienia w trybie z wolnej ręki, a to w związku z przeprowadzeniem konkursu architektonicznego na koncepcję budowy krytej pływalni (art. 110 *pzp*), w którym nagrodą³⁸ było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej (znak sprawy IT.271.4.2016). Przedmiotem tego zamówienia było szczegółowe opracowanie pracy konkursowej w postaci opracowania projektu budowlanego oraz wykonawczego³⁹. Do oceny spełniania przez uczestników konkursu wymagań określonych w regulaminie konkursu, oceny prac konkursowych oraz do wyboru najlepszej pracy konkursowej, kierownik Zamawiającego (Burmistrz) powołał

³² Działka o nr 42/2.

³³ Burmistrz dodał, że zgodnie z informacją uzyskaną od opiekuna projektu w MSiT w formularzu wniosku należało wymienić tylko podstawowe działki, w tym dotyczące obiektu kubaturowego z pominięciem dotyczących przyłączy.

³⁴ Wniosek złożony w dniu 31 lipca 2018 r.

³⁵ Tj. do dnia 14 września 2018 r.

³⁶ Do 30 listopada roku poprzedzającego realizację inwestycji.

³⁷ W stanie prawnym obowiązującym do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o *zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020, ze zm.).

³⁸ Poza nagrodą za zajęcie I miejsca, którą było zaproszenie do udziału w procedurze zamówienia z wolnej ręki, którego przedmiotem było szczegółowe opracowanie pracy konkursowej w postaci wykonania projektu budowlanego i wykonawczego, w regulaminie konkursu przewidziano także nagrody pieniężne w kwotach: II miejsce – 3 000,00 zł, III miejsce – 2 000,00 zł, IV, V i VI miejsce – po 1 000,00 zł.

³⁹ Zgodnie z regulaminem konkursu.

trzyosobowy sąd konkursowy, określając jego organizację, skład oraz tryb pracy⁴⁰. Ogłoszenie o konkursie zawierało elementy wskazane w art. 115 ust. 2 *pzp* i zostało upublicznione w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych. Konkurs architektoniczny został przeprowadzony w oparciu o regulamin konkursu⁴¹ określający, m.in. nazwę i adres zamawiającego, formę konkursu, opis przedmiotu konkursu, miejsce i termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie, jak również prac konkursowych, kryteria oceny prac konkursowych wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów, skład sądu konkursowego, rodzaj i wysokość nagród, termin wydania nagród, sposób podania do publicznej wiadomości wyników konkursu czy pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących uczestnikom konkursu. Zgodnie z art. 119 ust. 1 pkt 1 *pzp*, Zamawiający wyznaczył termin na składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie⁴². Wnioski o dopuszczenie do udziału w konkursie złożyły 22 podmioty, z czego w ocenie Zamawiającego 11 spełniało warunki udziału w konkursie, dziewięć zostało wezwanych do uzupełnienia dokumentów⁴³, a jeden podmiot wykluczono z postępowania w związku z niespełnianiem wymagań określonych w regulaminie konkursu⁴⁴. Prace konkursowe w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożyło siedem podmiotów. Zostały one zakodowane w celu realizacji obowiązku wynikającego z art. 121 ust. 4 *pzp*, tzn. zapewnienia, że do rozstrzygnięcia konkursu przez sąd konkursowy niemożliwym było zidentyfikowanie ich autorów. Prace konkursowe ocenione zostały przez sąd konkursowy w oparciu o kryteria ustalone w regulaminie konkursu⁴⁵, a ich rozkodowanie nastąpiło w drodze publicznego rozstrzygnięcia konkursu, o którym poinformowano podmioty w nim uczestniczące. Niezwłocznie po ustaleniu wyników konkursu Zamawiający zawiadomił uczestników konkursu o wynikach i otrzymanych ocenach, podając imię i nazwisko albo nazwę (firmę) oraz adres i miejsce zamieszkania (siedzibę) autorów wybranych prac konkursowych oraz zamieścił ogłoszenie o jego wynikach w Biuletynie Zamówień Publicznych. Z przebiegu prac sądu konkursowego sporządzono protokół. Zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki Zamawiający przekazał laureatowi pierwszej nagrody w dniu 8 lipca 2016 r., określając w nim miejsce i termin przeprowadzenia negocjacji oraz dołączając wzór umowy wraz z wzorami niezbędnych oświadczeń. Negocjacje przeprowadzono w dniu 12 lipca 2016 r., a ich przebieg utrwalono w formie protokołu. Wykonawca złożył w terminie przewidzianym w art. 68 ust. 2 *pzp* oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, a osoby wykonujące czynności w postępowaniu – pisemne oświadczenie o bezstronności⁴⁶. Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 lipca 2016 r. Umowę z Wykonawcą nr IT.272.50RC.2016 na opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej Zamawiający zawarł w dniu 20 lipca 2016 r. z kwotą wynagrodzenia ryczałtowego w wysokości 265 000,00 zł brutto oraz terminem realizacji do dnia 20 listopada 2016 r.

⁴⁰ Zarządzenie Nr 346.2016 Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra z dnia 6 kwietnia 2016 r. w sprawie powołania sądu konkursowego i zatwierdzenia regulaminu sądu konkursowego dla przeprowadzenia konkursu architektonicznego na koncepcję budowy przyszkolnej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*.

⁴¹ Regulamin konkursu architektonicznego na koncepcję budowy przyszkolnej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* z dnia 6 kwietnia 2016 r.

⁴² Ogłoszenie o konkursie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 6 kwietnia 2016 r., a termin na składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie wyznaczono na dzień 20 kwietnia 2016 r. do godziny 15:00.

⁴³ Zgodnie z art. 120 ust. 3 *pzp*.

⁴⁴ Jak wskazano w protokole z posiedzenia sądu konkursowego, zgłoszenie nie zostało złożone z zachowaniem formy pisemnej, tj. zgłoszenie nie zawierało własnoręcznego podpisu.

⁴⁵ Należały do nich: kryterium I (waga 20%) - walory wkomponowania kompleksu pływalni w istniejącą tkankę kompleksu budynków użyteczności publicznej, jakość ukształtowania otoczenia urbanistycznego; kryterium II (waga 25%) - jakość rozwiązań funkcjonalnych; kryterium III (waga 25%) - walory rozwiązań formy budynku; kryterium IV (10%) - termin realizacji dokumentacji projektowej; kryterium V (waga 20%) - koszt realizacji inwestycji i koszt dokumentacji projektowej.

⁴⁶ Osoby biorące udział w postępowaniu złożyły stosowne oświadczenie w dniu upublicznienia rozstrzygnięcia konkursu architektonicznego.



(Dowody: akta kontroli str. 467-578, 601-607)

Z tym samym wykonawcą Zamawiający zawarł w dniu 5 grudnia 2016 r. umowę nr IT.272.196.2016 na *Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej modernizacji energetycznej skutkującej obniżeniem zużycia energii elektrycznej i gazu w kompleksie szkolno-sportowym przy ul. Wrocławskiej 39 w Twardogórze, w kontekście projektowanej rozbudowy ośrodka o krytą pływalnię w ramach programu „Dolnośląski Delfinek”* (dalej: „projekt modernizacji energetycznej”). Efektem udzielonego zamówienia było opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej: [1] źródła ciepła z uwzględnieniem optymalizacji energetycznej; [2] podłączenia kotłowni kogeneracyjnej wraz z przebudową układu rozdzielni energii elektrycznej na terenie hali sportowo-widowiskowej w zabudowie szeregowej wraz z przyszkolną krytą pływalnią „Delfinek”; [3] modernizacji instalacji oświetlenia ogólnego na terenie sali sportowej; [4] modernizacji oświetlenia ogólnego na terenie szkoły podstawowej nr 2 i gimnazjum w Twardogórze. Burmistrz wyjaśnił, że celem projektu OZE było zastosowanie dodatkowych rozwiązań, obniżających energochłonność i koszty eksploatacyjne istniejącego kompleksu szkolno-sportowego i projektowanej krytej pływalni Dolnośląski Delfinek, przy zastosowaniu tańszych źródeł energii elektrycznej i ciepła. Dodał, że co do zasady przyjęte w tym projekcie rozwiązania nie modyfikowały założeń poczynionych w projekcie Dolnośląskiego Delfinka (zaniechano jednakże zastosowania uzupełniającego kotła gazowego i zastąpiono go kogeneracją oraz dostosowano rozdzielnicę główną do podłącza agregatu kogeneracyjnego). Wskazał ponadto, że część założeń projektu, bezpośrednio powiązanych z funkcjonowaniem krytej pływalni, jest realizowana w trakcie prac przy budowie obiektu pływalni.

Za wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający zobowiązał się do wypłacenia wynagrodzenia ryczałtowego w wysokości 134 070,00 zł brutto (109 000,00 zł netto), płatnego na podstawie faktury VAT, wystawionej przez Wykonawcę w oparciu o podpisany przez obie strony protokół odbioru wykonanych prac.

(Dowody: akta kontroli str. 434, 441-443, 608-633)

Po odstąpieniu od umowy z pierwszym Wykonawcą robót budowlanych, Gmina zleciła w dniu 23 lutego 2018 r. temu samemu podmiotowi wykonanie zamówienia, którego przedmiotem była aktualizacja dokumentacji projektowej w zakresie niezbędnym do zrealizowania pozostałej części zadania pn. „Budowa krytej pływalni w Twardogórze w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*”, na kwotę 24 600,00 zł brutto. Burmistrz wyjaśnił, że aktualizację dokumentacji projektowej wraz z przygotowaniem niezbędnych materiałów do przeprowadzenia nowego postępowania przetargowego na roboty budowlane zlecono ww. podmiotowi z uwagi, m.in. na prawa autorskie, posiadanie matrycy dokumentacji projektowej oraz najlepszą orientację w przyjętych rozwiązaniach projektowych. Dzięki takiemu rozwiązaniu - w opinii Burmistrza - dokumentacja została w stosunkowo krótkim czasie zaktualizowana.

(Dowody: akta kontroli str. 2190, 2195-2196, 3564-3570)

Pomimo zwolnienia z obowiązku stosowania trybów przewidzianych w *pzp*, na podstawie art. 4 pkt 8 *pzp* (ze względu na szacunkową wartość zamówienia nieprzekraczającą wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 euro⁴⁷) w celu wyłonienia Wykonawcy na świadczenie usług inspektora nadzoru inwestorskiego, Gmina ogłosiła w dniu 7 lutego 2017 r. przetarg nieograniczony, który nie przyniósł rozstrzygnięcia. Postępowanie przetargowe unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 *pzp*, powołując się na zmianę parametrów realizacji zamówienia podlegającego nadzorowi (równolegle prowadzono postępowanie zamówieniowe na roboty budowlane), w którym po unieważnieniu pierwszego

⁴⁷ Szacunkowa wartość zamówienia została określona na 27 499,50 euro, tj. 114 807,00 zł netto.

postępowania zmieniono parametry dotyczące terminu wykonania zamówienia oraz okresu gwarancji, mogące mieć znaczący wpływ na cenę ryczałtową za pełnienie nadzoru inwestorskiego. Po unieważnieniu postępowania przetargowego Zamawiający nie skorzystał ponownie z procedury przewidzianej w *pzp* tylko przystąpił do negocjacji z jednym z podmiotów, które złożyły ofertę w unieważnionym postępowaniu (drugą najkorzystniejszą pod względem cenowym). Podmiot ten zadeklarował wykonanie przedmiotu zamówienia na zasadach określonych w przetargu nieograniczonym, tj. pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży budowlanej, sanitarnej, elektrycznej i drogowej przy minimum trzech pobytach w ciągu jednego tygodnia przez cały okres realizacji zadania. Kwota, za którą Wykonawca zobowiązał się wykonać zamówienie, została wynegocjowana przez Gminę w wysokości 88 000,00 zł brutto. W dniu 27 marca 2017 r. zawarto na taką kwotę umowę nr UMiG.IT.272.24RC.2017 o nadzór inwestorski z terminem realizacji do dnia zakończenia i rozliczenia zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni w Twardogórze w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*”⁴⁸. Jej postanowienia zostały zmienione aneksem nr 1 z dnia 19 lutego 2018 r., w wyniku którego wydłużono termin realizacji usługi, zwiększono wynagrodzenie o 39 111,00 zł brutto oraz zakres świadczeń nadzoru inwestorskiego. Czynności związane z udzieleniem powyższego zamówienia zostały potwierdzone w *Dokumentacji podstawowych czynności*, której wzór stanowił załącznik nr 2 do *Regulaminu udzielania przez Gminę Twardogóra oraz Urząd Miasta i Gminy w Twardogórze zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 30 000,00 euro*⁴⁹.

(Dowody: akta kontroli str. 236-241, 634-757)

Ze względu na szacunkową wartość zamówienia przewyższającą wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000,00 euro⁵⁰ do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Budowa krytej pływalni w Twardogórze w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* z funkcjami uzupełniającymi tj. saunarium i pokojami hotelowymi przy istniejącej hali sportowo-widowiskowej i zespole szkół w Twardogórze” Urząd był zobowiązany stosować przepisy *pzp*. Wykonawcą robót budowlanych wyłoniono w trybie przetargu nieograniczonego rozstrzygniętego za drugim razem⁵¹ (oznaczenie sprawy IT.271.4.2017). Postępowanie to wszczęto w dniu 14 lutego 2017 r. poprzez upublicznienie ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie Zamawiającego oraz na jego stronie internetowej. W tym samym dniu ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych. Do przeprowadzenia postępowania Burmistrz powołał czteroosobową komisję przetargową, określając jej organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków jej członków⁵². Ogłoszenie o zamówieniu spełniało wymogi z art. 41 *pzp*, a Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) wymogi art. 36 *pzp*. Właściwie wyznaczono termin na złożenie ofert, który nie uległ zmianie. Członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły wymagane oświadczenia o bezstronności. Zamawiający żądał od Wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania zgodnie z *pzp* oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich

⁴⁸ Przez co należało rozumieć datę uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu i ich odbioru przez Inwestora oraz do upływu okresu gwarancji i rękojmi na roboty budowlane w ramach zadania, wynoszącego 60 miesięcy.

⁴⁹ Załącznik do Zarządzenia Nr 295.2016 Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 30 000,00 euro.

⁵⁰ Ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego w wysokości 9 567 404,00 zł netto (I przetarg) / 9 557 257,00 zł netto (II przetarg).

⁵¹ Pierwsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego – oznaczenie sprawy IT.271.1.2017, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 *pzp* – oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

⁵² Zarządzeniem nr 495.2016 z dnia 3 lutego 2017 r.

te dokumenty mogą być składane⁵³. W postępowaniu wymagane było wadium w wysokości 100 000,00 zł. Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację dotyczącą, m.in. kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wyłoniono najlepszą⁵⁴ ofertę⁵⁵ i w dniu 27 marca 2017 r. podpisano umowę na wykonanie zadania pn. „Budowa krytej pływalni w Twardogórze w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* z funkcjami uzupełniającymi tj. saunarium i pokojami hotelowymi przy istniejącej hali sportowo-widowiskowej i zespole szkół w Twardogórze”, której wartość brutto wyniosła 9 306 069,00 zł z terminem realizacji przedmiotu zamówienia do 40 tygodni od dnia podpisania umowy. Zakres świadczeń Wykonawcy, wynikający z ww. umowy, był tożsamy z jego zobowiązaniami zawartymi w ofercie. Wykonawca wniósł w odpowiednim terminie i kwocie, a także na wymagany okres zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Umowa nie zawierała wszystkich postanowień wymaganych przepisami *pzp* (co zostało szczegółowo opisane w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od daty zawarcia umowy z Wykonawcą⁵⁶. Postanowienia ww. umowy zostały zmienione aneksem nr 1 z dnia 28 grudnia 2017 r., na mocy którego wydłużono termin realizacji przedmiotu zamówienia do 44 tygodni od dnia podpisania umowy, tj. do dnia 29 stycznia 2018 r.⁵⁷.

(Dowody: akta kontroli str. 578-1201, 1359)

W dniu 30 stycznia 2018 r. Gmina odstąpiła od umowy zawartej z Wykonawcą robót budowlanych na podstawie art. 14 umowy nr UMiG.IT.272.25.RC.2017 z dnia 27 marca 2017 r.⁵⁸. W uzasadnieniu wskazano na następujące przyczyny leżące po stronie Wykonawcy: [1] niewykonanie zadania będącego przedmiotem umowy w terminie wynikającym z umowy oraz aneksu, tj. w terminie do dnia 29 stycznia 2018 r., [2] nieprzedłożenie w ostatecznym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na dzień 22 stycznia 2018 r. aktualnego harmonogramu rzeczowo-finansowo-terminowego dotyczącego realizacji zadania budowy krytej pływalni w Twardogórze w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*, [3] nieprzedłożenie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie na dzień 22 stycznia 2018 r. zabezpieczenia należytego wykonania umowy w pełnej wysokości, tj. 930 607,00 zł, obejmującego pełny okres obowiązywania umowy, co było obowiązkiem Wykonawcy wobec zawartego aneksu nr 1 do umowy, przedłużającego termin realizacji zadania do dnia 29 stycznia 2018 r., [4] niespełnianie od dnia 10 stycznia 2018 r. określonego w SIWZ a następnie w umowie warunku dysponowania osobami, które przez Wykonawcę miały zostać skierowane do realizacji zamówienia publicznego, tj. kierownika robót sanitarnych; [5] opóźnienie w rozpoczęciu lub zaawansowaniu prac powyżej 30 dni w stosunku do harmonogramu rzeczowo-finansowo-terminowego dotyczącego realizacji ww. zadania inwestycyjnego, obowiązującego przed zawarciem aneksu nr 1 do ww. umowy, w odniesieniu do wyszczególnionych elementów lub etapów robót. W związku z odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Gmina wystawiła na rzecz Wykonawcy notę księgową nr 20.G.2018 z dnia 14 lutego 2018 r. z karą umowną na

⁵³ Dz. U. z 2016 r., poz. 1126.

⁵⁴ Kryteriami wyboru były: cena (60%) oraz termin wykonania (40%).

⁵⁵ Ofertę złożyło pięć podmiotów.

⁵⁶ W dniu 7 kwietnia 2017 r.

⁵⁷ Termin zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego uległ zmianie na wniosek Wykonawcy. Głównym powodem, dla którego termin ten został wydłużony (jak wskazano w aneksie nr 1 z dnia 28 grudnia 2017 r.) były przeszkody atmosferyczne stanowiące anomalie pogodowe, które uniemożliwiły wykonanie robót, a wystąpienie tych przeszkód uniemożliwiło wykonanie robót w sposób zgodny z dokumentacją projektową i specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót oraz jednocześnie ich niewykonanie w zaplanowanym terminie uniemożliwiło wykonanie całego przedmiotu zamówienia w terminie. Wprowadzenia powyżej zmiany dokonano na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 *pzp*, w związku z pkt III ust. 14, ppkt. 2 lit. c SIWZ.

⁵⁸ Zmienionej aneksem nr 1 z dnia 28 grudnia 2017 r.

kwotę 1 395 910,00 zł, stanowiącą 15% wynagrodzenia umownego brutto. W dniu 30 stycznia 2018 r. od ww. umowy pisemnie odstąpił także Wykonawca robót budowlanych⁵⁹. Wykonane roboty budowlane zostały zinwentaryzowane i rozliczone zgodnie z protokołem inwentaryzacji z dnia 26 lutego 2018 r.⁶⁰ oraz protokołem odbioru robót - rozliczeniem końcowym⁶¹, a plac budowy przekazano Inwestorowi⁶².

(Dowody: akta kontroli str. 1317-1320, 3583-3585)

Z uwagi na konieczność dokończenia robót budowlanych, Zamawiający (Gmina) przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego - oznaczenie sprawy: IT.271.7.2018. Zamówienie to zostało podzielone na osiem części⁶³ (art. 36aa *pzp*), a oferty Wykonawcy mogli składać w odniesieniu do wszystkich części. Burmistrz wyjaśnił, że uzasadnieniem dla podziału zamówienia na części była zupełnie inna specyfika zamówienia (w odniesieniu do poprzednich postępowań), która dotyczyła rozpoczętych i przerwanych na pewnym etapie robót, wymagająca bardzo szczegółowego i wnikliwego zapoznania się z zakresem poszczególnych specjalistycznych branż. Dodał, że przeprowadzona analiza rynkowa, która wskazywała, że Wykonawcy nie są zainteresowani dokończeniem robót w tzw. generalnym wykonawstwie, wymiana doświadczeń z innym inwestorem a także sugestie podwykonawców dotyczące ewentualnego przystąpienia do postępowania, pozwoliły na podjęcie decyzji o podziale zamówienia na części. W opinii Burmistrza taki podział w ówczesnej sytuacji rynkowej, charakteryzującej się brakiem Wykonawców na rynku, gwarantował realizację zadania w terminie pozwalającym na wykorzystanie i rozliczenie przyznanych dotacji.

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Dokończenie robót związanych z budową krytej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* z funkcjami uzupełniającymi, tj. saunarium i pokojami hotelowymi przy istniejącej hali sportowo-widowiskowej i zespole szkół w Twardogórze” wszczęto w dniu 19 marca 2018 r. poprzez upublicznienie ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie Zamawiającego, na jego stronie internetowej a także w Biuletynie Zamówień Publicznych. Do przeprowadzenia postępowania Burmistrz powołał czteroosobową komisję przetargową, określając jej organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków jej członków. Ogłoszenie o zamówieniu spełniało wymogi, o których stanowi art. 41 *pzp*, a SIWZ wymogi art. 36 *pzp*. Właściwie wyznaczono termin na złożenie ofert, który nie uległ zmianie. Udzielono także wyjaśnień, które nie wpłynęły na modyfikację SIWZ. Członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły wymagane oświadczenia o bezstronności. Zamawiający żądał od Wykonawców

⁵⁹ W oświadczeniu o odstąpieniu od umowy Wykonawca powołał się na wystąpienie okoliczności nieprzewidywalnych w chwili zawarcia umowy (złożenie wniosku o upadłość jednego z konsorcjantów, istotne podwyżki cen materiałów budowlanych, niewyrażenie zgody przez Gminę na zwiększenie wynagrodzenia o kwotę 1 950 000,00 zł oraz naliczenie przez Gminę kar umownych za nieterminowe wykonanie zamówienia pomimo zawarcia aneksu wydłużającego termin zakończenia robót budowlanych). Wykonawca oświadczył także, że ze względu na brak współdziałania Gminy przy realizacji zamówienia, jak również krzywdzące, jednostronnie korzystne dla Gminy postanowienia umowy oraz ww. okoliczności zniweczyły kalkulacje dokonane przez Wykonawcę, które uwzględniały zwykłe ryzyko kontraktowe, bez nadzwyczajnych zmian stosunków, powodując, że kontynuacja realizacji umowy groziłaby rażącą stratą Wykonawcy.

⁶⁰ Uzupełnionym protokołem inwentaryzacji elementów stolarki aluminiowej z dnia 13 marca 2018 r.

⁶¹ Z dnia 30 lipca 2018 r.

⁶² W dniu 26 lutego 2018 r.

⁶³ Część 1. - stan surowy zamknięty oraz wykończenie zewnętrzne, stary wykończeniowe, urządzenia i wyposażenie, konstrukcja. Roboty ogólnobudowlane związane z budynkiem pływalni i częścią hotelową oraz przebudową istniejącej części hali widowiskowo-sportowej, w tym stan wykończeniowy (za wyjątkiem hali basenowej z nieckami, saunami i pomieszczeniami przynależnymi 1.08.; 1.10-1.31; 1.35-1.37, które obejmują część 2 zamówienia; część 2. - stan wykończeniowy, urządzenia i wyposażenie. Hala basenowa z nieckami, natryski, sauny z innymi pomieszczeniami przynależnymi 1.08; 1.10-1.31; 1.35-1.37 - granica na ścianie korytarza - cały zakres z wyposażeniem bez stolarki wewnętrznej (drzwiowej i witryn); część 3. - instalacje sanitarne wewnętrzne, w tym wodociągowe, kanalizacyjne, centralne ogrzewanie; część 4. - instalacje sanitarne wewnętrzne - wentylacja; część 5. - instalacje sanitarne, źródła ciepła, źródła ciepła z OZE oraz PZT - zewnętrzne źródła ciepła; część 6. - instalacje sanitarne - instalacje uzdatniania wody - technologia wody basenowej; część 7. - instalacje elektryczne, instalacje niskoprądowe i ESOK, zagospodarowanie terenu - branża energetyczna; część 8. - zagospodarowanie terenu, zieleń, drogi i ukształtowanie terenu wraz z sieciami wodno-kanalizacyjnymi.



wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania zgodnie z *pzp* oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W postępowaniu wymagane było wadium w wysokości 10 000,00 zł dla każdej części zamówienia. Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację dotyczącą, m.in. kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego wyłoniono najlepszą⁶⁴ ofertę⁶⁵ w pięciu⁶⁶ z ośmiu części. Umowy⁶⁷ zawarto w okresie od 17 do 28 maja 2018 r. z różnym terminem realizacji przedmiotu zamówienia, sięgającym maksymalnie do dnia 27 sierpnia 2018 r.⁶⁸ Za wykonanie przedmiotu zamówienia strony ustaliły wynagrodzenie: w części 2. – 1 347 725,00 zł brutto, w części 4. – 733 547,00 zł brutto, w części 5. – 1 534 425,00 zł brutto, w części 6. – 539 700,00 zł brutto oraz w części 8. – 525 875,00 zł brutto. Zakres świadczeń Wykonawców wynikający z ww. umów był tożsamy z ich zobowiązaniami zawartymi w ofercie. Wykonawcy wnieśli w odpowiednim terminie i kwocie, a także na wymagany okres zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Umowy nie zawierały wszystkich postanowień wymaganych przepisami *pzp* (co zostało szczegółowo opisane w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od daty zawarcia ww. umów⁶⁹. Postanowienia umów zawartych z Wykonawcami w części 2., części 4., części 6. i części 8. zostały zmienione odpowiednio: aneksem nr 1 z dnia 13 sierpnia 2018 r. w zakresie wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy do dnia 10 września 2018 r.⁷⁰; aneksem nr 1 z dnia 21 sierpnia 2018 r. w zakresie wydłużenia terminu realizacji przedmiot umowy do dnia 30 sierpnia 2018 r.⁷¹; aneksem nr 1 z dnia 24 sierpnia 2018 r. w zakresie wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy do dnia 3 września 2018 r.⁷²; aneksem nr 1 z dnia 23 sierpnia 2018 r.⁷³ oraz aneksem nr 2 z dnia 27 sierpnia 2018 r. w zakresie wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy do dnia 19 września 2018 r. oraz wzrostu wysokości wynagrodzenia ryczałtowego należnego Wykonawcy do kwoty 598 973,00 zł⁷⁴.

W celu wyłonienia wykonawców dla pozostałych trzech części, tj. części 1., części 3. oraz części 7. Gmina przeprowadziła kolejne postępowanie na podstawie *pzp*, w trybie przetargu nieograniczonego – znak sprawy: IT.271.13.2018. Postępowanie to wszczęto w dniu 9 kwietnia 2018 r. poprzez upublicznienie ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie Zamawiającego, na jego stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych. Do przeprowadzenia postępowania Burmistrz

⁶⁴ Kryteriami wyboru były: cena (60%) oraz okres gwarancji (40%).

⁶⁵ W postępowaniu złożono: w części 1. – jedną ofertę, w części 2. – jedną ofertę, w części 3. – jedną ofertę, w części 4. – dwie oferty, w części 5. – jedną ofertę, w części 6. – jedną ofertę, w części 7. – brak ofert, w części 8. – jedną ofertę.

⁶⁶ W części 2., części 4., części 5., części 6. i części 8. W pozostałych częściach postępowanie zostało unieważnione: w zakresie części 1. i części 3. – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 *pzp* – ceny ofert przewyższały kwotę, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; w zakresie części 7. – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 *pzp* – w postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

⁶⁷ Nr UMIG.IT.272.36RC.2018 z dnia 28 maja 2018 r. – w części 2.; nr UMIG.IT.272.33RC.2018 z dnia 22 maja 2018 r. – w części 4.; nr UMIG.IT.272.29RC.2018 z dnia 17 maja 2018 r. – w części 5.; nr UMIG.IT.272.35RC.2018 z dnia 25 maja 2018 r. – w części 6.; nr UMIG.IT.272.34RC.2018 z dnia 24 maja 2018 r. – w części 8.

⁶⁸ W przypadku części 2.

⁶⁹ W dniu 7 czerwca 2018 r.

⁷⁰ Z uwagi na niezakończone prace wykończeniowe realizowane w ramach części 1. zadania.

⁷¹ Z uwagi na niezakończenie prac wykończeniowych realizowanych w ramach części 1. oraz brak docelowego zasilania energetycznego uniemożliwiającego dokonanie rozruchu i nastaw regulacyjnych zamontowanych central wentylacyjnych.

⁷² Z uwagi na niezakończone prace wykończeniowe realizowane w ramach części 1., części 2. i części 3. zadania.

⁷³ Wydłużono termin realizacji przedmiotu umowy do dnia 29 sierpnia 2018 r. Termin ten ponownie uległ zmianie na mocy aneksu nr 2 z dnia 27 sierpnia 2018 r.

⁷⁴ Z uwagi na opisane okoliczności w protokole konieczności z dnia 14 sierpnia 2018 r., tj. konieczność wykonania robót dodatkowych w postaci odtworzenia nawierzchni dróg wewnętrznych i placów o łącznej powierzchni 796 m² z kostki betonowej pochodzącej z rozbiórki, z uwagi na nieuwzględnienie tych prac w dokumentacji projektowej.



powołał czteroosobową komisję przetargową, określając jej organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków jej członków. Ogłoszenie o zamówieniu spełniało wymogi, o których stanowi art. 41 *pzp*, a SIWZ wymogi art. 36 *pzp*. Właściwie wyznaczono termin na złożenie ofert, który nie uległ zmianie. Udzielono także wyjaśnień, które nie wpłynęły na modyfikację SIWZ. Członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły wymagane oświadczenia o bezstronności. Zamawiający żądał od Wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania zgodnie z *pzp* oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W postępowaniu wymagane było wadium w wysokości 10 000,00 zł dla każdej części zamówienia. Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację dotyczącą, m.in. kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego wyłoniono najlepszą⁷⁵ ofertę⁷⁶ w część 1. zamówienia. W pozostałych dwóch częściach postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 *pzp* (w terminie przewidzianym na złożenie ofert, nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu). Umowę nr UMiG.IT.272.32RC.2018 Gmina zawarła w dniu 17 maja 2018 r., ustalając wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w wysokości 2 811 521,00 zł z terminem realizacji do dnia 16 sierpnia 2018 r. Zakres świadczeń Wykonawcy wynikający z ww. umowy był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Wykonawca wniósł w odpowiednim terminie i kwocie, a także na wymagany okres zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Umowa nie zawierała wszystkich postanowień wymaganych przepisami *pzp* (co zostało szczegółowo opisane w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od daty zawarcia ww. umów⁷⁷. Postanowienia ww. umowy zostały zmienione: [1] aneksem nr 1 z dnia 28 maja 2018 r. w zakresie rezygnacji z wykonania nierozpoczętych elementów przedmiotu zamówienia obejmujących dach zielony oraz trejaże na roślinność pnącą, przez co obniżono wartość wynagrodzenia należnego Wykonawcy do wysokości 2 529 189,00 zł brutto; [2] aneksem nr 2 z dnia 14 sierpnia 2018 r. oraz aneksem nr 3 z dnia 11 września 2018 r. w zakresie wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy odpowiednio: do dnia 10 września 2018 r.⁷⁸ oraz do dnia 14 września 2018 r.⁷⁹.

(Dowody: akta kontroli str. 1404-1621, 1749-1783, 1814-1947, 2003-2037, 2092-2108, 2112-2121, 2229, 2237-2238, 2262-2267, 2784-2801, 2810-2823, 3116-3119)

Z uwagi na dwukrotne unieważnienie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w części 3. i części 7., Gmina przystąpiła do udzielenia zamówienia publicznego dla ww. części na podstawie o art. 62 ust. 1 pkt 1 *pzp*, tj. w trybie negocjacji bez ogłoszenia⁸⁰. Zamawiający wszczął postępowanie w dniu 10 maja 2018 r., przekazując wybranym przez siebie ośmiu podmiotom zaproszenie

⁷⁵ Kryteriami wyboru były: cena (60%) oraz okres gwarancji (40%).

⁷⁶ W postępowaniu złożono odpowiednio: w części 1. – jedna oferta, w części 3. i części 7. – brak ofert.

⁷⁷ W dniu 7 czerwca 2018 r.

⁷⁸ Z uwagi na okoliczności wskazane w piśmie Wykonawcy z dnia 6 sierpnia 2018 r., tj. m.in. błędy projektowe, wadliwe wykonanie przedmiotu umowy przez poprzedniego Wykonawcę robót budowlanych, konieczność wykonania dodatkowych robót w zakresie niezbędnym do ich kontynuowania.

⁷⁹ Z uwagi na okoliczności wskazane w protokole konieczności z dnia 8 września 2018 r., tj. stwierdzoną różnicę poziomów posadzek, wymagającą wyłożenia dodatkowej warstwy wyrównującej.

⁸⁰ Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm. Art. 62 ust. 1 pkt 1 *pzp* dopuszczał udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia w sytuacji, gdy w postępowaniu przeprowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) lub wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.

do negocjacji (zawierające elementy wskazane w art. 63 ust. 2 pzp). Do przeprowadzonych w dniach 16-17 maja 2018 r. negocjacji przystąpiły trzy firmy, które zaproszono do złożenia ofert, wyznaczając termin uwzględniający czas na ich przygotowanie i żądając wniesienia wadium w kwocie 10 000,00 zł. Do zaproszenia dołączono także SIWZ. W odpowiedzi na ww. zaproszenie wpłynęły dwie oferty dla części 3. oraz jedna oferta dla części 7. Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację dotyczącą, m.in. kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W wyniku dokonania oceny złożonych ofert wybrano najkorzystniejsze⁸¹ i w dniu 30 maja 2018 r. zawarto umowy⁸² z Wykonawcami, przewidujące wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości: część 3. – 760 000,00 zł, część 7. – 1 043 040,00 zł, z terminem realizacji do dnia 29 sierpnia 2018 r.

Zakres świadczeń Wykonawców wynikający z ww. umów był tożsamy z ich zobowiązaniami zawartymi w ofertach. Wykonawcy wnieśli w odpowiednim terminie i kwocie, a także na wymagany okres zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Umowy nie zawierała wszystkich postanowień⁸³ wymaganych przepisami pzp (co zostało szczegółowo opisane w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od daty zawarcia ww. umów⁸⁴. Postanowienie umowy nr UMiG.IT.272.38RC.2018 zostały zmienione na mocy aneksu nr 1 z dnia 21 sierpnia 2018 r.⁸⁵ oraz aneksu nr 2 z dnia 10 września 2018 r.⁸⁶.

(Dowody: akta kontroli str. 1519-1520, 1622-1709, 17840-1813, 1848-2002, 2109-2111, 2122-2123, 2266-2268, 2802-2809)

1.3. Z umowy na dofinansowanie w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* z dnia 15 kwietnia 2016 r.⁸⁷ zawartej z Województwem Dolnośląskim wynikało, że za podstawę określenia przyznanej przez Województwo pomocy finansowej na realizację zadania inwestycyjnego przyjęto kwotę 5 000 000,00 zł brutto stanowiącą sumę kosztów kwalifikowalnych określonych w *Analizie funkcjonalno-użytkowej*. W umowie z dnia 29 sierpnia 2017 r., zawartej z Ministrem Sportu i Turystyki⁸⁸ za podstawę określenia wysokości dofinansowania, stanowiącą sumę wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego, przyjęto natomiast kwotę 7 157 170,00 zł⁸⁹. Województwo Dolnośląskie zobowiązało się przyznać Gminie całość dotacji celowej w kwocie 1 250 000,00 zł w 2017 r.⁹⁰, po przedstawieniu przez Gminę harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji inwestycji. Minister Sportu i Turystyki udzielił dofinansowania w kwocie nieprzekraczającej 2 361 800,00 zł z podziałem: w 2017 r. nie więcej niż 1 860 000,00 zł, w 2018 r. nie więcej niż 501 800,00 zł.

(Dowody: akta kontroli str. 137-150, 165-188, 3089)

⁸¹ Kryteriami oceny były cena (60%) i okres gwarancji (40%).

⁸² Nr UMiG.IT.272.37RC.2018 – w części 3.; nr UMiG.IT.272.38RC.2018 – w części 7.

⁸³ Do wszystkich umów zawartych w celu realizacji zamówienia publicznego na dokończenie robót budowlanych w związku z budową krytej pływalni, tj. [1] Nr UMiG.IT.272.32RC.2018 z dnia 17 maja 2018 r., [2] nr UMiG.IT.272.36RC.2018 z dnia 28 maja 2018 r., [3] nr UMiG.IT.272.37RC.2018 z dnia 30 maja 2018 r., [4] nr UMiG.IT.272.33RC.2018 z dnia 22 maja 2018 r., [5] nr UMiG.IT.272.29RC.2018 z dnia 17 maja 2018 r., [6] nr UMiG.IT.272.35RC.2018 z dnia 25 maja 2018 r., [7] nr UMiG.IT.272.38RC.2018 z dnia 30 maja 2018 r., [8] nr UMiG.IT.272.34RC.2018 z dnia 24 maja 2018 r. nie wprowadzono klauzuli dotyczącej kary umownej oraz jej wysokości z tytułu braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, do czego zobowiązywał art. 143d ust. 1 pkt 7 lit. d pzp.

⁸⁴ W dniu 26 czerwca 2018 r.

⁸⁵ Z uwagi na niezakończony prace wykończeniowe realizowane w ramach części 1. wydłużono termin zakończenia zadania do dnia 11 września 2018 r.

⁸⁶ Ponownie wydłużono termin umowy (do dnia 21 września 2018 r.) z uwagi na niezakończony prace budowlane uniemożliwiające dokończenie robót w branży elektrycznej i teletechnicznej.

⁸⁷ Nr DZ-S/247/2016.

⁸⁸ Nr 2017/0129/2806/SubA/DIS/SZ.

⁸⁹ Całkowita wartość wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego została określona w ww. umowie na 9 394 000,00 zł.

⁹⁰ Początkowo w umowie z Województwem Dolnośląskim określono, że dotacja ta zostanie przekazana w dwóch transzach: 600 000,00 zł w 2016 r. i 650 000,00 zł w 2017 r. Treść umowy w tym zakresie uległa zmianie w związku z zawarciem aneksu nr 1 z dnia 9 listopada 2016 r.

W budżetach Gminy za lata 2016-2018 zabezpieczono środki finansowe przeznaczone na sfinansowanie budowy krytej pływalni⁹¹, zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z wyżej wymienionych umów. Pierwotnie planowane środki finansowe na 2016 r. w wysokości 1 000 000,00 zł, na 2017 r. w wysokości 5 000 000,00 zł i na 2018 r. w wysokości 1 590 000,00 zł, zostały zwiększone ostatecznie: w 2017 r. do kwoty 8 010 000,00 zł⁹², w 2018 r. do kwoty 10 457 900,00 zł⁹³. Poniesione przez Gminę wydatki na realizację inwestycji „Budowa krytej pływalni przy ul. Wrocławskiej w Twardogórze w ramach programu Dolnośląski Delfinek” wyniosły:

- a) w 2016 r. – 475 590,00 zł, z czego 464 790,00 zł stanowiły środki własne Gminy a 10 800,00 zł środki przekazane w ramach dotacji przez UMWD na szkolenie instruktorów nauki pływania⁹⁴;
- b) w 2017 r. – 3 357 688,00 zł, z czego 1 860 000,00 zł stanowiły środki przekazane przez MSiT, 1 250 000,00 zł – środki przekazane przez UMWD, a 247 688,00 zł to środki własne Gminy;
- c) w 2018 r. – 4 227 623,00 zł⁹⁵, z czego całość stanowiły środki własne Gminy.

Ogółem dotychczasowe⁹⁶ wydatki poniesione na budowę krytej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* w Twardogórze wraz z miejscami hotelowymi oraz zespołem saunowym i jacuzzi wyniosły 8 050 101,00 zł, z czego 4 940 081,00 zł to środki własne Gminy, 1 860 000,00 zł stanowiła dotacja celowa MSiT, a 1 250 000,00 zł to dotacje celowe z UMWD.

Na dzień zakończenia czynności kontrolnych⁹⁷ Gmina nie wykorzystwała w pełni dotacji przyznanej przez Ministra Sportu i Turystyki (ze względu na stan zaawansowania robót, nie złożono wniosku o przekazanie drugiej transzy dofinansowania w kwocie 501 800,00 zł).

Zakładana wysokość wydatków związanych z budową krytej pływalni wraz z miejscami hotelowymi, zespołem saunowym oraz jacuzzi, wynikająca z umów zawartych z Wykonawcami dokumentacji projektowo-kosztorysowej, nadzoru inwestorskiego oraz robót budowlanych, wynosiła 9 793 139,00 zł⁹⁸. W związku ze zmianą Wykonawcy robót budowlanych oraz realizacją zamówienia w ośmiu częściach, kwota ta uległa zwiększeniu do wysokości 14 064 796,00 zł (o 44%)⁹⁹.

(Dowody: akta kontroli str. 601-606, 613-624, 721-731, 930-1201, 1711-2037, 2372-2717, 2778, 2782, 2810-2811, 3188- 3570, 3587-3588, 3596, 3653, 3078-3081, 3769-3770)

1.4. W dniu 20 lipca 2016 r. pomiędzy Gminą Twardogóra a spółką komandytową została zawarta umowa nr UMiG.IT.272.50RC.2016 na *Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na potrzeby budowy przyszłolnej pływalni w ramach programu Dolnośląski Delfinek z utworzeniem dodatkowych miejsc hotelowych* wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Zabezpieczono w niej interes Gminy poprzez zastrzeżenie kar umownych naliczanych Wykonawcy za: [1] odstąpienie od umowy wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca¹⁰⁰,

⁹¹ Inwestycja ta była również ujęta w sporządzonych na podstawie art. 226, 227, 228 i 230 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.), przyjętych uchwałami Rady Miejskiej w Twardogórze, wieloletnich prognozach finansowych Gminy Twardogóra na lata 2016-2023, 2017-2023 oraz 2018-2023.

⁹² Uchwałą nr XXX.332.2017 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 31 sierpnia 2017 r. (zwiększenie o 3 010 000,00 zł w stosunku do kwoty pierwotnej)

⁹³ Uchwałą nr XXXVIII.427.2018 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 24 maja 2018 r. (zwiększenie o 8 867 900,00 zł w stosunku do kwoty pierwotnej).

⁹⁴ Jak wskazał Burmistrz, wszystkie wydatki związane z realizacją zadania *Budowa krytej pływalni w ramach programu Dolnośląski Delfinek*, w tym wydatki na roboty usługi, dostawy oraz wydatki niemajątkowe, Gmina ponosiła ze środków zarezerwowanych na realizację inwestycji.

⁹⁵ Na dzień 14 września 2018 r.

⁹⁶ Na dzień zakończenia czynności kontrolnych, tj. 14 września 2018 r.

⁹⁷ Tj. na dzień 14 września 2018 r.

⁹⁸ Odpowiednio: [1] 265 000,00 zł, [2] 134 070,00 zł (projekt modernizacji energetycznej), [3] 88 000,00 zł, [4] 9 306 069,00 zł.

⁹⁹ W tym: [1] dokumentacja projektowa – 265 000,00 zł, [2] wartość robót budowlanych wykonanych przez pierwszego wykonawcę (rozliczonych i do rozliczenia) – 4 427 416,00 zł, [3] nadzór inwestorski (wraz z aneksem) – 127 111,00 zł, [4] dokumentacja projektowa na realizację projektu modernizacji energetycznej – 134 070,00 zł, [5] aktualizacja dokumentacji projektowej, wraz z kosztorysem inwestorskim – 24 600,00 zł, [6] wartość robót budowlanych do wykonania w ośmiu zakresach przez wykonawców (wraz z aneksami) – 9 086 599,00 zł.

¹⁰⁰ W wysokości 10% wartości przedmiotu umowy.

[2] odstąpienie od umowy Wykonawcy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego¹⁰¹, [3] opóźnienie w rozpoczęciu prac lub w stosunku do harmonogramu rzeczowego lub z tytułu przerw dłuższych niż 21 dni w realizacji prac bez uzasadnienia i zgody Zamawiającego¹⁰², [4] opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy¹⁰³, [5] opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze i w okresie rękojmi i gwarancji¹⁰⁴, [6] wystąpienie w przedmiocie umowy wad stałych¹⁰⁵. W tej samej umowie Gmina zastrzegła sobie możliwość potrącenia kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy, w ramach którego nabyła również autorskie prawa majątkowe do dokumentacji projektowej. Strony zastrzegły sobie także prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, w wypadku gdy wysokość ustalonej kary nie pokrywałaby faktycznie poniesionej szkody. W umowie nr UMiG.IT.272.50RC.2016 określono uprawnienia z tytułu gwarancji i rękojmi (wygasającej po 60 miesiącach od daty spisania protokołu odbioru końcowego), a jako właściwy do rozstrzygnięcia sporów określono sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego. W ww. umowie w celu zabezpieczenia własnych roszczeń, Zamawiający określił także obowiązek złożenia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę 26 500,00 zł, stanowiącą 10% ustalonego wynagrodzenia brutto za przedmiot umowy. Okres jego obowiązywania, zgodnie z § 6 ust. 7 ww. umowy, miał obejmować okres gwarancji i rękojmi, w którym trwa odpowiedzialność wykonawcy robót budowlanych wykonanych na podstawie prac projektowych będących przedmiotem umowy¹⁰⁶.

(Dowody: akta kontroli str. 601-607)

Dnia 27 września 2017 r. Gmina zawarła umowę nr UMiG.IT.272.25RC.2017 o roboty budowlane w ramach wykonania zadania pn. „Budowa krytej pływalni w Twardogórze w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* z funkcjami uzupełniającymi, tj. saunarium i pokojami hotelowymi przy istniejącej hali sportowo-widowiskowej i zespole szkół w Twardogórze”. Zabezpieczono w niej interes Gminy poprzez zastrzeżenie kar umownych. Zobowiązano Wykonawcę do zapłaty kary umownej za: [1] zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia¹⁰⁷, [2] zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji i rękojmi¹⁰⁸, [3] zwłokę w rozpoczęciu prac lub zwłokę w stosunku do terminów określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym robót, lub z tytułu przerw dłuższych niż 15 dni w realizacji robót bez uzasadnienia i zgody Zamawiającego¹⁰⁹, [4] gdy przy opóźnieniach postępu robót w stosunku do harmonogramu powyżej 10% terminu określonego w harmonogramie, Wykonawca nie przedstawi programu naprawy opóźnień w terminie wskazanym przez inspektora nadzoru lub Zamawiającego¹¹⁰, [5] odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy¹¹¹, [6] brak¹¹² lub nieterminową¹¹³ zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub

¹⁰¹ W wysokości 15% wartości przedmiotu umowy.

¹⁰² W wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia lub przerwy.

¹⁰³ W wysokości 0,5% wynagrodzenia za przedmiot umowy za każdy dzień opóźnienia licząc od daty terminu końcowego ustalonego w umowie.

¹⁰⁴ W wysokości 0,8% wynagrodzenia za przedmiot umowy za każdy dzień opóźnienia, liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad.

¹⁰⁵ W wysokości 5 % wynagrodzenia za przedmiot umowy.

¹⁰⁶ 70% zabezpieczenia, gwarantujące zgodne z umową wykonanie prac, miało zostać zwrócone lub zwolnione w ciągu 30 dni po ich ostatecznym odbiorze, a 30% w ciągu 15 dni po upływie rękojmi i gwarancji (w przypadku nie wystąpienia wad i usterek w czasie trwania rękojmi i gwarancji).

¹⁰⁷ W wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, w stosunku do wyznaczonych w umowie terminów.

¹⁰⁸ W wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. Termin zwłoki liczony od następnego dnia po upływie terminu ustalonego na usunięcie wad.

¹⁰⁹ W wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki lub przerwy.

¹¹⁰ W wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, za każdy dzień zwłoki liczonej od dnia wyznaczonego na sporządzenie programu naprawczego.

¹¹¹ W wysokości 15% wynagrodzenia umownego.

¹¹² W wysokości 5% należnej podwykonawcy płatności, za każde dokonanie przez Zamawiającego bezpośredniej płatności na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców.

¹¹³ W wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia liczonego od dnia upływu terminu zapłaty do dnia zapłaty.

dalszym podwykonawcom, [7-8] nieprzedkładanie dokumentacji związanej z podwykonawcami w dwóch szczegółowo opisanych przypadkach¹¹⁴, [9] dopuszczenie do wykonywania robót budowlanych objętych przedmiotem umowy innego podmiotu niż Wykonawca lub zaakceptowany przez Zamawiającego podwykonawca skierowany do ich wykonania zgodnie z zasadami określonymi umową¹¹⁵, [10] niewłaściwe wygradzenie i oznakowanie terenu budowy, braki w oznakowaniu lub wykonanie oznakowania i odgradzenia z nienależytą starannością lub dopuszczenie do złego stanu technicznego elementów zabezpieczenia¹¹⁶, [11] nieprzedłożenie harmonogramu rzeczowo-finansowo-terminowego realizacji przedmiotu umowy¹¹⁷, [12] nieprzedłożenie dowodu – kopii polisy ubezpieczenia budowy od mogących wystąpić szkód, nagłych zdarzeń losowych oraz od odpowiedzialności cywilnej, z sumą ubezpieczenia nie niższą niż cena ofertowa brutto¹¹⁸, [13] osobę, która nie jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę a wykonuje określone w umowie czynności, dla których Zamawiający zastrzegł taki obowiązek¹¹⁹, [14] nieprzedłożenie przez Wykonawcę lub podwykonawcę wraz z fakturą oświadczenia o zatrudnianiu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone w umowie czynności, dla których wykonania Zamawiający zastrzegł taki obowiązek¹²⁰, oraz [15] zwłokę w przedłożeniu dokumentów, na żądanie Zamawiającego, potwierdzających zatrudnienie osób, na podstawie umowy o pracę, wykonujących określone w umowie czynności, dla których Zamawiający zastrzegł taki obowiązek¹²¹. Ponadto Gmina zastrzegła sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody a także zapewniła możliwość potrącenia kar umownych do pełnej wysokości z wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca zobowiązał się do dostarczenia do zatwierdzenia Zamawiającemu w terminie 2 dni od dnia podpisania umowy harmonogramu rzeczowo-finansowo-terminowego (mogącego ulec aktualizacji), a rozliczenie robót miało się odbywać fakturami przejściowymi¹²² na podstawie protokołów odbioru wykonanych robót oraz fakturą końcową wystawionej po odbiorze końcowym (potwierdzonym protokołem odbioru końcowego). W umowie nr UMiG.IT.272.25RC.2017 Burmistrz wskazał także osoby, które z ramienia Inwestora pełnić miały nadzór inwestorski. Wykonawca robót budowlanych przed zawarciem umowy wniósł zabezpieczenie należytego jej wykonania, w wysokości 10% całkowitej wartości umowy, tj. 930 607,00 zł.

(Dowody: akta kontroli str. 930-950, 1359)

W wyniku rozstrzygniętych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na dokończenie robót budowlanych związanych z budową krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* Gmina zawarła osiem umów o roboty budowlane¹²³ w ramach wykonania ośmiu części zadania pn. „Dokończenie robót związanych z budową krytej pływalni w Twardogórze w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* z funkcjami uzupełniającymi tj. saunarium i pokojami hotelowymi przy istniejącej hali sportowo-

¹¹⁴ W wysokości 2 000,00 zł za każdy nieprzedłożony projekt umowy lub jej zmiany bądź za każdą nieprzedłożoną kopię umowy lub jej zmiany.

¹¹⁵ W wysokości 5% wynagrodzenia umownego.

¹¹⁶ W wysokości 500,00 zł za każdy stwierdzony przypadek nieprawidłowości i za każdy dzień występowania tych nieprawidłowości.

¹¹⁷ W wysokości 400,00 zł brutto za każdy dzień zwłoki.

¹¹⁸ W wysokości 1 000,00 zł brutto za każdy dzień zwłoki za niedostarczenie polisy.

¹¹⁹ W wysokości 10% minimalnego wynagrodzenia brutto za każdą osobę.

¹²⁰ W wysokości 500,00 zł za każdy dzień opóźnienia.

¹²¹ W wysokości 500,00 zł za każdy dzień opóźnienia.

¹²² Na wniosek Wykonawcy, po uzyskaniu zgody Zamawiającego, za zakończone, zamknięte elementy robót określone w harmonogramie rzeczowo-finansowo-terminowym, w wysokości nieprzekraczającej 90% wartości danego elementu. Pozostała część wartości elementu miała zostać rozliczona fakturą końcową.

¹²³ [1] Nr UMiG.IT.272.32RC.2018 z dnia 17 maja 2018 r., [2] nr UMiG.IT.272.36RC.2018 z dnia 28 maja 2018 r., [3] nr UMiG.IT.272.37RC.2018 z dnia 30 maja 2018 r., [4] nr UMiG.IT.272.33RC.2018 z dnia 22 maja 2018 r., [5] nr UMiG.IT.272.29RC.2018 z dnia 17 maja 2018 r., [6] nr UMiG.IT.272.35RC.2018 z dnia 25 maja 2018 r., [7] nr UMiG.IT.272.38RC.2018 z dnia 30 maja 2018 r., [8] nr UMiG.IT.272.34RC.2018 z dnia 24 maja 2018 r.

widowiskowej i zespole szkół w Twardogórze". Co do zasady postanowienia umów dotyczące zabezpieczenia interesu Gminy poprzez zastrzeżenie kar umownych były tożsame z postanowieniami umowy zawartej w pierwszym Wykonawcą robót budowlanych¹²⁴. Gmina zastrzegła sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody a także zapewniła możliwość potrącenia kar umownych do pełnej wysokości z wynagrodzenia Wykonawców. Wykonawcy zobowiązali się do opracowania i przedłożenia do akceptacji Zamawiającemu w terminie dwóch dni od dnia podpisania umowy harmonogramu rzeczowo-finansowo-terminowego (mogącego ulec aktualizacji na zasadach wskazanych w umowie), a rozliczenie robót miało się odbywać fakturami przejściowymi¹²⁵ na podstawie protokołów odbioru wykonanych robót oraz fakturą końcową wystawioną po odbiorze końcowym (potwierdzonym protokołem odbioru końcowego). W umowach Burmistrz wskazał także osoby, które z ramienia Inwestora pełnić miały nadzór inwestorski. Wykonawcy robót budowlanych przed zawarciem umowy wnieśli zabezpieczenie należytego jej wykonania w wysokości 10% całkowitej wartości odpowiedniej umowy. Ponadto udzielili 60-miesięcznej¹²⁶ lub 72-miesięcznej¹²⁷ gwarancji oraz rękojmi równej okresowi udzielonej gwarancji na zrealizowany przedmiot umowy, liczonej od dnia odbioru końcowego.

(Dowody: akta kontroli str. 1711-2037, 2092-2123, 2844)

W toku realizacji umowy nr UMiG.IT.272.34RC.2018 z dnia 24 maja 2018 r. (dotyczącej części 8. zamówienia) Gmina zawarła z Wykonawcą aneks nr 2 z dnia 27 sierpnia 2018 r., podwyższający należne wynagrodzenie Wykonawcy o 73 098,00 zł brutto, z uwagi na opisane w protokole konieczności z dnia 14 sierpnia 2018 r. okoliczności¹²⁸. Przesunięciu uległ także termin zakończenia przedmiotu umowy z 28 sierpnia 2018 r. na 19 września 2018 r.

(Dowody: akta kontroli str. 2810-2818)

1.5. Zgodnie z umową nr UMiG.IT.272.50RC.2016 z dnia 20 lipca 2017 r. na *Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na potrzeby budowy przyszkolnej pływalni w ramach programu „Dolnośląski Delfinek” z utworzeniem dodatkowych miejsc hotelowych wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę* Gmina zobowiązała się do zapłaty wynagrodzenie ryczałtowego w kwocie 265 000,00 zł brutto w oparciu o fakturę VAT, wystawioną przez Wykonawcę na podstawie protokołu odbioru wykonanych prac, podpisanego przez Zamawiającego i Wykonawcę. Wyżej wymieniony warunek umowy został dotrzymany a Gmina prawidłowo i rzetelnie ją rozliczyła, w tym dokonała płatności na rzecz Wykonawcy w terminie przewidzianym umową.

(Dowody: akta kontroli str. 579-593, 601-606, 3190, 3192, 3194-3202)

Także umowa nr IT.272.196.2016 z dnia 5 grudnia 2016 r. na *Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej modernizacji energetycznej skutkującej obniżeniem zużycia energii elektrycznej i gazu w kompleksie szkolno-sportowym przy ul. Wrocławskiej 39 w Twardogórze, w kontekście projektowanej rozbudowy ośrodka o krytą pływalnię w ramach programu „Dolnośląski Delfinek”* została

¹²⁴ W umowach na realizację zadania inwestycyjnego w ośmiu częściach zrezygnowano z kary umownej za niewłaściwe wygradzenie i oznakowanie terenu budowy, braki w oznakowaniu lub wykonanie oznakowania i odgradzenia z nienależytą starannością lub dopuszczenie do złego stanu technicznego elementów zabezpieczenia (w wysokości 500,00 zł za każdy stwierdzony przypadek nieprawidłowości i za każdy dzień występowania tych nieprawidłowości) oraz zmodyfikowano karę za opóźnienie w postępie robót w stosunku do harmonogramu (zmieniono procent opóźnienia w stosunku do terminu stanowiącego odniesienie w harmonogramie z 10% do 20%).

¹²⁵ Na wniosek Wykonawcy, po uzyskaniu zgody Zamawiającego, za zakończone, zamknięte elementy robót określone w harmonogramie rzeczowo-finansowo-terminowym, w wysokości nieprzekraczającej 90% wartości danego elementu. Pozostała część wartości elementu miała zostać rozliczona fakturą końcową.

¹²⁶ W części 1., części 2., części 5., części 6. i części 8.

¹²⁷ W części 3., części 4., części 7.

¹²⁸ Tj. nieuwzględnienie w dokumentacji projektowej oraz w realizowanym zakresie powierzchni dróg wewnętrznych wymagających odtworzenia skutkiem uprzednio wykonanych robót sieciowych, co uniemożliwiało zakończenie prac zleconych Wykonawcy w zakresie wymiany nawierzchni.

rozliczona zgodnie z jej postanowieniami. Zamawiający wypłacił terminowo wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 134 070,00 zł brutto, na podstawie faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę w oparciu o podpisany przez obie strony protokół odbioru wykonanych prac.

Gmina terminowo uregulowała także zobowiązanie wynikające ze zlecenia¹²⁹ aktualizacji dokumentacji projektowej w zakresie niezbędnym do zrealizowania pozostałej części zadania pn. „Budowa krytej pływalni w Twardogórze w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*”.

(Dowody: akta kontroli str. 608-624, 3190, 3391-3393, 3564-3570)

W umowie nr UMiG.IT.272.24RC.2017 z dnia 27 marca 2017 r. strony ustaliły, że za wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający wypłaci wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 88 000,00 zł brutto. Wynagrodzenie to zostało zwiększone o kwotę 39 111,00 zł na mocy aneksu nr 1 dnia 19 lutego 2018 r. do ww. umowy. Burmistrz wskazał, że zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy było skutkiem zmiany zakresu przedmiotu umowy poprzez: udział inspektorów nadzoru w wykonaniu inwentaryzacji, rozliczeniu zrealizowanego zakresu robót przez pierwszego Wykonawcę robót budowlanych, weryfikację dokumentów służących do przeprowadzenia procedury o udzielenie zamówienia publicznego na dokończenie robót budowlanych, a także konieczność sprawowania kontroli prawidłowości procesu budowlanego prowadzonego w systemie wykonawstwa branżowego¹³⁰ i obejmującego prace stanowiące kontynuację niezakończonych, wskutek odstąpienia od umowy, robót. Dotychczas¹³¹ Wykonawca wystawił na rzecz Zamawiającego dwie częściowe faktury VAT¹³² na łączną kwotę 44 000,00 zł brutto, które zostały terminowo opłacone. Szczegółowy opis rozliczenia umowy nr UMiG.IT.272.24RC.2017 znajduje się w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*.

(Dowody: akta kontroli str. 721-731, 2190, 2195, 3189, 3294-3297, 3560-3563)

Z umowy nr UMiG.IT.272.25RC.2017¹³³ z dnia 27 marca 2017 r. o roboty budowlane wynikało, że za wykonanie całości przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 9 306 069,00 zł brutto a jego zapłata nastąpić miała na podstawie: [1] faktur przejściowych za zakończone, zamknięte elementy robót określone w harmonogramie rzeczowo-finansowo-terminowym¹³⁴; [2] faktury końcowej. Podstawą do wystawienia ww. faktur miał być protokół odbioru wykonanych prac podpisany przez Zamawiającego, inspektora nadzoru oraz Wykonawcę. Według warunków ww. umowy (art. 12.4) w przypadku, w którym w wykonaniu elementu objętego fakturą, uczestniczyli podwykonawcy, do protokołu odbioru robót winien zostać dołączony protokół odbioru zakończonego etapu robót, podpisany przez inspektora nadzoru i kierownika budowy, wskazujący wydzielone elementy robót wykonane przez podwykonawców oraz kopia faktury łącznie z kopią przelewu bankowego, potwierdzone przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem. W art. 12.9 ww. umowy Zamawiający dopuścił możliwość dokonywania przelewu lub cesji wierzytelności wynikających z umowy przez Wykonawcę na osobę trzecią, warunkując to jednak własną zgodną. Badanie szczegółowe wykazało, że rozliczenie umowy nr UMiG.IT.272.25RC.2017, do czasu odstąpienia od niej odbywało się zgodnie z jej warunkami. Wykonane w okresie obowiązywania umowy roboty budowlane zostały potwierdzone siedmioma częściowymi protokołami odbioru robót, protokołem inwentaryzacji robót oraz ósmym protokołem odbioru

¹²⁹ Nr IT.272.20.2018 z dnia 23 lutego 2018 r.

¹³⁰ Dokończenia robót budowlanych, po odstąpieniu od umowy, nie dokonywał jeden generalny wykonawca, lecz siedmiu wykonawców w ośmiu różnych zakresach robót budowlanych.

¹³¹ Na dzień zakończenia czynności kontrolnych tj. 14 września 2018 r.

¹³² [1] faktura nr 33 z dnia 3 listopada 2017 r., [2] faktura nr 5 z dnia 9 kwietnia 2018 r.

¹³³ Zmienionej aneksem nr 1 z dnia 28 grudnia 2017 r.

¹³⁴ Na wniosek Wykonawcy, po uzyskaniu zgody Zamawiającego. Wysokość faktury przejściowej nie mogła przekroczyć wysokości 90% wartość danego elementu. Pozostała część wartości elementu miała zostać rozliczona fakturą końcową.

robót, stanowiącym rozliczenie końcowe¹³⁵. Protokoły odbioru wykonanych robót oraz protokołów inwentaryzacji zatwierdzone zostały przez odpowiedzialne za to osoby i dołączone do faktur VAT, opłaconych przez Inwestora (Gminę) terminowo. Rozliczone ww. fakturami roboty budowlane wynikały z zaktualizowanego harmonogramu rzeczowo-terminowo-finansowego. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych (14 września 2018 r.) Wykonawca nie wystawił faktury VAT na pełną kwotę wynikającą z rozliczenia końcowego wykonanych robót¹³⁶.

W związku z odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Gmina naliczyła Wykonawcy przewidzianą w umowie karę w wysokości 15% wynagrodzenia umownego, tj. 1 395 910,00 zł, z czego na dzień zakończenia czynności kontrolnych Gmina wyegzekwowała 12 219,00 zł¹³⁷.

(Dowody: akta kontroli str. 930-950, 1391-1403, 2824-2832, 3188, 3207-3293, 3298-3390, 3452-3459, 3490-3499, 3510-3559, 3583-3585)

Z uwagi na trwające prace związane z realizacją przedmiotu umów zawartych z Wykonawcami robót budowlanych w ośmiu zakresach (częściach), umowy te na dzień zakończenia czynności kontrolnych¹³⁸ nie zostały w pełni rozliczone. Na podstawie protokołów odbioru prac (częściowych) Zamawiający terminowo opłacił 10 faktur VAT (przejściowych) na łączną kwotę 3 471 548,00 zł, do których Wykonawcy dołączyli dokumenty przewidziane w umowie. Gotowość do odbioru końcowego przedmiotu umowy do dnia 14 września 2018 r. zgłosiło sześciu Wykonawców. Czynności odbioru końcowego przedmiotu umowy podjęto w trzech zakresach – w części 3., części 4. oraz części 5. Dla kolejnych trzech¹³⁹ wyznaczono termin ich rozpoczęcia na dzień 19 września 2018 r.

(Dowody: akta kontroli str. 2837-2862, 3398-3451, 3460-3489, 3500-3509, 3078-3081, 3754- 3762, 3769-3770)

Zrealizowano obowiązki prowadzenia wyodrębnionej ewidencji środków otrzymanych z dofinansowania¹⁴⁰ oraz wydatków na realizację zadania inwestycyjnego pn. *Budowa krytej pływalni DELFINEK przy Szkole Podstawowej nr 2 i Gimnazjum nr 1 w Twardogórze*¹⁴¹.

(Dowody: akta kontroli str. 3137-3187, 3191-3193, 3203-3206, 3394-3397)

1.6. Przed rozpoczęciem inwestycji otrzymano trzy decyzje Starosty Oleśnickiego, w tym dwie dla Gminy¹⁴²:

1) nr I-84/2017 z dnia 3 lutego 2017 r.¹⁴³, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę i rozbiórkę obejmującą: budowę przyszkolnej krytej pływalni „DELFINEK” [...] kat. XV, w zabudowie zwartej z halą widowiskowo-sportową; przebudowę części budynku hali sportowo-widowiskowej [...]; rozbiórkę części hali sportowo-widowiskowej [...], budynku mieszkalnego, jednorodzinnego [...], budynku gospodarczego [...], zadaszenia stanowisk targowych, tj. dwóch wiat w całości oraz czterech wiat w części, wraz z budową niezbędnej infrastruktury oraz zagospodarowaniem terenu na działkach nr ew. gruntu 1/3, 1/4, 1/5, 11/3, 11/11/, 42/2 AM-18 oraz części działek nr ew. gruntu 15, 12, 11/12 AM-18 obręb Twardogóra przy Wrocławskiej;

¹³⁵ Którym rozliczono roboty budowlane wykonane według stanu na dzień 30 stycznia 2018 r., a nierozliczone poprzednimi protokołami. Do rozliczenia końcowego przyjęto także 10% wartości robót odebranych protokołami częściowymi, a niezafakturowanych, jak również wartość zinwentaryzowanej stolarki aluminiowej, wykonanej w ramach obowiązującej umowy.

¹³⁶ Z łącznej wartości odebranych robót budowlanych wykonanych przez pierwszego Wykonawcę w wysokości 4 427 416,00 zł (wskazanej w protokole odbioru robót – rozliczenie końcowe z dnia 30 lipca 2018 r.), do zafakturowania pozostała kwota 559 999,00 zł.

¹³⁷ W wyniku potrącenia z częściowej faktury rozliczenia końcowego.

¹³⁸ Tj. na dzień 14 września 2018 r.

¹³⁹ Części 1., części 2. oraz części 6.

¹⁴⁰ Na podstawie umowy nr DZ-S/247/2016.

¹⁴¹ Na podstawie umowy nr 2017/0129/2806/SubA/DIS/SZ.

¹⁴² Decyzja nr I-106/2017 z dnia 10 lutego 2017 r. wydana dla spółki obsługującej sieć gazową.

¹⁴³ Która stała się ostateczną dnia 24 lutego 2017 r.

2) nr I-119/2017 z dnia 20 lutego 2017 r.¹⁴⁴, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę obejmująca montaż wewnętrznej instalacji gazowej i instalacji odprowadzenia spalin oraz przebudowę części przegrody zewnętrznej kotłowni w budynku kompleksu szkolno-sportowego, na działkach nr ew. gruntów 42/2, 42/4 AM-18 obręb Twardogóra, przy ul. Wrocławskiej 39 w Twardogórze;

3) nr I-106/2017 z dnia 10 lutego 2017 r.¹⁴⁵, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę obejmującą rozbiórkę istniejącego i budowę nowego odcinka sieci gazowej średniego ciśnienia [...] kat. XXVI w ramach budowy przyszłolnej krytej pływalni „DELFINEK” w Twardogórze, na działce nr ew. gruntów 1/3 AM-18 obręb Twardogóra przy ul. Wrocławskiej.

Powołano również - w czterech branżach: konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej, elektrycznej i drogowej - inspektorów nadzoru inwestorskiego¹⁴⁶, którzy posiadali uprawnienia wymagane przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*¹⁴⁷ (dalej: „*Prawo budowlane*”).

Z prowadzonego dla ww. inwestycji dziennika budowy wynikało, że zarówno inspektorzy nadzoru inwestorskiego, jak również kierownicy budowy¹⁴⁸, realizowali obowiązki i korzystali z uprawnień wynikających z *Prawa budowlanego*.

(Dowody: akta kontroli str. 744-757, 1177-1178, 1360-1365, 2062-2091, 2124-2187, 2735-2744, 2767-2772, 3601-3623, 3763-3768)

1.7. Zgodnie z umową o dofinansowanie nr DZ-S/247/2016, po dokonaniu wyboru zarówno pierwszego Wykonawcy budowy pływalni, jak i Wykonawców realizujących jej dokończenie, do UMWD zostały przesłane wymagane dokumenty¹⁴⁹. Gmina wywiązywała się z obowiązków wynikających z § 9 ust. 4 (kwartalnie przesyłano informacje dotyczące stanu realizacji inwestycji) oraz § 5 ust. 5 ww. umowy (złożono rozliczenie przyznaných środków w formie sprawozdania rzeczowo-finansowego, które zostało przez UMWD przyjęte bez zastrzeżeń, z uwagą jednak o konieczności jego zaktualizowania w terminie 30 dni od zakończeniu realizacji zadania inwestycyjnego¹⁵⁰). Gmina informowała także UMWD o okolicznościach mogących mieć wpływ na opóźnienia realizacji zadania inwestycyjnego i zagrożeniach wykorzystania pomocy finansowej w całości lub w części, w tym o odstąpieniu od umowy z pierwszym Wykonawcą robót budowlanych czy konieczności wydłużenia terminu końcowego realizacji zadania inwestycyjnego. Do wniosków o dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni przy Szkole Podstawowej nr 2 i Gimnazjum nr 1 w miejscowości Twardogóra”, załączano wymagane dokumenty. Badanie szczegółowe wykazało, że wszystkie rozliczone w ramach otrzymanej z UMWD dotacji cztery faktury¹⁵¹ zostały opisane zgodnie z § 11 ust. 2 ww. umowy. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Gmina nie zwróciła części¹⁵² uzyskanego¹⁵³ dochodu z tytułu otrzymanej kary umownej naliczonej pierwszemu Wykonawcy robót budowlanych na podstawie § 4 ust. 8 ww. umowy. Burmistrz wskazał, że zwrot części dotacji był przedmiotem konsultacji z UMWD, w wyniku których ustalono, iż nastąpi on w wysokości proporcjonalnej

¹⁴⁴ Która stała się ostateczna dnia 9 marca 2017 r.

¹⁴⁵ Która stała się ostateczna dnia 2 marca 2017 r.

¹⁴⁶ Przez cały okres realizacji umowy nadzór inwestorski sprawowały te same osoby.

¹⁴⁷ Dz. U. z 2018 r., poz. 1202.

¹⁴⁸ W trakcie realizacji umowy z pierwszym Wykonawcą robót budowlanych w grudniu 2017 r. doszło do zmiany kierownika budowy. W związku z dokończeniem robót budowlanych w ośmiu zakresach, funkcję kierownika budowy sprawowała wyznaczona przez przedsiębiorstwo realizujące cz.1 zadania inwestycyjnego, osoba.

¹⁴⁹ Potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie umów.

¹⁵⁰ Pismo UMWD nr DG-S-I.3152.5.2017 z dnia 24 kwietnia 2018 r.

¹⁵¹ W tym jedna częściowo (nr faktury VAT 17-FVS/0062 z dnia 18 października 2017 r.).

¹⁵² Liczonej proporcjonalnie do udziału dotacji w kosztach inwestycji.

¹⁵³ Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Gmina uzyskała dochód w wyniku naliczenia i otrzymania kary umownej w wysokości 12 219,00 zł.

do udziału dotacji w całej inwestycji (po wyodrębnieniu kosztów związanych z częścią hotelową).

(Dowody: akta kontroli str. 133, 162-187, 244, 250, 360-391, 2189-2190, 2195, 2222, 2748-2762, 2720, 2723, 3094, 3118, 3125, 3587-3588, 3596)

Stosownie do umowy nr 2017/0129/2806/SubA/DIS/SZ po dokonaniu wyboru Wykonawców zamówienia na dokończenie budowy krytej pływalni, do MSiT przesłano potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie umów na roboty budowlane¹⁵⁴. Zaktualizowane zbiorcze zestawienie kosztów zadania inwestycyjnego zostało przez Gminę przekazane po wyborze pierwszego Wykonawcy zamówienia. Do wniosku o dofinansowanie załączono wymagane dokumenty, a faktury dokumentujące wydatki sfinansowane z dotacji zostały właściwie opisane. Gmina informowała MSiT o okolicznościach mogących mieć wpływ na opóźnienia realizacji zadania inwestycyjnego i zagrożenie wykorzystania pomocy finansowej w całości lub w części, w tym o odstąpieniu od umowy z pierwszym Wykonawcą robót budowlanych czy konieczności wydłużenia terminu końcowego realizacji zadania inwestycyjnego. Ze względu na kontynuację prac budowlanych do dnia zakończenia czynności kontrolnych Gmina nie przedstawiła Ministrowi Sportu i Turystyki rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym¹⁵⁵. Gmina poinformowała Ministra Sportu i Turystyki, stosownie do § 8 ust. 1, o uzyskanym dochodzie z tytułu kary umownej, wskutek pomniejszenia kwoty wypłaconej Wykonawcy zawartej w fakturze o część jej wysokości, jednakże nie uczyniła tego niezwłocznie.

(Dowody: akta kontroli str. 133, 135-160, 244, 250, 348-359, 3089-3091, 3093, 3125-3127, 3188, 3587-3588, 3596, 2746-2747)

Z prowadzonej w toku budowy pływalni dokumentacji (m.in. protokołów wykonanych robót budowlanych, dziennika budowy, dokumentów księgowych) wynikało, że przedkładane Dotującym sprawozdania i rozliczenia rzeczowo-finansowe były zgodne ze stanem faktycznym.

(Dowody: akta kontroli str. 133, 348-354, 361-384, 2124-2180, 3125, 3191-3570)

1.8. W zakresie administrowania krytą pływalnią *Dolnośląski Delfinek* Burmistrz wyjaśnił, że Gmina (prawdopodobnie w trzeciej dekadzie września 2018 r.) odda ją w zarząd Gminnemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji (dalej: „GOSiR”), będącemu jednostką budżetową Gminy, jako strategicznej instytucji zajmującej się promocją sportu, turystyki i rekreacji.

(Dowody: akta kontroli str. 242, 247, 2773-2774, 2780)

1.9. Na potrzeby wniosku o dofinansowanie składanego do MSiT, Gmina szacowała wysokość kosztów związanych z utrzymaniem krytej pływalni, bazując na średniej wartości zużycia mediów i innych kosztów podobnych obiektów, podanych w *Analizie funkcjonalno-użytkowej* małych przyszkolnych krytych pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*¹⁵⁶. Środki te (525 tys. zł) Gmina zabezpieczyła w rezerwie celowej na funkcjonowanie krytej pływalni w projekcie budżetu na 2018 r., która została zlikwidowana, jak wyjaśnił Burmistrz, z uwagi na konieczność przesunięcia wszystkich wolnych środków, w tym zaplanowanych na utrzymanie pływalni, na realizację zadania budowy krytej pływalni, którego wartość, po zmianie Wykonawcy robót budowlanych, znacznie wzrosła. Burmistrz dodał, że niezbędne środki zostaną zabezpieczone na wrześniowej sesji Rady Miejskiej w Twardogórze.

¹⁵⁴ Kopia umowy z pierwszym Wykonawcą robót budowlanych została dołączona do złożonego do MSiT wniosku o dofinansowanie.

¹⁵⁵ Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. umowy Beneficjent zobowiązany był do sporządzenia i przedstawienia Ministrowi Sportu i Turystyki rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym w terminie 50 dni od momentu zakończenia zadania inwestycyjnego (tj. od daty uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu sportowego). Do dnia 14 września 2018 r. Gmina nie otrzymała decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu krytej pływalni.

¹⁵⁶ 504 000,00 zł rocznie.

W zakresie planowanej wysokości dochodów uzyskiwanych z działalności krytej pływalni Burmistrz wyjaśnił, że dochodowość ta niejednokrotnie była przedmiotem analiz inwestorskich. Przyjęto jednak, że zapewni ją część hotelowa obiektu, natomiast w zakresie krytej pływalni oparto się wyłącznie na kalkulacjach wynikających z *Analizy funkcjonalno-użytkowej*. Dodał, że w tym przedmiocie nie powstało żadne opracowanie.

(Dowody: akta kontroli str. 242, 247, 2774, 2780, 3105, 3588-3589, 3596-3597, 3624-3652)

1.10. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych¹⁵⁷ nie opracowano Regulaminu korzystania z obiekt krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek*¹⁵⁸. Burmistrz wyjaśnił, że zostanie on przyjęty przez Radę Miejską w Twardogórze na wrześniowej lub październikowej sesji. W fazie opracowywania był także cennik krytej pływalni.

Z prowadzonych w Urzędzie rejestrów skarg i wniosków oraz petycji wynikało, że od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 12 września 2018 r. budowa krytej pływalni nie była przedmiotem żadnej skargi, wniosku czy petycji.

(Dowody: akta kontroli str. 3128, 3589, 3597)

1.11. W dniu 24 października 2016 r. pomiędzy Województwem Dolnośląskim a Gminą została podpisana umowa nr DZ-S/300/2016 przyznająca Gminie dotację celową na zrefundowanie kosztów szkolenia instruktorów pływania – nauczycieli ze szkół zlokalizowanych na jej terenie. Szkolenie to, w formie dwóch sześciodniowych bloków szkoleniowych, zostało przeprowadzone przez Centrum Doskonalenia Kadr Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu (dalej: „AWF”). Gmina zgłosiła do udziału w szkoleniu 20 osób. W umowie przewidziano całkowity koszt szkolenia wraz z zakwaterowaniem w wysokości 1 260,00 zł/os. Województwo zrefundowało część zakładanych kosztów szkolenia 20 instruktorów, w wysokości 10 800,00 zł. Z ww. umowy wynikało, że przeszkoleni instruktorzy pływania będą prowadzić zajęcia nauki pływania dzieci i młodzieży na krytej pływalni, która zostanie wybudowana w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* w Twardogórze. Według Burmistrza wszyscy nauczyciele wychowania fizycznego, którzy zdobyli uprawnienia instruktorów nauki pływania w trakcie szkolenia organizowanego przez AWF, będą prowadzić zajęcia szkolnych lekcji wychowania fizycznego na krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek*.

(Dowody: akta kontroli str. 2340-2371, 2718, 2722, 2774, 2780, 3588-3589, 3597)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Do konkursu architektonicznego na koncepcję budowy przyszłolnej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*¹⁵⁹ dopuszczono podmiot, który podlegał wyłączeniu z udziału na podstawie pkt III ust. 3 lit. b regulaminu konkursu.

Zgodnie z nim uczestnikami konkursu nie mogły być osoby, które brały udział w opracowywaniu jego warunków. W regulaminie konkursu określono przedmiot konkursu jako „opracowanie koncepcji architektoniczno-funkcjonalnej w zakresie: dokonania własnych analiz, w tym w oparciu o materiały załączone do regulaminu konkursu; wykreowanie koncepcji funkcjonalno-przestrzennej stanowiącej podstawę do sporządzenia projektów – budowlanego i wykonawczego – dla krytej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* z utworzeniem miejsc hotelowych”. Jednym z materiałów załączonych do regulaminu konkursu była *Analiza*

¹⁵⁷ Tj. do dnia 14 września 2018 r.

¹⁵⁸ Gmina posiadała projekt regulaminu stanowiący załącznik do wniosku o dofinansowanie złożonego do Ministerstwa Sportu i Turystyki.

¹⁵⁹ Konkurs poprzedzał postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki, w którym udzielono zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej krytej pływalni. Został ogłoszony w dniu 6 kwietnia 2016 r. (oznaczenie sprawy: IT.271.4.2016).

funkcjonalno-użytkowa¹⁶⁰ małych przyszkolnych krytych pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*, stanowiąca zbiór wytycznych, na których opierać musiały się projekty pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*¹⁶¹. Analiza ta opracowana została w 2015 r. na zlecenie Województwa Dolnośląskiego przez podmiot, który złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w tym konkursie.

W wyniku pozytywnej weryfikacji powyższego wniosku, dokonanej przez sąd konkursowy, w terminie przewidzianym regulaminem konkursu, podmiot ten złożył pracę konkursową, która zostając najwyżej oceniona, stała się podstawą do wydania pierwszej nagrody w konkursie, tj. zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na opracowanie dokumentacji projektowej. Efektem podjętych negocjacji było udzielenie przez Zamawiającego (Gminę) zamówienia na podstawie umowy nr UMiG.IT.272.50RC.2016 zawartej w dniu 20 lipca 2016 r. o łącznej wartości 265 000,00 zł brutto.

Burmistrz wyjaśnił, że Zamawiający nie miał żadnych podstaw do wykluczenia z postępowania konkursowego podmiotu, o którym mowa powyżej. Dodał, że warunki konkursu literalnie wymienione w pkt. III regulaminu zostały przygotowane wyłącznie przez pracowników Zamawiającego.

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, gdyż przedmiotowy konkurs architektonicznych został ogłoszony z uwagi na przystąpienie Gminy do programu *Dolnośląski Delfinek*, a w umowie zawartej z Województwem Dolnośląskim nr DZ-S/247/2016 z dnia 15 kwietnia 2016 r. Gmina oświadczyła, że zadanie inwestycyjne budowy krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* zrealizuje zgodnie z założeniami ww. programu oraz wytycznymi zawartymi w *Analizie funkcjonalno-użytkowej*. Tym samym z samej istoty ww. konkursu wynikała konieczność (warunek) zgodności prac konkursowych z wytycznymi zawartymi w ww. analizie, którą opracował podmiot niewłaściwie dopuszczony do udziału w konkursie. Wzmocnienia tego warunku Zamawiający dokonał ponadto sam załączając *Analizę funkcjonalno-użytkową* do materiałów (stanowiących załącznik do regulaminu), w oparciu o które projektanci mieli dokonać własnych analiz i wykreować koncepcję będącą podstawą dla projektu budowlanego i wykonawczego krytej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*. Program ten wyraźnie wskazywał na konieczność zgodności projektowanych krytych pływalni z wytycznymi ujętymi w *Analizie funkcjonalno-użytkowej*. Punkt III ust. 3 lit. b regulaminu konkursu nie precyzował, na czym udział w opracowywaniu warunków konkursu miał polegać. Tym samym, w ocenie NIK, nawet pośredni udział w opracowaniu warunków konkursu należało potraktować jako okoliczność wyłączającą, na tle postanowień pkt III ust. 3 lit. b regulaminu, możliwość uczestnictwa w konkursie.

(Dowody: akta kontroli str. 393, 396, 434-435, 439, 442-443, 467-470, 489- 493, 522-531, 548-570, 601-606)

2) Niezgodnie z art. 125 *pzp*¹⁶² wydano (wypłacono) nagrody przewidziane w regulaminie konkursu architektonicznego, tzn. nagrody pieniężne wypłacono, a zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki przekazano w terminie krótszym niż 15 dni od dnia ustalenia wyników konkursu. Publiczne rozkodowanie prac konkursowych oraz ogłoszenie wyników konkursu nastąpiło w dniu 7 lipca 2016 r., nagrody pieniężne nagrodzonym wypłacono w dniu 14 lipca 2016 r., tj. osiem dni przed ustawowym terminem na przekazanie nagrody a zaproszenie do negocjacji zostało wysłane zdobywcy pierwszej nagrody w dniu 8 lipca 2016 r., tj. 14 dni przed ustawowym terminem wydania nagrody.

¹⁶⁰ Analiza funkcjonalno-użytkowa dostępna na stronie internetowej http://www.umwd.dolnyslask.pl/fileadmin/user_upload/Sport/DOLNOSLASK_DELFINEK/DDE_AFU_w1.1_150810.pdf.

¹⁶¹ Zgodnie z założeniami programu *Dolnośląski Delfinek*: <http://www.umwd.dolnyslask.pl/sport/dolnoslaski-delfinek/>.

¹⁶² W stanie prawnym obowiązującym do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020, ze zm.).

Burmistrz wskazał, że ustalenie wyników konkursu z rekomendacją zawarcia umowy z autorem zwycięskiej pracy oraz wypłatą nagród dla kolejno ocenianych uczestników konkursu nastąpiło w dniu 24 czerwca 2016 r.¹⁶³ i tak zinterpretował przepis art. 125 *pzp*, licząc 15 dni od dnia ustalenia wyników, tj. dokonania oceny prac przez sąd konkursowy bez dokonania publicznego rozkodowania poszczególnych prac konkursowych i ogłoszenia wyników konkursu.

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Ustalenie wyników konkursu nie może ograniczać się wyłącznie do oceny prac konkursowych, sporządzenia rekomendacji czy rozstrzygnięcia przez sąd konkursowy w przedmiocie przyznania nagród oraz ich zatwierdzenia przez kierownika Zamawiającego, co miało miejsce w dniu 24 czerwca 2016 r. W takim przypadku, bez ustalenia autora nagrodzonej pracy, nie byłoby możliwe spełnienie przesłanki wynikającej z art. 125 *pzp*, tj. wydanie bądź wypłacenie nagrody (nagród) przewidzianej w konkursie. Do ustalenia wyników konkursu koniecznym jest przyporządkowanie pracy nagrodzonej w konkursie do jej autora. Ponadto zgodnie z art. 123 ust. 1 *pzp* niezwłocznie po ustaleniu wyników konkursu Zamawiający zawiadamia uczestników o wynikach i otrzymanych ocenach, podając imię i nazwisko albo nazwę (firmę) oraz adres i miejsce zamieszkania (siedzibę) autora wybranej pracy konkursowej albo autorów wybranych prac konkursowych. W badanym przypadku miało to miejsce w dniu publicznego rozkodowania prac konkursowych i ogłoszenia wyników konkursu, tj. w dniu 7 lipca 2016 r.

(Dowody: akta kontroli str. 393, 397, 428-433, 483, 487-488, 548-570, 3131-3136)

3) Upubliczniona w dniu 7 lipca 2016 r. opinia sądu konkursowego o nagrodzonych i wyróżnionych pracach konkursowych została sporządzona przez przewodniczącego sądu konkursowego. Zgodnie z pkt VII ust. 1.2 lit. c regulaminu konkursu to sąd konkursowy sporządza opinię o nagrodzonych i wyróżnionych pracach konkursowych.

Burmistrz wskazał, że opinia sądu konkursowego, o której mowa w pkt. VII ust. 1.2 lit. c regulaminu konkursu została sporządzona i podpisana przez wszystkich członków sądu konkursowego, czego potwierdzeniem jest Protokół z zamkniętego posiedzenia sądu konkursowego z dnia 24 czerwca 2016 r. Według Burmistrza na stronie BIP Urzędu zamieszczono jedynie wyciąg z protokołu, tj. pkt 4 – opinia sądu konkursowego wraz z uzasadnieniem, dotycząca oceny prac konkursowych w zakresie kryterium I, II, III, która została podpisana jedynie przez przewodniczącego sądu.

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z art. 116 ust. 1 *pzp*, Zamawiający przeprowadza konkurs na podstawie ustalonego przez siebie regulaminu. Regulamin konkursu stanowi zbiór wytycznych i zasad, w oparciu o które Zamawiający przeprowadza konkurs i dokonuje wyboru najlepszych prac konkursowych. Dla uczestników konkursu regulamin stanowi punkt odniesienia dla działań podejmowanych przez nich samych, jak i przez Zamawiającego, gwarantując jednocześnie przejrzystość całego postępowania. Opublikowanie przez Zamawiającego opinii sądu konkursowego, podpisanej jedynie przez przewodniczącego sądu konkursowego, naruszało zasadę przejrzystości postępowania i nie świadczyło o przeprowadzeniu postępowania konkursowego zgodnie z postanowieniami regulaminu konkursu. Nie zasługuje w tej sytuacji na uznanie argument Burmistrza o sporządzeniu i podpisaniu przez wszystkich członków sądu konkursowego opinii stanowiącej część Protokołu z zamkniętego posiedzenia sądu w dniu 24 czerwca 2016 r. i upublicznieniu na stronie BIP opinii podpisanej przez przewodniczącego jako wyciągu z ww. Protokołu. Protokół ten nie

¹⁶³ Co potwierdza protokół z zamkniętego posiedzenia sądu konkursowego, podpisany przez członków sądu konkursowego oraz sekretarza konkursu i zatwierdzony tego dnia przez kierownika Zamawiającego (Burmistrza).

został w całości zamieszczony na stronie BIP, przez co warunek sporządzenia opinii przez wszystkich członków sądu konkursowego nie został spełniony.

(Dowody: akta kontroli str. 393, 397, 428-433, 494, 503-508, 565)

4) W zamieszczonym w dniu 7 lipca 2016 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeniu o wynikach konkursu wskazano¹⁶⁴ *Wartość wydanej (wyплаconej) nagrody (bez VAT)* w wysokości 2 154 447,00 zł, podczas gdy wartość faktycznie wydanej nagrody (wartość wybranej pracy konkursowej na realizację dokumentacji projektowej) wyniosła 215 447,00 zł, co było działaniem nierzetelnym (kwota w ogłoszeniu była wyższa o 1 939 000,00 zł od faktycznie wydanej nagrody). Według Burmistrza w ogłoszeniu w wyniku błędu technicznego podwójnie wpisano cyfrę 4, co spowodowało określenie wartości nagrody w zawyżonej kwocie.

(Dowody: akta kontroli str. 393, 397, 486, 489-491)

5) W postępowaniu w trybie zamówienia z wolnej ręki na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na potrzeby budowy krytej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*¹⁶⁵, Zamawiający nie umieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, co było niezgodne z art. 95 ust. 1 *pzp*¹⁶⁶.

Burmistrz podał, że niezamieszczenie ww. ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych wynikało z przeoczenia konieczności jego publikacji, co spowodowane było specyfiką rzadko stosowanego trybu z wolnej ręki. W celu wyeliminowania uchybienia ww. ogłoszenie zostało opublikowane w trakcie kontroli NIK, tj. w dniu 17 lipca 2018 r.¹⁶⁷.

(Dowody: akta kontroli str. 392, 395-396, 424-426, 467-469)

6) W postępowaniu na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na potrzeby budowy przyszkolnej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* Zamawiający nie dochował należytej staranności przy określaniu przedmiotu zamówienia i szacowaniu jego wartości, do czego zobowiązywał go art. 32 ust. 1 *pzp*. W konsekwencji Zamawiający udzielił dodatkowego zamówienia, które było funkcjonalnie, przedmiotowo i podmiotowo powiązane z zamówieniem udzielonym w tym postępowaniu, tj. zamówienia na projekt modernizacji energetycznej o łącznej wartości 109 000,00 zł netto (134 070,00 zł brutto).

Według Burmistrza projekt modernizacji energetycznej nie został włączony w zakres zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej dla krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek*, gdyż na ówczesnym etapie inwestycji nie rozważano takich rozwiązań i nie przeprowadzono w tym zakresie stosownych analiz. Decyzja o zleceniu zamówienia na ww. projekt zapadła po rozmowach z biurem projektowym, które po dokonaniu analizy w zakresie gospodarki energetycznej projektowanego obiektu krytej pływalni i istniejącego kompleksu szkolno-sportowego, zaproponowało rozwiązania wskazujące na realne oszczędności eksploatacyjne. Burmistrz dodał ponadto, że opracowanie to nie zostało potraktowane jako część zamówienia podstawowego i stąd nie zastosowano art. 32 ust. 4 *pzp*. Zlecenie potraktowano jako niezależne zamówienie publiczne o wartości poniżej 30 000,00 euro.

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający winien

¹⁶⁴ W sekcji IV – *Wyniki konkursu*, w punkcie IV.2.2).

¹⁶⁵ Oznaczenie sprawy: IT.271.4.2016; postępowanie zostało wszczęte w dniu 8 lipca 2016 r. poprzez przekazanie zaproszenia do negocjacji.

¹⁶⁶ W stanie prawnym obowiązującym do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o *zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020, ze zm.): jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

¹⁶⁷ Dzień złożenia wyjaśnień przez Burmistrza.

precyzyjnie określić przedmiot zamówienia oraz z należytą starannością oszacować jego wartość. Niedopuszczalne jest udzielenie dodatkowego, uzupełniającego zamówienia mającego wpływ na rozwiązania pierwotnie przyjęte w projekcie. Projekt modernizacji energetycznej tworzył funkcjonalną całość z projektem *Dolnośląskiego Delfinka*. Świadczy o tym realizacja części założeń tego projektu w ramach budowy pływalni. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt zakwalifikowania wydatku związanego z realizacją projektu modernizacji energetycznej do wydatków inwestycyjnych poniesionych w związku z budową krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek*. Burmistrz wyjaśnił, że stało się tak, ponieważ projekt modernizacji energetycznej w znacznie większym zakresie odnosił się do pływalni niż pozostałej części kompleksu szkolnego.

(Dowody: akta kontroli str. 434, 441-442, 608-633, 2719-2720, 2723, 3204, 3659-3726, 3771-3825)

7) Przy udzieleniu zamówienia na opracowanie projektu modernizacji energetycznej o łącznej wartości 109 000,00 zł netto (134 070,00 zł brutto), Zamawiający nie zastosował procedury wynikającej z *Regulaminu udzielania przez Gminę Twardogóra oraz Urząd Miasta i Gminy w Twardogórze zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 30 000,00 euro*¹⁶⁸, tj. nie rozeznał rynku¹⁶⁹, do czego zobowiązywał § 9 ust. 5 ww. Regulaminu.

NIK nie podziela stanowiska Burmistrza, który wskazał, że Gmina udzieliła zamówienia podmiotowi opracowującemu dokumentację projektową krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* z uwagi na wnioski i opinie, pojawiające się w trakcie narad technicznych z biurem projektowym, o słuszności zastosowania dodatkowych rozwiązań modernizujących gospodarkę energetyczną całego obiektu (kompleksu szkolno-sportowego) w powiązaniu z krytą pływalnią. Ponadto, zdaniem Burmistrza, zlecenie odrębnej firmie projektowej sporządzenia dokumentacji projektowej w tym zakresie byłoby rozwiązaniem skutkującym wydłużeniem procesu projektowego oraz mogłoby doprowadzić do wprowadzenia jeszcze innych rozwiązań skutkujących koniecznością wprowadzenia zmian do już opracowanego etapu projektu krytej pływalni i mogłoby spowodować trudności w egzekwowaniu odpowiedzialności projektanta w przypadku nieosiągnięcia celów (obniżenie kosztów) po wykonaniu robót budowlanych. Podniósł także, że rozwiązanie to powstało jako autorska propozycja i mogłoby skutkować naruszeniem praw autorskich.

Zdaniem NIK ww. Regulamin wyraźnie wskazywał procedurę, jaka powinna być zastosowana przy udzielaniu zamówienia publicznego o łącznej wartości nieprzekraczającej 30 000,00 euro. W przypadku przedmiotowego zamówienia taka procedura nie została zrealizowana.

(Dowody: akta kontroli str. 236-241, 2719, 2723)

8) W procedurze udzielenia zamówienia publicznego na sprawowanie nadzoru inwestorskiego, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego budowy krytej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* w Twardogórze zastosowano przepisy *pzp* do zamówienia publicznego o wartości poniżej 30 000,00 euro¹⁷⁰, co było niezgodne z art. 4 pkt 8 *pzp*. Pomimo zastosowania przepisów ustawy, wybór Wykonawcy został unieważniony, a nowy Wykonawca wybrany w sposób dowolny, tj. z naruszeniem *Regulaminu udzielania przez Gminę Twardogóra oraz Urząd Miasta i Gminy w Twardogórze zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 30 000,00 euro*.

Burmistrz wyjaśnił, że decydując się na zastosowanie trybu przetargu nieograniczonego, kierował się zasadami wynikającymi wprost z *pzp*, dotyczącymi

¹⁶⁸ Załącznik do Zarządzenia Nr 295.2016 Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 30 000,00 euro.

¹⁶⁹ Poprzez skierowanie pisemnego lub ustnego zapytania ofertowego do wykonawców świadczących dostawy, usługi bądź roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia.

¹⁷⁰ Wartość zamówienia to 88 000,00 zł brutto.

przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Dodał, że zapraszając w sposób publiczny wszystkich zainteresowanych wykonawców, poprzez publikację ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, zadbał o szerokie urynkowanie zamówienia, które spowodowało uzyskanie najlepszych warunków określonych w złożonych ofertach. Wyjaśnił również, że po unieważnieniu postępowania przetargowego zdecydował się na udzielenie zamówienia negocjując warunki umowy z jednym wykonawcą z uwagi na fakt, że szacunkowa wartość zamówienia wynosiła znacznie poniżej 30 000,00 euro, czego potwierdzeniem były złożone oferty w pierwszym postępowaniu. Dodał, że do negocjacji zaproszono tylko jednego Wykonawcę (oferującego w postępowaniu przetargowym drugą najkorzystniejszą cenę) z uwagi na dobre doświadczenie wyniesione z poprzednio realizowanych przez niego zamówień. Wskazał, że Wykonawca, którego wybór został unieważniony, w przeszłości realizował na rzecz Zamawiającego zlecenie, które nie zostało ukończone w terminie, a przy odbiorze obiektu stwierdzono wiele uwag wymagających usunięcia, co było później przedmiotem sporu w procesie sądowym. Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że z uwagi na aktualność oszacowanej wartości zamówienia stanowiącej podstawę do wyboru procedury związanej z udzieleniem zamówienia na usługi w zakresie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania budowy krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek*, Zamawiający decydując się na dokonanie zlecenia po negocjacjach z jednym wykonawcą dysponował wystarczającym rozpoznaniem rynkowym, bowiem w unieważnionym uprzednio postępowaniu przetargowym złożono pięć ofert, z których żadna nie przewyższała kwoty, jaką ostatecznie uzyskano w wyniku przeprowadzonych negocjacji. Posiadając w związku z powyższym odpowiednią wiedzę o rynku przedmiotowych usług Burmistrz uznał za niecelowe przeprowadzanie rozpoznania rynkowego w oparciu o właściwe przepisy ww. Regulaminu.

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z art. 4 pkt 8 *pzp* ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 euro. Zastosowanie procedury uregulowanej w *pzp* wprowadzało w błąd oferentów, co do podstawy prawnej prowadzonego postępowania, w tym co do możliwości wniesienia środków odwoławczych. Przedmiotowe postępowanie zamówieniowe powinno zostać przeprowadzone na podstawie *Regulaminu udzielania przez Gminę Twardogóra oraz Urząd Miasta i Gminy w Twardogórze zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 30 000,00 euro*.

(Dowody: akta kontroli str. 236-241, 393, 397, 436, 443-444, 634-757, 2718-2719, 2722-2723)

9) Wyboru wykonawcy usługi nadzoru inwestorskiego dokonano z naruszeniem umowy nr 2017/0129/2806/SubA/DIS/SZ z dnia 29 sierpnia 2017 r., zawartej przez Gminę ze Skarbem Państwa – Ministrem Sportu i Turystyki w przedmiocie dofinansowania realizacji zadania inwestycyjnego budowy krytej przyszkolnej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*. Umowa ta nakładała na beneficjenta obowiązek, w sytuacji zwolnienia z konieczności stosowania przepisów *pzp*, wyboru Wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego zadania inwestycyjnego w sposób racjonalny, gospodarny i celowy, w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę, z zachowaniem konkurencyjności i przejrzystości, przy dołożeniu wszelkich starań w celu usunięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową. Sposób wyboru oferty, w tym rozeznanie rynku, należało trwale udokumentować. W umowie przewidziano obowiązek, na wypadek żądania Ministra Sportu i Turystyki, udokumentowania co najmniej trzech ofert ważnych na dzień dokonania



zakupu lub złożenia zamówienia, złożonych przez potencjalnych dostawców towarów lub usług lub robót budowlanych w odpowiedzi na zapytanie ofertowe skierowane do nich przez Gminę. Zapytanie ofertowe zawierające opis przedmiotu zakupu, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert Gmina zobowiązana była do zamieszczenia na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym. W przypadku otrzymania tylko jednej oferty, zasadę konkurencyjności uznawano za spełnioną, pod warunkiem udokumentowania wysłania przez Gminę zapytania ofertowego (§ 11 ust. 4).

Burmistrz wskazał, że w jego ocenie fakt uzyskanej ceny świadczenia usług nadzoru na podstawie, której dokonano zlecenia na poziomie niższym od najniższej ceny w złożonych ofertach o ok. 5% w postępowaniu przetargowym w sposób wystarczający i jednoznaczny potwierdza słuszność działania mającego na celu racjonalność, gospodarność i celowość działania Zamawiającego, co również w ocenie Gminy było zgodne z § 11 umowy zawartej pomiędzy Ministrem Sportu i Turystyki a Gminą Twardogóra.

NIK stoi na stanowisku, że sposób wyboru Wykonawcy nadzoru inwestorskiego nie zapewnił przejrzystości przeprowadzonego postępowania. Dowolność w stosowaniu procedur oraz brak jasnych kryteriów, w oparciu o które dokonano wyboru Wykonawcy, poddawało w wątpliwość przestrzeganie wskazanych w umowie zasad, m.in. racjonalności, gospodarności, konkurencyjności, bezstronności czy obiektywizmu. Ponadto Gmina nie dysponowała udokumentowanymi, na dzień złożenia zamówienia, co najmniej trzema aktualnymi ofertami dostawców usług, złożonymi w odpowiedzi na skierowane do nich przez Gminę zapytanie ofertowe (zamieszczone także na jej stronie internetowej oraz w siedzibie Urzędu). Za takie nie należy uznawać ofert złożonych w unieważnionym postępowaniu przetargowym. Oferty te dotyczyły innego postępowania i stanowiły odpowiedź na ogłoszenie o zamówieniu, uwzględniającą inne wymagania określone dla zamówienia podlegającego nadzorowi niż te, które zostały wskazane w kolejnym postępowaniu na roboty budowlane.

(Dowody: akta kontroli str. 133, 143-144, 721-734, 2718-2719, 2722-2723)

10) Rozliczanie przedmiotu umowy nr UMiG.IT.272.24RC.2017 z dnia 27 marca 2017 r. na świadczenie usług nadzoru inwestorskiego, które odbyło się niezgodnie z postanowieniami ww. umowy. Zamawiający przyjął i rozliczył dwie faktury częściowe: [1] faktura VAT nr 33 z dnia 3 listopada 2017 r. na kwotę 14 959,00 zł, [2] faktura VAT nr 5 z dnia 9 kwietnia 2018 r. na kwotę 29 041,00 zł, mimo że § 6 ust. 4 pkt a ww. umowy przewidywał, że wynagrodzenie należne wykonawcy płatne będzie, m.in. na podstawie faktur częściowych wystawianych po wykonaniu usługi w danym miesiącu kalendarzowym, w oparciu o przedłożony Zamawiającemu przez Wykonawcę do zaakceptowania harmonogram planowanych płatności¹⁷¹. Ww. harmonogram nie został przedstawiony do akceptacji Zamawiającemu. Ponadto podstawą do wypłaty wynagrodzenia miał być podpisany przez strony protokół potwierdzający świadczenie przez Wykonawcę usługi w danym okresie. Do żadnej z ww. faktur nie załączono takiego protokołu, co było działaniem nierzetelnym.

Burmistrz podał, że w toku realizowanej usługi Zamawiający dokonał płatności częściowej na podstawie dwóch faktur VAT: [1] z dnia 3 listopada 2017 r. na kwotę 14 959,00 zł brutto, co stanowiło 17% wartości umowy, przy czym na dzień złożenia przedmiotowej faktury, Wykonawca miał prawo do wystawienia faktury na kwotę 38 500,00 zł brutto; [2] z dnia 9 kwietnia 2018 r. na kwotę 29 041,00 zł, po przeprowadzeniu szczegółowej inwentaryzacji wykonanych robót, w związku z odstąpieniem od umowy z pierwszym Wykonawcą robót budowlanych, w której

¹⁷¹ Do wysokości 50% umownego wynagrodzenia brutto.

to inwentaryzacji inspektorzy nadzoru brali udział, jak również w weryfikacji dokumentacji służącej do przeprowadzenia nowe procedury przetargowej na dokończenie robót budowlanych. Zdaniem Burmistrza zaangażowanie merytoryczne i czasowe inspektorów w pełni uzasadniało dokonanie płatności w łącznej kwocie 44 000,00 zł brutto (co stanowiło 50% wartości umowy pierwotnej), czego potwierdzeniem były wpisy inspektorów w dzienniku budowy, udział w dokonywanych odbiorach częściowych wykonanych robót budowlanych, udział w cotygodniowych naradach koordynacyjnych, udział w czynnościach inwentaryzacyjnych. Z tego też tytułu Zamawiający nie widział potrzeby tworzenia dodatkowego dokumentu – protokołu potwierdzającego świadczenie usług, który w zamyśle Zamawiającego miał być podstawą do ewentualnego dokumentowania nienależytego wykonywania obowiązków, które w tym przypadku nie wystąpiły. W ocenie NIK powyższe argumenty nie zasługują na uwzględnienie. W umowie nr UMiG.IT.272.24RC.2017 z dnia 27 marca 2017 r. strony ustaliły sposób płatności wynagrodzenia Wykonawcy usług nadzoru inwestorskiego. Sposób ten nie został zachowany w trakcie realizacji przedmiotu ww. umowy. W szczególności świadczenie przez Wykonawcę usługi w danym okresie nie zostało potwierdzone protokołem, stanowiącym wyraz akceptacji, poprzez złożenie podpisu przez Zamawiającego jakości wykonanej usługi oraz potwierdzenia zgodności wykonywania przedmiotu umowy z jej warunkami. Protokół ten winien zostać sporządzony w każdym przypadku, nie tylko w sytuacji, w której służyć miałby udokumentowaniu nienależytego wykonywania obowiązków przez Wykonawcę.

(Dowody: akta kontroli str. 729-730, 2190, 2195, 3294-3297, 3560- 3563)

11) W umowach o roboty budowlane, tj. w umowie z pierwszym Wykonawcą robót budowlanych¹⁷² oraz w umowach z Wykonawcami robót budowlanych realizujących przedmiot zamówienia po odstąpieniu od umowy z pierwszym Wykonawcą¹⁷³, nie zawarto wszystkich postanowień, o których mowa w art. 143d *pzp*. Do umów tych nie wprowadzono klauzuli dotyczącej kary umownej oraz jej wysokości z tytułu braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, do czego zobowiązywał art. 143d ust. 1 pkt 7 lit. d *pzp*.

Zdaniem Burmistrza przygotowując projekty umów dla postępowań przetargowych oraz negocjacji bez ogłoszenia Zamawiający zawarł w art. 7 dotyczącym wykonywania robót z udziałem podwykonawców szczegółowe procedury upoważniające Wykonawcę do powierzenia części zakresu robót dla podwykonawców. Nieuwzględnienie przez niedopatrzenie we wzorze umowy w pakiecie szerokiego wachlarza wyszczególnionych kar umownych dodatkowej kary wynikającej z ww. przepisu w świetle postanowień obligujących Wykonawcę do zatwierdzenia projektu umowy z podwykonawcą, następnie przez zaakceptowanie wzoru umowy przedłożenia Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy, gdzie Zamawiający na każdym etapie ma możliwość wnoszenia uwag, w tym co do terminu zapłaty, sytuacja z przesłanki ww. przepisu nie powinna zaistnieć (poza przypadkiem wskazanym w art. 143b ust. 8. Burmistrz dodał, że Zamawiający (Gmina) w przyszłości uzupełni pakiet obligatoryjnych kar umownych.

(Dowody: akta kontroli str. 437, 445, 930-950, 1711-2037, 2228-2229, 2237)

12) W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w trybach przewidzianych w *pzp*, przeprowadzonych na usługi nadzoru inwestorskiego i roboty budowlane związane z realizacją zadania budowy krytej pływalni w Twardogórze

¹⁷² Umowa nr UMiG.IT.272.25RC.2017 z dnia 27 września 2017 r.

¹⁷³ Nr UMiG.IT.272.32RC.2018 z dnia 17 maja 2018 r., nr UMiG.IT.272.36RC.2018 z dnia 28 maja 2018 r., nr UMiG.IT.272.37RC.2018 z dnia 30 maja 2018 r., nr UMiG.IT.272.33RC.2018 z dnia 22 maja 2018 r., nr UMiG.IT.272.29RC.2018 z dnia 17 maja 2018 r., nr UMiG.IT.272.35RC.2018 z dnia 25 maja 2018 r., nr UMiG.IT.272.38RC.2018 z dnia 30 maja 2018 r., nr UMiG.IT.272.34RC.2018 z dnia 24 maja 2018 r.

w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*, wskazywana każdorazowo przez Zamawiającego w informacji z otwarcia ofert kwota, jaką zamierzał on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, odpowiadała łącznej planowanej kwocie nakładów na zadanie inwestycyjne „Budowa krytej pływalni przy ul. Wrocławskiej w Twardogórze w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*” przewidzianej na dany rok w Planie inwestycyjnym Gminy¹⁷⁴.

Burmistrz wyjaśnił, że każdorazowo przed zawarciem umów Zamawiający szczegółowo analizował posiadane środki budżetowe z uwzględnieniem już zaangażowanych, zarówno dotyczących robót budowlanych, oraz usług czy dostaw. Dodał, że w czasie publicznej sesji otwarcia ofert Przewodniczący Komisji Przetargowej, podając informację wynikającą z art. 86 ust. 3 *pzp*, każdorazowo podawał informację o zawartych wcześniej umowach na roboty i usługi.

NIK nie podziela powyższej argumentacji Burmistrza. Głównym celem wskazywania, bezpośrednio przed otwarciem ofert, przez Zamawiającego kwoty, jaką zamierza on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jest uniemożliwienie Zamawiającemu nieuzasadnionego unieważnienia postępowania ze względu na brak środków finansowych na sfinansowanie zamówienia. Ustawodawca ustanowił więc mechanizm gwarancyjny, mający chronić Wykonawców przed arbitralnym i nieuzasadnionym przez Zamawiającego unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 *pzp*. W badanych przypadkach, Zamawiający podawał łączną kwotę środków przeznaczonych na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego budowy krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek*, a nie kwotę niejako „zarezerwowaną” na sfinansowanie konkretnego zamówienia. Z punktu widzenia potencjalnego Wykonawcy, podawana przez Zamawiającego przed otwarciem ofert informacja obejmująca kwotę w powyższym zakresie, nie zapewniała jawności postępowania i nie wypełniała funkcji, jaką powierzył jej ustawodawca – ochrony interesów Wykonawcy. Zamawiający nie wywiązywał się tym samym z obowiązku wskazanego w art. 86 ust. 3 *pzp* oraz w art. 86 ust. 5 pkt 1 *pzp*, gdyż Wykonawcom nie była znana kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowania zamówienia.

(Dowody: akta kontroli str. 651-655, 772-773, 859-860, 1435, 1544-1545, 1641-1642, 2373-2716, 2229-2230, 2238, 2775, 2781)

13) W postępowaniu przetargowym na dokończenie robót budowlanych Zamawiający unieważnił postępowanie w części 1. oraz części 3. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 *pzp* w sytuacji, w której bezpośrednio przed otwarciem ofert nie podał kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie ww. części zamówienia (nie potwierdza tego informacja z otwarcia ofert). Kwota wskazana przez Zamawiającego bezpośrednio przed otwarciem ofert, przeznaczona na sfinansowanie zamówienia, była kwotą wynikającą z Planu inwestycji, stanowiącego załącznik nr 4 do Uchwały Nr XXXVI.404.2018 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 22 marca 2018 r. (poz. 46): 6 520 000,00 zł. Tym samym Zamawiający dowolnie dokonał wyboru części, dla których udzielił zamówienia publicznego oraz tych, które unieważnił z uwagi na brak środków finansowych w budżecie Gminy.

Burmistrz wskazał, że kierując się literalnym brzmieniem art. 86 ust. 3 *pzp*, podawano kwotę wynikającą z obowiązującego w dniu otwarcia ofert planu

¹⁷⁴ W przypadku postępowań na: [1] Usługi nadzoru inwestorskiego (znak sprawy: IT.271.3.2017), roboty budowlane (znak sprawy: IT.271.1.2017), roboty budowlane (znak sprawy: IT.271.4.2017) - zgodnie z Planem inwestycji, stanowiącym załącznik nr 9 do Uchwały Nr XXIII.241.2016 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 28 grudnia 2016 r., poz. 36: Nakłady inwestycyjne na lata 2016-2019, Pozycja 36 - Budowa krytej pływalni przy ul. Wrocławskiej w Twardogórze w ramach programu Dolnośląski Delfinek: 7 500 000,00 zł, w tym planowane nakłady na rok 2017: 5 000 000,00 zł; -; [2] Roboty budowlane (znak sprawy: IT.271.7.2018), roboty budowlane (znak sprawy: IT.271.13.2018 - zgodnie z Planem inwestycji stanowiącym załącznik nr 4 do Uchwały Nr XXXVI.404.2018 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 22 marca 2018 r. poz. 46: 6 520 000,00 zł; [3] Roboty budowlane (znak sprawy: IT.271.15.2018) - zgodnie z Planem inwestycji stanowiącym załącznik nr 3 do Uchwały Nr XXXVI 1.420.2018 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 19 kwietnia 2018 r., poz. 52: 9 037 000,00 zł.

finansowego, która dotyczyła całego zamierzenia, informując o tym jednocześnie Wykonawców biorących udział w postępowaniu. Unieważnienie postępowania dla ww. części nastąpiło na podstawie analizy ceny ofertowej w stosunku do wartości oszacowanej na podstawie kosztorysu ofertowego dla danej części, które w tych przypadkach znacznie przewyższały oszacowane wartości. Zamawiający dokonywał porównania cen ofertowych do wartości kosztorysowych, co łącznie z analizą środków zaangażowanych było podstawą do uznania zabezpieczenia środków w budżecie Gminy w przypadku ceny ofertowej zbliżonej do kosztorysu inwestorskiego. Burmistrz dodał, że po szczegółowej analizie należy uznać za pożądane w takim przypadku również podanie kwoty dla każdej z części zamówienia, co w przypadku ewentualnego unieważnienia postępowania będzie pomocne w jego uzasadnieniu i zadeklarował, że w kolejnych postępowaniach podzielonych na części takie działania zostaną podjęte.

NIK podkreśla, że zgodnie z art. 86 ust. 3 *pzp* bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Dopuszczając możliwość składania ofert częściowych, zobowiązany jest również do podania kwot, jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia również co do poszczególnych części zamówienia (nie tylko kwoty dotyczącej całości). Niepodanie kwot dla poszczególnych części zamówienia może prowadzić do sytuacji bezpodstawnego unieważnienia dowolnych części zamówienia, a Wykonawcy, nie wiedząc, jaką konkretnie kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie danej części zamówienia, nie będą mogli zweryfikować zasadności unieważnienia przez Zamawiającego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 *pzp*. Przyjęty przez Gminę sposób postępowania godził więc w zasadę jawności i przejrzystości postępowania.

(Dowody: akta kontroli str. 1423-1435, 2229-2230, 2238)

14) Protokoły z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego¹⁷⁵ oraz w trybie negocjacji bez ogłoszenia¹⁷⁶ w przedmiocie dokończenia robót związanych z budową krytej pływalni w Twardogórze w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* sporządzono nierzetelnie. W części 2.4 „Wartość” – wskazano w nich całkowitą wartość zamówienia 5 206 887,00 zł, co stanowiło równowartość 1 207 618,08 euro¹⁷⁷, podczas gdy wartość ta wynosiła, zgodnie z kosztorysami inwestorskimi, 5 968 407,00 zł, co stanowiło równowartość 1 384 235,24 euro. W protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nierzetelnie wskazano także oszacowaną wartość zamówienia dla części 5. – w protokole wskazano kwotę 472 333,00 zł, co stanowi równowartość 109 546,89 euro, podczas gdy z kosztorysów inwestorskich wynikała wartość 1 233 854,00 zł, co stanowiło równowartość 286 164,05 euro.

Burmistrz wyjaśnił, że Zamawiający podając wartość kosztorysu inwestorskiego w protokołach przez przeoczenie nie zsumował kwoty dotyczącej robót w zakresie modernizacji energetycznej w kompleksie szkolno-sportowym w wysokości 761 520,00 zł netto.

(Dowody: akta kontroli str. 1410-1417, 1519-1520, 1525-1531, 1626-1633, 2230, 2238-2239, 2262-2268)

15) Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia¹⁷⁸ w przedmiocie dokończenia robót budowlanych związanych z budową krytej pływalni w Twardogórze w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*, sporządzono nierzetelnie. W części 8.2 „Negocjacje” wskazano, że do negocjacji nie

¹⁷⁵ Oznaczenie sprawy: IT.271.7.2018 oraz IT.271.13.2018.

¹⁷⁶ Oznaczenie sprawy: IT.271.15.2018.

¹⁷⁷ Według kursu euro: 4,3117 zł.

¹⁷⁸ Oznaczenie sprawy: IT.271.15.2018.

przystąpiły trzy podmioty, podczas gdy to właśnie z tymi podmiotami Zamawiający prowadził negocjacje i do nich skierował zaproszenie do składania ofert. Burmistrz wyjaśnił, że w protokole przez omyłkę wskazano w pkt 8.2), że podmioty te nie przystąpiły do negocjacji. Potwierdził także, że właśnie z nimi przeprowadzono negocjacje.

(Dowody: akta kontroli str. 1626-1633, 2231-2232, 2239-2240)

16) W postępowaniu na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na potrzeby budowy przyszkolnej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* Zamawiający nie dochował należytej staranności przy określaniu przedmiotu zamówienia i szacowaniu jego wartości, do czego zobowiązywał go art. 32 ust. 1 pzp. W konsekwencji dokumentacja projektowa zawierała błąd, polegający na nieuwzględnieniu powierzchni dróg wewnętrznych wymagających odtworzenia wskutek uprzednio wykonanych robót sieciowych. W związku z powyższym Gmina zleciła Wykonawcy części 8. zamówienia pn. „Dokończenie robót związanych z budową krytej pływalni w Twardogórze w ramach programu „Dolnośląski Delfinek” z funkcjami uzupełniającymi, tj. saunarium i pokojami hotelowymi przy istniejącej hali sportowo-widowiskowej w Twardogórze” wykonanie robót dodatkowych w ww. zakresie, co podwyższyło wynikające z umowy¹⁷⁹ wynagrodzenie Wykonawcy o 73 098,00 zł brutto i wydłużyło termin zakończenia przedmiotu umowy o 22 dni. Burmistrz wyjaśnił, że Gmina dokonała weryfikacji dokumentacji przy jej odbiorze dochowując staranności wymaganej przy tego rodzaju świadczeniu. Z uwagi na złożoność i wysoki stopień skomplikowania przedmiotu zamówienia nie stwierdzono w chwili dokonywania odbioru wad dokumentacji. Dodał, że takie przypadki objęte są odpowiedzialnością Wykonawcy dokumentacji – zarówno ustawową (z tytułu rękojmi), jak i wynikającą z umowy. Podniósł także, że wniosek o niezachowanie należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia jest zbyt daleko idącym, gdyż szacowanie odbywało się na podstawie posiadanej i odebranej dokumentacji a wady tej dokumentacji ujawniły się dopiero na końcowym etapie wykonawstwa robót przy realizacji obiektu, będącego przedmiotem projektowania.

Nie uwzględniono w tej sprawie wyjaśnień Burmistrza. Zdaniem NIK istotą nieprawidłowości jest obiektywna możliwość przewidzenia na etapie planowania zamówienia publicznego (przy zachowaniu należytej staranności) potrzeby realizacji ww. prac (dróg wewnętrznych wymagających odtworzenia wskutek uprzednio wykonanych robót sieciowych).

(Dowody: akta kontroli str. 2810-2819, 3588, 3598)

17) W związku z organizacją szkolenia instruktorów pływania, dofinansowanego z budżetu Województwa Dolnośląskiego na podstawie umowy nr DZ-S/300/2016 z dnia 24 października 2016 r., zawartej między Gminą Twardogóra a Województwem Dolnośląskim, Gmina skierowała na szkolenie osobę (nauczyciela), która w okresie poprzedzającym termin jego organizacji nabyła uprawnienia instruktora pływania. Osoba ta nie uczestniczyła w żadnej z dwóch części szkolenia, mimo to, Gmina opłaciła jej uczestnictwo¹⁸⁰, co należy uznać za działanie niegospodarne.

W ocenie NIK nie zasługują na uwzględnienie wyjaśnienia Burmistrza, który podał, że nauczyciel został skierowany przez Gminę w celu uzyskania uprawnień instruktora pływania, ponieważ jego kwalifikacje instruktorskie były aż z 1989 r., co mogło świadczyć o ich nieaktualności, szczególnie w kontekście pracy z małymi dziećmi. W badanym przypadku bez znaczenia jest cel, jaki przyświecał Gminie kierując ww. osobę do uczestnictwa w szkoleniu, tym bardziej, że celem zorganizowanego przez AWF kursu było nabycie uprawnień a nie aktualizacja

¹⁷⁹ Numer UMIG.IT.272.34RC.2018 z dnia 24 maja 2018 r.

¹⁸⁰ Łączna kwota kosztów uczestnictwa jednej osoby w dwóch częściach szkolenia to 960,00 zł (bez noclegu).

posiadanych kwalifikacji. Gmina w tym przypadku nierzetelnie zweryfikowała listę osób zgłoszonych i uczestniczących w szkoleniu, dokonując niegospodarnie płatności za osobę, która nie wzięła udziału w żadnej z części instruktorskiego szkolenia.

(Dowody: akta kontroli str. 2188, 2193-2194, 2221, 2232, 2240-2241, 2718, 2722, 2745)

18) Nierzetelnie rozliczono dotację przyznaną na podstawie umowy nr DZ-S/300/2016 z dnia 24 października 2016 r., zawartej między Gminą Twardogóra a Województwem Dolnośląskim. UMWD przedłożono świadectwa ukończenia szkolenia przez 16 instruktorów pływania a nie 20, do czego zobowiązywał § 2 ust. 5 ww. umowy. Gmina nie dokonała zwrotu dotacji za cztery osoby, które nie uzyskały w tym szkoleniu uprawnień instruktorskich, pomimo że zgodnie z § 3 ust. 1 umowy w przypadku nieukończenia szkolenia przez osoby skierowane przez Gminę, lub w przypadku niezyskania przez nie stosownych uprawnień instruktorów pływania, Gmina zwróci Województwu Dolnośląskiemu otrzymaną dotację za te osoby.

Burmistrz wyjaśnił, że trzy z 20 osób nie uzyskały uprawnień instruktorów pływania, jednak deklarowały uzyskanie stosownych kwalifikacji, w wyniku czego kontynuowały naukę pływania i podchodziły do kolejnych egzaminów na AWF. Wszystkie trzy osoby zaliczyły egzamin teoretyczny, jednak tylko jedna osoba zdała egzamin praktyczny (oczekuje na wydanie legitymacji przez AWF), druga ma wyznaczony termin na wrzesień 2018 r. a trzecia nadal trenuje pływanie. Dodał także, w trakcie weryfikacji dokumentacji okazało się, że jedna ze zgłoszonych osób nie uczestniczyła w kursie pomimo jej zgłoszenia.

W trakcie kontroli Gmina zwróciła część dotacji (480,00 zł wraz z odsetkami) za osobę nieuczestniczącą w szkoleniu (nauczyciela, który nabył uprawnienia w 1989 r.).

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Pomimo że w umowie nr DZ-S/300/2016 nie wskazano bezpośrednio terminu, do upływu którego osoby skierowane na szkolenie winny uzyskać uprawnienia instruktorów pływania, termin taki został wyznaczony przez konstrukcję warunku rozliczenia dotacji. Paragraf 2 ust. 5 ww. umowy wyraźnie wskazywał, że w terminie 14 dni od zakończenia drugiej części szkolenia Gmina przedłoży Województwu Dolnośląskiemu rozliczenie dotacji z dokumentami księgowymi potwierdzającymi opłacenie kosztów drugiej części szkolenia oraz świadectwa ukończenia szkolenia przez 20 instruktorów pływania. Dokumenty potwierdzające uzyskanie uprawnień instruktorów pływania należało więc uzyskać do dnia rozliczenia dotacji przyznanej przez Województwo Dolnośląskie. Gmina przedłożyła 16 legitymacji instruktorów pływania z uwagi na niezyskanie uprawnień przez trzy osoby oraz brak uczestnictwa w szkoleniu jednej osoby. Stosownie do postanowień umowy (§ 3 ust. 1) Gmina winna zwrócić część dotacji za te osoby, których świadectwa potwierdzające nabycie uprawnień instruktorskich w ramach szkolenia dofinansowanego ze środków Województwa, nie zostały dołączone do rozliczenia, o którym mowa w § 2 ust. 5 ww. umowy.

(Dowody: akta kontroli str. 2188, 2193-2194, 2221, 2340-2354, 2718, 2722, 2745, 2368-2369, 3129-3130)

19) Na szkolenie instruktorów pływania skierowano czterech pracowników GOSiR (i otrzymano częściową refundację kosztów uczestnictwa tych osób w szkoleniu wraz z zakwaterowaniem) mimo, że nie byli to nauczyciele a w umowie wskazano, że szkolenie to kierowane jest do nauczycieli ze szkół znajdujących się na terenie Gminy. Jednocześnie w ww. umowie Gmina oświadczyła, że przeszkoleni instruktorzy pływania będą prowadzić zajęcia nauki pływania dzieci i młodzieży na krytej pływalni, która zostanie wybudowana w Twardogórze w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*.

Burmistrz wskazał, że Gmina nie była w posiadaniu wytycznych dotyczących selekcji osób biorących udział w szkoleniu instruktorów pływania a umowa z Województwem Dolnośląskim, określająca szczegóły przyznawania i rozliczania pomocy finansowej, została zawarta po I etapie szkolenia, które miało miejsce w dniach od 28 sierpnia 2016 r. do 3 września 2016 r. Dodał, że w związku z tym, że pływalnią administrował będzie GOSiR, zgłoszono udział w szkoleniu pracowników tej jednostki (za zgodą AWF), którzy w razie potrzeby będą uzupełniać kadrę instruktorską – nauczycieli (czuwając nad bezpieczeństwem uczestników lekcji wychowania fizycznego na pływalni, podczas gdy zajęcia nauki pływania będą prowadzili przeszkoleni nauczyciele). Burmistrz wskazał także, że osoby te pełnić będą funkcję instruktorów pływania w godzinach popołudniowych, tj. w czasie kiedy nie będą z niej korzystać szkoły.

Zdaniem NIK ww. umowa o dofinansowania wyraźnie wskazywała, że refundacja kosztów szkolenia instruktorów pływania dotyczyć miała uczestnictwa w szkoleniu nauczycieli ze szkół znajdujących się na terenie Gminy i nie dopuszczała w żadnym miejscu możliwości dofinansowania udziału innych osób, niż nauczyciele. Ponadto, zgodnie z oświadczeniem Gminy, przeszkoleni instruktorzy mieli prowadzić zajęcia nauki pływania z dziećmi i młodzieżą. Na gruncie złożonego oświadczenia nie znajduje więc uzasadnienia argument przywołany przez Burmistrza dotyczący czuwania nad bezpieczeństwem uczestników lekcji wychowania fizycznego, podczas gdy zajęcia w ich ramach prowadzić będą nauczyciele. Ze względu na wymagane odrębnymi przepisami prawa kwalifikacje pedagogiczne, osoby te nie będą mogły prowadzić zajęć w ramach lekcji wychowania fizycznego.

(Dowody: akta kontroli str. 2188, 2193-2194, 2221, 2340-2342, 2718, 2722, 2745, 3129-3130)

20) Nierzetelnie sporządzono wniosek o wypłatę dotacji dotyczącej szkolenia instruktorów pływania, przyznanej na podstawie umowy nr DZ-S/300/2016 z dnia 24 października 2016 r. zawartej między Gminą Twardogóra a Województwem Dolnośląskim. Do rozliczenia przedłożono niewłaściwą fakturę za noclegi uczestników szkolenia, w wyniku czego z budżetu Województwa Dolnośląskiego otrzymano refundację kosztów w kwocie wyższej (o 150,00 zł) niż wynikało z faktycznie poniesionych wydatków na opłacenie noclegu uczestników szkolenia (na dzień złożenia wniosku).

Inspektor do spraw funduszy, promocji i rozwoju wskazała, że w wyniku pomyłki do wniosku o wypłatę dotacji dołączono fakturę nr 31/NS/9/2016 z dnia 21 września 2016 r. za nocleg uczestników kursu instruktora rekreacji na kwotę 1 200,00 zł, zamiast faktury nr 0009/09/2016 z dnia 6 września 2016 r. w kwocie 1 050,00 zł za nocleg uczestników szkolenia pływania.

(Dowody: akta kontroli str. 2354-2371)

21) Gmina z opóźnieniem przekazywała do MSiT kwartalne sprawozdania z realizacji zadania inwestycyjnego, do których przesyłania była zobowiązana na podstawie § 13 ust 4 umowy nr 2017/0129/2806/SubA/DIS/SZ z dnia 29 sierpnia 2017 r. Sprawozdanie kwartalne według stanu na dzień 30 września 2017 r. zostało przekazane w dniu 15 grudnia 2017 r. (po dwóch i pół miesiącach), a sprawozdania według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz 31 marca 2018 r. przekazane zostały w dniu 5 lipca 2018 r. (odpowiednio po sześciu i po trzech miesiącach).

Burmistrz wyjaśnił, że zgodnie z ww. postanowieniami umowy Gmina przekazywała sprawozdania kwartalne ww. terminach, realizując tym samym umowę, która jednak nie doprecyzowywała konkretnych terminów ich złożenia.

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z § 13 ust. 4 ww. umowy wnioskodawca przekazuje kwartalnie, a także na każdorazowe żądanie Ministerstwa wszelkie dokumenty służące monitorowaniu postępów realizacji Zadania inwestycyjnego, a w szczególności sprawozdania

z realizacji Zadania inwestycyjnego, na aktualnym formularzu dostępnym na stronie internetowej Ministerstwa. Gmina nie wywiązała się z powyższego obowiązku służącemu monitorowaniu postępów inwestycji, gdyż sprawozdania nie były przekazywane kwartalnie.

(Dowody: akta kontroli str. 137-150, 244, 250, 351-354, 2189, 2194, 2223-2225, 2232, 2240, 2720, 2723)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że:

[1] Koszty związane z realizacją inwestycji budowy krytej pływalni w Twardogórze wraz z zespołem saunowym oraz miejscami hotelowymi (obejmujące koszty dokumentacji projektowej, nadzoru inwestorskiego oraz robót budowlanych), po zmianie Wykonawcy robót budowlanych, wzrosły w odniesieniu do pierwotnie zakładanych o 4 271 657,00 zł, tj. o 44%. Zasadniczo ich wzrost został zdeterminowany wartością udzielonych zamówień na dokończenie robót budowlanych, która wyniosła 9 086 599,00 zł¹⁸¹.

NIK zauważa, że umowy z nowymi Wykonawcami robót budowlanych zostały podpisane w wyniku udzielonych zamówień publicznych w odstępie ponad roku od dnia udzielenia zamówienia pierwszemu Wykonawcy robót budowlanych. Sytuacja na rynku robót budowlanych mogła być wówczas inna niż ta, w której doszło do udzielenia pierwszego zamówienia. W ocenie NIK wpływ na wzrost ww. kosztów mógł mieć również podział zamówienia na dokończenie robót budowlanych na części. Biorąc pod uwagę wartość zaktualizowanego kosztorysu inwestorskiego¹⁸² należy wskazać, że zobowiązania finansowe wynikające z zawartych przez Gminę umów były wyższe o 1 667 459,00 zł od założeń poczynionych w kosztorysie. Szczególnie w części 1., części 2. oraz części 7. udzielono zamówień¹⁸³, które przewyższyły szacowaną w kosztorysie wartość odpowiednio o: 1 097 752,00 zł brutto, 403 841,00 zł brutto oraz 413 354,00 zł brutto. Burmistrz wyjaśnił, że dla części 1. udzielono zamówienia po dwukrotnym ogłoszeniu przetargu na przedmiotowy zakres, w których została złożona jedna oferta. Dla części 2. udzielono zamówienia z uwagi na specyficzny charakter robót, wymagający od Wykonawcy doświadczenia w realizacji ceramiki basenowej a dla części 7. Po dwukrotnym unieważnieniu postępowania w tej części z uwagi na brak ofert, po wyłonieniu Wykonawcy w trybie negocjacji bez ogłoszenia, w którym to postępowaniu oferta Wykonawcy była jedyną dotyczącą tej części (mimo skierowania zaproszenia do negocjacji do ośmiu podmiotów). NIK uwzględniła okoliczności mające wpływ na wybór sposobu udzielenia zamówienia publicznego na dokończenie robót budowlanych, w tym specyfikę i złożoność przedmiotu zamówienia, jak i konieczność podjęcia robót rozpoczętych przez inny podmiot, jednakże zwraca uwagę, że podział zamówienia na części nie eliminował ryzyka niewyłonienia Wykonawcy dla zamówienia, na który to argument powoływał się Burmistrz we wcześniejszych wyjaśnieniach, co potwierdza konieczność przeprowadzenia dwóch postępowań dla części 1. oraz trzech dla części 3. i części 7., a co więcej – mógł mieć wpływ na udzielenie zamówienia w kwocie wyższej niż rynkowa, w sytuacji konieczności wyboru Wykonawcy, przed którym stanęła Gmina.

(Dowody: akta kontroli str. 601-606, 613-624, 721-731, 930-950, 1711-2037, 2267, 2230, 2238-2239, 2810-2818, 2824-2831, 3564-3570)

[2] Po wyłonieniu Wykonawców na dokończenie robót budowlanych Gmina nie przekazała zaktualizowanego zbiorczego zestawienia kosztów zadania inwestycyjnego, do czego była zobowiązana na podstawie § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie nr 2017/0129/2806/SubA/DIS/SZ z dnia 29 sierpnia 2017 r.

¹⁸¹ Po uwzględnieniu zawartych aneksów w odpowiednich częściach (zakresach) zamówienia.

¹⁸² W łącznej wysokości 5 968 407,00 zł netto, co odpowiadało 7 341 141,00 zł brutto.

¹⁸³ Bez uwzględnienia aneksu nr 1 do części 1. pomniejszającego wartość zamówienia z uwagi na odstąpienie od realizacji jego części.

zawartej z Ministrem Sportu i Turystyki oraz § 9 ust. 6 umowy nr DZ-S/247/2016 z dnia 15 kwietnia 2016 r., zawartej w Województwie Dolnośląskim.

Burmistrz wskazał, że Gmina jest w trakcie opracowywania aktualizacji zbiorczego zestawienia kosztów zadania inwestycyjnego.

NIK zauważyła, że wprawdzie ww. umowy nie wskazywały precyzyjnie terminu przekazania ww. zestawienia, to jednak w celu wywiązywania się z obowiązków informacyjnych względem Dotujących, nałożonych na Gminę w ww. umowach, ww. zestawienie należało przekazać w możliwie najkrótszym terminie tak, by odzwierciedlało ono bieżącą wysokość zaplanowanych kosztów inwestycji.

(Dowody: akta kontroli str. 133, 137-150, 165-187, 2587, 3596)

[3] Gmina wywiązała się z obowiązku informacyjnego względem MSiT w związku z uzyskaniem przy realizacji zadania inwestycyjnego nieuwzględnionego wcześniej dochodu (w wysokości 12 219,00 zł) wskutek pomniejszenia pierwszemu Wykonawcy wynagrodzenia za roboty budowlane zawartego w fakturze nr 00001/06/2018 o część wysokości kary umownej, naliczonej z uwagi na odstąpienie od umowy z winy leżącej po stronie Wykonawcy, jednak nie dokonała tego niezwłocznie. Zobowiązywał do tego § 8 ust. 1 umowy nr 2017/0129/2806/SubA/DIS/SZ z dnia 29 sierpnia 2017 r.), podczas gdy pismo z ww. informacją skierowano do MSiT w dniu 22 sierpnia 2018 r. a dochód uzyskano w dniu 3 lipca 2018 r.¹⁸⁴.

NIK uwzględniła wyjaśnienia Burmistrza, w których wskazał na realizację obowiązku w najszybszym możliwym terminie, mając na uwadze, że miesiące lipiec-sierpień to sezon urlopowy. NIK podkreśla, że wprawdzie terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z „natychmiast”, to jednak w celu dopełnienia obowiązków wynikających z ww. umowy, Gmina powinna na bieżąco informować Ministra Sportu i Turystyki o wszelkich okolicznościach, mogących mieć wpływ na wysokość udzielonego dofinansowania.

(Dowody: akta kontroli str. 133, 137-150, 1232, 2746-2747, 3571-3585, 3588, 3596)

[4] Pierwotnie określone w umowach z Dotującymi terminy zakończenia realizacja zadania inwestycyjnego¹⁸⁵ nie zostały dotrzymane. Termin wynikający z umowy nr DZ-S/247/2016 zawartej w dniu 15 kwietnia 2016 r. z Województwem Dolnośląskim został trzykrotnie zmieniony i ostatecznie wyznaczony na dzień 31 grudnia 2018 r., natomiast termin wynikający z umowy nr 2017/0129/2806/SubA/DIS/SZ z dnia 29 sierpnia 2017 r., zawartej z Ministrem Sportu i Turystyki, wydłużono do dnia 31 października 2018 r. Tym samym założony w programie *Dolnośląski Delfinek* główny cel projektu, tj. realizacja nauki pływania dzieci i młodzieży, nie został do dnia zakończenia czynności kontrolnych¹⁸⁶ osiągnięty. NIK wzięła jednak pod uwagę fakt przystąpienia Gminy do programu *Dolnośląski Delfinek* z opóźnieniem, wynikającym z zakwalifikowania Gminy do uczestnictwa w programie po rezygnacji jednego z dolnośląskich powiatów, jak również wydłużony proces inwestycyjny związany ze zmianą Wykonawcy robót budowlanych. Burmistrz oświadczył, że otwarcia krytej pływalni planowane jest do dnia 8 października 2018 r.

(Dowody: akta kontroli str. 133, 137-150, 165-187, 3089, 3600)

Ocena cząstkowa

W ocenie NIK Gmina prawidłowo przygotowała się do realizacji inwestycji budowy krytej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*. Koncepcja budowy obiektu służącego nauce pływania dzieci i młodzieży wpisywała się w założenia lokalnych programów i strategii, a rozszerzenie jej funkcjonalności o zespół saunowy z jacuzzi wynikało z chęci zwiększenia dostępności usług basenowych i uatrakcyjnienia oferty

¹⁸⁴ Dochód uzyskany przez Gminę w dniu 3 lipca 2018 r. został skorygowany o kwotę 44 280,00 zł w dniu 23 lipca 2018 r. z uwagi na dokonane rozliczenie robót wykonanych przez pierwszego Wykonawcę.

¹⁸⁵ Tj. data uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie krytej pływalni/obiektu sportowego.

¹⁸⁶ Tj. do dnia 14 września 2018 r.

kierowanej nie tylko do uczestników organizowanych w Twardogórze obozów sportowych, lecz głównie do społeczności lokalnej. Budowa miejsc hotelowych stanowiła natomiast odpowiedź na potrzeby wynikające z działalności sportowo-rekreacyjnej GOSiR. W wyniku prawidłowo złożonych wniosków o dofinansowanie Gmina otrzymała dotacje przyznane przez Województwo Dolnośląskie oraz Ministra Sportu i Turystyki (w ramach środków pochodzących z FRKF), które z uwagi na trwający proces inwestycyjny nie zostały ostatecznie rozliczone¹⁸⁷. Nie wszystkie postępowania zamówieniowe związane z przedmiotową inwestycją przeprowadzono zgodnie z właściwymi dla nich przepisami prawa (powszechnie obowiązującymi bądź wewnętrznymi), co skutkowało, m.in. oszacowaniem wartości zamówienia bez należytej staranności czy udzieleniem zamówień w sposób niekonkurencyjny, bez poszanowania zasady przejrzystości prowadzenia postępowania i wyboru wykonawcy. Proces inwestycyjny przebiegał z przerwami z uwagi na niezrealizowanie przedmiotu umowy przez pierwszego Wykonawcę robót budowlanych, co znacznie wydłużyło termin realizacji inwestycji i przyczyniło się do wzrostu łącznej wartości kosztów związanych z budową krytej pływalni. Gmina co do zasady wywiązywała się z obowiązków nałożonych na nią w umowach podpisanych z dotującymi budowę pływalni a stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości nie wpływały w istotny sposób na warunki pozyskanego dofinansowania. Gmina zapewniła także prowadzenie zajęć nauki pływania z dziećmi i młodzieżą przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia, m.in. w rezultacie skierowania nauczycieli na szkolenie zorganizowane przez AWF, w związku z którym otrzymała od Województwa Dolnośląskiego dotację celową na pokrycie części kosztów uczestnictwa w tym szkoleniu. Dotacja ta została jednak rozliczona nierzetelnie a jej środki poniesione niegospodarnie z uwagi na opłacenie uczestnictwa w tym szkoleniu osób, które w nim nie uczestniczyły, bądź nie uzyskały stosownych uprawnień do dnia rozliczenia dotacji.

2. Efekty realizacji inwestycji budowy krytej pływalni

Opis stanu
faktycznego

2.1. Z uwagi na niezakończenie do dnia 14 września 2018 r.¹⁸⁸ budowy pływalni *Dolnośląski Delfinek* w Twardogórze, w ramach kontroli nie przedstawiono efektów realizowanej inwestycji. Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że Gmina planuje objąć programem nauki pływania w ramach szkolnych lekcji wychowania fizycznego wszystkich uczniów klas III-VIII¹⁸⁹ szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę. Zajęcia dla uczniów uczęszczających do szkoły zlokalizowanej w Twardogórze zorganizowane zostaną raz w tygodniu, po jednej godzinie zajęć dla każdej grupy. Uczniom dojeżdżającym spoza Twardogóry zapewniony zostanie udział w zajęciach dwugodzinnych, organizowanych co dwa tygodnie. Łącznie w ramach szkolnych lekcji wychowania fizycznego nauką pływania zostanie objętych 854 uczniów. Dla porównania, w okresie od września 2016 r. do końca czerwca 2018 r. z dofinansowanej przez Gminę nauki pływania skorzystało łącznie 413 uczniów (w tym 129¹⁹⁰ w ramach programu „Umiem pływać” oraz 284¹⁹¹ w ramach gminnego programu nauki pływania).

Według Burmistrza, w godzinach popołudniowych, zgodnie z założeniami programu *Dolnośląski Delfinek*, kryta pływalnia będzie udostępniana społeczności lokalnej w ramach, m.in. organizacji indywidualnych, jak i grupowych zajęć: nauki pływania

¹⁸⁷ Rozliczenie z UMWD wymaga zaktualizowania.

¹⁸⁸ Zakończenie czynności kontrolnych.

¹⁸⁹ Burmistrz wyjaśnił, że Gmina nie przewidziała organizacji zajęć nauki pływania w ramach szkolnych lekcji wychowania fizycznego dla dzieci z klas I i II, ponieważ obowiązujące uwarunkowania w zakresie norm czasowych, przewidzianych dla łącznej ilości godzin lekcyjnych, uniemożliwiają udział uczniów z wszystkich oddziałów.

¹⁹⁰ W roku szkolnym 2016/2017 - 67 uczniów (23 uczniów w II etapie programu w 2016 r. i 44 uczniów w I etapie programu w 2017 r.); w roku szkolnym 2017/2018 - 62 uczniów (23 uczniów w II etapie programu w 2017 r. i 39 uczniów w I etapie programu w 2018 r.).

¹⁹¹ W roku szkolnym 2016/2017 - 148 uczniów a w roku szkolnym 2017/2018 - 136 uczniów.

dla dzieci i młodzieży, dla seniorów, korekcyjnych w wodzie, a także aqua fitness. Przewiduje się również wynajem torów na zajęcia organizowane przez zakłady pracy i instytucje oraz stowarzyszenia, dla grup sportowych czy w ramach indywidualnej rekreacji. Nadzór instruktorski ma zapewniać GOSiR.

(Dowody: akta kontroli str.: 247, 2774-2775, 2780, 3586-3587, 3596)

2.2. W związku z organizacją nauki pływania dla dzieci i młodzieży z obszaru Gminy w roku szkolnym 2016/2017 oraz 2017/2018, w ramach gminnego programu oraz programu „Umiem pływać”, Gmina ponosiła koszty dowozu¹⁹² i wstępu¹⁹³ dzieci na basen oraz związane z zatrudnianiem opiekunów¹⁹⁴. W okresie od września 2016 r. do końca czerwca 2018 r. wyniosły one odpowiednio: 39 246,00 zł; 69 179,00 zł¹⁹⁵ oraz 11 800,00 zł – ogółem 120 225,00 zł, (w roku szkolnym 2016/2017 – 63 883,00 zł¹⁹⁶, a w roku szkolnym 2017/2018 – 56 342,00 zł¹⁹⁷).

W związku z planowaną organizacją lekcji wychowania fizycznego na krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* Gmina skalkulowała koszty dowozu uczniów w wysokości 27 950 zł. Pozostałe koszty, jak wskazał Burmistrz, będą możliwe do wyliczenia po zakończeniu prac nad harmonogramem zajęć. Gmina nie przewidywała kontynuacji własnego programu nauki pływania (zastąpić go mają lekcje wychowania fizycznego na basenie), nie wniosowała również o udział w programie „Umiem pływać”.

(Dowody: akta kontroli str.: 2188, 2193, 2199-2222, 2776, 2781, 3588-3589, 3596)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Ze względu na trwające w dniu zakończenia czynności kontrolnych prace związane z budową krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* w Twardogórze, obszar ten nie został poddany ocenie przez NIK.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹⁸ (dalej: „ustawa o NIK”), wnosi o:

1. Dokonywanie wyboru wykonawcy zamówienia publicznego w wyniku konkurencyjnego i przejrzystego postępowania prowadzonego na podstawie *pzp* lub *Regulaminu udzielania przez Gminę Twardogóra oraz Urząd Miasta i Gminy w Twardogórze zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 30 000,00 euro*.
2. Dochowywanie należytej staranności przy określaniu przedmiotu oraz szacowaniu wartości zamówienia publicznego.
3. Rzetelne informowanie wykonawców bezpośrednio przed otwarciem ofert o kwocie, jaką Gmina zamierza przeznaczyć na sfinansowanie konkretnego zamówienia, w tym części zamówienia.
4. Rzetelne sporządzanie protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
5. Terminowe zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego.

¹⁹² W ramach zajęć nauki pływania organizowanych w ramach gminnego programu nauki pływania.

¹⁹³ W ramach gminnego programu nauki pływania, jak i w ramach programu „Umiem pływać”.

¹⁹⁴ W ramach programu „Umiem pływać”.

¹⁹⁵ W tym 180 zł w ramach programu „Umiem pływać” oraz 68 999,00 zł w ramach programu Gminy.

¹⁹⁶ W tym 21 386,76 zł jako koszty dowozu dzieci na basen w ramach programu gminnego nauki pływania.

¹⁹⁷ W tym 17 859,60 zł jako koszty dowozu dzieci na basen w ramach programu gminnego nauki pływania.

¹⁹⁸ Dz. U. 2017, poz. 524, ze zm.

6. Dokonywanie płatności wynagrodzenia należnego wykonawcom zgodnie z zasadami określonymi w umowach.
7. Rzetelne monitorowanie, dokumentowanie i terminowe informowanie Dotujących o postępach w realizacji inwestycji, zgodnie z zasadami wynikającymi z umów o ich dofinansowanie.
8. Zwrot części dotacji przyznanej na podstawie umowy nr DZ-S/300/2016 z dnia 24 października 2016 r., zawartej między Gminą Twardogóra a Województwem Dolnośląskim w wysokości 1 440,00 zł wraz z odsetkami za osoby, które nie uzyskały uprawnień instruktorów nauki pływania do dnia jej rozliczenia oraz zwrot nienależnie pobranej dotacji w wysokości 150,00 zł.
9. Poinformowanie o uzyskaniu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie krytej pływalni oraz o przekazaniu ostatecznego rozliczenia dofinansowania dotującym, tj. Województwu Dolnośląskiemu oraz Ministrowi Sportu i Turystyki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

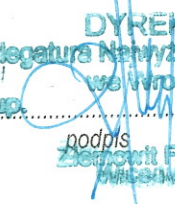
Wrocław, dnia 28 września 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Dyrektor

Kontrolerzy:
Marek Skrzypecki
Doradca ekonomiczny

.....
podpis

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
z up.

.....
podpis
Zdzisław Florowski
Dyrektor

Małgorzata Jakubiec-Dzieleńdziak
Główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Angelika Gagon
Inspektor kontroli państwowej


.....
podpis

