



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.016.06.2018

P/18/104

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/104 – Realizacja Programu Budowy Małych Przyszkolnych Krytych Pływalni „Dolnośląski Delfinek”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Angelika Gagon, Inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/162/2018 z dnia 28 czerwca 2018 r. 2. Małgorzata Jakubiec-Dzieleńdziak, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/185/2018 z dnia 8 sierpnia 2018 r. (Dowody: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy w Górze, ul. A. Mickiewicza 1, 56-200 Góra (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Irena Krzyszkiewicz, Burmistrz Góry (dalej także: „Burmistrz”). (Dowody: akta kontroli str. 92-93)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli inwestycja polegająca na budowie w Górze małej przyszkolnej krytej pływalni została zrealizowana zgodnie z założeniami Programu Budowy Małych Przyszkolnych Krytych Pływalni „Dolnośląski Delfinek” (dalej: „program *Dolnośląski Delfinek*”), przy wykorzystaniu dofinansowania ze strony Województwa Dolnośląskiego oraz Ministra Sportu i Turystyki. Kontrola wykazała², że kryta pływalnia spełniała swoją funkcję, tj. służyła nauce pływania dzieci i młodzieży, a w godzinach popołudniowych obiekt został udostępniony w celach rekreacyjnych społeczności lokalnej. Towarzysząca jej budowa kręgielni podyktowana była chęcią rozbudowy gamy obiektów sportowych zlokalizowanych na terenie Gminy Góra (dalej: „Gmina”), jak również obniżeniem kosztów związanych z utrzymaniem krytej pływalni. Stwierdzone w trakcie kontroli odstępstwa od wytycznych zawartych w *Analizie funkcjonalno-użytkowej*³ w zakresie dotyczącym wyposażenia obiektu, Gmina zobowiązała się uzupełnić⁴. Zamówień publicznych związanych z realizacją tego zadania inwestycyjnego udzielono co do zasady prawidłowo, przy czym oszacowanie z nienależytą starannością przedmiotu zamówienia na roboty budowlane przy wyborze drugiego Wykonawcy, wynikało głównie z wadliwej dokumentacji projektowej. Proces realizacji inwestycji budowy małej krytej przyszkolnej pływalni w Górze został przerwany z uwagi na odstąpienie w październiku 2017 r. od umowy na roboty budowlane zarówno przez Gminę, jak i przez Wykonawcę, co w konsekwencji wymusiło konieczność wyboru nowego podmiotu, któremu można było zlecić dokończenie inwestycji. W związku z powyższym termin zakończenia zadania inwestycyjnego uległ znacznemu wydłużeniu a koszty jego realizacji wzrosły o 2 581 738,00 zł (o 52%), tj. do

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 26 września 2018 r. (do czasu zakończenia czynności kontrolnych) oraz okres wcześniejszy, jeżeli miał wpływ na kontrolowaną działalność.

³ Opracowanej w 2015 r. na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego.

⁴ Poza odkurzaczem akumulatorowym, który w ocenie Gminy charakteryzuje się słabszą mocą a w konsekwencji słabszymi właściwościami czyszczącymi, niż będący na wyposażeniu pływalni odkurzacz zasilany energią elektryczną.

wysokości 7 536 708,00 zł⁵. Gmina wywiązywała się na ogół z obowiązków informacyjnych wynikających z umów o dofinansowanie, poza przypadkiem nie poinformowania Ministra Sportu i Turystyki o dochodzie uzyskanym z gwarancji należytego wykonania kontraktu (pochodzącej od pierwszego Wykonawcy robót budowlanych) oraz niezwrócenia części dochodu uzyskanego z ww. gwarancji Województwu Dolnośląskiemu. Gmina skorzystała także z udzielonej przez Województwo Dolnośląskie dotacji w wysokości 8 190,00 zł i na szkolenie instruktorów nauki pływania skierowała 13 nauczycieli, którzy zdobyli uprawnienia do prowadzenia zajęć na basenie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie gminy do budowy krytej pływalni, realizacja inwestycji i jej wdrożenie do użytkowania

Opis stanu
faktycznego

1.1. Gmina wniosek do Zarządu Województwa Dolnośląskiego o dofinansowanie zadania inwestycyjnego w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* złożyła w terminie przewidzianym w założeniach ww. programu⁶, tj. w dniu 30 października 2015 r.⁷ Wniosek ten sporządzono według wymaganego wzoru, rzetelnie, informacje w nim zawarte były prawdziwe i zgodne ze stanem faktycznym⁸, dołączono także komplet (wskazanych w założeniach programowych) niezbędnych dokumentów⁹.

(Dowody: akta kontroli str. 107-140)

Przed przystąpieniem do programu *Dolnośląski Delfinek* w Urzędzie opracowano analizę¹⁰ potrzeb mieszkańców w zakresie rozwoju kultury fizycznej, w tym nauki pływania. W dokumencie tym zwrócono uwagę, m.in. na fakt, że mimo dużego zainteresowania mieszkańców Gminy sportem oraz rozwoju bazy sportowej, w Gminie i Powiecie Górowskim nie funkcjonowała kryta pływalnia, która pozwoliłaby rozwijać umiejętności pływackie i krzewić postawę prozdrowotną wśród społeczności lokalnej, w tym wśród dzieci i młodzieży. Jak wskazano w analizie, od 2013 r. uczniowie klas I-III szkół podstawowych zlokalizowanych na terenie Gminy, partycypowali w programie „Umiem pływać”, jednakże mimo dużego zainteresowania *nie każde dziecko wyrażało chęć uczestnictwa ze względu na czas dojazdu do najbliższej krytej pływalni*. Także sytuacja materialna mieszkańców Gminy stanowiła barierę w korzystaniu z basenów oddalonych od miasta Góra o ponad 20 km. Budowa krytej pływalni umożliwiła, w opinii autorów analizy,

⁵ Dotyczących dokumentacji projektowej, nadzoru inwestorskiego oraz robót budowlanych.

⁶ „Założenia pilotażowego programu budowy małych przyszkolnych krytych pływalni pn. *Dolnośląski Delfinek*” dostępne na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego pod adresem: <http://www.umwd.dolnyslask.pl/sport/dolnoslaski-delfinek/>.

⁷ Termin końcowy przewidziany w założeniach programu *Dolnośląski Delfinek*, został wyznaczony na dzień 6 listopada 2015 r. do godz. 15:30.

⁸ Na podstawie danych wskazanych we wniosku oraz dokumentacji przedłożonej do kontroli stwierdzono, że we wniosku poprawnie wskazano liczbę uczniów w szkole, przy której będzie realizowane zadanie (285 osób na dzień złożenia wniosku), nazwę miejscowości, w której znajduje się najbliższa ogólnodostępna kryta pływalnia wraz z odległością (Leszno), współczynnik „G” gminy, tj. wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca gminy, określony w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o *dochodach jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1453, ze zm. Jednoznacznie określono także, iż Gmina brała udział w programie nauki pływania dzieci „Umiem pływać” poprzez zaznaczenie odpowiedzi „TAK”. W latach 2013-2015 liczba uczniów z trenu Gminy Góra, biorących udział w tym programie wyniosła 135.

⁹ [1] Oświadczenie o posiadaniem prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wraz z dokumentem potwierdzającym prawo do dysponowania nieruchomością (wypis z rejestru gruntów wraz z mapą ewidencji gruntów), [2] Oświadczenie o zabezpieczeniu środków własnych na finansowanie zadania inwestycyjnego w terminie do dnia 31 grudnia 2015 r., [3] Oświadczenie, że projekt pływalni będzie oparty na wytycznych zawartych w analizie funkcjonalno-użytkowej małych przyszkolnych krytych pływalni dla Programu „Dolnośląski Delfinek”, [4] Oświadczenie o zabezpieczeniu środków finansowych na utrzymanie obiektu oraz, że po oddaniu do użytku obiekt będzie utrzymany na właściwym poziomie technicznym oraz użytkowany zgodnie z założeniami programu tj. będzie służył przede wszystkim do nauki pływania dzieci i młodzieży, a po zajęciach szkolnych będzie udostępniony społeczności lokalnej do celów rekreacyjnych.

¹⁰ Dokument własny Gminy, podpisany przez Burmistrza Góry z datą 30 września 2015 r., opracowany przez pracowników Urzędu, na podstawie własnych danych oraz informacji pozyskanych od rodziców uczniów zainteresowanych nauką pływania i dyrektorów szkół.

bezpłatną naukę pływania dzieciom i młodzieży, wychodziła naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, stanowiąc jednocześnie dopełnienie zlokalizowanej na terenie Gminy bazy sportowej. Na podobne argumenty powołała się Gmina w ww. wniosku o dofinansowanie przesłanym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego (dalej: „UMWD”).

(Dowody: akta kontroli str. 9-10, 107-125, 2642, 2653, 3558, 2561)

Gmina Góra została ujęta w wykazie jednostek samorządu terytorialnego, którym Sejmik Województwa Dolnośląskiego uchwałą nr XVIII/468/16 z dnia 28 stycznia 2016 r. udzielił z budżetu Województwa Dolnośląskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowej na dofinansowanie realizacji pilotażowego programu *Dolnośląski Delfinek* w latach 2016-2017. Zasady udzielania pomocy finansowej oraz sposób jej rozliczenia zostały zdefiniowane w umowie nr DZ-S/65/2016 zawartej w dniu 22 lutego 2016 r. pomiędzy Województwem Dolnośląskim a Gminą¹¹. Kwota udzielonej pomocy finansowej została określona w wysokości 1 250 000,00 zł. Termin zakończenia zadania inwestycyjnego¹², wyznaczony początkowo na dzień 31 grudnia 2017 r., uległ zmianie z uwagi na wydłużający się proces inwestycyjny¹³ i został ostatecznie wyznaczony na dzień 31 sierpnia 2018 r.¹⁴.

(Dowody: akta kontroli str. 141-164)

Zgodnie z założeniami programu *Dolnośląski Delfinek* realizacja inwestycji budowy małej krytej przyszkolnej pływalni miała być współfinansowana ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (dalej: „FRKF”), których dysponentem był Minister Sportu i Turystyki¹⁵, w ramach Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Dolnośląskiego (dalej: „Program”)¹⁶. Wniosek o dofinansowanie ww. zadania inwestycyjnego Gmina złożyła do Ministerstwa Sportu i Turystyki (dalej: „MSiT”), po uprzednim jego ujęciu w Programie wojewódzkim¹⁷, dnia 31 maja 2016 r., tj. w terminie przewidzianym w założeniach Programu. Wniosek sporządzono rzetelnie, wskazując dane zgodne ze stanem faktycznym oraz załączając niezbędne dokumenty¹⁸. W wyniku pozytywnej weryfikacji wniosku, ze

¹¹ Pierwotna treść umowy uległa zmianie na mocy: aneksu nr 1 z dnia 25 listopada 2016 r., aneksu nr 2 z dnia 11 stycznia 2017 r., aneksu nr 3 z dnia 23 lutego 2018 r., aneksu nr 4 z dnia 1 sierpnia 2018 r.

¹² Za dzień zakończenia zadania inwestycyjnego przyjęto w umowie datę uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie krytej pływalni.

¹³ Gmina odstąpiła od umowy z wykonawcą robót budowlanych, jak wskazano w piśmie z dnia 5 października 2017 r. do UMWD, „z uwagi na brak możliwości dotrzymania przez wykonawcę umownego terminu zgłoszenia gotowości do odbioru przewidzianego na dzień 15 listopada 2017 r., co potwierdza stan zaawansowania robót na poziomie 49%”. Powyższe wymusiło dokonanie inwentaryzacji dotychczas wykonanych robót oraz przeprowadzenie nowej procedury przetargowej, a w konsekwencji wyłonienie nowego wykonawcy robót budowlanych i wydłużenie terminu zakończenia inwestycji. Od umowy odstąpił także Wykonawca robót budowlanych.

¹⁴ Do umowy z Wykonawcą robót budowlanych, na podstawie protokołu konieczności z dnia 5 lipca 2017 r. zawarto aneks z dnia 12 lipca 2018 r., wydłużający termin zakończenia wykonania przedmiotu umowy do dnia 31 lipca 2018 r. oraz zwiększający wynagrodzenie Wykonawcy.

¹⁵ Podstawa prawna § 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz.U. 2015, poz. 2252).

¹⁶ Ministerialny Program Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej – edycja 2016.

¹⁷ Wojewódzki wieloletni program rozwoju bazy sportowej, stanowiący listę zadań inwestycyjnych proponowanych do realizacji w ramach Programu wraz z wysokością dofinansowania, tworzony w ramach przyznaných limitów wojewódzkich – przydzielonych na dane województwo kwot środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

¹⁸ [1] Dokumenty potwierdzające powołanie osób upoważnionych do działania w imieniu Wnioskodawcy, [2] Sprawozdanie z działalności finansowej za ostatnie 2 lata na drukach Rb-NDS, Rb-Z, Rb-N, [3] Wyciąg z budżetu na dany rok kalendarzowy zawierający uchwałę budżetową i odpowiednie załączniki potwierdzające zabezpieczenie środków na realizację zadania inwestycyjnego objętego wnioskiem wraz z wieloletnią prognozą finansową i opinią RIO o prognozie długu, [4] Dokumenty potwierdzające posiadanie lub zapewnienie otrzymania przez Wnioskodawcę środków finansowych innych niż środki Funduszu, w wysokości umożliwiającej wykonanie zadania inwestycyjnego w terminie określonym we wniosku (umowa z Województwem Dolnośląskim), [5] Dokumenty dot. stanu prawnego nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów), [6] Aktualna ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę, [7] Podstawowe elementy dokumentacji technicznej (projekt budowlany) [8] Aktualne zbiorcze zestawienie kosztów budowy oraz harmonogram rzeczowo-finansowy robót, [9] Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT, [10] Projekt regulaminu korzystania z obiektu sportowego, którego dotyczy zadanie inwestycyjne uwzględniający sposób i warunki jego udostępniania oraz [11] Umowa z wykonawcą (projekt). Do wniosku nie została załączona umowa z wykonawcą oraz ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Gmina uzyskała decyzję o pozwoleniu na budowę 23 maja 2016 r., a ostateczną stała się ona z dniem 7 czerwca 2016 r. (tj. po terminie składania wniosków). Gmina poinformowała Ministerstwo Sportu i Turystyki o tym fakcie w piśmie nr PRI.042.01.05.2016 z dnia 6 września 2016 r.

środków FRKF Gmina otrzymała, na mocy umowy nr 2016/0423/1564/SubA/DIS/T zawartej w dniu 15 listopada 2016 r. dofinansowanie do budowy krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* w wysokości 1 289 300,00 zł, które uległo zmianie, na mocy aneksu nr 2 z dnia 28 kwietnia 2017 r., i ostatecznie wyniosło 1 225 200,00 zł¹⁹. Zakres rzeczowy zadania inwestycyjnego budowy krytej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* finansowanego ze środków FRKF został rozszerzony o budowę dwutorowej kręgielni o wymiarach 5 m x 45 m oraz o budowę zaplecza sanitarno-szatniowego, także dla kręgielni²⁰.

(Dowody: akta kontroli str. 165-323, 361, 367, 1102, 1112)

Jak wyjaśniła Burmistrz, decyzja o budowie kręgielni wraz z zapleczem zapadła na etapie opracowywania dokumentacji projektowej dla krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek*. Budowę kręgielni uznano za zasadną z uwagi na chęć poszerzenia gamy obiektów sportowych zlokalizowanych na terenie Gminy, jak również dążenie do minimalizacji kosztów związanych z funkcjonowaniem krytej pływalni²¹. Burmistrz wskazała ponadto, że budowa kręgielni miała na celu rozpropagowanie wśród mieszkańców Gminy i Powiatu kolejnej dyscypliny sportu, jaką jest bowling. Nowy obiekt sportowy miał być ogólnodostępny, bez ograniczeń wiekowych²². Termin zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego, początkowo określony na dzień 29 grudnia 2017 r., uległ zmianie²³ na dzień 30 września 2018 r.²⁴.

(Dowody: akta kontroli str. 274-293, 359, 363, 1102, 1112-1113)

Gmina aplikowała o uzyskania dofinansowania do realizacji inwestycji budowy krytej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej: „PFRON”)²⁵ oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej²⁶ (dalej: „WFOŚiGW”), o których wspominał program *Dolnośląski Delfinek*. W obu przypadkach Gmina nie otrzymała dofinansowania ze środków ww. funduszy. W piśmie kierowanym do Gminy z dnia 4 października 2017 r. Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych Departamentu Spraw Społecznych UMWD wskazał, że „główną funkcją pływalni ma być realizacja nauki pływania dzieci i młodzieży szkolnej pod nadzorem przeszkolonych nauczycieli wychowania fizycznego. Do wskazanej szkoły²⁷ nie uczęszczają uczniowie niepełnosprawni. Wymóg dostępności obiektu dla osób z niepełnosprawnością – wymagany jest przepisami prawa. Po godzinach użytkowania pływalni przez szkołę obiekt może być udostępniony społeczności lokalnej. Zdaniem Komisji basen będzie w niewielkim stopniu wykorzystywany, jako obiekt służący rehabilitacji osób niepełnosprawnych”. Burmistrz wyjaśniła, że dofinansowanie z WFOŚiGW nie zostało przyznane z uwagi na warunek dotyczący posiadania osobnej dokumentacji (w tym pozwolenia na budowę) na pompę ciepła, co nie było możliwe do spełnienia z uwagi na fakt, iż była już wydana decyzja

¹⁹ Z uwagi na naliczenie przez Gminę kar umownych pierwszemu Wykonawcy robót budowlanych, wartość wydatków kwalifikowanych uległa zmniejszeniu. Za wydatki kwalifikowane w przypadku Gminy Góra uznano całkowitą wartość zadania pomniejszoną o podatek VAT oraz wydatki związane z wykonaniem pomieszczeń niezwiązanych ze sportem (koszt związany z wykonaniem bufetu w kręgielni), a także wysokość kar umownych.

²⁰ Dokumentem, stanowiącym wytyczne dla projektów budowy małych przyszkolnych krytych pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek*, była *Analiza funkcjonalno-użytkowa* opracowana na zlecenie UMWD. W Analizie tej ujęto konieczność wybudowania i zorganizowania zaplecza sanitarno-szatniowego dla pływalni w określony w Analizie sposób.

²¹ Burmistrz wyjaśniła ponadto, że lokalizacja projektowanej kręgielni wskazywała duże oszczędności z budową takiego obiektu wraz z krytą pływalnią z uwagi, m.in. na możliwość wykorzystania jednego z boków łącznika prowadzącego do pływalni, wspólnego stropu oraz części elementów konstrukcyjnych.

²² Jak wskazała Burmistrz: dla najmłodszych przewidziano podnoszone rynnę, których ustawienie powoduje, że nie ma rzutów niecelnych.

²³ Na podstawie aneksu nr 3 z dnia 9 lutego 2018 r.

²⁴ W piśmie z dnia 18 października 2017 r. Gmina poinformowała Ministra Sportu i Turystyki o odstąpieniu od umowy z dotychczasowym Wykonawcą, o konieczności przeprowadzenia inwentaryzacji wykonanych robót i wyłonieniu nowego Wykonawcy robót budowlanych, wnioskując jednocześnie o przesunięcie terminu zakończenia zadania.

²⁵ Wniosek złożony w dniu 30 listopada 2016 r., uzupełniony i skorygowany wnioskiem z dnia 20 stycznia 2017 r.

²⁶ Wniosek, dotyczący dofinansowania montażu instalacji – klimatyzacji/wentylacji – dla odzysku ciepła z powietrza, złożony w dniu 2 maja 2017 r.

²⁷ *Dolnośląski Delfinek* powstawał przy Gimnazjum nr 1 w Górze.

o pozwoleniu na budowę pływalni, trwałe roboty budowlane a na podstawie tych dokumentów do UMWD i MSiT zostały złożone wnioski o dofinansowanie.

(Dowody: akta kontroli str. 294-346, 360, 365-366)

Treść wniosków o dofinansowanie złożonych w UMWD i MSiT nie była w pełni zgodna. Z załącznika do wniosku o dofinansowanie zadania inwestycyjnego w ramach programu budowy małych przyszkolnych pływalni *Dolnośląski Delfinek*, skierowanego do Zarządu Województwa dnia 30 października 2015 r. – oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, ze szkicu sytuacyjnego oraz z treści załączonej księgi wieczystej wynikało, że lokalizację inwestycji wyznaczono na działce o nr 2068/4. W dokumentacji projektowej krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* oraz w oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, stanowiącymi załączniki do wniosku złożonego do MSiT wskazano natomiast, że teren projektowanej inwestycji obejmować będzie działki o nr 2068/4, nr 2069 oraz nr 1909. Burmistrz podała, że w przypadku wniosku złożonego do UMWD wskazano wyłącznie działkę o nr ewidencyjnym 2068/4, ponieważ pierwotnie zakładano, iż do lokalizacji inwestycji wystarczy wyłącznie powierzchnia przedmiotowej działki. W załącznikach, jak i samym wniosku złożonym do MSiT, wskazano natomiast dodatkowe, przylegające działki o nr 2069 – dotycząca wykonania przyłącza sieci wodno-kanalizacyjnej oraz o nr 1909 – działki przyległej do działki o nr 2068/4, po granicy których wybudowano nowe ogrodzenie. Burmistrz dodała, że to z opracowanej dokumentacji projektowej (przekazanej Gminie w 2016 r., zatem po dacie złożenia wniosku do UMWD) wynikała konieczność rozszerzenia terenu inwestycji o dodatkowe, wyżej wskazane działki.

(Dowody: akta kontroli str. 107-125, 165-172, 176-204, 261-262, 360, 365)

1.2. Na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*²⁸ (dalej: „*pzp*”), przeprowadzono łącznie siedem postępowań²⁹ w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku których wyłoniono wykonawcę dokumentacji projektowej, wykonawców usług nadzoru inwestorskiego oraz wykonawców robót budowlanych (dwóch) w związku z realizacją zadania inwestycyjnego budowy krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* wraz z kręgielnią.

Wyboru wykonawcy dokumentacji projektowej budowy małej przyszkolnej krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* wraz z kręgielnią oraz wykonawców usług nadzoru inwestorskiego dokonano w trybie przetargu nieograniczonego mimo zwolnienia, na podstawie art. 4 pkt 8 *pzp*, z konieczności stosowania trybów przewidzianych *pzp*, tj. szacunkowa wartość tych zamówień nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,0 euro³⁰. Jak wyjaśniła Burmistrz, zastosowanie trybów

²⁸ W brzmieniu ustawy sprzed nowelizacji *ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych i innych ustaw* (Dz.U.2016, poz. 1020) przeprowadzono trzy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego: [1] oznaczenie sprawy: BZP 271.1.2016 *Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 wraz z kręgielnią”*; [2] oznaczenie sprawy: BZP 271.46.2016 *Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią”* oraz [3] oznaczenie sprawy: BZP 271.54.2016 *Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią”*.

²⁹ W tym dwa unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) *pzp* – [1] oznaczenie sprawy: BZP 271.46.2016 *Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią”* (postępowanie poprzedzające postępowanie BZP 271.54.2016) - cena oferty z najniższą ceną przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; [2] oznaczenie sprawy: BZP 271.114.2017 *Wykonanie robót budowlanych niezbędnych do ukończenia realizacji inwestycji pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią”* (postępowanie poprzedzające postępowanie BZP.271.120.2017) – cena złożonej oferty przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

³⁰ W przypadku przetargu nieograniczonego: [1] oznaczenie sprawy: BZP 271.1.2016 2016 *Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 wraz z kręgielnią”* szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 97 561,00 zł netto, co stanowiło równowartość 23 368,45 euro; [2] oznaczenie sprawy: BZP 271.73.2016 *Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią”* szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 40 650,0 zł netto, co stanowiło równowartość 9 736,86 euro;

przewidzianych w *pzp* wynikało z przyjętego w Urzędzie sposobu klasyfikacji zamówień tożsamy rodzajowo i stosowania procedur właściwych dla ich globalnej wartości.

(Dowody: akta kontroli str. 1103,1114, 1556-2365)

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie zamówienia publicznego *Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią*³¹ zostało wszczęte w dniu 8 stycznia 2016 r. Do jego przeprowadzenia Burmistrz Góry powołała pięcioosobową komisję przetargową, określając jej organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków jej członków³². Ogłoszenie o zamówieniu spełniało wymogi art. 41 *pzp*, a Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) wymogi art. 36 *pzp*. Ogłoszenie zostało upublicznione zgodnie z przepisami *pzp*, tj. opublikowano je w siedzibie Zamawiającego, na jego stronie internetowej, a także w Biuletynie Zamówień Publicznych. Właściwie wyznaczono termin na złożenie ofert, który nie uległ zmianie. Zamawiający dwukrotnie udzielił wyjaśnień potencjalnym oferentom, nie wpłynęło to jednak na modyfikację ogłoszenia bądź SIWZ. Członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły wymagane oświadczenia o bezstronności. Zamawiający żądał od Wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania w sposób określony przepisami *pzp* oraz wynikających z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*³³. W postępowaniu wymagane było wadium w wysokości 2 800,00 zł. Po otwarciu ofert Zamawiający zastosował dyspozycję wynikającą z art. 90 ust. 1 *pzp*, tj. wezwał jednego z oferentów do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływa na wysokość ceny, gdyż cena przez niego zaoferowana wydawała się rażąco niska – była niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert³⁴.

W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego wyłoniono najlepszą³⁵ ofertę³⁶ i w dniu 29 stycznia 2016 r. podpisano umowę na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budowy krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* wraz z kręgielnią, której wartość brutto wyniosła 103 320,00 zł³⁷, a termin realizacji określono na 122 dni od daty podpisania umowy, tj. do dnia 30 maja 2016 r. Zakres świadczeń Wykonawcy wynikający z ww. umowy był tożsamy z jego zobowiązaniami zawartymi w ofercie, a umowa zawierała wymagane przepisami *pzp* postanowienia. Niezwłocznie, tj. w dniu zawarcia umowy, w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

[3] oznaczenie sprawy – BZP 271.5.2018 Pełnienie funkcji inspektorów nadzoru inwestorskiego w trakcie kontynuacji robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią” szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w kwocie 50 000,00 zł netto, co stanowi równowartość 11 596,35 euro.

³¹ W stanie prawnym obowiązującym do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020, ze zm.).

³² Zarządzeniem nr 8/2016 z dnia 7 stycznia 2016 r.

³³ Dz. U. z 2013 r., poz. 231.

³⁴ Burmistrz wyjaśniła, że Gmina wezwała Wykonawcę kierując się literalnym brzmieniem przepisu, mając jednak na względzie świadomość i doświadczenie, że specyfika tego przedmiotu zamówienia powoduje istotne różnice w cenach ofert. Biorąc pod uwagę orzecznictwo i poglądy doktryny, Gmina przystąpiła do badania ofert z domniemaniem prawidłowości kalkulacji dokonanej przez Wykonawcę a rzetelność jego wykonania, zdaniem Burmistrz, została potwierdzona w przedstawionych wyjaśnieniach i po przeprowadzeniu badania poszczególnych elementów cenotwórczych (żadna z pozycji opracowanej przez Wykonawcę kalkulacji, nie przekraczała w opinii Zamawiającego, zbudowanej na gruncie doświadczeń, stosowanych ram cen rynkowych).

³⁵ Kryteriami wyboru były: cena (95%) oraz termin realizacji przedmiotu zamówienia (5%).

³⁶ Swoją ofertę złożyło 12 podmiotów.

³⁷ Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 120 000,00 zł brutto.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego *Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią*” (oznaczenie sprawy: BZP 271.54.2016), ze względu na szacunkową wartość zamówienia³⁸ zostało również przeprowadzone z uwzględnieniem *pzp*. Wszczęcia postępowania dokonano w dniu 13 lipca 2016 r. poprzez upublicznienie ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie Zamawiającego, na jego stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych. Do przeprowadzenia postępowania Burmistrz Góry powołała pięciosobową komisję przetargową, określając jej organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków jej członków³⁹. Ogłoszenie o zamówieniu spełniało wymogi, art. 41 *pzp* a SIWZ wymogi art. 36 *pzp*. Właściwie wyznaczono termin na złożenie ofert, który z uwagi na modyfikację SIWZ oraz ogłoszenia, został odpowiednio wydłużony. Członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły wymagane oświadczenia o bezstronności. Zamawiający żądał od Wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania w sposób określony przepisami *pzp* oraz wynikających z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*. W postępowaniu wymagane było wadium w wysokości 100 000,00 zł. Po otwarciu ofert Zamawiający zastosował dyspozycję wynikającą z art. 90 ust. 1 *pzp*, tj. wezwał jednego z oferentów do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, gdyż cena przez niego zaoferowana wydawała się rażąco niska (była niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia⁴⁰).

W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego wyłoniono najlepszą⁴¹ ofertę⁴² i w dniu 2 września 2016 r. podpisano umowę na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią”, której wartość brutto wyniosła 4 784 000,0 zł⁴³, a termin wykonania przedmiotu umowy określono na dzień 15 listopada 2017 r. Zakres świadczeń Wykonawcy wynikający z ww. umowy był tożsamy z jego zobowiązaniami zawartymi w ofercie, w umowie umieszczono wymagane przepisami *pzp* postanowienia, a Wykonawca wniósł w odpowiednim terminie i kwocie, a także na wymagany okres zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Niezwłocznie, tj. w dniu zawarcia umowy, w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. W terminie przewidzianym na wniesienie odwołania jeden z oferentów biorących udział w postępowaniu skorzystał z uprawnienia przewidzianego

³⁸ 5 900 821,00 zł netto, co stanowiło równowartość 1 413 404,17 euro.

³⁹ Zarządzeniem nr 158/2016 z dnia 16 czerwca 2016 r.

⁴⁰ Burmistrz Góry wyjaśniła, że ocena wiarygodności oferty, w szczególności na gruncie przepisów *pzp*, jest zadaniem niesłychanie trudnym, gdyż ani sama ustawa ani orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości nie precyzuje pojęcia rażąco niskiej ceny. Posiłkując się orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, opiniami Urzędu Zamówień Publicznych oraz wsparciem prawniczym, po analizie okoliczności prawnych i faktycznych, Zamawiający uznał, że nie doszło do zaoferowania rażąco niskiej ceny. Burmistrz wskazała, że Gmina wzięła pod uwagę, m.in. fakt, że Wykonawca prowadził działalność gospodarczą od lat i specjalizował się w basenach; współpracował wcześniej z Zamawiającym przy jednej z inwestycji, wykonując ją należyście, przez co doświadczone zdolności organizacyjnych i nieskomplikowanej struktury organizacyjnej firmy opierającej się na pracy własnej członków rodziny Wykonawcy (na argument ten powołał się Wykonawca w wyjaśnieniach); argument dotyczący ograniczenia zakresu podwykonawstwa tylko do zakres związanego z technologią basenową; wskazane w wyjaśnieniach Wykonawcy dysproporcje w kosztach pracy, kosztach organizacji i utrzymania placu i zaplecza budowy pomiędzy jego przedsiębiorstwem a innymi, które złożyły oferty w postępowaniu, oszczędnościach na sprzęcie czy materiałach.

⁴¹ Kryteriami wyboru były: cena (95%) oraz okres gwarancji na urządzenia (5%).

⁴² Swoją ofertę złożyło sześć podmiotów.

⁴³ Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 4 850 000,00 zł brutto.

w art. 181 ust. 1 pzp, tj. poinformował Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności przez niego podjętej. Zamawiający w piśmie z dnia 1 września 2016 r. nie uznał zasadności informacji przekazanej przez oferenta⁴⁴.

(Dowody: akta kontroli str. 1104-1105, 1116-1120, 1747-1911)

Także postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania inwestycyjnego „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią*” (oznaczenie sprawy: BZP 271.73.2016) zostało przeprowadzone w oparciu o przepisy pzp⁴⁵, w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu, spełniające wymogi wskazane w art. 41 pzp, zostało upublicznione w dniu 12 września 2016 r. w siedzibie Zamawiającego, na jego stronie internetowej, a także w Biuletynie Zamówień Publicznych. Do przeprowadzenia postępowania Burmistrz Góry powołała pięcioosobową komisję przetargową, określając jej organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków jej członków⁴⁶. Właściwie wyznaczono termin na złożenie ofert, który nie uległ zmianie. SIWZ spełniała wymogi przewidziane w art. 36 pzp i została udostępniona na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły wymagane oświadczenia o bezstronności. Zamawiający żądał od Wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania zgodnie z zapisami pzp oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane⁴⁷. W postępowaniu nie było wymagane wadium. Po otwarciu ofert Zamawiający wezwał jednego z oferentów do uzupełnienia dokumentacji, w trybie art. 26 ust. 3 pzp.

W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego wyłoniono najlepszą⁴⁸ ofertę⁴⁹ i w dniu 4 października 2016 r. podpisano umowę na świadczenie usług kompleksowego nadzoru inwestorskiego w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej i elektrycznej, w trakcie realizacji robót budowlanych w ramach inwestycji pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią”, której wartość brutto wyniosła 67 650,00 zł⁵⁰, a termin sprawowania nadzoru inwestorskiego określono do dnia 15 listopada 2017 r., tj. do dnia zakończenia robót budowlanych w ramach przedmiotowej inwestycji⁵¹. Zakres świadczeń Wykonawcy wynikający z ww. umowy był tożsamy z jego zobowiązaniami zawartymi w ofercie a umowa zawierała wymagane przepisami pzp

⁴⁴ Burmistrz wyjaśniła, że oferent nie wyartykułował żadnych kontrargumentów, nie podjął próby zbliżenia się do uwiarygodnienia twierdzeń odwrotnych (tj. uwiarygodniających podtrzymane domniemanie, że badana oferta zawiera rażąco niską cenę) niżeli Wykonawca, którego oferta została wskazana jako najkorzystniejsza. Powołała się ponadto na mający zastosowanie do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kodeks cywilny (o ile pzp nie stanowią inaczej), który w art. 6 wskazuje, iż ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Wskazała, że zasadą ogólną stosowaną w pzp jest więc obciążenie ciężarem dowodu strony, która z danej okoliczności wywodzi skutki prawne. Powołując się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która w jednym z wyroków uzasadniała „złożone w postępowaniu odwoławczym wyjaśnienia i dowody wymagają przeprowadzenia przeciwdowodu, jeżeli inny wykonawca ma wiedzę, że podana przez wykonawcę, którego oferta została wybrana, cena jest rażąco niska i zawiera rażąco niskie koszty, które nie zapewniają należytego wykonania zadania”, wskazała, że Zamawiający nie mógł uznać zasadności informacji przekazanej przez tego oferenta, w którego interesie leżało negowanie prawidłowości kalkulacji ceny, którą kwestionował, nie uzyskując żadnej argumentacji, która doprowadziłaby go do przekonania o konieczności konwalidacji decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

⁴⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, ze zm.

⁴⁶ Zarządzeniem nr 227/2016 z dnia 9 września 2016 r.

⁴⁷ Dz. U. z 2016 r., poz. 1126.

⁴⁸ Kryteriami wyboru były: cena (60%) oraz jakość usługi (ilość pobytów inspektora w tygodniu na placu budowy) (40%).

⁴⁹ Swoją ofertę złożyły trzy podmioty. Ze względu na nieuzupełnienie brakującej dokumentacji, do czego Zamawiający wezwał oferenta w trybie art. 26 ust. 3 pzp, został on wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona (art. 24 ust. 4 pzp).

⁵⁰ Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 50 000,00 zł brutto.

⁵¹ Z zastrzeżeniem obowiązku sprawowania nadzoru do momentu podpisania protokołu odbioru końcowego oraz obowiązków wynikających z umowy w okresie rękojmi i gwarancji.

postanowienia. Po upływie dwóch dni od dnia zawarcia umowy, w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

(Dowody: akta kontroli str. 1912-2036)

Pismem z dnia 3 października 2017 r. (doręczonym w dniu 4 października 2017 r.) Gmina Góra odstąpiła od umowy zawartej w dniu 2 września 2016 r. z Wykonawcą robót budowlanych. Odstąpienia od umowy dokonał także Wykonawca w dniu 4 października 2017 r.⁵². W oświadczeniu o odstąpieniu od umowy Gmina wskazała na jednoznaczny brak możliwości dotrzymania przez Wykonawcę umownego terminu zgłoszenia gotowości do odbioru przewidzianego na dzień 15 listopada 2017 r., a także na brak kwalifikacji wadliwego sposobu realizacji umowy przez Wykonawcę⁵³. Ze względu na odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z powodów leżących po stronie Wykonawcy, Gmina wystawiła, w oparciu o postanowienia umowy, na rzecz Wykonawcy notę księgową z karą umowną w wysokości 20% wynagrodzenia umownego ogółem netto (777 886,00 zł)⁵⁴. Z uwagi na niedokonanie przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie zapłaty Zamawiającemu pełnej wysokości⁵⁵ wymagalnych należności (z tytułu kary umownej)⁵⁶ (wraz z odsetkami), w dniu 9 marca 2018 r. Gmina złożyła do Sądu Okręgowego w Legnicy (VI Wydział Gospodarczy) pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym, w wyniku którego sąd wydał dnia 13 marca 2018 r. nakaz zapłaty przez Wykonawcę zasądzonej kwoty na rzecz Gminy. Od ww. nakazu zapłaty Wykonawca robót budowlanych złożył w dniu 30 maja 2018 r. sprzeciw, do treści którego sąd zobowiązał Gminę do ustosunkowania się wraz ze zgłoszeniem ostatecznych wniosków dowodowych, pod rygorem ich pominięcia w dalszym toku procesu. Gmina złożyła odpowiedź na sprzeciw w dniu 4 września 2018 r.⁵⁷ (na dzień zakończenia czynności kontrolnych sprawa w toku).

(Dowody: akta kontroli str.1236-1238, 1282-1555, 2775-2781, 3706, 3708)

W związku z koniecznością dokończenia robót budowlanych, ze względu na szacunkową wartość zamówienia przewyższającą wartość 30 000,00 euro⁵⁸, Gmina przeprowadziła dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy pzp⁵⁹, w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonanie robót budowlanych niezbędnych do ukończenia realizacji inwestycji pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią*”, z czego pierwsze zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 pzp. Powodem unieważnienia była cena złożonej oferty przewyższająca kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Drugie postępowanie zostało wszczęte w dniu 14 grudnia 2017 r. poprzez

⁵² Powołując się na wady przedłożonej mu przez Gminę gwarancji zapłaty za roboty budowlane.

⁵³ W oświadczeniu o odstąpieniu od umowy Gmina wskazała na następujące okoliczności: [1] opuszczony i pozbawiony dozoru plac budowy; [2] liczne postoje i opóźnienia; [3] brak realizacji planu naprawczego; [4] zerwanie współpracy z podmiotem udostępniającym zasoby oceniane na etapie postępowania przetargowego, a zatem brak możliwości zrealizowania robót budowlanych dot. technologii basenowej w sposób zgodny ze złożoną ofertą i podpisaną umową; [5] rezygnacja kierownika budowy z pełnienia tej funkcji; [6] postępująca degradacja materiałów budowlanych, za które Gmina zapłaciła Wykonawcy wynagrodzenie i bezczynność Wykonawcy pomimo wezwań do ich właściwego zabezpieczenia; [6] stan zaawansowania robót po upływie trzynastu miesięcy obowiązywania umowy ustalony na dzień 3 października 2017 r. na poziomie 49%; [7] bezskuteczny upływ terminu na przeprowadzenie dowodu, że podmiot zgłoszony przez Wykonawcę do realizacji technologii wody basenowej (w zastępstwie za podmiot zgłoszony na etapie postępowania przetargowego), legitymuje się wiedzą i doświadczeniem na poziomie żądanym na etapie postępowania przetargowego i że zasoby tego podmiotu zostaną zaangażowane w procesie realizacji przedmiotowej inwestycji.

⁵⁴ Notę księgową z karą umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego w wysokości 777 886,00 zł wystawił także Wykonawca robót budowlanych.

⁵⁵ Tj. w dniu złożenia pozwu 522 425,00 zł. Kwota ta obejmowała pełne rozliczenie finansowe dokonane przez Gminę, uwzględniające, m.in. rozliczenie końcowe inwestycji, koszty inwentaryzacji, wartość otrzymanej gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy oraz dokonane częściowe potrącenie kary umownej z ostatniej faktury przedłożonej przez Wykonawcę.

⁵⁶ Zgodnie z uzasadnieniem wskazanym w pozwie o zapłatę w postępowaniu upominawczym z dnia 7 marca 2018 r.

⁵⁷ Data stempla pocztowego.

⁵⁸ Oszacowaną na podstawie nowego kosztorysu inwestorskiego w wysokości 1 017 967,12 euro/4 246 857,00 zł (bez VAT).

⁵⁹ Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.

upublicznienie ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie Zamawiającego, na jego stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych. Do przeprowadzenia postępowania Burmistrz Góry powołała pięcioosobową komisję przetargową, określając jej organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków jej członków⁶⁰. Ogłoszenie o zamówieniu spełniało wymogi, o art. 41 *pzp* a SIWZ wymogi art. 36 *pzp*. Właściwie wyznaczono termin na złożenie ofert, który nie został zmieniony. Członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły wymagane oświadczenia o bezstronności. Zamawiający żądał od Wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania zgodnie z zapisami *pzp* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*. W postępowaniu wymagane było wadium w wysokości 100 000,00 zł. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego wyłoniono najlepszą⁶¹ ofertę⁶² i w dniu 24 stycznia 2018 r. podpisano umowę na wykonanie robót budowlanych niezbędnych do ukończenia realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią”, której wartość brutto wyniosła 4 899 151,00 zł⁶³, a termin wykonania przedmiotu umowy określono na 172 dni od jej zawarcia. Zakres świadczeń Wykonawcy wynikający z ww. umowy był tożsamy z jego zobowiązaniami zawartymi w ofercie, umowa zawierała wymagane przepisami *pzp* postanowienia, a Wykonawca wniósł w odpowiednim terminie i kwocie, a także na wymagany okres zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu zawarcia umowy. Postanowienia ww. umowy zostały zmienione aneksem nr 1 z dnia 12 lipca 2018 r., tj. zwiększono wynagrodzenie ryczałtowe o 30 929,00 zł brutto oraz wydłużono termin wykonania umowy o 15 dni, tj. do dnia 31 lipca 2018 r.

(Dowody: akta kontroli str. 2037-2257)

W trybie przetargu nieograniczonego⁶⁴ wyłoniono także wykonawcę nadzoru inwestorskiego, pełniącego tę funkcję w trakcie kontynuacji robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią”, a także w okresie gwarancyjnym (oznaczenie sprawy: BZP 271.5.2018).

Ogłoszenie o zamówieniu, spełniające wymogi art. 41 *pzp*, zostało upublicznione w dniu 17 stycznia 2018 r. w siedzibie Zamawiającego, na jego stronie internetowej, a także w Biuletynie Zamówień Publicznych. Do przeprowadzenia postępowania Burmistrz Góry powołała pięcioosobową komisję przetargową, określając jej organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków jej członków⁶⁵. Właściwie wyznaczono termin na złożenie ofert, który nie uległ zmianie. SIWZ spełniała wymogi przewidziane w art. 36 *pzp* i została udostępniona na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły wymagane oświadczenia o bezstronności. Zamawiający żądał od Wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania zgodnie z zapisami *pzp* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może*

⁶⁰ Zarządzeniem nr 325/2017 z dnia 17 listopada 2017 r.

⁶¹ Kryteriami wyboru były: cena (60%), okres gwarancji i rękojmi na zamontowane urządzenia (10%), okres gwarancji na roboty budowlane (20%), termin realizacji (10%).

⁶² Ofertę złożyły dwa podmioty.

⁶³ Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 4 000 000,00 zł brutto.

⁶⁴ W oparciu o art. 39 i następnę *pzp*.

⁶⁵ Zarządzeniem nr 16/2018 z dnia 17 stycznia 2018 r.

żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W postępowaniu wymagane było wadium w wysokości 1 500,00 zł. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego wyłoniono najlepszą⁶⁶ ofertę⁶⁷ i w dniu 30 stycznia 2018 r. podpisano umowę na świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej i elektrycznej, w trakcie realizacji robót budowlanych w ramach inwestycji pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią”, a także w okresie gwarancji, której wartość brutto wyniosła 61 500,00 zł⁶⁸, a termin sprawowania nadzoru inwestorskiego określono do dnia zakończenia robót budowlanych w ramach przedmiotowej inwestycji, przypadającego na 172 dzień od dnia podpisania umowy z Wykonawcą robót budowlanych⁶⁹. Zakres świadczeń Wykonawcy wynikający z ww. umowy był tożsamy z jego zobowiązaniami zawartymi w ofercie, a umowa zawierała wymagane przepisami pzp postanowienia. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w wymaganym przepisami pzp terminie.

(Dowody: akta kontroli str. 2258-2365)

1.3. Z umowy na dofinansowanie w ramach Programu *Dolnośląski Delfinek* nr DZ-S/65/2016, zawartej w dniu 22 lutego 2016 r. wynikało, że za podstawę określenia przyznanej przez Województwo Dolnośląskie pomocy finansowej na realizację zadania inwestycyjnego przyjęto kwotę 5 000 000,00 zł brutto stanowiącą sumę kosztów kwalifikowalnych określonych w *Analizie funkcjonalno-użytkowej*. W umowie nr 2016/0423/1564/SubA/DIS/T zawartej w dniu 15 listopada 2016 r. z Ministrem Sportu i Turystyki za podstawę określenia wysokości dofinansowania, stanowiącą sumę wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego, przyjęto pierwotnie kwotę 3 907 201,00 zł⁷⁰. Kwota ta ulegała zmianom⁷¹ i na mocy aneksu nr 4 z dnia 15 czerwca 2018 r., została ustalona w wysokości 5 721 579,00 zł⁷².

Województwo Dolnośląskie zobowiązało się przyznać Gminie dotację celową w wysokości 1 250 000,00 zł w dwóch transzach (300 000,00 zł w 2016 r. i 950 000,00 zł w 2017 r., z czego: 100 000,00 zł do 30 czerwca 2017 r., a 850 000,00 zł do 31 grudnia 2017 r.)⁷³, przekazywaną po przedstawieniu przez Gminę harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji inwestycji. Minister Sportu i Turystyki udzielił dofinansowania w kwocie nieprzekraczającej 1 225 200,00 zł (z podziałem: w 2016 r. do 192 200,00 zł, w 2017 r. do 607 800,00 zł, w 2018 r. do 425 200,00 zł)⁷⁴, natomiast warunkami przekazania dofinansowania było:

⁶⁶ Kryteriami wyboru były: cena (60%) oraz doświadczenie osób delegowanych do pełnienia nadzoru (40%) w podziale: w branży konstrukcyjno-budowlanej 20%, w branży elektrycznej 10%, w branży sanitarnej 10%.

⁶⁷ Ofertę złożył jeden podmiot.

⁶⁸ Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 50 000,0 zł brutto.

⁶⁹ Z zastrzeżeniem obowiązku sprawowania nadzoru do momentu podpisania protokołu odbioru końcowego oraz obowiązków wynikających z umowy w okresie rękojmi i gwarancji.

⁷⁰ Całkowitą wartość wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego wskazano w wysokości 4 954 970,0 zł.

⁷¹ Na mocy aneksu nr 2 z dnia 28 kwietnia 2017 r. określono jej wysokość na 3 712 729,0 zł. Wartość wydatków kwalifikowanych została pomniejszona z uwagi na naliczenie przez Gminę kar umownych pierwszemu wykonawcy robót budowlanych (zgodnie z zapisem umowy z dnia 15 listopada 2016 r. zawartej z Ministrem).

⁷² Całkowitą wartość wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego określono na 7 488 447,0 zł. Zmiana ww. kwot wynikała z zawartych umów z wykonawcami, po przeprowadzeniu wszystkich postępowań przetargowych dla wydatków ujętych w projekcie. Na globalną wartość zadania składały się wydatki na: dokumentację projektową, roboty budowlane z I i II wykonawcą oraz pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi realizowanymi w ramach I i II umowy z wykonawcą.

⁷³ Zgodnie z treścią aneksu nr 2 z dnia 11 stycznia 2017 r. Początkowo w umowie zakładano, że kwota udzielonej dotacji zostanie przekazana Gminie: w 2016 r. w wysokości 600 000,0 zł a w 2017 r. w wysokości 650 000,0 zł. Aneksem nr 1 z dnia 25 listopada 2016 r. zmodyfikowano podział dotacji do: w 2016 r. – 400 000,0 zł, w 2017 r. – 850 000,0 zł. I ten podział został zmieniony wskazanym wyżej aneksem nr 2 z dnia 11 stycznia 2017 r.

⁷⁴ Zgodnie z treścią aneksu nr 2 z dnia 28 kwietnia 2017 r. Pierwotnie w umowie założono, że kwota udzielonej dotacji będzie wyższa, tj. w wysokości 1 289 300,0 zł. i zostanie przekazana Gminie w podziale: w 2016 r. 300 000,0 zł, w 2017 r. 500 000,0 zł, w 2018 r. 489 300,0 zł. Aneksem nr 1 z dnia 22 grudnia 2016 r. zmodyfikowano podział dotacji w sposób następujący: w 2016 r. 192 200,0 zł, w 2017 r. 607 800,00 zł, w 2018 r. 489 300,00 zł. I ten podział został zmieniony wskazanym wyżej aneksem nr 2 dnia 28 kwietnia 2017 r.

[1] udokumentowanie przez Wnioskodawcę (Gminę) posiadania w danym roku środków własnych i innych zapewniających terminową realizację zadania inwestycyjnego, [2] wywiązywanie się przez Wnioskodawcę z obowiązków dotyczących monitoringu realizacji zadania inwestycyjnego, [3] złożenia przez Wnioskodawcę wniosku o wypłatę dofinansowania i [4] akceptacja tego wniosku przez MSiT.

(Dowody: akta kontroli str. 141-164, 274-293, 1102, 1112)

W budżetach Gminy za lata 2016-2018 zabezpieczono niezbędne środki finansowe przeznaczone na sfinansowanie budowy krytej pływalni, zgodnie ze zobowiązaniami wynikającymi z wyżej wymienionych umów. Pierwotnie planowane na 2016 r. 700 000,00 zł, na 2017 r. 3 222 421,00 zł i na 2018 r. 4 193 878,00 zł zostało ostatecznie zwiększone do kwoty: w 2016 r. 1 008 000,00 zł⁷⁵, a w 2018 r. do 5 030 878,00 zł⁷⁶ oraz zmniejszone w 2017 r. do wysokości 2 017 900,00 zł⁷⁷. Poniesione na budowę pływalni wydatki wyniosły:

- w 2016 r. – 560 701,00 zł, z czego 68 501,00 zł stanowiły środki własne Gminy, 192 200,00 zł pochodziło z dotacji celowej MSiT, a 300 000,00 zł z dotacji UMWD;
- w 2017 r. – 1 997 461,00 zł, z czego 439 661,00 zł stanowiły środki własne Gminy, 607 800,00 zł to środki z dotacji MSiT a 950 000,00 zł z dotacji UMWD;
- w 2018 r. – 5 003 145,00 zł, z czego całość stanowiły środki własne Gminy.

Na dzień zakończenia czynności kontrolnych Gmina nie wykorzystwała w pełni dotacji przyznanej przez Ministra Sportu i Turystyki tj. nie złożyła wniosku o przekazanie trzeciej transzy udzielonego dofinansowania w kwocie 425 200,00 zł Jak zadeklarowała Burmistrz, wniosek zostanie złożony do końca września 2018 r.

Początkowo zakładana wysokość wydatków, wynikająca z umów zawartych z wykonawcami dokumentacji projektowo-kosztorysowej, nadzoru inwestorskiego oraz robót budowlanych, wynosiła 4 954 970,00 zł⁷⁸. W związku ze zmianą Wykonawcy robót budowlanych kwota ta uległa zwiększeniu do wysokości 7 536 708,00 zł⁷⁹.

Ogółem wydatki poniesione w związku z budową krytej pływalni w ramach programu *Dolnośląski Delfinek* w Górze wraz z kręgielnią wyniosły⁸⁰ 7 561 307,00 zł, z czego 5 511 307,00 zł stanowiły środki własne Gminy, 800 000,0 zł dotacja celowa MSiT a 1 250 000,00 zł dotacja celowa UMWD.

(Dowody: akta kontroli str. 1556-1562, 1747-1760, 1912-1919, 2054-2080, 2258-2263, 2676-2687, 2879-3167, 3538-3614, 3701-3703, 3707, 3709)

1.4. Dnia 29 stycznia 2016 r. pomiędzy Gminą a spółką komandytową została zawarta umowa nr PRI 272.3.2016 *na Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią”*. Zabezpieczono w niej interes Gminy poprzez zastrzeżenie kar umownych naliczanych Wykonawcy za: [1] odstąpienie od umowy wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca⁸¹,

⁷⁵ Na podstawie uchwały nr XXXIX/198/16 Rady Miejskiej Góry z dnia 29 września 2016 r. *zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Góra na rok 2016* (zwiększenie w stosunku do pierwotnie zakładanej kwoty o 308 000,00 zł).

⁷⁶ Na podstawie uchwały nr LIII/433/18 Rady Miejskiej Góry z dnia 12 września 2018 r. *zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Góra na rok 2018* (zwiększenie w stosunku do pierwotnie zakładanej kwoty o 837 000,00 zł).

⁷⁷ Na podstawie uchwały nr XLI/304/17 Rady Miejskiej Góry z dnia 15 listopada 2017 r. *zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Góra na rok 2017* (zmniejszenie w stosunku do pierwotnej kwoty o 1 204 521,00 zł).

⁷⁸ Odpowiednio: 103 320,00 zł, 67 650,00 zł, 4 784 000,00 zł.

⁷⁹ W tym: [1] dokumentacja projektowa - 103 320,00 zł, [2] wartość robót budowlanych wykonanych przez pierwszego wykonawcę (wraz z aneksem do protokołu inwentaryzacji) – 2 364 933,00 zł, [3] nadzór inwestorski (pierwsza umowa) – 67 650,00 zł, [4] aktualizacja dokumentacji projektowej, wraz z kosztorysem inwestorskim – 9 225,00 zł, [5] wartość robót budowlanych wykonanych przez drugiego wykonawcę (wraz z aneksem) – 4 930 080,00 zł, [6] nadzór inwestorski (druga umowa) – 61 500,00 zł.

⁸⁰ Na dzień zakończenia czynności kontrolnych, tj. 26 września 2018 r. (wraz z kosztami wynikającymi z zamówień towarzyszących inwestycji w całości finansowanych ze środków własnych Gminy).

⁸¹ W wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto.

[2] opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy⁸², [3] opóźnienia w usunięciu wad⁸³, [4] opóźnienia w wywiązywaniu się z obowiązków wynikających z gwarancji i rękojmi⁸⁴. W tej samej umowie Gmina zastrzegła sobie możliwość potrącenia kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy, w ramach którego nabyła również autorskie prawa majątkowe do dokumentacji projektowej. W umowie nr PRI 272.3.2016 zapewniono również Gminie możliwość sprawowania nadzoru nad należyтым wykonaniem zamówienia przez wyznaczonego Naczelnika Wydziału Planowania i Realizacji Inwestycji Urzędu, określono uprawnienia z tytułu rękojmi (wygasającej po 60 miesiącach od daty wykonania obiektu budowlanego na podstawie przedmiotowej dokumentacji), a jako właściwy do rozstrzygania sporów (w przypadku braku zadeklarowanego polubownego ich rozwiązania) określono sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego.

(Dowody: akta kontroli str. 1556-1562)

Dnia 2 września 2016 r. pomiędzy Gminą a przedsiębiorstwem budowlanym została zawarta umowa nr PRI 272.44.2016 na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnia”. Zabezpieczono w niej interes Gminy poprzez zastrzeżenie kar umownych. Zobowiązano Wykonawcę do zapłaty kary umownej za: [1] zwłokę w wykonaniu części umowy (której według wytycznych do harmonogramu powinno nastąpić do dnia 30 października 2016 r.)⁸⁵, [2] niedotrzymanie terminu usunięcia wad istotnych stwierdzonych w trakcie odbioru końcowego⁸⁶, [3] opóźnienie w zakończeniu przedmiotu umowy⁸⁷, [4] opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych w trakcie odbioru końcowego i/lub w okresie gwarancji⁸⁸, [5] odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy⁸⁹, [5-6] brak lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom⁹⁰ oraz [7-9] braku akceptacji lub nieprzedkładania dokumentacji związanej z podwykonawcami w trzech szczegółowo opisanych przypadkach⁹¹. Obydwie strony ww. umowy zastrzegły sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego do wysokości poniesionej szkody (rozumianej jako utrata części bądź całości dofinansowania wskutek nienależytej realizacji umowy przez Wykonawcę), a Gmina zapewniła możliwość potrącenia kar umownych z wynagrodzenia przedsiębiorstwa budowlanego. Wykonawca zobowiązał się do niezwłocznego opracowania i uzgodnienia z Zamawiającym harmonogramu rzeczowo - czasowo - finansowego (mogącego ulec aktualizacji) oraz dostarczenia w ciągu siedmiu dni od podpisania umowy kosztorysu, a rozliczenie robót miało się odbywać fakturami częściowymi na podstawie protokołów zaawansowania robót oraz faktury końcowej wystawionej po odbiorze końcowym (potwierdzonym protokołem odbioru końcowego). W umowie nr PRI 272.44.2016 Burmistrz zobowiązała się do ustanowienia branżowych inspektorów nadzoru inwestorskiego. Wykonawca robót budowlanych przed zawarciem umowy wniósł zabezpieczenie należytego jej wykonania, w wysokości 5% wynagrodzenia brutto, tj. 239 200,00 zł.

(Dowody: akta kontroli str. 1747-1761)

⁸² W wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia.

⁸³ W wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad.

⁸⁴ W wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia.

⁸⁵ W wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego netto za każdy dzień zwłoki.

⁸⁶ W wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego netto za każdy dzień opóźnienia.

⁸⁷ W wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego netto za każdy dzień opóźnienia.

⁸⁸ W wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego netto za każdy dzień opóźnienia.

⁸⁹ W wysokości 20% wynagrodzenia umownego netto.

⁹⁰ Odpowiednio w wysokości 0,2% i 0,05% wynagrodzenia umownego netto.

⁹¹ W wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego netto.

Dnia 24 stycznia 2018 r. pomiędzy Gminą Góra a przedsiębiorstwem budowlanym została zawarta umowa nr PRI 272.1.2018 na budowę krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią (druga umowa na roboty budowlane). Również w tej umowie zabezpieczono interes Gminy poprzez zastrzeżenie kar umownych za: [1] niedotrzymanie terminu usunięcia wad istotnych stwierdzonych w trakcie odbioru końcowego⁹², [2] opóźnienie w zakończeniu przedmiotu umowy⁹³, [3] opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych w trakcie odbioru końcowego i/lub w okresie gwarancji⁹⁴, [4] odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy⁹⁵, [5-6] brak lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom⁹⁶, [7-9] brak akceptacji lub nieprzedkładanie dokumentacji związanej z podwykonawcami w trzech szczegółowo opisanych przypadkach⁹⁷, oraz [10] niespełnienie przez wykonawcę lub podwykonawcę wymagań zamawiającego określonych w niniejszej umowie dotyczących zatrudniania pracowników. Gmina zastrzegła sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody oraz do potrącenia kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca zobowiązał się do opracowania i uzgodnienia z Zamawiającym (niezwłocznie po zawarciu umowy) harmonogramu rzeczowo – terminowo – finansowego, a rozliczenie robót miało się odbywać fakturami częściowymi za elementy robót ujęte w tym harmonogramie (po ich protokolarnym odbiorze) oraz fakturą końcową wystawioną po odbiorze końcowym. W umowie PRI 272.1.2018 Burmistrz zobowiązała się do ustanowienia branżowych inspektorów nadzoru inwestorskiego w przedstawionym Wykonawcy wykazie. Z ww. kontraktu wynikało również, że Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia brutto, tj. 244 958,00 zł.

(Dowody: akta kontroli str. 2059-2080, 2090-2092)

1.5. Zgodnie z umową nr PRI 272.3.2016 z dnia 29 stycznia 2016 r. na *Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią* Gmina zobowiązała się do zapłaty wynagrodzenie ryczałtowego w kwocie 103 320,00 zł brutto⁹⁸. W umowie ustalono, że Wykonawca wystawi fakturę VAT na kwotę odpowiadającą: [1] 70% wartości przedmiotu umowy po przekazaniu dokumentacji i przygotowaniu wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę w terminie siedmiu dni od dnia obustronnego podpisania protokołu odbioru przedmiotu umowy; [2] 20% wartości przedmiotu umowy w terminie siedmiu dni od dnia uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę; [3] 10% wartości przedmiotu umowy w terminie siedmiu dni od dnia zakończenia czynności odbiorowych robót budowlanych wykonywanych na podstawie przedmiotowej dokumentacji. Wyżej wymienione warunki umowy nr PRI 272.3.2016 zostały dotrzymane a Gmina prawidłowo i rzetelnie ją rozliczyła. Faktury za wykonaną dokumentację zostały opłacone w wynikających z umowy terminach⁹⁹, a ujęte w nich wykonane usługi potwierdzono protokołami (protokołem odbioru przedmiotu umowy oraz protokołem końcowym).

Z uwagi na konieczność zinwentaryzowania wykonanych robót budowlanych, w związku z odstąpieniem przez Gminę od umowy z pierwszym Wykonawcą oraz

⁹² W wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego netto za każdy dzień opóźnienia.

⁹³ W wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego netto za każdy dzień opóźnienia.

⁹⁴ W wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego netto za każdy dzień opóźnienia.

⁹⁵ W wysokości 20% wynagrodzenia umownego netto.

⁹⁶ W wysokości odpowiednio 0,2% i 0,05 % wynagrodzenia umownego netto.

⁹⁷ W wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego netto.

⁹⁸ W tym: [1] opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla krytej pływalni – 73 800,0 zł, dla kręgielni – 19 188,0 zł;

[2] nadzór autorski nad robotami budowlanymi dotyczącymi krytej pływalni – 7 380,0 zł, kręgielni – 2 952,0 zł.

⁹⁹ 14 dni od daty wpływu faktury/rachunku do siedziby Zamawiającego.

potrzebą opracowania nowego kosztorysu inwestorskiego¹⁰⁰, stanowiącego podstawę oszacowania wartości zamówienia na roboty budowlane dla nowego postępowania przetargowego, z Wykonawcą dokumentacji projektowej dla budowy krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* wraz z kręgielnią w Górze, zawarto umowę nr PRI 272.65.2017 z dnia 19 października 2017 r. na *Opracowanie dokumentacji niezbędnej do weryfikacji rozliczenia robót wykonanych przez Wykonawcę robót budowlanych do czasu odstąpienia od umowy oraz wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na zakończenie robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego p.n. Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek”*. Burmistrz wyjaśniła, że ze względu na specyfikę tego zamówienia nie zakwalifikowano go jako zamówienia tożsamego rodzajowo, którego wartość należałoby zsumować z innymi zamówieniami w skali roku. Presja czasu oraz konieczność ochrony własnego interesu prawnego i zabezpieczenia się przed zarzutami Wykonawcy o dopuszczenie do degradacji wykonanych robót miały wpływ na odstąpienie także od zastosowania zasad ujętych w *Regulaminie udzielania zamówień publicznych przez Urząd Miasta i Gminy w Górze, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 euro*¹⁰¹. Z ww. umowy wynikało, że do dnia 9 listopada 2017 r. Wykonawca zrealizuje zadanie, za które otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie brutto 9 225,00 zł. Należne Wykonawcy wynagrodzenie miało zostać zapłacone w 100% na podstawie faktury VAT wystawionej w terminie siedmiu dni od daty przekazania pełnego zakresu dokumentów. Warunki tej umowy zostały dotrzymane, a Gmina prawidłowo i rzetelnie ją rozliczyła, opłacając fakturę za wykonaną dokumentację w terminie wynikającym z umowy oraz w oparciu o załączony protokół odbioru.

(Dowody: akta kontroli str. 347-358, 1556-1562, 2054-2058, 2369-2381, 2540, 2650-2651, 2673-2675, 3431-3440, 3724)

Z umowy nr PRI 272.44.2016 z dnia 2 września 2016 r. na roboty budowlane wynikało, że za wykonanie całości przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 4 784 000,00 zł brutto a jego zapłata nastąpić miała na podstawie: [1] faktur częściowych wystawianych co miesiąc wraz z postępowaniem w realizacji przedmiotu umowy na podstawie protokołów zaawansowania robót¹⁰², [2] faktury końcowej wystawionej po odbiorze i podpisaniu protokołu odbioru końcowego. Według warunków ww. umowy (§ 6) załącznikiem do faktury powinien być protokół odbioru elementów robót¹⁰³ podpisany przez Wykonawcę, kierownika

¹⁰⁰ Opracowanie kosztorysu inwestorskiego wchodziło w zakres przedmiotu umowy nr PRI 272.3.2016 z dnia 29 stycznia 2016 r. na wykonanie zadania *Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią*.

¹⁰¹ Stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 92/14 Burmistrza Góry z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych (ze zmianami). § 9 ww. regulaminu dopuszczał możliwość odstąpienia od stosowania jego zasad w uzasadnionych przypadkach, za zgodą Burmistrza. Aprobata Burmistrza została udzielona w wyniku złożonego wniosku przez Naczelnika Wydziału Planowania i Realizacji Inwestycji.

¹⁰² Zgodnie z treścią § 6 ust. 4 pkt a w protokole zaawansowania robót Wykonawca wskazywał procent zaawansowania robót jako procent zakres rzeczowego robót budowlanych wykonanych w danym okresie rozliczeniowym w odniesieniu do pozycji obejmującej grupę robót wskazanych w Harmonogramie rzeczowo-finansowym (odrębnie dla basenu i kręgielni oraz wskazanych przez Zamawiającego kategorii wydatków niekwalifikowanych). Następnie procent zaawansowania robót zostawał przemnożony przez wartość robót z określonej pozycji Harmonogramu rzeczowo-finansowego. Otrzymany iloczyn stanowił wartość wykonanych robót. Jeżeli w danym okresie rozliczeniowym wykonano równoległe roboty z różnych pozycji Harmonogramu rzeczowo-finansowego, wartość wykonanych robót należało zsumować. Otrzymana suma stanowiła wartość wykonanych robót w danym okresie rozliczeniowym, które należało wpisać do faktury częściowej. Tak sporządzony protokół zaawansowania robót podlegał weryfikacji i zatwierdzeniu przez właściwego dla danej branży Inspektora Nadzoru w ciągu 7 dni od dnia otrzymania. Do protokołu zaawansowania robót Wykonawca miał dołączać każdorazowo także dokumenty wskazujące na wartość robót narastającą od początku budowy aż do końca okresu rozliczeniowego; pomniejszenie o sumę kwot uprzednio zafakturowanych; pisemne oświadczenie o stanie zobowiązań Wykonawcy w stosunku do Podwykonawców lub w stosunku do dalszych podwykonawców lub między dalszymi podwykonawcami wraz ze wskazaniem stanu rozliczeń z Podwykonawcami lub podwykonawców z dalszymi podwykonawcami lub między dalszymi podwykonawcami oraz dowodami potwierdzającymi zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.

¹⁰³ Nazwany protokołem odbioru wykonanych robót.

budowy, inspektora nadzoru oraz przedstawiciela inwestora (Gminy)¹⁰⁴. Badanie szczegółowe wykazało, że rozliczenia wykonanych robót budowlanych, do czasu odstąpienia od umowy przez Gminę, były zgodne z jej warunkami. Wykonane w okresie obowiązywania umowy roboty budowlane zostały potwierdzone protokołami odbioru wykonanych robót oraz protokołem z inwentaryzacji robót¹⁰⁵. Protokoły odbioru wykonanych robót zatwierdzone zostały przez osoby wymagane umową i dołączone do 11 faktur VAT, opłaconych przez inwestora terminowo¹⁰⁶. Protokół z inwentaryzacji robót nie został podpisany przez Wykonawcę, ponieważ nie brał on udziału w inwentaryzacji przeprowadzonej przez Zamawiającego¹⁰⁷. W związku z niewywiązywaniem się Wykonawcy z zobowiązań umownych, Gmina trzykrotnie obciążyła tego przedsiębiorcę karą umowną¹⁰⁸, w tym karą za odstąpienie od umowy z wysokości 20% wynagrodzenia umownego netto.

(Dowody: akta kontroli str. 1235-1268, 1747-1760, 2646-2647, 2647-2648, 2676-2687, 3173-3174, 3280-3384, 3725, 3706-3707, 3709)

W umowie nr PRI.272.51.2016 z dnia 4 października 2016 r. strony ustaliły, że za wykonanie jej przedmiotu Zamawiający wypłaci wynagrodzenie ryczałtowe, nieulegające zmianie, na kwotę 67 650,00 zł brutto, z zastrzeżeniem, że suma wynagrodzenia wypłacona w 2016 r. nie przekroczy 14 400,00 zł. W cenę zamówienia w kalkulowano koszt minimum trzech pobytów tygodniowo każdego z inspektorów nadzoru inwestorskiego na placu budowy, w trakcie trwania robót, objętych odpowiednio ich zakresem. Rozliczenie przedmiotu zamówienia miało odbywać się na podstawie: [1] faktur/rachunków częściowych, wystawianych co miesiąc wraz z postępowaniem robót w wysokości proporcjonalnej do wartości wykonanych robót budowlanych; [2] faktury/rachunku końcowej/go, wystawionej/go po odbiorze końcowym i podpisaniu protokołu odbioru końcowego wykonania robót budowlanych. Podstawą do wystawienia faktury końcowej/rachunku końcowego miał być protokół wykonania usługi nadzoru inwestorskiego podpisany przez Zamawiającego. W związku ze sprawowaniem nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych, Wykonawca wystawił na rzecz Zamawiającego sześć częściowych faktur VAT¹⁰⁹ oraz fakturę końcową¹¹⁰ na łączną kwotę 66 650,00 zł brutto, do których dołączono protokoły wykonania usługi. Z uwagi na odstąpienie Gminy od umowy z Wykonawcą robót budowlanych, faktura końcowa za sprawowanie nadzoru inwestorskiego nie została wystawiona po podpisaniu protokołu odbioru końcowego, lecz po dokonaniu inwentaryzacji robót budowlanych,

¹⁰⁴ Do protokołu Wykonawca winien dołączyć dodatkowo pisemne oświadczenie o stanie zobowiązań Wykonawcy w stosunku do podwykonawców lub podwykonawców w stosunku do dalszych podwykonawców lub między dalszymi podwykonawcami oraz dowody potwierdzające zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.

¹⁰⁵ Który w sytuacji odstąpienia od umowy zastąpił protokół końcowy. Protokołem inwentaryzacji robót zatwierdzono wartość wykonanych prac do dnia 18 września 2017 r. oraz potwierdzono wykonanie robót polegających na ułożeniu deszczówki pod fundamentem budynku o wartości 8 107,00 zł brutto.

¹⁰⁶ Do faktur dołączono także w ośmiu przypadkach oświadczenia Podwykonawców o niezaleganiu z płatnościami na nich rzecz przez Wykonawcę.

¹⁰⁷ Jak wyjaśniła Burmistrz inwentaryzacja wykonanych robót została przeprowadzona przez Zamawiającego z uwagi na niepodjęcie działań w tym zakresie przez Wykonawcę, do czego był zobowiązany na podstawie odpowiednich postanowień umowy, po odstąpieniu od umowy z jego winy.

¹⁰⁸ Pierwsza kara została naliczona Wykonawcy w oparciu o § 16 ust. 2 pkt a tiret pierwszy umowy - „za zwłokę w wykonaniu części umowy, której wykonanie i zgłoszenie do gotowości do odbioru zgodnie z wytycznymi do harmonogramu winno nastąpić w terminie do dnia 30 października 2016 r. w wysokości 0,2 % wynagrodzenia netto ustalonego w umowie, liczone za każdy dzień zwłoki, przy czym dzień spełnienia świadczenia nie jest wliczany do okresu zwłoki” – notą księgową nr 2/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r. w wysokości 194 472,00 zł. Kara ta została rozłożona przez Burmistrza Góry na raty decyzją nr Fn.3139.1.2017.BB z dnia 8 lutego 2017 r., zmienioną decyzją nr Fn.3139.2.2017.BB z dnia 27 kwietnia 2017 r. Druga kara została naliczona na podstawie § 16 ust. 2 pkt a tiret siódmy umowy – „za nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom w wysokości 0,05 % wynagrodzenia netto ustalonego w umowie” – notą księgową nr 72/2017 z dnia 14 września 2017 r. w wysokości 3 889,00 zł.

Trzecia kara była karą za odstąpienie od umowy w wysokości 20% wynagrodzenia umownego ogółem netto, tj. 777 886,00 zł.

¹⁰⁹ [1] faktura nr 14/12/2016 z dnia 7 grudnia 2016 r. na kwotę 6 455,00 zł brutto, [2] faktura nr 1/02/2017 z dnia 9 lutego 2017 r. na kwotę 6 954,00 zł brutto, [3] faktura nr 3/3/2017 z dnia 10 marca 2017 r. na kwotę 3 382,00 zł brutto, [4] faktura nr 6/04/2017 z dnia 7 kwietnia 2017 r. na kwotę 4 059,00 zł brutto, [5] faktura nr 14/07/2017 z dnia 10 lipca 2017 r. na kwotę 9 768,00 zł brutto, [6] faktura nr 20/09/2017 z dnia 27 września 2017 r. na kwotę 2 205,00 zł brutto.

¹¹⁰ Faktura nr 27/11/2017 z dnia 16 listopada 2017 r. na kwotę 33 826,00 zł.

w której to inspektorzy nadzoru inwestorskiego współuczestniczyli. Wszystkie ww. faktury zostały przez Gminę opłacone terminowo.

(Dowody: akta kontroli str. 2394, 2400-2401, 2420-2421, 2576-2687, 3406-3430, 3723)

Dругa umowa o roboty budowlane nr PRI 272.1.2018 z dnia 24 stycznia 2018 r. zawierała podobne, co poprzednia, postanowienia. Strony ustaliły w niej, że za wykonanie całości przedmiotu umowy zostanie wypłacone wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 4 899 151,00 zł. Miało ono obejmować wszystkie czynności niezbędne do kompleksowego wykonania przedmiotu umowy, bez względu na faktyczny zakres robót niezbędny do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy¹¹¹. Zapłata za wynagrodzenie nastąpić miała na podstawie: [1] faktur częściowych¹¹² wystawianych co miesiąc wraz z postępowaniem w realizacji przedmiotu umowy na podstawie protokołów zaawansowania robót¹¹³, i zatwierdzonych przez właściwego przedstawiciela Zamawiającego; [2] faktury końcowej¹¹⁴ wystawionej po odbiorze końcowym i podpisaniu protokołu odbioru końcowego. Załącznikiem do faktury powinien być protokół odbioru elementów robót, podpisany przez Wykonawcę, kierownika budowy, inspektora nadzoru oraz przedstawiciela inwestora (Gminy)¹¹⁵.

Ze względu na okoliczności faktyczne opisane w protokole konieczności z dnia 2 lipca 2018 r.¹¹⁶ aneksem nr 1 z dnia 12 lipca 2018 r. do ww. umowy podwyższono wartość robót budowlanych o 30 930,00 zł i wydłużono termin ich zakończenia o 15 dni.

Badanie szczegółowe wykazało, że umowa nr PRI 272.1.2018 wraz z aneksem została rzetelnie rozliczona. Wykonane na jej podstawie roboty budowlane zostały potwierdzone protokołami odbioru wykonanych robót budowlanych oraz protokołem odbioru końcowego, zatwierdzonymi przez kierownika budowy i inspektorów nadzoru inwestorskiego i dołączonymi do ośmiu faktur VAT, które zostały terminowo

¹¹¹ Obejmujące, m.in. zagospodarowanie terenu budowy, niezbędne uzgodnienia, wykonanie niezbędnych sieci i likwidacji kolizji, odbiory, uzyskanie atestów, przeprowadzenie prób, pomiarów, sprawdzeń, opłaty urzędowe, odwodnienia, zabezpieczenia, przygotowanie dokumentów odbiorowych.

¹¹² Wyodrębniających w pozycji wartość robót związanych z basenem, kregielnią, tablicą informacyjną, robotami zabezpieczającymi.

¹¹³ Zgodnie z treścią § 6 ust. 4 pkt a) w protokole zaawansowania robót Wykonawca wskazywał procent zaawansowania robót jako procent zakres rzeczowego robót budowlanych wykonanych w danym okresie rozliczeniowym w odniesieniu do pozycji obejmującej grupę robót wskazanych w Harmonogramie rzeczowo-finansowym (odrębnie dla basenu i kregielni oraz wskazanych przez Zamawiającego kategorii wydatków niekwalifikowanych). Następnie procent zaawansowania robót zostawał przemnożony przez wartość robót z określonej pozycji Harmonogramu rzeczowo-finansowego. Otrzymany iloczyn stanowił wartość wykonanych robót. Jeżeli w danym okresie rozliczeniowym wykonano równoległe roboty z różnych pozycji Harmonogramu rzeczowo-finansowego, wartość wykonanych robót należało zsumować. Otrzymana suma stanowiła wartość wykonanych robót w danym okresie rozliczeniowym, które należało wpisać do faktury częściowej. Tak sporządzony protokół zaawansowania robót podlegał weryfikacji i zatwierdzeniu przez właściwego dla danej branży Inspektora Nadzoru w ciągu 7 dni od dnia otrzymania. Do protokołu zaawansowania robót Wykonawca miał dołączać każdorazowo także dokumenty wskazujące na wartość robót narastająco od początku budowy aż do końca okresu rozliczeniowego; pomniejszenie o sumę kwot uprzednio zafakturowanych; pisemne oświadczenie o stanie zobowiązań Wykonawcy w stosunku do Podwykonawców lub w stosunku do dalszych podwykonawców lub między dalszymi podwykonawcami wraz ze wskazaniem stanu rozliczeń z Podwykonawcami lub podwykonawców z dalszymi podwykonawcami lub między dalszymi podwykonawcami oraz dowodami potwierdzającymi zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.

¹¹⁴ Wyodrębniającej w pozycji wartości robót związanych z basenem, kregielnią, tablicą informacyjną, robotami zabezpieczającymi.

¹¹⁵ Do protokołu Wykonawca winien dołączyć dodatkowo pisemne oświadczenie o stanie zobowiązań Wykonawcy w stosunku do podwykonawców lub podwykonawców w stosunku do dalszych podwykonawców lub między dalszymi podwykonawcami oraz dowody potwierdzające zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.

¹¹⁶ Komisja składająca się z przedstawicieli inwestora, wykonawcy, kierownika budowy oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego stwierdziła: [1] konieczność wykonania następujących robót dodatkowych: podłączenie zewnętrznej pompy ciepła z węzłem ciepła w budynku basenu, tapetowanie ścian fototapetą w kregielni, montaż oświetlenia UV w kregielni, wykonanie ogrodzenia przepompowni ścieków, wykonanie opaski żwirowej przy budynku, montaż termostatycznych zaworów mieszających na wodzie użytkowej, wykonanie zasilania elektrycznego do klimatyzatorów w kregielni, dołożenia lamp awaryjnych na drodze ewakuacyjnej, dostosowania budynku do wymagań ppoż. [2] powstałe na skutek analizy dokumentacji projektowej pod kątem przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych roboty zaniechane: montaż świetlików dachowych, układanie płytek gresowych wraz z cokolikami w podbaseniu, tapetowanie ścian okleiną winylową, wykonanie sufitu kasetonowego w hali basenowej, zakup odkurzacza oraz centralny mieszacz termostatyczny na wodzie użytkowej, [3] wprowadzone w miejsce zaniechanych roboty zamienne: malowanie posadzki betonowej w podbaseniu farbą chlorokauczukową, malowanie ścian w holi głównym, montaż płytek ceramicznych na ścianach korytarza oraz montaż sufitu napinanego w hali basenowej.

opłacone¹¹⁷. Udokumentowane ww. fakturami roboty budowlane wynikały z harmonogramu rzeczowo – terminowo - finansowego.

W związku z niewywiązaniem się Wykonawcy z zobowiązań umownych, Gmina obciążyła go dwiema karami umownymi w łącznej wysokości 4 008,00 zł¹¹⁸. Kwota wynikająca z ww. kar została potrącona przez Gminę z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

(Dowody: akta kontroli str. 2059-2080, 2369-2381, 3188-3279, 3559, 3564, 3566-3569, 3719-3720, 3722)

W drugiej umowie o świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nr PRI.272.2.2018 z dnia 30 stycznia 2018 r. strony ustaliły, że za wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający wypłaci wynagrodzenie ryczałtowe, nieulegające zmianie, w kwocie 61 500,00 zł brutto, z zastrzeżeniem, że wynagrodzenie to jest niezmienne, bez względu na faktyczne terminy odbioru robót budowlanych zadania, a także liczbę i wynik przeprowadzonych przeglądów w okresie gwarancji. Podstawą do wystawienia faktury końcowej/rachunku końcowego miał być protokół wykonania usługi nadzoru inwestorskiego podpisany przez Zamawiającego. W związku ze sprawowaniem nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych, Wykonawca wystawił na rzecz Zamawiającego trzy częściowe faktur VAT¹¹⁹ oraz fakturę końcową¹²⁰ na łączną kwotę 61 500,00 zł brutto, do których dołączono protokoły wykonania usługi, które Gmina opłaciła terminowo.

Zrealizowano obowiązki prowadzenia wyodrębnionej ewidencji środków otrzymanych z dofinansowania¹²¹ oraz wydatków na realizację zadania inwestycyjnego pn. *Budowa krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” wraz z kępielnią przy Gimnazjum nr 1 w Górze*¹²².

(Dowody: akta kontroli str. 141-164, 274-293, 2258-2263, 2369-2381, 3168-3173, 3178-3188, 3385-3405)

1.6. Przeprowadzone w dniu 4 września 2018 r. oraz w dniu 21 września 2018 r. oględziny wykazały, że Gmina zrealizowała zadanie inwestycyjne zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie zawartej z Ministrem Sportu i Turystyki, w szczególności z zakresem rzeczowym w niej określonym¹²³.

Również zakres rzeczowy zadania inwestycyjnego, wynikający z umowy o dofinansowanie zawartej z Województwem Dolnośląskim, został przez Gminę zrealizowany¹²⁴, jednakże w trakcie oględzin stwierdzono odstępstwa od *Analizy funkcjonalno-użytkowej*, która stanowiła jego uszczegółowienie (co zostało opisane w sekcji *Uwagi dotyczące badanej działalności*).

Poddany oględzinom budynek był dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r.

¹¹⁷ Faktura VAT nr 1/09/18 z dnia 3 września 2018 r. została częściowo opłacona przez Gminę bezpośrednio na rzecz podwykonawców, po wyrażeniu zgody na cesję wierzytelności, zgodnie z dyspozycją wskazaną przez Wykonawcę robót budowlanych.

¹¹⁸ Pierwsza kara umowna naliczona notą księgową nr 55/2018 z dnia 17 września 2018 r. w wysokości 2 004,00 zł w oparciu o § 16 ust. 2 pkt a tiret 6 umowy – za nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom (0,05% wynagrodzenia umownego netto); druga kara umowna naliczona notą księgową nr 56/2018 z dnia 17 września 2018 r. w wysokości 2 004,00 zł w oparciu o § 16 ust. 2 pkt a tiret 7 umowy – za nieprzedłożenie do zaakceptowania przez Zamawiającego projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany (w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego netto).

¹¹⁹ [1] faktura nr 6/03/2018 z dnia 16 marca 2018 r. na kwotę 13 930,00 zł brutto, [2] faktura nr 15/05/2018 z dnia 15 maja 2018 r. na kwotę 19 852,00 zł brutto, [3] faktura nr 17/7/2018 z dnia 10 lipca 2018 r. na kwotę 14 803,00 zł brutto.

¹²⁰ Faktura nr 25/09/2018 z dnia 3 września 2018 r. na kwotę 12 915,00 zł.

¹²¹ Na podstawie umowy nr DZ-S/65/2016.

¹²² Na podstawie umowy nr 2016/0423/1564/SubA/DIS/T.

¹²³ Obejmującym: [1] budowę krytej pływalni Dolnośląski Delfinek o wymiarach niecki basenowe 16,67 x 8,5 m i głębokości od 0,9 m do 1,35 m; [2] budowę dwutorowe kępielni o wymiarach 5 x 45 m; [3] budowę zaplecza sanitarno-szatniowego dla pływalni oraz kępielni.

¹²⁴ Obejmujący: [1] krytą pływalnię z niecką basenową o parametrach określonych w analizie funkcjonalno-użytkowej, [2] wyposażenie niecki basenowej, [3] wyposażenie hali basenowej, [4] zaplecze szatniowe i pomieszczenia sanitarne wraz z wyposażeniem, [5] hol wejściowy wraz z wyposażeniem, [5] zaplecze socjalne dla pracowników wraz z wyposażeniem, [6] pomieszczenia techniczne.

w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie¹²⁵, a co najmniej jedno z ogólnodostępnych pomieszczeń higienicznosanitarnych było przystosowane dla osób niepełnosprawnych.

(Dowody: akta kontroli str. 141-164, 274-293, 3441-3470)

Przed rozpoczęciem inwestycji:

- otrzymano decyzję Starosty Górowskiego nr BD-83/16 z 23 maja 2016 r. (która w dniu 7 czerwca 2016 r. stała się ostateczna¹²⁶), zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” przy Gimnazjum nr 1 w Górze wraz z kręgielnią, zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą w trzech etapach przy ul. Szkolnej nr 2;
- powołano¹²⁷ w trzech branżach: sanitarnej, elektrycznej oraz konstrukcyjno-budowlanej inspektorów nadzoru inwestorskiego¹²⁸, którzy posiadali uprawnienia wymagane przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*¹²⁹.

Z prowadzonego dla ww. inwestycji dziennika budowy wynikało, że inspektorzy nadzoru inwestorskiego realizowali obowiązki i korzystali z uprawnień wynikających z *Prawa budowlanego*. W początkowej fazie budowy pływalni (od września do listopada 2016 r.) na odbywających się cyklicznie posiedzeniach Rady Budowy¹³⁰ zgłaszano problemy z realizacją obowiązków przez wyznaczonego przez Wykonawcę kierownika budowy, co w konsekwencji doprowadziło do zmian na tym stanowisku. Od dnia 26 listopada 2016 r. do zakończenia procesu inwestycyjnego funkcję kierownika budowy pełniła ta sama, posiadająca stosowne uprawnienia osoba. Niezwłocznie po zakończeniu robót budowlanych zawiadomiono o tym fakcie organ nadzoru budowlanego, poprzez złożenie w dniu 22 sierpnia 2018 r. wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Górze.

(Dowody: akta kontroli str. 258-259, 369-378, 1098, 1967-1979, 2086-2089, 2121-2132, 2289-2296, 2366-2368, 2413-2419, 2435-2636)

1.7. Czynności odbioru końcowego pływalni rozpoczęto w dniu 14 sierpnia 2018 r., udokumentowano je protokołem odbioru końcowego i przekazania z tego samego dnia. Z uwagi na konieczność usunięcia usterek/braków stwierdzonych w protokole technicznym odbioru robót (stanowiącym załącznik do ww. wskazanego protokołu odbioru końcowego i przekazania), ostateczny protokół odbioru końcowego i przekazania podpisano w dniu 22 sierpnia 2018 r.¹³¹. W dniu 29 sierpnia 2018 r. przez organ nadzoru budowlanego¹³², na podstawie art. 59a *Prawa budowlanego* została przeprowadzona obowiązkowa kontrola zakończonej budowy obiektu budowlanego. W jej trakcie nie stwierdzono odstępstw od zatwierzonego projektu budowlanego. Pozwolenie na użytkowanie małej przyszkolnej krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* w Górze wraz z kręgielnią Gmina

¹²⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 1422.

¹²⁶ W trakcie kontroli NIK Starosta Górowski dnia 25 lipca 2018 r. wydał postanowienie, w którym sprostował z urzędu decyzję nr BD-83/16 z dnia 23 maja 2016 r., na pierwszej stronie decyzji w wierszu 19, po nr działki 20168/4 dodając działki 2069 i 1909.

¹²⁷ W okresie budowy pływalni zawarto dwie umowy o pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego: [1] umowa nr PRI.272.51.2016 z dnia 4 października 2016 r. obowiązująca do 15 listopada 2017 r. (z zastrzeżeniem obowiązku sprawowania nadzoru do momentu podpisania protokołu odbioru końcowego oraz obowiązków wynikających z umowy w okresie rękojmi i gwarancji), [2] umowa nr PRI.272.2.2018 z dnia 30 stycznia 2018 r. obowiązująca do dnia zakończenia realizacji robót budowlanych w ramach przedmiotowych decyzji, przypadającego na 172 dzień od dnia podpisania umowy z Wykonawcą robót budowlanych (z zastrzeżeniem obowiązku sprawowania nadzoru do momentu podpisania protokołu odbioru końcowego oraz obowiązków wynikających z umowy w okresie rękojmi i gwarancji).

¹²⁸ Przez cały okres budowy pływalni występowała ta sama osoba, jako inspektor nadzoru inwestorskiego w branży konstrukcyjno-budowlanej, w pozostałych dwóch branżach inspektorzy nadzoru inwestorskiego zmienili się w związku z podpisaniem umowy nr PRI.272.2.2018.

¹²⁹ Dz. U. z 2018 r., poz. 1202.

¹³⁰ W których uczestniczyli przedstawiciele procesu inwestycyjnego: biuro projektowe, generalny wykonawca, nadzór inwestorski i pracownicy Wydziału Planowania i Realizacji Inwestycji Urzędu w Górze.

¹³¹ Potwierdzono w nim fakt usunięcia stwierdzonych usterek.

¹³² Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Górze.

otrzymała dnia 31 sierpnia 2018 r.¹³³, po tej dacie, tj. w dniu 3 września 2018 r. nastąpiło uroczyste otwarcie krytej pływalni¹³⁴, a także rozpoczęcie jej użytkowania. Stosownie do art. 63 ust. 1 *Prawa budowlanego* w Urzędzie przechowywane były opracowania projektowe oraz dokumenty techniczne robót budowlanych wykonanych w obiekcie krytej pływalni. Została założona książka obiektu budowlanego, do czego zobowiązywał art. 64 ust. 1 *Prawa budowlanego*. Zawierała ona wpisy określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. *w sprawie książki obiektu budowlanego*¹³⁵.

(Dowody: akta kontroli str. 2369-2381, 2662-2667, 3550-3557)

1.8. Zgodnie z umową o dofinansowanie nr DZ-S/65/2016 (§ 9 ust. 6), po dokonaniu wyboru Wykonawców budowy pływalni do UMWD została przesłana potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia umowy oraz zaktualizowane zbiorcze zestawienie kosztów zadania inwestycyjnego. Urząd wywiązał się również z obowiązków wynikających z § 9 ust. 4 (kwartalnie przesyłano informacje dotyczące stanu realizacji inwestycji) oraz § 5 ust. 4 i 5 ww. umowy (złożenia dokumentacji rozliczeniowej za rok 2016 i ostatecznego rozliczenia przyznanych środków w formie sprawozdania, które zostały przez UMWD przyjęte bez zastrzeżeń, z uwagą jednak o konieczności jego zaktualizowania po zakończeniu realizacji zadania inwestycyjnego¹³⁶). Gmina informowała także UMWD o okolicznościach mogących mieć wpływ na zaprzestanie realizacji bądź opóźnienia realizacji zadania inwestycyjnego i zagrożeniach wykorzystania pomocy finansowej w całości lub w części, w tym o problemach z realizacją przedmiotu umowy z pierwszym Wykonawcą robót budowlanych czy konieczności wydłużenia terminu końcowego realizacji zadania inwestycyjnego. Do wniosków o dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. *Budowa krytej pływalni przy szkole Gimnazjum nr 1 w miejscowości Góra, ul. Szkolna 2* załączano wymagane dokumenty. Badanie szczegółowe wykazało, że wszystkie rozliczone w ramach otrzymanej z UMWD dotacji faktury (siedem) zostały opisane zgodnie z § 11 ust. 2 ww. umowy. Z uwagi na obciążenie pierwszego Wykonawcy robót budowlanych karami umownymi, Gmina, stosując się do § 4 ust. 8 ww. umowy, zwróciła dochód uzyskany od przekazanej dotacji z tytułu kary umownej proporcjonalnie do udziału dotacji w kosztach inwestycji, w przypadku jednej z trzech kar umownych¹³⁷. W przypadku kar umownych naliczonych drugiemu Wykonawcy robót budowlanych na dzień zakończenia czynności kontroli termin przekazania do UMWD części dochodu z niej uzyskanego jeszcze nie upłynął.

(Dowody: akta kontroli str. 141-164, 379-807, 1101, 1110-1111, 1201-1234, 2397, 2408, 3329-3367, 3423-3430, 3070, 3709)

Stosownie do umowy nr 2016/0423/1564/SubA/DIS/T (§ 13 ust. 7) po dokonaniu wyboru Wykonawców zamówienia (budowa pływalni) również do MSiT przesłano potwierdzoną za zgodność z oryginałem umowę na roboty budowlane oraz zaktualizowane zbiorcze zestawienie kosztów zadania inwestycyjnego. Zrealizowano również obowiązki wynikające z § 13 ust. 4 ww. umowy dotyczące przesyłania kwartalnych sprawozdań z realizacji zadania inwestycyjnego

¹³³ Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 289/18.

¹³⁴ <http://elka.pl/content/view/89886/77/>

¹³⁵ Dz. U. nr 120 poz. 1134.

¹³⁶ Pismo UMWD nr DG-S-I.3152.1.2017 z dnia 12 lutego 2018 r.

¹³⁷ Kara umowna, wynikająca z noty księgowej nr 2/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r., w wysokości 194 472,00 zł. Kwota zwrotu części dochodu wyniosła 49 131,00 zł. W przypadku kary umownej, wynikającej z noty księgowej nr 72/2017 z dnia 14 września 2017 r., w wysokości 3 889,00 zł oraz części kary (21 473,00 zł) za odstąpienie od umowy, wynikającej z noty nr 82/2017 z dnia 5 października 2017 r., potrąconych z faktury nr 24/2017 wystawionej przez pierwszego Wykonawcę robót budowlanych, Burmistrz wyjaśniła, że faktura ta nie była fakturą obejmującą wydatki refundowane z budżetu Województwa. Dodała, że w oparciu o informacje uzyskane telefonicznie z UMWD, w sytuacji, gdy dochód związany jest z wydatkiem, który nie był rozliczany z udziałem środków z dotacji, nie ma obowiązku jego zwrotu. Wskazała także, że przedmiotowa faktura została ujęta w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z dnia 5 stycznia 2018 r., do którego Dotujący nie miał zastrzeżeń.

(sporządzonych na zgodnych ze wzorem formularzach), do wniosków o dofinansowanie załączano wymagane dokumenty, a faktury dokumentujące wydatki sfinansowane z dotacji zostały właściwie opisane. Gmina informowała także MSiT o okolicznościach mogących mieć wpływ na zaprzestanie bądź opóźnienie realizacji zadania inwestycyjnego i zagrożenie wykorzystania pomocy finansowej w całości lub w części, w tym o problemach z realizacją przedmiotu umowy z pierwszym Wykonawcą robót budowlanych czy konieczności wydłużenia terminu końcowego realizacji zadania inwestycyjnego. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych, Gmina nie przedstawiła Ministrowi Sportu i Turystyki rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym (termin na jego przekazanie nie upłynął)¹³⁸.

W związku z obciążeniem pierwszego Wykonawcy robót budowlanych karami umownymi¹³⁹, Gmina poinformowała MSiT o uzyskanym dochodzie w związku z dwiema z trzech naliczonych kar. Nie uczyniła tego jednak, jak wskazywał § 8 ust. 1 ww. umowy, niezwłocznie, co szczegółowo zostało opisane w sekcji *Uwagi dotyczące badanej działalności*. Gmina nie poinformowała MSiT o otrzymanych środkach z gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu – uczyniła to dopiero w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych.

Na dzień zakończenia czynności kontrolnych (26 września 2018 r.) o karach umownych naliczonych i otrzymanych (21 września 2018 r.) w związku z rozliczeniem umowy z drugim Wykonawcą robót budowlanych nie poinformowano jeszcze MSiT. Burmistrz wskazała że, niezbędne dokumenty są przygotowywane.

(Dowody: akta kontroli str. 808-1099, 2397, 2408-2409, 2643-2655, 2668-2669, 3288-3328, 3368-3384, 3414-3422, 3437-3440, 3707, 3709, 3720)

Z prowadzonej w toku budowy pływalni dokumentacji (m.in. protokołów procentowego zaawansowania wykonanych robót budowlanych, dziennika budowy) wynikało, że przedkładane Dotującym rozliczenia rzeczowo-finansowe były zgodne ze stanem faktycznym.

(Dowody: akta kontroli str. 427-772, 808-1032, 2435-2451, 3188-3440)

1.9. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych¹⁴⁰ Gmina samodzielnie administrowała krytą pływalnią *Dolnośląski Delfinek*, jako właściciel działki (nr 2068/4), na której posadowiono obiekt. Burmistrz wyjaśniła, że budynek pływalni nie będzie stanowił odrębnego przedmiotu własności od gruntu, na którym jest zlokalizowany¹⁴¹. Decyzją Burmistrza Góry¹⁴² z dnia 6 czerwca 2017 r. w sprawie *przekazania trwałego zarządu między jednostkami organizacyjnymi*¹⁴³ na ww. działce ustanowiono trwały zarząd na rzecz Szkoły Podstawowej nr 1 im. Bolesława Prusa w Górze. Jak wynikało z wyjaśnień Burmistrza, jednostka ta nie będzie administrowała krytą pływalnią. Burmistrz wskazała, że Gmina podjęła prace nad podziałem ww. działki celem wydzielenia tej części, na której posadowiony jest obiekt *Dolnośląskiego Delfinka*. Po wydzieleniu oraz wycenie całego środka trwałego, wygaszony zostanie trwały zarząd szkoły na tej części działki i ustanowiony nowy bezpośrednio na rzecz jednostki budżetowej Gminy - Ośrodka Kultury Fizycznej w Górze, który docelowo będzie administrował pływalnią, w tym

¹³⁸ Zgodnie z § 9 ust. 1 ww. umowy Beneficjent zobowiązany był do sporządzenia i przedstawienia Ministrowi rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym w terminie 50 dni od momentu zakończenia zadania inwestycyjnego (tj. od daty uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu sportowego). Decyzję o pozwoleniu na użytkowanie Gmina otrzymała w dniu 31 sierpnia 2018 r.

¹³⁹ [1] Kara umowna w wysokości 194 472,00 zł - nota księgowa nr 2/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r. Kara ta została rozłożona przez Burmistrza Góry na raty decyzją nr Fn.3139.1.2017.BB z dnia 8 lutego 2017 r., zmienioną decyzją nr Fn.3139.2.2017.BB z dnia 27 kwietnia 2017 r.; [2] Kara umowna w wysokości 3 889,00 zł – nota księgowa nr 72/2017 z dnia 14 września 2017 r.; [3] Kara umowna w wysokości 777 886,00 zł – nota księgowa nr 82/2017 z dnia 5 października 2017 r.

¹⁴⁰ Tj. do dnia 26 września 2018 r.

¹⁴¹ Zarówno budynek, jak i grunt były przedmiotem własności Gminy.

¹⁴² Oznaczenie: GN.6844.3.2017.

¹⁴³ Zmienioną Decyzją Burmistrza Góry z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zamiany terminu ustanowienia trwałego zarządu.

ponosił koszty jej funkcjonowania¹⁴⁴. Do dnia 26 września 2018 r.¹⁴⁵ Gmina nie dokonała podziału działku¹⁴⁶.

(Dowody: akta kontroli str. 2390-2392, 2638-2639, 2648-2649, 3559, 3563-3564, 3710-3717)

1.10. Środki na utrzymanie krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek*, Gmina zaplanowała w budżecie na 2018 r. w kwocie 237 000,00 zł pośrednio w rozdziale 92601 – obiekty sportowe, które pierwotnie miały w całości zostać przeznaczone na wydatki (bieżące) powiązane z funkcjonowaniem krytej pływalni. W trakcie wykonywania budżetu z ww. rozdziału wydatkowano kwoty także na inne zadania¹⁴⁷, a wysokość środków na utrzymanie krytej pływalni została zabezpieczona (po zmianach) do 209 070,00 zł, z czego do dnia zakończenia czynności kontrolnych, z uwagi na zaledwie trzytygodniowy okres funkcjonowania pływalni, zrealizowano 15 255,00 zł (tj. 7%).

(Dowody: akta kontroli str. 3639, 3649, 3574-3575, 3700)

1.11. W związku z oddaniem pływalni do użytkowania Gmina opracowała i przekazała do stosowania Regulamin korzystania z krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* w Górze i kręgielni w Górze (dalej: „Regulamin”), wprowadzony uchwałą nr L/422/18 Rady Miejskiej Góry z dnia 12 czerwca 2018 r.¹⁴⁸. Dokument ten stanowił akt prawa miejscowego, zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁴⁹. W tej samej uchwale Rada Miejska Góry powierzyła, na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej¹⁵⁰, Burmistrzowi Góry uprawnienie do ustalania wysokości opłat za korzystanie z krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* i z kręgielni w Górze¹⁵¹. W ww. dokumencie określono formy i zasady użytkowania obiektu, których przestrzeganie było egzekwowane¹⁵². Treść powyższego Regulaminu różniła się w stosunku do jego projektu, dołączonego do wniosku o dofinansowanie zadania inwestycyjnego złożonego w 2016 r. do MSiT, co zostało opisane w sekcji *Uwagi dotyczące badanej działalności*. Regulamin ten nie był także dostosowany, w zakresie godzin funkcjonowania krytej pływalni, do wytycznych zawartych w *Analizie funkcjonalno-użytkowej*.

Z prowadzonych w Urzędzie rejestrów skarg i wniosków oraz petycji wynikało, że od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 25 września 2018 r. budowa czy użytkowanie pływalni nie było przedmiotem żadnej skargi, wniosku czy petycji.

(Dowody: akta kontroli str. 269-273, 2429-2434, 3466, 3484-3489, 3721)

1.12. Wysokość wydatków związanych z wynagrodzeniami pracowników obsługi pływalni¹⁵³ (wraz z pochodnymi) do końca 2018 r. została przez Gminę oszacowana na kwotę 145 705,00 zł. Środki na ich pokrycie zostały pośrednio zabezpieczone w budżecie Gminy w rozdziale 92601 – obiekty sportowe. Wydatki na zatrudnienie nauczycieli prowadzących zajęcia na pływalni ponosiły szkoły realizujące naukę pływania dla swoich uczniów.

¹⁴⁴ We wniosku o dofinansowanie zadania inwestycyjnego złożonego do MSiT wskazano, że krytą pływalnią administrować miało Gimnazjum nr 1 w Górze. Jak wyjaśniła jednak Burmistrz, z uwagi na doświadczenie i wiedzę w obsłudze obiektów sportowych, w tym oddanej do użytku w okresie wcześniejszym odkrytej pływalni, przyjęto rozwiązanie, które gwarantować miało właściwe funkcjonowanie krytej pływalni.

¹⁴⁵ Tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

¹⁴⁶ Z uwagi na konieczność uzyskania opinii UMWD i MSiT w kwestii trwałości projektu określonego w umowie o dofinansowanie w sytuacji, gdy część działki podlegającej podziałowi przynależnej szkole została sfinansowana ze środków zewnętrznych.

¹⁴⁷ Których płatności, jak wyjaśniła Burmistrz, można dokonać jedynie z tego rozdziału.

¹⁴⁸ Zmieniony uchwałą nr LIII/439/18 Rady Miejskiej Góry z dnia 12 września 2018 r.

¹⁴⁹ Dz. U. z 2018 r., poz. 994, ze zm.

¹⁵⁰ Dz. U. z 2017 r., poz. 827.

¹⁵¹ Wysokość opłat za korzystanie z krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* i z kręgielni w Górze została określona Zarządzeniem nr 228/18 Burmistrza Góry z dnia 23 sierpnia.

¹⁵² W toku oględzin przeprowadzonych w dniu 21 września 2018 r. nie stwierdzono odstępstw od przestrzegania postanowień Regulaminu.

¹⁵³ Bez nauczycieli i instruktorów.

W dniu 24 października 2016 r. pomiędzy Województwem Dolnośląskim a Gminą została podpisana umowa nr DZ-S/301/2016, przyznająca dotację celową na zrefundowanie kosztów szkolenia instruktorów pływania – nauczycieli ze szkół zlokalizowanych na jej terenie. Szkolenie to, w formie dwóch sześciodniowych bloków szkoleniowych, zostało przeprowadzone przez Centrum Doskonalenia Kadr Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu (dalej: „AWF”). Pismem z dnia 26 lipca 2016 r. Gmina zgłosiła do udziału w szkoleniu 13 nauczycieli gminnych szkół. W umowie przewidziano całkowity koszt szkolenia wraz z zakwaterowaniem w wysokości 1 260,0 zł/os. Województwo zrefundowało część zakładanych kosztów szkolenia 13 instruktorów, tj. 8 190,00 zł. Z zaplanowanego przez Gminę harmonogramu zajęć szkolnych lekcji wychowania fizycznego wynikało, że w roku szkolnym 2018/2019 wszyscy przeszkoleni przez AWF nauczyciele prowadzić będą zajęcia nauki pływania dzieci i młodzieży¹⁵⁴.

(Dowody: akta kontroli str. 1172-1200, 2422-2424, 2642-2643, 2649-2650, 3699-3700)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Za nadzór inwestorski Gmina wypłaciła łączne wynagrodzenie o 1 000,00 zł niższe niż wynikało to z postanowień umowy nr PRI.272.51.2016 z dnia 4 października 2016 r. Według ww. kontraktu wynagrodzenie ryczałtowe, nieulegające zmianie powinno wynieść 67 650,00 zł, jednakże przyjęto i opłacono siedem¹⁵⁵ faktur wystawionych przez Wykonawcę nadzoru inwestorskiego na łączną kwotę 66 650,00 zł, co należy uznać za działanie nierzetelne.

Burmistrz podała, że poinformowano Wykonawcę o błędnej kwocie faktury nr 27/11/2017 z dnia 16 listopada 2017 r. (faktura końcowa) oraz o możliwości jej skorygowania. Wykonawca nie skorygował rozliczenia oświadczając (w trakcie czynności kontrolnych NIK), iż jest świadom pomyłki i nie będzie żądał zapłaty z tego tytułu.

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. W umowie nr PRI.272.51.2016 strony ustaliły, że za wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający wypłaci Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 67 650,00 zł. Pomimo wykonania przedmiotu umowy, wypłacone Wykonawcy zostało pomniejszone o 1 000,00 zł. W trakcie realizacji kontraktu nie ujawniła się także żadna przesłanka skutkująca koniecznością obniżenia umownego wynagrodzenia należnego Wykonawcy (nie wskazuje na to zgromadzona w trakcie czynności kontrolnych dokumentacja). NIK zgadza się z argumentacją Burmistrz, iż na gruncie zapisów ww. umowy Gmina nie ponosiła konsekwencji za wadliwie wystawioną fakturę¹⁵⁶. Taki zapis nie zwalniał jednak Gminy z dokonania rzetelnej weryfikacji przedkładanej przez Wykonawcę dokumentacji, w tym księgowej. NIK nie uwzględnia wyjaśnień Burmistrza, w których podniosła, że dowód księgowy (ww. faktura) był rzetelny, tj. zgodny z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentował i był poprawnie wystawiony, tj. nie zawierał błędów rachunkowych.

Tym samym, w ocenie NIK, dowód ten nie spełniał wymogów wskazanych w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁵⁷, a co za tym idzie nie powinien zostać przyjęty do zapłaty i zaksięgowania.

¹⁵⁴ Zajęcia na pływalni prowadzić będą także nauczyciele, którzy we własnym zakresie nabyli wymagane uprawnienia.

¹⁵⁵ [1] faktura nr 14/12/2016 z dnia 7 grudnia 2016 r. na kwotę 6 455,00 zł brutto, [2] faktura nr 1/02/2017 z dnia 9 lutego 2017 r. na kwotę 6 954,00 zł brutto, [3] faktura nr 3/3/2017 z dnia 10 marca 2017 r. na kwotę 3 383,00 zł brutto, [4] faktura nr 6/04/2017 z dnia 7 kwietnia 2017 r. na kwotę 4 059,00 zł brutto, [5] faktura nr 14/07/2017 z dnia 10 lipca 2017 r. na kwotę 9 768,00 zł brutto, [6] faktura nr 20/09/2017 z dnia 27 września 2017 r. na kwotę 2 205,00 zł brutto, [7] faktura nr 27/11/2017 z dnia 16 listopada 2017 r. na kwotę 33 826,00 zł brutto.

¹⁵⁶ Paragraf 8 ust. 8 ww. umowy wskazywał, że wszelkie konsekwencje wynikające z wadliwego wystawienia faktur/rachunku obciążają wyłącznie Wykonawcę i nie mogą być powodem dochodzenia przez Wykonawcę jakichkolwiek roszczeń.

¹⁵⁷ Dz. U. 2018, poz. 395, ze zm.

(Dowody: akta kontroli str.1912-1919, 2394-2395, 2402, 2643, 2654, 2661, 3406-3430,3475, 3482-3483, 3706, 3708)

2) Gmina nie zwróciła Województwu Dolnośląskiemu dochodu uzyskanego od przekazanej dotacji z tytułu kary umownej w wysokości proporcjonalnej do udziału dotacji w kosztach inwestycji, w terminie 7 dni od daty wpływu dochodu na rachunek Gminy, do czego zobowiązywał § 4 ust. 8 umowy Nr DZ-S/65/2016 z dnia 22 lutego 2016 r. W dniu 12 grudnia 2017 r. na rachunek Gminy wpłynęła kwota 239 200,00 zł z gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu (pierwszego Wykonawcy robót budowlanych). Kwota ta pomniejszyła wysokość zobowiązania Wykonawcy względem Zamawiającego, w tym wysokość kary umownej za odstąpienie od umowy naliczonej w nocy nr 82/2017 z dnia 5 października 2017 r. w wysokości 777 886,00 zł.

Burmistrz wyjaśniła, że wprowadzić nie poinformowano Dotującego o uzyskaniu dochodu z gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu nr 04GG10/0274/16/0007, to jednak Gmina zamierza zwrócić część uzyskanego dochodu wraz z należnymi na dzień zwrotu odsetkami, po potwierdzeniu prawidłowości mechanizmu obliczenia kwoty podlegającej zwrotowi u Dotującego¹⁵⁸. Pismem z dnia 17 września 2018 r. UMWD odniósł się do wysokości kwoty podlegającej zwrotowi, wskazując, iż winna ona zostać obliczona proporcjonalnie do udziału otrzymanej dotacji w całkowitych kosztach inwestycji. Zgodnie z kalkulacją Gminy kwota ta wyniesie 39 755,00 zł. Burmistrz zadeklarowała, że na najbliższej sesji Rady Miejskiej Góry Gmina zabezpieczy odpowiednie środki finansowe a następnie zwróci je Dotującemu.

(Dowody: akta kontroli str. 141-164, 1235-1238, 1348-1355, 1761, 2397, 2408, 2643, 2655, 3570-3571, 3706, 3708, 3718)

3) Decyzja nr Fn.3139.1.2017.BB z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie rozłożenie na raty należności z tytułu kary umownej¹⁵⁹ w wysokości 194 472,00 zł naliczonej pierwszemu Wykonawcy robót budowlanych zawierała nieprawidłową podstawę prawną i uzasadnienie. Jako podstawę jej wydania organ (Burmistrz) wskazał art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej: „*ufp*”)¹⁶⁰ oraz art. 67 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (dalej: „*uop*”)¹⁶¹, mających zastosowanie do należności publicznoprawnych. Objęta wnioskiem o rozłożenie na raty kara umowna do takich jednak nie należała. Miała ona charakter cywilnoprawny i nie była nieopodatkowaną należnością budżetową o charakterze publiczno-prawnym, o której mowa w art. 60 *ufp*. Z art. 2 § 4 *uop* wynika, że ustawy tej nie stosuje się do świadczeń pieniężnych wynikających ze stosunków cywilnoprawnych. Ponadto w uzasadnieniu ww. decyzji, oprócz wskazanej wadliwej podstawy prawnej, powołano się także na należność z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogowego, które w tym przypadku nie miało miejsca. Burmistrz wskazała, że istotnie w ww. decyzji powołano się na nieprawidłową podstawę prawną. Decyzja ta winna opierać się na postanowieniach uchwały nr IV/24/10 Rady Miejskiej Góry z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Góra oraz podległym jej jednostkom organizacyjnym, wydanej na podstawie dyspozycji

¹⁵⁸ W piśmie z dnia 6 września 2018 r. Gmina zwróciła się do UMWD z prośbą o wskazanie prawidłowej metodologii wyliczenia kwoty podlegającej zwrotowi. W piśmie tym Gmina wskazała metodologię wyliczenia kwoty podlegającej zwrotowi, opartą na całkowitych kosztach inwestycji faktycznie poniesionych przez Gminę. Wyliczona przez Gminę kwota, z uwagi na wyższe poniesione koszty faktyczne, iż przyjęte w umowie o dofinansowanie, była niższa od wstępnie wyliczonej przez Gminę (59 800,00 zł) i wyniosła 39 755,00 zł.

¹⁵⁹ Zmieniona decyzją z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany decyzji Fn.3139.1.2017.BB w sprawie rozłożenia na raty należności z tytułu kary umownej.

¹⁶⁰ Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, ze zm.

¹⁶¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 201.

zawartej w art. 59 ust. 2 *u.p.* Burmistrz dodała, że powodem wadliwie sporządzonej decyzji był natłok spraw i tego rodzaju zadań.

(Dowody: akta kontroli str. 1245-1247, 1250-1268, 1747-1760, 2640-2641, 265, 2657-2660)

4) Gmina nie poinformowała niezwłocznie MSiT o uzyskanym przy realizacji zadania inwestycyjnego, nieuwzględnionym wcześniej dochodzie, otrzymanym wskutek naliczenia kary umownej, do czego zobowiązywał ją § 8 ust. 1 umowy nr 2016/0423/1564/SubA/DIS/T z dnia 15 listopada 2016 r., co mogło skutkować ponownym przeliczeniem przyznanej przez Ministra Sportu i Turystyki dotacji i wpłynąć na jej pomniejszenie (§ 8 ust. 2 i 3 ww. umowy). W dniu 12 grudnia 2017 r. Gmina otrzymała środki z gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu¹⁶² w wysokości 239 200,0 zł, które pomniejszyły całkowite zobowiązanie pierwszego Wykonawcy robót budowlanych na rzecz Gminy, w tym pozostałą do uregulowania kwotę kary umownej za odstąpienie od umowy z winy Wykonawcy¹⁶³. Burmistrz wskazała, że nie poinformowano MSiT o uzyskaniu dochodu z gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu niezwłocznie, jednak Gmina w dniu 27 sierpnia 2018 r. (w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych, tj. po ośmiu miesiącach od otrzymania dochodu) zwróciła się, na podstawie § 8 ust. 4 ww. umowy, do Ministra o indywidualne potraktowanie sprawy. Do dnia 26 września 2018 r. nie otrzymała w tej sprawie odpowiedzi.

(Dowody: akta kontroli str. 274-293, 1235-1238, 1348-1355, 1761, 2397, 2408-2409, 2668-2669, 3706, 3708)

5) Gmina zawarła z Wykonawcą robót budowlanych aneks nr 1 z dnia 12 lipca 2018 r. do umowy nr PRI.272.1.2018 z uwagi na okoliczności¹⁶⁴ opisane w protokole konieczności z dnia 5 lipca 2018 r., polegające na wykonaniu robót dodatkowych, niezbędnych do dalszej realizacji inwestycji oraz wystąpieniu robót zamiennych i zaniechanych, skutkujących podniesieniem wynagrodzenia należnego Wykonawcy o 30 929,00 zł i wydłużeniem okresu realizacji przedmiotu umowy do dnia 31 lipca 2018 r., tj. o 15 dni. Roboty te wynikały głównie z wad projektowych, które zaniżyły wartość zamówienia ujętą w kosztorysie inwestorskim stanowiącym podstawę oszacowania jego wartości. Naruszano tym samym art. 32 *pzp*, tj. z nienależytą starannością oszacowano wartość udzielanego zamówienia publicznego. Na przyjęcie wadliwego projektu, jak wskazała Burmistrz, m.in. z niekonsekwencjami w dokumentacji projektowej oraz niedostosowaniem rozwiązań materiałowych do funkcji obiektu i przeznaczenia poszczególnych pomieszczeń, mógł mieć wpływ zapis umowy nr PRI 272.3.2016 z dnia 29 stycznia 2016 r., zawartej z Wykonawcą dokumentacji projektowej wskazujący, że „przy odbiorze pracy projektowej Zamawiający nie jest obowiązany dokonywać sprawdzenia jakości wykonanej dokumentacji projektowej” (§ 5 ust. 2).

Burmistrz wskazała, że ww. zapis traktować należy jako zabezpieczenie Zamawiającego (Gminy) przez twierdzeniem Wykonawcy, iż skoro Zamawiający odebrał dokumentację i potwierdził to poprzez podpisanie protokołu odbioru, to jest to równoznaczne z akceptacją jej prawidłowości i uznania za pozbawioną wad. Dodała, że w ramach swoich możliwości organizacyjnych i posiadanej wiedzy

¹⁶² Nr 04GG10/0274/16/0007 z dnia 1 września 2016 r.

¹⁶³ Kara umowna naliczona w nocy księgowej nr 82/2017 z dnia 5 października 2017 r.

¹⁶⁴ [1] konieczność wykonania następujących robót dodatkowych: podłączenie zewnętrznej pompy ciepła w węzłem ciepła w budynku basenu, tapetowanie ścian fototapetą w kregielni, montaż oświetlenia UV w kregielni, wykonanie ogrodzenia przepompowni ścieków, wykonanie opaski żwirowej przy budynku, montaż termostatycznych zaworów mieszających na wodzie użytkowej, wykonanie zasilania elektrycznego do klimatyzatorów w kregielni, dołożenia lamp awaryjnych na drodze ewakuacyjnej, dostosowania budynku do wymagań ppoż. [2] powstałe na skutek analizy dokumentacji projektowej pod kątem przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych roboty zaniechane: montaż świetlików dachowych, układanie płytek gresowych wraz z cokolikami w podbaseniu, tapetowanie ścian okleiną winylową, wykonanie sufitu kasetonowego w hali basenowej, zakup odkurzacza oraz centralny mieszacz termostatyczny na wodzie użytkowej, [3] wprowadzone w miejsce zaniechanych roboty zamienne: malowanie posadzki betonowej w podbaseniu farbą chlorokauczukową, malowanie ścian w holi głównym, montaż płytek ceramicznych na ścianach korytarza oraz montaż sufitu napinanego w hali basenowej.

technicznej Gmina weryfikuje prawidłowość opracowania dokumentacji. W tym zakresie wskazała ponadto na zapisy umowne dot., m.in. gwarancji i rękojmi oraz sprawowania nadzoru autorskiego, które zabezpieczać miały interes prawny Gminy na wypadek zaistnienia powyższych okoliczności.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień NIK zauważa, że przywołane przez Gminę zapisy umowy dotyczą już stwierdzonych po odbiorze wad projektu i jego korekt, a nie zapewniają kontroli jakości sporządzonej dokumentacji projektowej na etapie jej przedłożenia Zamawiającemu. Zdaniem NIK istotą stwierdzonej nieprawidłowości jest obiektywna możliwość przewidzenia na etapie planowania zamówienia publicznego (przy zachowaniu należytej staranności) potrzeby realizacji ww. prac. Obarczona wadami dokumentacja projektowa nie gwarantowała przygotowania i przeprowadzenia postępowania zamówieniowego z należytą starannością.

(Dowody: akta kontroli str. 2059-2080, 2396-2397, 2403-2408)

6) Gmina dokonała zabudowy działki nr 2068/4 (sadowiąc na niej krytą pływalnię *Dolnośląski Delfinek*), która na podstawie *Decyzji Zarządu Miasta i Gminy w Górze z dnia 1 sierpnia 2001 r. w sprawie przekazania trwałego zarządu między jednostkami organizacyjnymi*¹⁶⁵ była oddana w trwały zarząd, o którym mowa w art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (dalej: „*ugn*”)¹⁶⁶, własnej jednostce organizacyjnej – Gimnazjum nr 1 w Górze (obecnie Szkoła Podstawowej nr 1 im. Bolesława Prusa w Górze). Ww. decyzja nie została zmieniona w zakresie ustanowienia innego zarządcy a z dyrektorem szkoły nie podpisano porozumienia w zakresie zabudowy nieruchomości.

Burmistrz wskazała, że uprawnienie do zabudowy ww. działki wynikało z faktu posiadania przez Gminę prawa własności w stosunku do przedmiotowego gruntu. Podniosła także, że trwały zarządca był informowany o zamiarze zabudowy nieruchomości na etapie spotkań konsultacyjnych dotyczących inwestycji *Dolnośląskiego Delfinka* (w których brał udział), przyjął te wiadomości nie wnosząc uwag i akceptując ten fakt.

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Oddając nieruchomość w trwały zarząd Burmistrz wyzbył się na rzecz jednostki organizacyjnej – szkoły, prawa do władania nieruchomością, choć ona sama pozostawała w gminnym zasobie nieruchomości. Zgodnie z art. 43 ust. 1 *ugn* trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. Jego istotą jest uprawnienie do korzystania z rzeczy przez jednostkę, która, realizując zadania Gminy, włada nieruchomością w jej imieniu (jako publicznoprawnego właściciela). Z tego też tytułu ustawodawca przypisał trwałemu zarządcy określone uprawnienia (art. 43 ust. 2 *ugn*), które ograniczyły uprawnienia właścicielskie Gminy. Z chwilą oddania nieruchomości w trwały zarząd Gmina została pozbawiona faktycznego władztwa nad nieruchomością. Podejmowane przez nią działania w odniesieniu do nieruchomości oddanej w trwały zarząd a ingerujące w uprawnienia trwałego zarządcy, należy uznać za niewłaściwe. Uprawnienie do zabudowy nieruchomości zostało wskazane w katalogu uprawnień przysługujących trwałemu zarządcy na podstawie art. 43 ust. 2 *ugn*.

(Dowody: akta kontroli str. 2382-2392, 2395, 2402-2403, 2638-2639, 2648-2649, 3706, 3708)

¹⁶⁵ W decyzji tej ustanowiono trwały zarząd na działkach o nr 2066 i 2068/2. Decyzja ta wielokrotnie ulegała zmianie: [1] *Decyzja Zarządu Miasta i Gminy w Górze z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie wygaśnięcia trwałego zarządu* – w wyniku podziału działki nr 2068/2 na działki o nr 2068/3 i 2068/4, wygaszono zarząd na działce o nr 2068/3; [2] *Decyzja Burmistrza Góry z dnia 23 maja 2006 r. w sprawie wygaśnięcia trwałego zarządu* – trwały zarząd wygaszono na działce o nr 2066, a utrzymano na działce nr 2068/4; [3] *Decyzja Burmistrza Góry z dnia 17 czerwca 2010 r. z sprawie zmiany decyzji ustanawiającej trwały zarząd* – zmniejszono powierzchnię działki nr 2068/4 z 0,5563 ha do 0,4221 ha; [4] *Decyzja Burmistrza Góry z dnia 6 czerwca 2017 r. w sprawie przekazania trwałego zarządu jednostkom organizacyjnym* – wygaszono trwały zarząd na działce 2068/4 ustanowiony na rzecz Gimnazjum nr 1 w Górze a przekazano w zarząd Szkole Podstawowej nr 1 im. Bolesława Prusa w Górze; [5] *Decyzja Burmistrza Góry z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany terminu ustanowienia trwałego zarządu* – ustanowiono zarząd na działce nr 2068/4 na czas nieoznaczony, począwszy od dnia 1 stycznia 2018 r.

¹⁶⁶ Dz. U. z 2018 r., poz. 121, ze zm.

NIK zwraca uwagę, że:

[1] Dokonując rozliczenia za wykonanie przedmiotu umów: [1] nr PRI.272.51.2016 z dnia 4 października 2016 r., [2] nr PRI.272.2.2018 z dnia 30 stycznia 2018 r. zawartych na świadczenie usług kompleksowego nadzoru inwestorskiego Gmina przyjęła i rozliczyła faktury częściowe¹⁶⁷ przedłożone przez usługodawcę w sposób niezgodny z postanowieniami § 8 ust. 1 ww. umów, tj. faktury te nie były wystawiane co miesiąc wraz z postępowaniem robót w wysokości proporcjonalnej do wartości wykonanych robót budowlanych.

Burmistrz wskazała, że Gmina przyjmowała faktury, które obejmowały okresy inne niż miesięczne biorąc pod uwagę przede wszystkim jakość i rezultat wykonanej pracy przez zespół inspektorów nadzoru inwestorskiego, mając na względzie fakt właściwego prowadzenia procesu inwestycyjnego dla, jak się okazało, trudnego od samego początku i skomplikowanego na wielu płaszczyznach zadania. Dodała, że wielokrotnie dyscyplinowano w rozmowach Wykonawcę, co nie przyniosło pożądanego rezultatu. Burmistrz podała również, że żaden z Wykonawców, którzy ujawnili się w postępowaniu na pełnienie nadzoru nie doznał uszczerbku we własnym interesie prawnym w związku z takim fakturowaniem, gdyż Wykonawca otrzymywał wynagrodzenie później, a nie wcześniej. Stąd przyjęto wyjaśnienia Burmistrz, ww. opisane dokumentowanie usług nie miało wpływu na rozliczenie ww. umów.

(Dowody: akta kontroli str. 1912-1919, 2258-2263, 2394-2395, 2400-2401, 2472-2473, 3385-3430)

[2] W toku przeprowadzonych w dniu 4 września 2018 r. oględzin obiektu krytej pływalni stwierdzono odstępstwa od *Analizy funkcjonalno-użytkowej*, w której zakres rzeczowy inwestycji został uszczegółowiony. Polegały one na:

- a) niewyposażeniu placu wejściowego w kosze na odpadki oraz stojaki rowerowe w ilości ok. 10 sztuk;
- b) niewyposażeniu hali basenowej w:
 - dwie żerdzie, o długości 4m, z mocowaniem do ściany¹⁶⁸;
 - co najmniej dwa koła ratunkowe, z linką i mocowaniem do ściany¹⁶⁹;
 - dwa fotele na kółkach basenowych dla osób niepełnosprawnych¹⁷⁰;
 - baterijny, bezprzewodowy odkurzacz basenowy¹⁷¹;
 - bęben do zwijania lin torowych;
 - liny nawrotowe z masztami i gniazdami mocującymi;
 - miejsca do siedzenia w ilości ok. 10, w postaci stałych siedzisk zamocowanych do murka nawiewnego;
 - otwarte półki/szafki na odłożenie ręczników uczniów i klientów hali, przy wyjściu na halę z zaplecza natryskowego;
- c) odstąpieniu od montażu w hali basenowej sufitu podwieszanego, na rzecz sufitu napinanego;
- d) zachowaniu kontaktu wizualnego holu wejściowego z halą basenową poprzez stolarkę okienną a nie przeszklenie;

¹⁶⁷ Wystawione przez Wykonawcę w związku z realizacją przedmiotu umowy nr PRI.272.51.2016 z dnia 4 października 2016 r. (zgodnie z opisem faktury): [1] faktura nr 14/12/2016 z dnia 7 grudnia 2016 r. obejmowała okres od października do końca listopada 2016 r.; [2] faktura nr 1/02/2017 z dnia 9 lutego 2017 r. została wystawiona po dwóch miesiącach i obejmowała miesiące grudzień 2016 r. oraz styczeń 2017 r.; [3] faktura nr 14/07/2017 z dnia 10 lipca 2017 r. została wystawiona po trzech miesiącach względem poprzedniej i obejmowała okres kwiecień-czerwiec 2017 r.; [4] faktura nr 20/09/2017 z dnia 27 września 2017 r. została wystawiona po dwóch miesiącach w stosunku do poprzedniej i obejmowała okres lipiec – wrzesień 2017 r.

Wystawione przez Wykonawcę w związku z realizacją przedmiotu umowy nr PRI.272.2.2018 z dnia 30 stycznia 2018 r. (zgodnie z protokołem odbioru usługi): [1] faktura nr 6/03/2018 z dnia 16 marca 2018 r. obejmowała okres od dnia 30 stycznia 2018 r. do dnia 16 marca 2018 r.; [2] faktura nr 15/05/2018 z dnia 16 maja 2018 r. została wystawiona po dwóch miesiącach i obejmowała okres od 17 marca 2018 r. do 15 maja 2018 r.; [3] faktura nr 17/07/2018 z dnia 10 sierpnia 2018 r. została wystawiona po dwóch miesiącach względem poprzedniej i obejmowała okres od 16 maja 2018 r. do 10 lipca 2018 r.

¹⁶⁸ Żerdzie, które były na wyposażeniu pływalni, nie miały co najmniej 4m i nie były mocowane do ściany.

¹⁶⁹ Koła ratunkowe nie miały mocowania do ściany.

¹⁷⁰ Na wyposażeniu pływalni stwierdzono jeden taki fotel.

¹⁷¹ Odkurzacz był elektryczny, z przewodem, podłączany do gniazda.

- e) zlokalizowaniu pomiędzy holem wejściowym a korytarzem szatniowym kasy/miejsca obsługi systemu Elektronicznego Systemu Obsługi Klienta w zamian recepcji z ladą;
- f) umieszczeniu strefy zmiany obuwia z krzeselkami oraz szafkami, bez ławeczek, w holu wejściowym a nie w korytarzu szatniowym;
- g) umieszczeniu szafy sterowania systemów – rozdzielni głównej, w korytarzu szatniowym;
- h) niezapewnieniu kontaktu wzrokowego z miejsca kasy/obsługi systemu ESOK ze strefą placu wejściowego, tj. z miejscem potencjalnego ulokowania stojaków rowerowych;
- i) niewydzieleniu tzw. kąpika kosmetycznego, wyposażonego w lustro, suszarki, półki do odkładania rzeczy, gniazdka wtykowe dla indywidualnych suszarek¹⁷²;
- j) niewyposażeniu zaplecza szatniowo-sanitarnego w:
 - przebieralnie z ławeczkami¹⁷³;
 - pojemniki na ręczniki papierowe oraz w kosze na odpadki¹⁷⁴;
 - liczne akcesoria typu wieszaki, półki metalowe na kosmetyki, dozowniki na mydła;
- k) wyposażeniu zaplecza natryskowego (męskiego, jak i damskiego) w sześć otwartych pryszniców oraz jeden całkowicie osłonięty;
- l) niezapewnieniu zaplecza socjalnego dla technika, z infrastrukturą szatniowo-sanitarną męską oraz zaplecza szatniowo-sanitarnego dla obsługi damskiej – pomieszczenie to jest wspólne dla pracowników krytej pływalni.

Ponadto w toku oględzin¹⁷⁵ stwierdzono, iż zamontowana przy wejściu głównym do krytej pływalni tablica informacyjna o źródłach finansowania inwestycji miała wymiary 42,5 cm x 30 cm, podczas gdy z ww. umowy o dofinansowanie wynikały minimalne wymiary 0,7 m x 0,9 m.

W wyjaśnieniach Burmistrz wskazała na kierunkowy charakter *Analizy funkcjonalno-użytkowej*, proponujący pewne rozwiązania, niezakazujący jednocześnie wprowadzenia innych. Według Burmistrz dokument ten stanowił zbiór wytycznych do projektowania, mających posłużyć osiągnięciu głównego celu programu – wybudowaniu krytej pływalni, służącej przede wszystkim nauce pływania dzieci i młodzieży. Mając jednak na względzie obowiązki wynikające z umowy, Burmistrz zobowiązała się doposażyć¹⁷⁶ obiekt w elementy wymagane w analizie (w zakresie ww. pkt a, b, h, i)¹⁷⁷. W odniesieniu do stwierdzonych zmian projektowych Burmistrz poinformowała, że wynikały one z: [1] dbałości o bezpieczeństwo osób korzystających z krytej pływalni i zachowania trwałości materiału¹⁷⁸; [2] uwarunkowań i możliwości bryły obiektu oraz otoczenia¹⁷⁹; [3] przyjętych rozwiązań projektowych, opartych na doświadczeniu i możliwościach lokalizacyjnych¹⁸⁰; [4] poszanowania intymności osób korzystających z infrastruktury

¹⁷² W korytarzu szatniowym zamontowano przy ścianie jedynie lustro oraz suszarki, podobnie w strefie zlokalizowanej za kasą, stanowiącej część korytarza szatniowego.

¹⁷³ W przebieralniach stwierdzono jedynie haczyki na rzeczy osobiste.

¹⁷⁴ Poza szatnią „rodzinną” dla osób niepełnosprawnych – obecne kosze na odpadki.

¹⁷⁵ Przeprowadzonych w dniu 4 września 2018 r.

¹⁷⁶ W trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 21 września 2018 r. stwierdzono, że pomieszczenia sanitarne (toalety) zostały doposażone w kosze na odpadki.

¹⁷⁷ W kwestii zmiany rodzaju odkurzacza, Burmistrz wskazała, że odkurzacz akumulatorowy charakteryzuje się słabszą mocą a co za tym idzie słabszymi właściwościami technicznymi, niż model elektryczny, będący na wyposażeniu pływalni.

¹⁷⁸ W zakresie zmiany rodzaju sufitu – z podwieszanego na napinany. Burmistrz wyjaśniła, że sufit podwieszany składa się z płyt kasetonowych, które w tak specyficznym środowisku, jakim jest hala basenowa (występowanie chloru) po pewnym czasie zmieniają kolor, tworzą się przebarwienia bądź zacieki, a ich wymiana, ze względu na charakter obiektu, mogłaby stanowić kłopot. Dodała, że zdarzają się przypadki niekontrolowanego przesuwania się kasetonów a nawet ich odcepienia z powierzchni sufitu, co zagrażałoby bezpieczeństwu osób korzystających z obiektu. Stąd też dokonano zmiany rodzaju sufitu.

¹⁷⁹ W zakresie zachowania kontaktu wzrokowego holu wejściowego z halą basenową oraz miejsca obsługi kasy/ESOK z strefą wejściową (potencjalne miejsce ulokowania stojaków na rowery). Burmistrz wskazała, że kontakt wzrokowy zachowany jest przez przeszklenie w stolarcie okiennej i drzwiowej.

¹⁸⁰ W zakresie lokalizacji: w holu wejściowym strefy zmiany obuwia, korytarzu szatniowym szafy sterowania systemów oraz zastosowania kasy/miejsca obsługi ESOK w zamian za recepcję (wyposażoną w ladę). W przypadku przyjęcia

plywalni¹⁸¹. W przedmiocie tablicy informacyjnej o niezgodnych z umową o dofinansowanie nr DZ-S/65/2016 wymiarach, poinformowała, że właściwa tablica została zamontowana na obiekcie¹⁸².

Do odstępstw od ww. *Analizy* odniósł się także, w trakcie kontroli Marszałek Województwa Dolnośląskiego wskazując, że dokument ten nie był programem funkcjonalno-użytkowym¹⁸³, ani też projektem koncepcyjnym, w związku z czym gminy będące inwestorem, mogły adoptować proponowane w opracowaniu rozwiązania do lokalnych uwarunkowań terenowych, technicznych, lokalowych i organizacyjnych, pod warunkiem, że wszystkie stosowane rozwiązania zgodne były z obowiązującymi normami i przepisami. Marszałek podkreślił również, że cel programu *Dolnośląski Delfinek*, tj. nauka pływania dzieci i młodzieży, został przez Gminę osiągnięty (poprzez budowę krytej pływalni) a stwierdzone w trakcie oględzin odstępstwa od wytycznych zawartych w *Analizie funkcjonalno-użytkowej* nie należy traktować, jako zmniejszenie zakresu rzeczowego inwestycji.

(Dowody: akta kontroli str. 141-164, 3441-3471, 3473-3474, 3479-3481, 3726-3732)

NIK zwraca uwagę, że w umowie nr DZ-S/65/2016 zawartej z Województwem Gmina jednak oświadczyła, że zrealizuje zadanie inwestycyjne zgodnie z założeniami programu Dolnośląski Delfinek oraz wytycznymi zawartymi w *Analizie funkcjonalno-przestrzennej* małych przyszkolnych krytych pływalni.

[3] Regulamin krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek*, przyjęty uchwałą nr L/422/18 Rady Miejskiej Góry z dnia 12 czerwca 2018 r. różnił się w swych postanowieniach w stosunku do projektu załączonego do wniosku o dofinansowanie z 2016 r. złożonego do MSiT. Zmiany dotyczyły, m.in. podmiotu, któremu powierzone miało zostać administrowanie pływalnią¹⁸⁴, godzin otwarcia obiektu¹⁸⁵, w tym organizacji zajęć dla dzieci i młodzieży w ramach zajęć szkolnych¹⁸⁶, organizacji zajęć, również dla grup zorganizowanych czy zasad korzystania z pływalni, w tym obowiązków osób korzystających z pływalni. Zarówno w zakresie dostępności pływalni dla dzieci i młodzieży w ramach zajęć szkolnych, jak i organizacji innych zajęć z wykorzystaniem infrastruktury pływalni, Regulamin nie był także zgodny z postanowieniami *Analizy funkcjonalno-użytkowej*¹⁸⁷, w przedmiocie godzin funkcjonowania obiektu.

Burmistrz wyjaśniła, że w uchwale niedookreślono podmiotu, który administrować będzie krytą pływalnią, z uwagi na przywołane rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody¹⁸⁸, który podnosił, że radzie gminy nie przysługuje uprawnienie do decydowania o tym, jaki konkretnie podmiot ma administrować gminnymi obiektami i urządzeniami użyteczności publicznej. Wybór taki należy do kompetencji

koedukacyjnego rozwiązania dla zaplecza socjalnego dla pracowników Burmistrz wyjaśniła, że dyskrekcja zostanie zachowana, zważywszy na niewielką liczbę pracowników oraz lokalizację w pomieszczeniu technicznym.

¹⁸¹ W zakresie osłonięcia jednego z siedmiu natrysków, zarówno w szatni damskiej jak i męskiej (analiza wymagała ich otwarcia).

¹⁸² Co potwierdziły oględziny przeprowadzone w dniu 21 września 2018 r.

¹⁸³ W rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r.

¹⁸⁴ W projekcie znalazł się zapis, że kryta pływalnia jest obiektem Gminy Góra administrowanym przez Gimnazjum nr 1 w Górze, w Regulaminie wskazano znów, że właścicielem pływalni jest Gmina Góra a pływalnią administruje Zarządca wyznaczony przez właściciela.

¹⁸⁵ W projekcie wskazano, że będzie to od poniedziałku do piątku w godzinach od 8:00 do 22:00, a od soboty do niedzieli w godzinach od 8:00 do 20:00, w Regulaminie natomiast, że pływalnia jest czynna codziennie w godzinach od 9:00 do 22:00 z wyjątkiem dni, w których obiekt będzie nieczynny z uwagi na święta, przerw technologiczne lub konserwacyjne, podawanych do publicznej wiadomości przez Zarządcę w formie ogłoszenia.

¹⁸⁶ Projekt przewidywał organizację zajęć szkolnych dla dzieci i młodzieży w dni powszednie w godzinach od 8.00 do 16.00, Regulamin natomiast od 9:00 do 16:00.

¹⁸⁷ W *Analizie funkcjonalno-użytkowej* wskazano, że w ramach zajęć szkolnych w dni powszednie od poniedziałku do piątku kryta pływalnia winna być czynna w godzinach od 8:00 do 16:00 a w ramach zajęć pozaszkolnych w dni powszednie od 16:00 do 22:00, w soboty i w niedziele od 8:00 do 20:00. W *Analizie funkcjonalno-użytkowej* znalazł się jednak zapis, iż rzeczywisty czas funkcjonowania obiektu winie być wynikiem analiz potrzeb społecznych i realnego zapotrzebowania na usługi rekreacji i rehabilitacji wodnej w danym miejscu, te z kolei będą wynikiem inicjatywy zarządzających zmierzającej do zapewnienia odpowiednio atrakcyjnej oferty, z uwzględnieniem możliwości obiektu.

¹⁸⁸ Dz. U. Województwa Dolnośląskiego z 2013 r., poz. 3622 i 5462.

wójta/burmistrza/prezydenta miasta jako organu gminy gospodarującego mieniem komunalnym. W zakresie modyfikacji godzin pracy obiektu, wyjaśniła, że zmiana podyktowana była organizacją pracy na pływalni oraz planowaną organizacją zajęć szkolnych. Oświadczyła jednocześnie, iż godziny te zostaną zmienione na najbliższej sesji Rady Miejskiej a godziny wejść na pływalnię grup szkolnych zostaną dostosowane po zakończeniu I cyklu zajęć, z uwagi na ustalony już plan lekcji. Wyjaśniła ponadto, że rozbudowano regulamin o postanowienia dotyczące organizacji zajęć, w tym dla grup zorganizowanych czy zasad korzystania z pływalni, w tym obowiązków osób z niej korzystających, w celu ich uszczegółowienia, które wpłynąć miało na bezpieczeństwo na krytej pływalni.

W trakcie kontroli postanowienia Regulaminu krytej pływalni oraz kręgielni w Górze w zakresie godzin pracy obiektu, zostały dostosowane do założeń projektu oraz *Analizy funkcjonalno-użytkowej*, z uwzględnieniem potrzeb i możliwości obiektu¹⁸⁹.

(Dowody: akta kontroli str. 269-273, 2429-2434, 2638-2639, 2647-2648, 3484)

[4] Niedokonanie podziału działki nr 2068/4, na której ustanowiono trwały zarząd na rzecz Szkoły Podstawowej nr 1 im. Bolesława Prusa w Górze, wraz z wydzieleniem tej jej części, na której posadowiono obiekt krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* przed rozpoczęciem realizacji inwestycji, mogło mieć wpływ na wydłużający się obecnie proces przekazania zarządzania budynkiem krytej pływalni Ośrodkowi Kultury Fizycznej w Górze. W konsekwencji obiektem nie zarządzania jednostka, która w ślad za wyjaśnieniami Burmistrz, gwarantowała właściwe jego funkcjonowanie, a postępowanie geodezyjne (w celu wydzielenia odrębnej nieruchomości) zostało wstrzymane z uwagi na konieczność uzyskania opinii Dotujących w zakresie trwałości projektu. NIK zwraca uwagę, że pomimo faktu, iż Gmina jest właścicielem całej działki, wydzielenie jej części pod zabudowę przed rozpoczęciem inwestycji wraz z wygaszeniem na tej części trwałego zarządu szkoły, mogłoby skutkować uniknięciem problemów, z którymi obecnie zmagają się Gmina.

(Dowody: akta kontroli str. 2382-2392, 2559, 2563-2564, 2638-2639, 2648-2649, 3558, 3561)

Ocena cząstkowa

W ocenie NIK Gmina prawidłowo przygotowała się do realizacji inwestycji budowy krytej pływalni w ramach program *Dolnośląski Delfinek*. Rozszerzenie zakresu rzeczowego inwestycji o budowę kręgielni było podyktowane chęcią rozbudowy infrastruktury sportowej na terenie Gminy, jak również obniżeniem kosztów związanych z utrzymaniem krytej pływalni. Gmina w wyniku prawidłowo złożonych wniosków o dofinansowanie otrzymała dotacje przyznane przez Województwo oraz Ministra (w ramach środków pochodzących z FRKF), które z uwagi na niezakończony proces rozliczeniowy z Wykonawcami nie zostały ostatecznie rozliczone¹⁹⁰. Gmina wyłoniła Wykonawców zadania inwestycyjnego zgodnie z postanowieniami *pzp*, a w umowach zabezpieczyła interes własny poprzez zastrzeżenie kar umownych, których egzekwowania od Wykonawców robót budowlanych domagała się w toku realizacji przedmiotu umowy. Proces inwestycyjny przebiegał z przerwami z uwagi na odstąpienie od umowy zawartej z pierwszym Wykonawcą robót budowlanych, co znacznie wydłużyło termin realizacji inwestycji i przyczyniło się do wzrostu łącznej wartości kosztów związanych z budową krytej pływalni wraz z kręgielnią o 52%¹⁹¹. Gmina, co do zasady, wywiązywała się z obowiązków nałożonych na nią w umowach podpisanych

¹⁸⁹ Uchwałą nr LIII/439/18 Rady Miejskiej Góry z dnia 12 września 2018 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” w Górze i kręgielni w Górze oraz powierzenia Burmistrzowi Góry uprawień do ustalenia wysokości opłat za korzystanie z krytej pływalni „Dolnośląski Delfinek” i kręgielni w Górze, zmieniono godziny funkcjonowania obiektu, tj. od 8⁰⁰ do 22⁰⁰ z wyjątkiem dni, w których obiekt będzie nieczynny z uwagi na święta, przerwy technologiczne lub konserwacyjne, podawanych do publicznej wiadomości przez Zarządcę w formie ogłoszenia, oraz zmodyfikowano zapis dotyczący godzin udostępniania pływalni w ramach zajęć dydaktycznych (od 8⁰⁰ do 16⁰⁰).

¹⁹⁰ Rozliczenie z UMWD wymaga zaktualizowania.

¹⁹¹ Obejmującą koszty związane z dokumentacją projektową, nadzorem inwestorskim oraz robotami budowlanymi.

z Dotującymi. Zapewniła także prowadzenie zajęć nauki pływania z dziećmi i młodzieżą przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia, m.in. w wyniku skierowania 13 nauczycieli na szkolenie zorganizowane przez AWF, w związku z którym Gmina otrzymała dotację celową na pokrycie części kosztów uczestnictwa w szkoleniu, udzieloną przez Województwo Dolnośląskie.

2. Efekty realizacji inwestycji budowy krytej pływalni

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zgodnie z założeniami Programu *Dolnośląski Delfinek* główną funkcją pływalni położonej w Górze została realizacja nauki pływania dla dzieci i młodzieży¹⁹². Z przedstawionego przez Gminę harmonogramu organizacji zajęć wynikało, że w roku szkolnym 2018/2019 Gmina planowała objąć nauką pływania w ramach zajęć szkolnych 1 749 uczniów, z sześciu¹⁹³ szkół bądź zespołów szkolnych, dla których organem prowadzącym jest Gmina. Nauka pływania, w ramach szkolnych lekcji wychowania fizycznego lub zajęć dodatkowych¹⁹⁴ została zorganizowana przez Gminę w czterech dziesięciodniowych¹⁹⁵ cyklach, realizowanych zgodnie z opracowanym harmonogramem¹⁹⁶. W ramach jednego cyklu uczniowie biorący w nim udział¹⁹⁷ mają zaplanowane co do zasady¹⁹⁸ dwie godziny nauki pływania tygodniowo, tj. 20 godzin w całym cyklu. Ponadto obiekt krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek* w Górze był wykorzystywany także dla organizacji zajęć nauki pływania w ramach programu „Umiem pływać”, w którym w pierwszym etapie roku szkolnego 2018/2019 miało uczestniczyć 45 uczniów z górskich szkół, w tym ze szkół wiejskich. W pierwszych trzech tygodniach funkcjonowania obiektu¹⁹⁹ w zajęciach nauki pływania wzięło udział średnio 375 uczniów, w tym 335²⁰⁰ w ramach zajęć szkolnych oraz 40²⁰¹ w ramach programu „Umiem pływać”. Dla porównania, w okresie od września 2016 r. do końca czerwca 2018 r. z nauki pływania (w ramach programu „Umiem pływać”) skorzystało 150 uczniów, w tym po 75 uczniów w roku szkolnym 2016/2017²⁰² oraz 2017/2018²⁰³. W godzinach popołudniowych kryta pływalnia została udostępniona, zgodnie z założeniami programu *Dolnośląski Delfinek*, społeczności lokalnej. Poza możliwością skorzystania z obiektu w ramach indywidualnej rekreacji, na pływalni prowadzone były zajęcia przez dwie szkoły pływackie (przez osoby prowadzące własną działalność gospodarczą), a zainteresowaniem organizacją zajęć z wykorzystaniem jej infrastruktury były kolejne trzy osoby oraz Górowski Uniwersytet Trzeciego Wieku (w formie zajęć ruchowych dla swoich członków).

¹⁹² Co potwierdziły oględziny przeprowadzone w dniu 21 września 2018 r.

¹⁹³ Szkoła Podstawowa nr 1 w Górze, Szkoła Podstawowa nr 3 w Górze, Zespół Szkoła Podstawowa i Przedszkole w Czerninie, Zespół Szkolno-Przedszkolny z Oddziałami Integracyjnymi w Glince, Zespół Szkoła Podstawowa i Przedszkole w Ślubowie oraz Zespół Szkoła Podstawowa i Przedszkole w Witoszycach. W zajęciach udział brać będą także uczniowie trzecich klas wygaszanego Gimnazjum.

¹⁹⁴ Jak wyjaśniła Burmistrz, zajęcia dodatkowe to zajęcia realizowane ponad tygodniowy wymiar godzin dla uczniów na realizację obowiązkowych zajęć edukacyjnych poszczególnych klas, określony w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej. Uczestnictwo w takich zajęciach jest dobrowolne i wymaga zgody opiekuna. Zajęciami dodatkowymi są także zajęcia – godziny do dyspozycji dyrektora, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz.U.2017, poz. 703). W ramach zajęć dodatkowych prowadzone będą zajęcia nauki pływania dla dzieci klas I-III szkół podstawowych zlokalizowanych na terenie Góry (w Szkole Podstawowej nr 1 w Górze – dla klas I-III jedna godzina zajęć dodatkowych tygodniowo; w Szkole Podstawowej nr 3 w Górze – dla klas I-II jedna godzina zajęć dodatkowych i jedna godzina w ramach godzin do dyspozycji dyrektora tygodniowo a dla klas III – dwie godziny w formie zajęć dodatkowych). Uczniowie nie partycypują w kosztach ich organizacji.

¹⁹⁵ Z wyjątkiem cyklu III, który obejmuje 12 tygodni, w tym dwa tygodnie ferii.

¹⁹⁶ Klasy I-VIII szkół podstawowych oraz klasy III wygaszanego Gimnazjum.

¹⁹⁷ W każdym dziesięciodniowym cyklu zajęcia nauki pływania dedykowane są dla innej grupy uczniów.

¹⁹⁸ Poza przypadkami, w których w ramach cyklu wypadają dni świąteczne oraz dni wolne od pracy. Ponadto, uczniowie klas I-III Szkoły Podstawowej nr 1 w Górze realizują 1 godzinę tygodniowo nauki pływania, tj. 10 godzin w ramach cyklu.

¹⁹⁹ Tj. od 3 do 23 września 2018 r.

²⁰⁰ Zgodnie z przyjętym przez Gminę sposobem organizacji szkolnych zajęć nauki pływania dla dzieci i młodzieży, tj. w cyklach, w pierwszych trzech tygodniach pierwszego cyklu, udział w lekcjach nauki pływania wzięli Ci sami uczniowie ze wskazanych w harmonogramie szkół. Z przewidzianej przez Gminę liczby uczniów, mających wziąć udział w nauce pływania w pierwszym cyklu, tj. 447 uczniów, w pierwszym tygodniu uczestniczyło 328, w drugim 387 a w trzecim 291 uczniów.

²⁰¹ W pierwszych zajęciach (15 września 2018 r.) 42 uczniów, w drugich (22 września 2018 r.) – 38 uczniów.

²⁰² W tym w ramach: [1] II etapu programu w 2016 r. – 30 uczniów, [2] I etapu programu w 2017 r. – 45 uczniów.

²⁰³ W tym w ramach: [1] II etapu programu w 2017 r. – 30 uczniów, [2] I etapu programu w 2018 r. – 45 uczniów.

(dowody: akta kontroli str. 1100, 1109-1110, 1121-1168, 2422-2425, 3466-3471, 3474-3477, 3481-3482, 3490-3507, 3559, 3562-3563, 3696-3698, 3707, 3709)

2.2. Sporządzona na potrzeby kontroli kalkulacja obejmująca szacunkowe miesięczne koszty funkcjonowania obiektu (wraz z kręgielnią) wskazywała, że wyniosą one około 65 000,00 zł (w tym 37 000,00 zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, 11 000,00 zł na energię cieplną, 8 000,00 zł na energię elektryczną oraz 9 000,00 zł na pozostałe koszty). Kwota ta była o 23 000,00 zł (tj. o 55%) wyższa od miesięcznych kosztów tego rodzaju pływalni przewidzianych w *Analizie funkcjonalno-użytkowej*²⁰⁴. W okresie objętym kontrolą Gmina uzyskała dochody, z tytułu komercyjnej działalności krytej pływalni w kwocie 5 950,00 zł a kręgielni – 3 015,00 zł. Gmina obliczyła także koszty, jakie ponosić będzie w roku szkolnym 2018/2019 w związku z organizacją zajęć nauki pływania dla dzieci i młodzieży szkolnej na krytej pływalni *Dolnośląski Delfinek*. Koszty te obejmują: t dowóz uczniów na pływalnię – w wysokości 74 100,00 zł²⁰⁵, prowadzenie dodatkowych zajęć nauki pływania przez nauczycieli – 53 752,00 zł²⁰⁶ oraz współorganizację programu „Umiem pływać” – 1 455,00 zł²⁰⁷. Koszty te znacznie przewyższały dotąd ponoszone przez Gminę wydatki na organizację nauki pływania dla dzieci i młodzieży (w ramach programu „Umiem pływać”), które w roku szkolnym 2016/2017 kształtowały się na poziomie 58,00 zł²⁰⁸, a w roku szkolnym 2017/2018 w wysokości 3 574,00 zł²⁰⁹.

(dowody: akta kontroli str. 1100, 1109-1110, 1121-1168, 2649, 2651, 2570, 3471, 3476, 3490-3507, 3559, 3562-3563, 3574, 3577, 3641-3695, 3699)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Gmina zapewniła środki na funkcjonowanie pływalni „Dolnośląski Delfinek” w Górze. Obiekt był wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem, tj. służył przede wszystkim nauce pływania dzieci i młodzieży. Mieszkańcy mogli także korzystać z powstałej w ramach tej inwestycji kręgielni. Biorąc pod uwagę, że w czasie kontroli NIK analizie poddano niespełna miesiąc działalności basenu, w tym pierwsze trzy tygodnie roku szkolnego, ocenie nie poddano efektów finansowych działalności pływalni.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*²¹⁰ (dalej: „ustawa o NIK”), wnosi o:

1. Dokonywanie płatności wynagrodzenia należnego wykonawcom zgodnie z warunkami określonymi w zawartych z nimi umowach.
2. Rzetelne i terminowe wywiązywania się z obowiązków informacyjnych wskazanych w umowach z dotującymi.
3. Zwrot na rzecz Województwa Dolnośląskiego części dochodu uzyskanego w związku z realizacją zadania inwestycyjnego budowy krytej pływalni

²⁰⁴ W dokumencie przewidziano szacunkowe roczne koszty eksploatacyjne obiektu w wysokości 504 000,00 zł (miesięcznie 42 000,00 zł).

²⁰⁵ Dotyczą dowozu uczniów ze szkół wiejskich na lekcje wychowania fizycznego organizowane na krytej pływalni.

²⁰⁶ Wynikające z konieczności podziału klasy na grupy do 15 osób oraz prowadzenia zajęć dodatkowych dla klas I-III w Szkole Podstawowej nr 1 w Górze oraz Szkole Podstawowej nr 3 w Górze.

²⁰⁷ W tym 55,00 zł z tytułu ubezpieczenia opiekunów pełniących opiekę w czasie transportu i na basenie.

²⁰⁸ To koszty w całości poniesione na wykup ubezpieczenia dla opiekunów pełniących opiekę w czasie transportu i na basenie.

²⁰⁹ W tym 74,00 zł to koszt ubezpieczenia dla opiekunów pełniących opiekę w czasie transportu i na basenie a 3 500,00 zł to koszt współorganizacji poniesiony w uchwale na zwiększenie kosztów dojazdu na krytą pływalnię (lokalizacja zajęć organizowanych w ramach programu „Umiem pływać” uległa zmianie).

²¹⁰ Dz. U. z 2017 r., poz. 524, ze zm.

Dolnośląski Delfinek, proporcjonalnie do udziału dotacji w kosztach inwestycji, zgodnie z § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie Nr DZ-S/65/2016.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 28 września 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

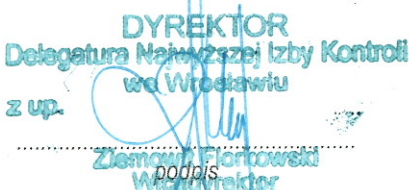
Kontrolerzy:
Małgorzata Jakubiec-Dzieleńdziak
Główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Angelika Gagon
Inspektor kontroli państwowej


.....
podpis

Dyrektor


DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
z up.
Ziemowit Florjowski
Wrocław, dyrektor
.....
podpis