



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.017.02.2019

Jarosław Czerniak
Naczelnik
Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy
ul. Stacyjna 10
53-613 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/011 Skuteczność i efektywność administracji skarbowej w poborze podatków

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu (dalej: DUCS, lub Urząd)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jarosław Czerniak, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu, od 5 marca 2019 r i nadal (dalej: Naczelnik DUCS, lub Naczelnik Urzędu) W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Agata Drozd - Żurawska, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu, od 1 marca 2017 r do 4 marca 2019 r
Zakres przedmiotowy kontroli	Skuteczność i efektywność weryfikowania rozliczeń podatkowych
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 31 sierpnia 2019 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie oraz danych za okresy wcześniejsze lub późniejsze
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	1. Anna Łuczak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr. LWR/170/2019 z 19.09.2019 r

(akta kontroli str.1-3)

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia osiągnięcie przez Naczelnika DUCS większości (ośmiu z 11) badanych celów dotyczących skuteczności i efektywności administracji skarbowej w poborze podatków, wyznaczonych do realizacji przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej (dalej: DIAS, lub Dyrektor IAS) w okresie poddanym kontroli. W przypadku nieosiągniętych celów i ich wskaźników, przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem oczekiwanym, a uzyskanymi wynikami były rzetelnie monitorowane, a także rzetelnie informowano Dyrektora IAS o przyczynach ich rozbieżności. Niezależnie od powyższego, istnieje ryzyko nieosiągnięcia na zaplanowanym poziomie na koniec 2019 r. wartości dwóch mierników dotyczących: odsetka decyzji Naczelnika DUCS uchylonych przez WSA oraz terminowości rozpatrywania odwołań przez Naczelnika DUCS.

Pozytywnie należy również ocenić osiągnięcie poprawy skuteczności i efektywności weryfikowania prawidłowości rozliczeń podatkowych w porównaniu do wyników z lat poprzednich lub ich utrzymanie na wysokim poziomie, w tym poprzez rozwój narzędzi informatycznych, mających wspomóc działalność analityczną i kontrolną Urzędu w trafnym i szybkim identyfikowaniu podmiotów nierzetelnych.

Wyniki kontroli wskazują m.in., że: [1] poprawiła się trafność typowania jednostek do kontroli³ z 80,1% w 2017 r. do 87,0% za trzy kwartały 2019 r.; [2] wzrastała liczba kontroli, w których wykorzystywano nowe narzędzia informatyczne, takie jak pliki JPK na żądanie, JPK_VAT oraz modułu STIR; [3] poprawiła się jakość wydawanych przez Naczelnika decyzji w pierwszej, jak i drugiej instancji – małał udział procentowy decyzji zaskarżanych w decyzjach wydanych pomiędzy 2018 r., a 2019 r., natomiast na podobnym poziomie utrzymywał się procentowy udział decyzji uchylonych w liczbie rozstrzygnięć wydanych w drugiej instancji. Za trzy kwartały 2018 r. wyniósł 35,1%, a w 2019 r. - 37,5%.

O blisko 50% spadła natomiast efektywność kontroli mierzona średnią wartością ujawnionych nieprawidłowości w jednej kontroli z 9 341,8 tys. zł w 2018 r. do kwoty 4 717,2 tys. zł za trzy kwartały 2019 r. Był to efekt zmniejszającej się liczby kontroli oraz zmiany modelu kontroli realizowanych przez DUCS. Obniżeniu uległ także wskaźnik średniej liczby kontroli, przeprowadzonych przez jednego kontrolera pomiędzy latami 2015-2016, a 2017-2019 (III kwartał).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Czynności przeprowadzone w oparciu o ustawę z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (dalej: ustawa o kontroli skarbowej) - Dz. U z 2016 r., poz. 720, akt uchylony z dniem 1 marca 2017 r. oraz czynności wykonywane w oparciu o ustawę z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: ustawa o KAS) - Dz. U z 2019 r., poz. 768, ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowe kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Skuteczność i efektywność weryfikowania rozliczeń podatkowych

Opis stanu
faktycznego

1.1. W latach 2018-2019 DCUS został wskazany do realizacji, lub współrealizacji łącznie 11 celów ustalonych w planie pracy Izby Administracji Skarbowe we Wrocławiu (dalej: IAS), tj.: [1] zwiększenie efektywności zapobiegania i zwalczania przestępczości podatkowej i celnej. Osiągnięcie celu mierzono dwoma wskaźnikami: [a] *dotatkowymi wpływami budżetowymi*, na ostatni dzień każdego kwartału 2018 r. Wartość miernika ustalono na poziomie odpowiednio: 22 470,0 tys. zł, 48 230,0 tys. zł, 78 540,0 tys. zł, 112 202,0 tys. zł i [b] *liczbą kontroli podatkowych, przeprowadzonych w kluczowych podmiotach przez urzędy celno-skarbowe oraz wyspecjalizowane urzędy w zakresie cen transferowych* na ostatni dzień każdego kwartału 2019 r. Udział powyższych kontroli zaplanowano na poziomie nie mniejszym niż odpowiednio: 25%, 50%, 75% i 100%; [2] Wzrost skuteczności i efektywności poboru należności podatkowych i niepodatkowych (publicznoprawnych), mierzony *realizacją należności publicznoprawnych*. Zaplanowana wartość miernika na ostatni dzień każdego kwartału 2018 r. wyniosła odpowiednio: 207 832,0 tys. zł, 415 664,0 tys. zł, 623 495,0 tys. zł, 831 327,0 tys. zł. W 2019 r. powyższy wskaźnik zaplanowano na poziomie odpowiednio: 240 408,0 tys. zł, 489 510,0 tys. zł, 698 654,0 tys. zł i 937 239,0 tys. zł.; [3] Poprawa skuteczności zwalczania przestępstw i nadużyć finansowych, mierzona *skutecznością kontroli podatkowych przeprowadzanych w kluczowych podmiotach przez urzędy celno-skarbowe oraz wyspecjalizowane urzędy skarbowe w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych CIT*. Miernik ustalony jedynie w 2019 r. na poziomie powyżej 80% w każdym kwartale; [4] Efektywność kontroli celno-skarbowych i kontroli podatkowych, mierzona *udziałem kontroli pozytywnych (z ustaleniami podatkowymi powyżej 3,0 tys. zł) zakończonych w okresie rozliczeniowym, w ogólnej liczbie zakończonych kontroli*. Miernik wyznaczony tylko w 2019 r. na poziomie nie niższym niż 75%; [5] Podniesienie jakości orzecznictwa Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: KAS) w zakresie postępowań podatkowych, mierzone liczbą decyzji dyrektora IAS i Naczelnika DUCS uchylonych przez WSA. Miernik ustalono w 2019 r. na poziomie nieprzekraczającym 13%; [6] Skrócenie czasu załatwiania spraw, mierzone *terminowością rozpatrywania odwołań przez dyrektora IAS*. Wartość ustalona jedynie w 2019 r. na poziomie do 100 dni; [7] Budowanie przyjaznej administracji⁴; [8] spotkania edukacyjne z przedsiębiorcami, dziećmi i młodzieżą⁵; [9] zwalczanie szarej strefy w obrocie tzw. towarami wrażliwymi⁶; [10] zwiększenie wpływów do budżetu Państwa oraz

⁴ Mierzone m.in.: średnim czasem obsługi zgłoszenia celnego wyliczanego w imporcie i eksporcie w systemach Celina i AES na poziomie nieprzekraczającym 60 dni oraz średnim czasem obsługi zgłoszenia celnego wyliczanym w eksporcie i imporcie o takiej samej wartości miernika.

⁵ Mierzone liczbą przeprowadzonych spotkań edukacyjnych z przedsiębiorcami oraz dziećmi i młodzieżą zrealizowanych w ramach projektu "Akademia cla i akcyzy" w 2018 r. oraz liczbą przeprowadzonych spotkań edukacyjnych z przedsiębiorcami oraz dziećmi i młodzieżą w 2019 r. Wartość miernika ustalona została na dzień 31 marca, 30 czerwca, 30 września oraz 31 grudnia 2018 i 2019 r. odpowiednio 0, 2, 7 i 12.

⁶ Mierzone: liczbą zatrzymanych przesyłek towarów podlegających zakazom i ograniczeniom na dzień 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2018 r. i 2019 r. na poziomie w 2018 r. 35 szt., 70 szt., 105 szt. i 140 szt., a w 2019 r. na poziomie 85 szt., 170 szt., 255 szt. i 340 szt., i [2] liczbą zatrzymanych przesyłek towarów podlegających ograniczeniom (odpady), dla których wartość ustalono jedynie w 2019 r. na dzień 31 marca, 30 czerwca, 30 września oraz 31 grudnia na poziomie odpowiednio: 2 szt., 4 szt., 7 szt. i 10 szt.

uszczelnienie obrotu⁷; [11] Wykorzystanie plików JPK⁸ na żądanie w kontrolach celno-skarbowych⁹.

Osiągnięcie powyższych celów monitorowane było przy pomocy łącznie 15 mierników. Urząd nie realizował innych, poza wyznaczonymi przez Dyrektora IAS celów. Ponadto w związku z wydanymi przez Szefa KAS zarządzeniami w zakresie kierunków działań KAS¹⁰, Urząd nie był zobligowany do realizacji miernika pn. *Trafność analiz w zakresie planowania i typowania podmiotów do kontroli*. Pomimo braku obowiązku realizacji powyższego miernika DUCS prowadził własne analizy w przedmiotowym zakresie. Monitorowaniu podlegał udział kontroli pozytywnych z własnego typowania we wszystkich kontrolach, które poprzedzone zostały analizą wykonaną w DUCS. W 2018 r. z własnego typowania przeprowadzono 182 kontrole, z czego 157 (tj. 86,3%) przyczyniło się do ujawnienia nieprawidłowości przekraczających 3,0 tys. zł, a w trzech kwartałach 2019 r., ze 126 przeprowadzonych, 106 (tj. 84,1%) stanowiły kontrole pozytywne.

(akta kontroli str.4, 10-68, 119-276, 279-280, 282, 284, 286-289,306-390)

DUCS w 2018 r. nie osiągnął wartości jednego miernika, tj. *Dodatkowe wpływy budżetowe*. Miernik osiągnięto na poziomie odpowiednio: 51,7%, 37,8%, 49,5% oraz 50,2% planu.

Powodami nieosiągnięcia w 2018 r. wartości miernika dotyczącego dodatkowych wpływów budżetowych, w ocenie Naczelnika DUCS była wysoko oszacowana wartość oraz przydzielenie DUCS realizacji 70% kwoty, przewidzianej dla całego województwa dolnośląskiego¹¹. Jak dalej wskazał Naczelnik DUCS, wpłaty z tego tytułu w 2017 r. zostały dokonane w ponadprzeciętnej wysokości, czego nie uwzględnił wskazany do realizacji miernik. Dla porównania w latach 2015-2017 wpłaty te wyniosły odpowiednio 32,5 tys. zł, 79,3 tys. zł i 157,7 tys. zł. Dyrektor IAS wyjaśniając sposób konstrukcji miernika potwierdziła ustalenie jego wartości kwotowej w oparciu o osiągnięte wyniki z 2017 r. Przydzielenie do realizacji 70% planu wynikało według Dyrektora IAS z faktu, że w 2017 r. DUCS zrealizował powyższe wpływy na poziomie przekraczającym o 2,6 tys. zł plan dla całego województwa. Ponadto według DIAS, Urząd dysponował największym potencjałem kontrolnym, do którego zaliczył najliczniejsze w województwie zasoby kontrolerskie, najszerszy zakres uprawnień kontrolnych oraz działalność ukierunkowaną na ujawnianie i zwalczanie nieprawidłowości, jak również rozbudowany aparat narzędziowy (w tym uprawnienia Naczelnika DUCS do prowadzenia wywiadu skarbowego).

W 2019 r. DUCS nie osiągnął wartości dwóch mierników, tj. [1] *terminowość rozpatrywania odwołań przez Dyrektora IAS/Naczelnika DUCS* - zamiast zaplanowanych 100 dni osiągnięto 142; [2] *ilość spraw uchylonych przez WSA* - zamiast zaplanowanych 13%, osiągnięto 13,33%.

⁷ Mierzone [1] stosunkiem liczby pozycji towarowych w procedurze 40 do liczby pozycji towarowych w procedurze T1 otwartych w oc. przeznaczenia w innych krajach członkowskich oraz [2] stosunkiem liczby pozycji towarowych w procedurze 42 w stosunku do liczby pozycji towarowych w oc. granicznych i skierowanych do oc. przeznaczenia w innych krajach członkowskich. Dla powyższych mierników nie określono planowanych do osiągnięcia wartości, natomiast wskazano konieczność wyliczenia wartości bazowych, a następnie zwiększenie ilości odpraw w dopuszczeniu do obrotu w oddziałach granicznych. Zwiększenie takie zaplanowano na dzień 31 marca i 30 czerwca 2018 r.

⁸ Jednolity plik kontrolny.

⁹ Mierzone udziałem kontroli, w których wykorzystano pliki JPK na żądanie w ogólnej liczbie kontroli, których zakres uprawniał do żądania przekazania pliku JPK ustaloną tylko w 2019 r. na poziomie wyższym niż 30.

¹⁰ Zarządzenie nr 72 z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie określenia kierunków działań i rozwoju KAS na rok 2018, Zarządzenie nr 40 z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie określenia kierunków działań i rozwoju KAS na rok 2019, Zarządzenie nr 41 z dnia 18 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia kierunków działań i rozwoju KAS na rok 2019.

¹¹ Plan dla całego województwa dolnośląskiego wyniósł 160300,0 tys. zł, natomiast DUCS zobligowany został do zrealizowania 112 200,0 tys. zł.

Wydłużony proces rozpatrywania odwołań, według Naczelnika DUCS wynikał z kilku powodów. Jednym z nich był fakt organizowania się komórki orzeczniczej, która nie funkcjonowała w poprzednich strukturach oraz związane z tym kwestie obsady kadrowej. Nie bez znaczenia pozostawał również fakt kształtującej się linii orzeczniczej, która stawiała nowe wymagania w zakresie materiału dowodowego oraz samego sposobu prowadzenia postępowania dowodowego. Przykłady zmiany/wyklarowanie się linii orzeczniczej dotyczyły m.in. pomijania skutków podatkowych wyłącznie na podstawie art. 199a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w odniesieniu do stanów prawnych sprzed daty wejścia tzw. klauzuli obejścia prawa podatkowego. W ocenie sądu przepis ten nie zezwalał na zanegowanie transakcji nawet, jeżeli została ona przeprowadzona w celu uzyskania korzyści podatkowych, bez stosowania środków przewidzianych w art. 199a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Tym samym – zdaniem sądu - do zanegowania skutków podatkowych czynności prawnej konieczne było jej przededefiniowanie i wykazanie czynności ukrytej zawartej pod jej pozorem. Ta linia orzecznicza, mimo odmiennych wcześniej poglądów, była także reprezentowana przez inne WSA, w związku z tym należało uznać, że linia orzecznicza w tym zakresie została ukształtowana zgodnie z powyższymi poglądami. Kolejnymi przykładami kształtującej się linii orzeczniczej były przytoczone przez Naczelnika Urzędu wyroki w zakresie stosowanej procedury oraz odwoływania się do Karty Praw Podstawowych¹².

Dalej Naczelnik DUCS wskazał, że wpływ na wydłużenie powyższego procesu miała także konieczność rozpatrywania nowych wniosków dowodowych strony, kierowanych do organu po zakończeniu sprawy w pierwszej instancji, ale także obowiązek przeprowadzenia wnioskowanych dowodów.

(akta kontroli str.277-282, 284, 306-308,395-396, 464-467)

1.2. W wyniku połączenia od 1 marca 2017 r. osobnych organów, tj.: administracji celnej, podatkowej i kontroli skarbowej zmieniły się: sposób podziału zadań oraz stosowane w poprzednich strukturach mierniki i ich wartości oraz liczba zatrudnionych. Według Naczelnika DUCS mierniki stworzone w oparciu o kierunki działań KAS miały w sposób adekwatny do oczekiwań kierownictwa nowego organu, oceniać efektywność realizacji przydzielonych zadań. Nie było możliwości dokonania prostego porównania pomiędzy wartością mierników osiągniętą w latach 2015-2016, a uzyskaną od momentu powstania KAS.

(akta kontroli str.286-289,310-311)

W okresie od 1 stycznia 2015 r. do 28 lutego 2017 r, kontrole realizowane były przez Urząd Kontroli Skarbowej (dalej: UKS), a od 1 marca 2017 r przez DUCS. W latach 2015-2019 (do 30 września) DUCS we Wrocławiu przeprowadził łącznie 1 696 kontroli¹³, z tym, że 1 256 przeprowadzono w trybie ustawy o kontroli skarbowej, a 440 w trybie ustawy o KAS. Liczba kontroli przeprowadzonych w poszczególnych latach wyniosła odpowiednio 478, 397, 323 (w tym 48 celno-skarbowych), 305 (w tym 212 celno-skarbowych) i 193 (w tym 129 celno-skarbowych) na koniec trzeciego kwartału 2019 r. W kontrolach w trybie ustawy o kontroli skarbowej ujawniono nieprawidłowości w przypadku 85,8% w 2015 r., 87,9% w 2016 r., 80,8% w 2017 r., 83,9% w 2018 r. oraz 87% za trzy kwartały 2019 r. Analogicznie mierzona

¹² Sygn. akt I FSK 1860/17, wyrok NSA z 02.07.2019 r. (VAT, procedura); sygn. akt I FSK 1003/17, wyrok NSA z 21.05.2019 r. (VAT); wyrok TSUE C-189/18 z 16.10.2019 r. (procedura, Karta Praw Podstawowych); sygn. I SA/Wr1/19 wyrok WSA z 10.07.2019 r. (procedura); sygn. I SA/Wr31/18 wyrok WSA z 25.04.2018 r. (procedura); sygn. I SA/Wr588/18 wyrok WSA z 22.01.2019 r. (procedura).

¹³ W tym postępowań kontrolnych; do powyższej kwoty wliczono kontrole PIT (podatek dochodowy od osób fizycznych), CIT (podatek dochodowy od osób prawnych), VAT (podatek od towarów i usług) i AKC (podatek akcyzowy nakładany na niektóre wyroby konsumpcyjne).

skuteczność kontroli w trybie ustawy o KAS wyniosła 54,2% w 2017 r.,¹⁴ 82,1% w 2018 r. oraz 86,1% za trzy kwartały 2019 r.

(akta kontroli str.73, 451)

Kontrolerzy, pierwotnie UKS, a następnie DUCS przeprowadzili w latach 2015-2019, w zakresie podatków stanowiących dochód budżetu państwa, średnio 1,6 kontroli rocznie. Najwyższą liczbę kontroli przypadającą na jednego kontrolera odnotowano w 2018 r. i było to 1,8 kontroli, a w pozostałych latach liczba ta kształtowała się od 1,7 kontroli w 2015 r., 1,4 w 2016 r., 1,6 w 2017 r. do 1,2 za trzy kwartały 2019 r. Dla porównania wskaźnik liczby kontroli przypadających na jednego kontrolera w trzech kwartałach 2018 r. wyniósł także 1,2. W latach 2015-2019 ze struktur administracji skarbowej (tj. byłego UKS, a następnie DUCS) odeszło łącznie 77 osób. Przyczynami ustania zatrudnienia było skorzystanie z uprawnień emerytalnych (56 osób¹⁵), ustanie stosunku pracy w wyniku porozumienia stron (17 osób¹⁶), oraz brak propozycji dalszego zatrudnienia, lub nie przyjęcie złożonej przez pracodawcę propozycji, lub przeniesienie służbowe, a także śmierć (siedem osób).

(akta kontroli str.74,423-424)

Nieprawidłowości ujawnione w toku przeprowadzonych w latach 2015-2019 kontroli wyniosły łącznie 8 515 848,3 tys. zł¹⁷. Najwyższą kwotę ujawnionych nieprawidłowości odnotowano w 2015 r. i było to 2 657 678,7 tys. zł, natomiast najniższą za trzy kwartały 2019 r., tj. 61 323,7 tys. zł. Dla porównania wynik uzyskany za trzy kwartały 2018 r. wyniósł 511 407,7 tys. zł. Wartość ujawnionych nieprawidłowości w latach 2016-2018 wyniosła odpowiednio 2 609 208,3 tys. zł., 1 905 958,9 tys. zł i 1 139 809,4 tys. zł.

(akta kontroli str.75)

Średnia kwota ustaleń przypadająca na jedną kontrolę wyniosła 5 560,0 tys. zł w 2015 r., 6 572,4 tys. zł w 2016 r., 5 900,8 tys. zł w 2017 r., 3 737,1 tys. zł w 2018 r. oraz 1 052,6 tys. zł za trzy kwartały 2019 r.

(akta kontroli str.75)

Efektywność działań kontrolerów, mierzona relacją pomiędzy kwotą nieprawidłowości ujawnionych w toku kontroli, a liczbą kontrolerów biorących w niej udział spadła¹⁸ i wyniosła średnio na jednego kontrolera 9 358,0 tys. zł w 2015 r., 9 352,2 tys. zł w 2016 r., 9 724,3 tys. zł w 2017 r., 6 825,2 tys. zł. w 2018 r. oraz 1 261,8 tys. zł za trzy kwartały 2019 r.

(akta kontroli str.76)

Jak wskazał Naczelnik DUCS, przyczyny spadku powyższych wartości podlegały bieżącemu monitorowaniu oraz omawiane były w trakcie narad kadry kierowniczej i przekazywane organom nadzoru. Organy te nie sformułowały wytycznych, dotyczących konieczności dokumentowania ustaleń poczynionych w trakcie powyższych spotkań. Powody, zdefiniowane przez DUCS, związane były zarówno ze zmniejszeniem liczby czynności, a także z przemodelowaniem podejścia do kontroli celno-skarbowej, jak i zwiększeniem liczby kontroli w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych (dalej: CIT). Zmiana modelu kontroli, według Naczelnika Urzędu, polegała na nadaniu priorytetu kontrolom skierowanym wobec

¹⁴ Za okres od marca do grudnia 2017 r.

¹⁵ W 2015 r. – 10 osób, w 2016 r. – pięć osób, w 2017 r. – 28 osób, w 2018 r. – 10 osób i w 2019 r. – trzy osoby.

¹⁶ W 2015 r. – cztery osoby, w 2016 r. – dwie osoby, w 2017 r. i 2018 r. – po pięć osób i w 2019 r. – jedna osoba.

¹⁷ Do powyższej kwoty wliczono ustalenia poczynione w postępowaniach kontrolnych i kontrolach celno-skarbowych (kwoty do wypłaty, do zwrotu, do przeniesienia, zmniejszenie straty, korekty poza zakresem oraz z tyt. Art. 108 ustawy o KAS, tj. przed rozpoczęciem działalności).

¹⁸ Poza wzrostem odnotowanym jedynie w 2017 r.

podmiotów będących beneficjentami oszukańczych mechanizmów, a odstąpienia od realizacji kontroli w fikcyjnych podmiotach, generujących nieściągalne zobowiązania. Oznaczało to, że Urząd prowadził kontrole administracyjne w stosunku do tzw. beneficjentów, natomiast w przypadku firm, które nie prowadziły działalności gospodarczej, a jedynie uczestniczyły w procesie obrotu fakturami VAT, Urząd prowadził czynności karno-skarbowe. Specyfiką poprzednich kontroli podmiotów uczestniczących w fikcyjnych transakcjach, było ujmowanie ujawnionych nieprawidłowości na każdym etapie łańcucha¹⁹, co zwielało ich wartość. Spadek ogólnej liczby kontroli związany był także ze zwiększonym udziałem kontroli CIT w prowadzonych przez DUCS czynnościach. Złożoność kontrolowanych w tym obszarze zagadnień oraz kontrola podmiotów funkcjonujących w przestrzeni międzynarodowej zwiększały czasochłonność tych postępowań. Ponadto, według Naczelnika DUCS, taki spadek był spodziewany, a trend ogólnokrajowy. Naczelnik wskazał również, że obniżenie liczby kontroli i związanej z tym średniej wartości ustaleń poczynionych w trakcie kontroli był odroczony w czasie i spowodowany faktem, że postępowania kontrolne miały charakter *ex post* i obejmowały zakończone okresy rozliczeniowe, których dotyczyły wprowadzane od 2017 r. zmiany systemowe. Wprowadzenie rozwiązań ustawowych takich jak pakiet paliwowy, JPK, STIR czy odwrotne obciążenie, według Naczelnika Urzędu, skutkowało ograniczeniem ryzyka nadużyć podatkowych, co również skutkowało obniżeniem liczby przeprowadzanych czynności. Ponadto nastąpiło połączenie instytucji i systemów informatycznych. Naczelnik DUCS wskazał także, że w wyniku ujawnionych uszczupień, wzrastał procentowy udział wniesionych przez przedsiębiorców wpłat. W 2015 r. wartość ujawnionych nieprawidłowości wyniosła 2 657 678,7 tys. zł, a wysokość środków wpłaconych z tego tytułu 32 547,6 tys. zł, co stanowiło 1,2%. W kolejnych latach wskaźnik ten wyniósł odpowiednio 3,0%, 8,3%, 5,0%, a za trzy kwartały 2019 r. – 33,9%. Ponadto Naczelnik Urzędu wskazał, że wykazana wartość ujawnionych nieprawidłowości nie zawierała w sobie kwoty wynikającej z ustaleń poczynionych w kontrolach dotyczących cła. W 2019 r. kwota ta przekroczyła 10 milionów.

(akta kontroli str.83-84,423-426,454-455,464-468)

W latach 2015-2019 organ pierwszej instancji²⁰ wydał łącznie 1 085 decyzji²¹ (z tego 386 w 2015 r., 324 w 2016 r., 243 w 2017 r., 109 w 2018 r. i 23 za trzy kwartały 2019 r.). W powyższym okresie odwołano się do drugiej instancji²² w przypadku 554, tj. 51,1%. Udział procentowy decyzji, w stosunku, do których przedsiębiorcy wnosili odwołania, w liczbie wszystkich wydanych decyzji sukcesywnie wzrastał od 38,1% w 2015 r., do 87% za trzy kwartały 2019 r., i tak w poszczególnych latach złożono odpowiednio: 147, 168, 145, 74 i 20 odwołań. W wyniku postępowania

¹⁹ Tj. również w podmiotach, które nie były beneficjentami, tylko uczestnikami tych mechanizmów.

²⁰ Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej (funkcjonujący do 1 marca 2017 r.) lub Naczelnik Urzędu Celno-Skarbowego.

²¹ Wskazana liczba, dotyczy decyzji wydanych w wersji papierowej. Urząd wydawał decyzje zarówno w wersji papierowej, jak i decyzje systemowe tj. rejestrowane w systemie Karta i Karta2. W przypadku decyzji dotyczących kontroli lub postępowań kontrolnych w zakresie VAT, okres objęty jedną kontrolą mógł dotyczyć od jednego, do kilkunastu okresów rozliczeniowych (tj. miesięcy objętych kontrolą). Decyzja w wersji papierowej dotycząca kilku okresów rozliczeniowych VAT wydawana była jako jedna, natomiast w systemie Karta i Karta2 rejestrowana była jako dwie lub więcej decyzji, w zależności od ilości okresów rozliczeniowych VAT objętych kontrolą. Decyzji zarejestrowanych w systemach Karta i Karta2, tzw. systemowych wydano 6 986, z tego 994 w 2015 r., 1155 w 2016 r., 946 w 2017 r., 428 w 2018 r. i 174 za trzy kwartały 2019 r.

²² Dyrektor Izby Skarbowej (funkcjonującej do 1 marca 2017 r.) lub Dyrektor Izby Administracji Skarbowej. Od wydanych w powyższym okresie decyzji systemowych odwołano się do drugiej instancji. w przypadku 3 670, tj. 58,7%. W poszczególnych latach złożono odpowiednio: 994 (41,8%), 1155 (53,0%), 946 (58,4%), 428 (67,3%) i 147 (84,5%) odwołań. W wyniku postępowania odwoławczego w analogicznym okresie uchylono, lub częściowo uchylono łącznie 988 decyzji systemowych, co stanowiło około 29,6% wszystkich wydanych rozstrzygnięć. Liczba uchylonych, lub częściowo uchylonych decyzji systemowych wyniosła 205 w 2015 r. (10,7%), 203 w 2016 r. (12,7%) i 298 w 2017 r. (22,3%), 89 w 2018 r. (14,8%), i dwie decyzje za trzy kwartały 2019 r. (1,1%). Spośród decyzji systemowych uchylonych, lub częściowo uchylonych do ponownego rozpatrzenia²² skierowano łącznie 797 decyzji, tj. 80,7%, z czego w 2015 r. - 205 (80,4%), w 2016 r. - 203 (73,6%), w 2017 r. - 298 (82,5%), a za trzy kwartały 2019 r. dwa wydane rozstrzygnięcia nakazywały ponownie rozpatrzyć sprawę.

odwoławczego w analogicznym okresie uchylono, lub częściowo uchylono łącznie 176 decyzji²³, co stanowiło około 16,3% wszystkich wydanych. Liczba uchylonych, lub częściowo uchylonych decyzji wyniosła 48 w 2015 r. (tj. 12,4%), 54 w 2016 r. (tj. 16,7%), 53 w 2017 r. (tj. 21,8%), 18 w 2018 r. (tj. 16,5%), i trzy za trzy kwartały 2019 r. (tj. 13,4%). Spośród decyzji uchylonych, lub częściowo uchylonych, do ponownego rozpatrzenia²⁴ skierowano łącznie 130, tj. 73,9%²⁵, natomiast procentowy udział decyzji uchylonych, lub częściowo uchylonych w wydanych rozstrzygnięciach utrzymywał się na zbliżonym poziomie tj. 32,7% w 2015 r., 33,1% w 2016 r., 37,2% w 2017 r., 37,5% w 2018 r. i 37,5% za trzy kwartały 2019 r.

(akta kontroli str.77, 453)

Spośród 86 decyzji²⁶ wydanych przez Naczelnika DUCS w pierwszej instancji, w latach 2017-2019²⁷, w stosunku do 26 złożono odwołania do drugiej instancji²⁸, co stanowiło około 30% wydanych decyzji. W drugiej instancji Naczelnik DUCS wydał rozstrzygnięcia wobec 12 z zaskarżonych, tj. 14% wydanych decyzji (z czego siedem z nich, tj. 8% uchylił, lub częściowo uchylił i żadnej nie przekazał do ponownego rozpatrzenia). Najwięcej decyzji wydano w trzech kwartałach 2019 r., tj. 60, a najmniej, tj. jedną w 2017 r. W 2018 r. decyzji takich wydano 25. Najwyższy odsetek odwołań, tj. 100%, wystąpił w 2017 r., ponieważ jedyna wydana decyzja została zaskarżona, a w wyniku wydanego rozstrzygnięcia uchylono, lub częściowo uchylono. W 2018 r. 10 decyzji, tj. 40% wydanych, zostało zaskarżonych, a za trzy kwartały 2019 r. proces odwoławczy dotyczył 15 decyzji, tj. 25% wydanych. Powyższe dane nie pozwalają na jednoznaczne określenie, jakości decyzji wydawanych przez Naczelnika DUCS, w trybie ustawy o KAS.

(akta kontroli str.78, 452)

Spośród 12 decyzji wydanych przez Naczelnika Urzędu w drugiej instancji, sześć (tj. 50%) zostało zaskarżonych w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym (dalej: WSA), z czego w 2018 r. z pięciu wydanych decyzji skargę złożono na trzy (tj. 20%) z nich, a za trzy kwartały 2019 r. z siedmiu wydanych decyzji również trzy (tj. 14,3%) podlegały zaskarżeniu do WSA. W stosunku do trzech decyzji WSA wydał rozstrzygnięcia, z czego w 2018 r. z dwóch rozstrzygnięć jedno uchylało, lub częściowo uchylało decyzję, a w 2019 r. wydano jedno rozstrzygnięcie uchylające, lub częściowo uchylające zaskarżoną decyzję.

(akta kontroli str.79,453)

Średni czas rozpatrywania przez Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego złożonych do niego odwołań wyniósł 157 dni w 2018 r. i 142 dni w okresie od 1 stycznia do 30 września 2019 r. Jak wskazała Dyrektor IAS wartość miernika została określona m.in. w zarządzeniu nr 40 z dnia 13 grudnia 2018 r. przez szefa KAS dla IAS i stanowiła medianę liczby dni, pomiędzy datą wpływu odwołania do naczelnika urzędu skarbowego/ celno-skarbowego, a datą wydania decyzji przez dyrektora izby

²³ Natomiast decyzji systemowych uchylono, lub częściowo uchylono łącznie 988, co stanowiło około 29,6% wszystkich wydanych rozstrzygnięć, z czego uchylenia dotyczyły: 205 w 2015 r., 203 w 2016 r., 298 w 2017 r., 89 w 2018 r., dwie za trzy kwartały 2019 r. w wyniku postępowania odwoławczego w analogicznym okresie decyzji systemowych. Spośród decyzji systemowych, uchylonych, lub częściowo uchylonych do ponownego rozpatrzenia²³ skierowano łącznie 797, tj. 80,7%, z czego w 2015 r. - 205 (80,4%), w 2016 r. - 203 (73,6%), w 2017 r. - 298 (82,5%), a za trzy kwartały 2019 r. dwa wydane rozstrzygnięcia nakazywały ponownie rozpatrzyć sprawę.

²⁴ Na podstawie art. 233 §2 Ordynacji podatkowej, do ponownego rozpatrzenia skierowano łącznie 797 decyzji, tj. 80,7%, z czego w 2015 r. - 205 (80,4%), w 2016 r. - 203 (73,6%), w 2017 r. - 298 (82,5%), a za trzy kwartały 2019 r. dwa wydane rozstrzygnięcia nakazywały ponownie rozpatrzyć sprawę.

²⁵ W tym w 2015 r. - 33 (68,7%), w 2016 r. - 38 (70,4%), w 2017 r. - 40 (75,5%), 16 w 2018 r. (88,9%), a za trzy kwartały 2019 r. trzy decyzje (100,0%).

²⁶ Decyzje ewidencjonowane w systemie Karta i Karta2.

²⁷ Od 1 marca 2017 r. do 30 września 2019 r.

²⁸ Naczelnika DUCS będącego jednocześnie organem odwoławczym drugiej instancji.

skarbowej, lub naczelnika urzędu celno-skarbowego, w drugiej instancji. Do wyliczenia miernika brane były pod uwagę decyzje ewidencjonowane w systemie POLTAX. Dyrektor IAS wskazała również, że *poziom skomplikowania spraw odwoławczych, niejednorodność orzecznictwa sądowo-administracyjnego i TSUE²⁹ oraz współpraca z innymi podmiotami przy realizacji czynności, niejednokrotnie uniemożliwiły dochowanie terminu wskazanego w przywołanym przepisie ordynacji podatkowej*. Ponadto w swoim stanowisku, Dyrektor IAS zaznaczyła, że ustawodawca, w art. 140 ordynacji podatkowej, przewidział możliwość przedłużenia terminu załatwienia sprawy, nakazując poinformowanie strony o tym fakcie i jego przyczynach, jak również, że *wyznaczona wartość nie oznaczała, że w takim terminie miały być rozpatrywane odwołania*.

W nowych strukturach KAS, kontynuowano 349 postępowań kontrolnych rozpoczętych przed reformą, a do rozpatrywania odwołań złożonych w wyniku zakończonych kontroli stosowano przepisy ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej³⁰ (dalej: ustawa wprowadzająca). W powyższym stanie prawnym, drugą instancją dla podatnika był Dyrektor IAS. W DUCS na mocy zarządzeń Dyrektora IAS³¹, do rozpatrywania spraw w drugiej instancji wyodrębniono pion orzecznictwa (CZNO). W powyższym pionie pierwotnie, tj. w 2018 r utworzono dwa referaty zajmujące się odwołaniami, a następnie jeden. Liczba pracowników zatrudnionych w pionie wyniosła łącznie z kierownikiem pięć, z czego jedna osoba była stale nieobecna. Jak wskazała Zastępca Naczelnika podjęto próby zwiększenia składu osobowego pionu, jednak pomimo prowadzonego naboru spośród pracowników DUCS, na dzień 21 listopada 2019 r nie udało się zakończyć powyższego procesu.

(akta kontroli str.79, 304-305, 309-311, 449,453)

1.3. Zasady wykorzystywania pliku JPK, zostały przekazane przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, pismem z dnia 9 listopada 2017 r³². Powyższe stanowiło instrukcję opisującą czynności związane z realizacją nowej formy kontroli. Instrukcja wskazywała możliwości i tryby pozyskiwania i przetwarzania danych oraz dokumentowania uzyskanych wyników. Kolejne pisma³³ dotyczące wykorzystywania powyższego pliku, obligowały do bieżącego wprowadzania do modułu „Odroczenia”³⁴ danych o zgodach na przesunięcie terminu złożenia JPK_VAT oraz do szczególnego nadzoru tego obszaru, w związku ze zwiększeniem liczby podmiotów, zobligowanych do składania pliku JPK_VAT. Pisma informowały także o planowanym szkoleniu w zakresie JPK oraz wprowadziły monitoring korzystania przez powyższe urzędy z uprawnienia wskazanego w art. 193a Ordynacji podatkowej, tj. żądania udostępnienia organom podatkowym ksiąg podatkowych i dowodów księgowych. Z przekazanych pismem wytycznych wynikało, że żądanie przekazywania powyższych od dużych podmiotów, i w dalszej perspektywie od pozostałych podmiotów, powinno być obowiązkowe. Fakt nie pobrania wskazanych plików miał być uzasadniony i odnotowany w aktach prowadzonych kontroli, z którego to obowiązku DUCS wywiązywał się.

(akta kontroli str.85-87, 94-118,289)

²⁹ Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

³⁰ Dz. U z 2016 r., poz. 1948.

³¹ Zarządzenie nr 24/2018 z dnia 9 kwietnia 2018 r. oraz nr 5/2019 z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego DUCS we Wrocławiu.

³² Pismo znak: DKA3.8722.6.2017 Zastępcy Szefa KAS.

³³ Pismo DIAS nr 0201-ICK.4022.138.2018 z dnia 1 marca 2018 r., Departament Poboru Podatków pismo z dnia 8 listopada 2017 r., znak sprawy: DPPT1.8622.1.2017 UNP: 0201-17-075119, Znak sprawy 0201-ICK.4022.138.2018, UNP: 0201-18-0132242 z dnia 1 marca 2018 r.

³⁴ W systemie WRO-System.

Moduły STIR i STIR Przepływy³⁵ umożliwiały wnioskowanie o dostęp do kartotek bankowych oraz do danych o transakcjach i saldach na rachunkach bankowych podmiotów kwalifikowanych. Wnioski o dostęp do powyższych autoryzowane były dwustopniowo, a wnioskujący każdorazowo zobligowani byli do podania celu wnioskowania o dane. Dostęp do obu modułów zapewniony został w ramach WRO-Systemu.

(akta kontroli str.87-88,119-138)

Narzędziami umożliwiającymi korzystanie z plików JPK były: WRO-System i JPK Lunetka oraz serwer ftp³⁶, udostępniony przez Ministerstwo Finansów. Dodatkowo WRO-System umożliwiał korzystanie z danych przetwarzanych w ramach systemu STIR, tj. modułów STIR i STIR Przepływy, od 2019 r. Pozostałe wykorzystywane były od 2017 r.³⁷ Dostęp do WRO-Systemu i JPK Lunetka odbywał się po zalogowaniu przez stronę internetową, które to logowanie domenowe zostało przewidziane jedynie dla komputerów należących do wewnętrznej sieci Ministerstwa Finansów. WRO-System był systemem centralnym KAS i nie był przewidziany do obsługi jedynie JPK_VAT. System ten, nie posiadał szczególnych wymagań technicznych dotyczących sprzętu, na którym był użytkowany, czy też oprogramowania, jednak nie zalecano stosowania jednej przeglądarki internetowej z uwagi na możliwe problemy z funkcjonalnością systemu. Do użytkowania plików pobranych za pośrednictwem WRO-Systemu wystarczającym był np. arkusz kalkulacyjny Excel.

(akta kontroli str.81-82, 85-88)

Wykorzystanie przez DUCS plików JPK_VAT odbywało się w szczególności w zadaniach wskazanych w art. 33 ust. 1, pkt. 1, 2, 8 i 14 ustawy o KAS, tj.: wykonywaniu kontroli celno-skarbowej, ustalaniu i określaniu podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz innych należności na podstawie odrębnych przepisów. Ponadto do rozpoznawania, wykrywania i zwalczania przestępstw i wykroczeń skarbowych, zapobieganiu im oraz ściganiu sprawców, w zakresie określonym w Kodeksie karnym skarbowym³⁸. Jak wskazał Naczelnik DUCS, z uwagi na krótki okres użytkowania STIR, ocena efektów jego wdrożenia będzie możliwa dopiero po zakończeniu 2019 r. Z danych przedstawionych przez DUCS wynikało, że na dzień 30 września 2019 r. rozpoczętych zostało łącznie pięć kontroli rozliczeń podatkowych - VAT, w których wykorzystano moduł STIR.

Liczba rozpoczętych w 2019 r. kontroli, w których wykorzystano JPK_VAT wyniosła 22, z czego 14 dotyczyło kontroli VAT, a osiem kontroli CIT. DUCS posłużył się plikiem JPK_VAT przy czternastu zakończonych w 2018 r. kontrolach i w siedmiu zakończonych po trzech kwartałach 2019 r. Średnia kwota nieprawidłowości, ujawnionych w zakończonych sprawach, wyniosła 1399,0 tys. zł w 2018 r. i 527,4 tys. zł za trzy kwartały 2019 r. W powyższym zakresie zanotowano tendencję spadkową i jak wskazał Naczelnik DUCS przyczyny tego stanu rzeczy były tożsame z powodami ogólnego spadku wartości ujawnionych nieprawidłowości.

(akta kontroli str.80, 88, 92)

Naczelnik DUCS monitorował wykorzystanie plików JPK na żądanie, natomiast pobór pliku JPK_VAT odbywał się za pomocą logowania do WRO-Systemu, lub JPK

³⁵ System teleinformatyczny izby rozliczeniowej, o uruchomieniu, którego, Naczelnik DUCS został poinformowany pismem Departamentu Analiz Ministerstwa Finansów znak DPAT2.8622.19.2019 r z dnia 21 maja 2019 r., a następnie pismem znak 0201-ICK.4022.423.2019.16 z dnia 14 czerwca 2019 r. poinformowany o procedurze uzyskania dostępu do systemu, oraz pismem znak DPAT2.0723.12..2019 z dnia 11 października 2019 r o możliwości uzyskania dostępu przez pracowników DUCS.

³⁶ Z dostępem dla dwóch pracowników DUCS.

³⁷ WRO-System od maja 2017 r., JPK Lunetka od czerwca 2017 r., a serwer ftp od września 2017 r.

³⁸ Ustawa z dnia 10 września 1999 r Kodeks karny skarbowy (dalej: Kks) - Dz. U z 2018 r., poz. 1958, ze zm.

Lunetka (tj. bez angażowania podatnika, w związku z ustawowym obowiązkiem przesyłania powyższego pliku przez podatników). Oba systemy zapewniały pełną identyfikację pracownika dokonującego powyższych czynności. Pozostałe struktury, jak zaznaczył Naczelnik Urzędu wykorzystywane były w zależności od daty powstania obowiązku tworzenia ich przez podmiot objęty czynnościami DUCS oraz od specyfiki prowadzonej przez podmiot działalności np. formy prowadzenia ewidencji księgowej³⁹. W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2019 r. pliki JPK_KR⁴⁰ wykorzystano łącznie w 14⁴¹ zakończonych kontrolach, JPK_FA⁴² i JPK_WB⁴³ w 12, JPK_MAG⁴⁴ w czterech⁴⁵, JPK_PKPIR⁴⁶ w jednej, a JPK_EWP⁴⁷ nie wykorzystano w żadnej z zakończonych we wskazanym okresie kontroli. Ponadto Naczelnik Urzędu wskazał, że w wyniku monitorowania poboru plików JPK na żądanie, kontrolerzy Urzędu przygotowywali adnotacje służbowe wskazujące przyczynę niepobrania pliku JPK. Wskazane przez kontrolerów powody dotyczyły udostępnienia przez podmiot kontrolowany struktur JPK w wersji papierowej, lub dostęp do struktur JPK za pomocą WRO-Systemu⁴⁸ czy też konieczność skontrolowania tylko jednej transakcji. Niemniej Naczelnik DUCS w piśmie skierowanym do Kierowników Komórek Organizacyjnych, przypomniał o obowiązku korzystania z powyższego uprawnienia⁴⁹.

W okresie objętym kontrolą plik JPK_VAT wykorzystano do 14 kontroli zakończonych w 2018 r. oraz do pięciu kontroli zakończonych w pierwszym półroczu 2019 r. Ujawnione przy wykorzystaniu JPK_VAT nieprawidłowości wyniosły 19 586,0 tys. zł, w pierwszym półroczu 2018 r. i 1 888,0 tys. zł. w pierwszym półroczu 2019 r. DUCS nie wykorzystał danych z modułu STIR do żadnej z kontroli zakończonej w trzech kwartałach 2019 r. Jak wskazał Naczelnik DUCS plik JPK na żądanie wykorzystywany był w toku prowadzonej kontroli celno-skarbowej, lub po jej zakończeniu tj. w sytuacji przekształcenia kontroli celno-skarbowej w postępowanie podatkowe. Był to wyłączny tryb pozyskania struktur innych niż JPK_VAT.

Korzyści wynikające z zastosowania powyższych rozwiązań zidentyfikowane w DUCS to przede wszystkim efektywność analiz i mniejsze zaangażowanie przedsiębiorców w proces kontroli. Dostęp do plików JPK czy modułów STIR umożliwił wstępną weryfikację zgodności działań podmiotów z obowiązującymi przepisami, bez konieczności uruchamiania procedury kontrolnej. Ponadto narzędzia te miały charakter prewencyjny.

(akta kontroli str.80, 88, 92, 297-300,423-424,446)

Stwierdzone
nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

W związku z kontrolą dotyczącą jednego obszaru funkcjonowania DUCS, NIK odstępuje od formułowania oceny częściowej.

³⁹ Księgi rachunkowe lub podatkowa księga przychodów i rozchodów, czy też ewidencja przychodów z działalności osób fizycznych.

⁴⁰ Jednolity plik kontrolny księgi rachunkowe.

⁴¹ Z czego w dwóch w 2018 r. i 12 w 2019 r.

⁴² W 2018 r w dwóch i w 10 w 2019 r. jednolity plik kontrolny faktury.

⁴³ W dwóch w 2018 r. i 10 w 2019 r. jednolity plik kontrolny wyciągi bankowe.

⁴⁴ Jednolity plik kontrolny magazyn.

⁴⁵ Tylko w 2019 r.

⁴⁶ Jednolity plik kontrolny podatkowa księga przychodów i rozchodów - tylko w 2019 r.

⁴⁷ Jednolity plik kontrolny ewidencja przychodów.

⁴⁸ Dla części podatników istniał obowiązek przekazywania struktur JPK, tak jak pliku JPK_VAT.

⁴⁹ Pismo znak 458000.CWS.033.148.2019 z dnia 15 marca 2019 r.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z nie stwierdzeniem nieprawidłowości w obszarze poddanym kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, odstępuje od przedstawienia uwagi i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, grudnia 2019 r.

Kontroler
Anna Łuczak
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
Dyrektor
Radosław Kujawiński

.....
podpis

.....
podpis