



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.018.03.2019

Pani  
Ilona Bugaj  
Dyrektor  
Powiatowego Centrum Opieki i Wychowania  
w Pieszycach  
ul. Ogrodowa 81  
58 -250 Pieszycy

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*P/19/043 - Opieka nad dziećmi w pogotowiach opiekuńczych i rodzinnych*

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowe Centrum Opieki i Wychowania <sup>1</sup> w Pieszycach, 58-250 Pieszycy, ul. Ogrodowa 81, Dom Dziecka nr 4 w Piławie Górnej, 58-240 Piława Górna, ul. Henryka Sienkiewicza 80a.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ilona Bugaj, Dyrektor PCOiW od 1 stycznia 2014 r. <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawdliwość przyjęcia i realizacja opieki nad dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego. 2. Prawdliwość i skuteczność działań na rzecz unormowania sytuacji dzieci.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2019 (I półrocze), z wykorzystaniem dowodów sporządzanych przed i po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Marian Karbarz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/171/2019 z dnia 23 września 2019 r.  (akta kontroli str.1-3)

<sup>1</sup> Dalej: „PCOiW” lub „Centrum”.

<sup>2</sup> Dalej: „Dyrektor PCOiW”; wcześniej od 10 grudnia 2001 r. - Dyrektor Domu Dziecka w Pieszycach z filiami w Dzierżonowie i Piławie Górnej.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 489, ze zm. Dalej: „ustawa o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

PCOiW w Pieszycach Dom Dziecka nr 4 w Piławie Górnej, jako placówka opiekuńczo-wychowawcza typu interwencyjnego (dalej: „Placówka”), zapewniała dzieciom prawidłowe przyjęcie i opiekę w sytuacji kryzysowej oraz właściwe warunki pobytu. Podejmowała także działania mające na celu skrócenie pobytu dziecka w Placówce i powrót do rodziny biologicznej lub umieszczenie w rodzinnej pieczy zastępczej.

W okresie od stycznia 2017 r. do czerwca 2019 r. PCOiW zapewniało warunki organizacyjne związane z przyjęciem dziecka w trybie interwencyjnym, zapewniało dzieciom bezpieczeństwo, zaspokajało ich podstawowe potrzeby bytowe oraz otaczało je opieką i wsparciem specjalistycznym, w tym m.in. psychologa, pedagoga i terapeuty. NIK pozytywnie ocenia działania PCOiW i Placówki w zakresie organizowania i prowadzenia prac zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka (pierwsze odbywały się bezpośrednio po przyjęciu dziecka, kolejne w cyklach półrocznych w marcu i wrześniu każdego roku). Ponadto Centrum prowadziło szereg działań zmierzających do poprawienia jakości funkcjonowania dzieci w Placówce oraz po jej opuszczeniu, a także do unormowania ich sytuacji. Pracownicy PCOiW i Placówki współpracowali z innymi instytucjami odpowiedzialnymi za udzielanie pomocy dziecku (PCPRiOZ<sup>5</sup>, sądy, ośrodki pomocy społecznej, szkoły). Ponadto wychowawcy Placówki współpracowali z rodzinami biologicznymi, między innymi motywując rodziców do częstszych odwiedzin i do zainteresowania się sytuacją dzieci oraz umożliwiali dzieciom spotkania z osobami bliskimi.

Niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. *o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej* w Placówce przebywały dzieci poniżej 10 roku życia (14% ogółu podopiecznych), a pobytu większości dzieci trwały dłużej niż 3 miesiące (62 % podopiecznych). Możliwość realnych zmian w sytuacji dzieci leżała jednak głównie w kompetencjach innych podmiotów, zwłaszcza PCPRiOZ w Dzierżoniowie, w zakresie organizowania pieczy zastępczej oraz sądu rodzinnego, w zakresie uregulowania sytuacji prawnej dzieci.

W kontrolowanym okresie pobyt w Placówce zakończyło 56 podopiecznych, z czego 40 trafiło do instytucjonalnej pieczy zastępczej, 12 powróciło pod opiekę rodziny biologicznej, a troje do rodzinnej pieczy zastępczej. W jednym przypadku nastąpiło usamodzielnienie wychowanka, natomiast żadne z dzieci nie zostało objęte adopcją wprost z Placówki.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie i Ochrony Zdrowia (dalej: „PCPRiOZ”).

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności oraz oceny cząstkowe<sup>6</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR 1

#### **1. Prawidłowość przyjęcia i realizacja opieki nad dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego**

Opis stanu faktycznego

##### **1.1. Warunki organizacyjne i procedury związane z przyjęciem dziecka do placówki w trybie interwencyjnym**

W okresie objętym kontrolą PCOiW realizowało zadania własne powiatu dzierzoniowskiego<sup>7</sup> (dalej: „Powiat”), w zakresie zapewnienia dzieciom pieczy zastępczej, w czterech placówkach opiekuńczo-wychowawczych, dysponujących 68 miejscami, w tym w trzech placówkach typu socjalizacyjnego (łącznie 58 miejsc) i jednej typu interwencyjnego (dziesięć miejsc)<sup>8</sup>. W Powiecie, w latach objętych kontrolą<sup>9</sup>, liczba dzieci przebywających w instytucjonalnej pieczy zastępczej wyniosła odpowiednio: 62 - w 2017 r. i po 58 w 2018 r. i 2019 r. (I półrocze), a odebranych w wyniku interwencji dzieci: 22 w 2017 r., 11 w 2018 r. i pięcioro w I półroczu 2019 r. W Placówce (opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego) umieszczono odpowiednio: w 2017 r. ośmioro dzieci, w 2018 r. czworo dzieci, zaś w 2019 (I półrocze) troje dzieci.

(akta kontroli st. 6-8, 10-25, 148-150)

Z dniem 20 stycznia 2014 r. Wojewoda Dolnośląski<sup>10</sup> zezwolił PCOiW na prowadzenie placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego (dysponującej dziesięcioma miejscami), mieszczącej się w Domu Dziecka nr 4 w Piławie Górnej<sup>11</sup>.

(akta kontroli str. 26-27)

Zgodnie ze Statutem<sup>12</sup> PCOiW zapewniało dzieciom i młodzieży, częściowo lub całkowicie pozbawionym opieki rodzicielskiej, ciągłą, całodobową opiekę i wychowanie, zaspokajało niezbędne potrzeby, a w szczególności emocjonalne, rozwojowe, zdrowotne, bytowe, społeczne i religijne.

Placówka realizowała zadania placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego zgodnie z ustawą o *wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej*, w szczególności związane z doraźną opieką nad dzieckiem w czasie

<sup>6</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> PCOiW jest powiatową jednostką organizacyjną Powiatu Dzierżoniowskiego, nadzór nad jego działalnością sprawuje Starosta Dzierżoniowski za pośrednictwem PCPRIOZ.

<sup>8</sup> W skład PCOiW wchodzi: Dom Dziecka Nr 1 placówka opiekuńczo – wychowawcza typu socjalizacyjnego w Pieszycach, ul. Ogrodowa 81, Dom Dziecka Nr 2 placówka opiekuńczo – wychowawcza typu socjalizacyjnego w Piławie Górnej, ul. Sienkiewicza 80, Dom Dziecka Nr 3 placówka opiekuńczo – wychowawcza typu socjalizacyjnego w Piławie Górnej, ul. Sienkiewicza 80b, Dom Dziecka Nr 2 placówka opiekuńczo – wychowawcza typu socjalizacyjnego w Piławie Górnej, ul. Sienkiewicza 80, Dom Dziecka Nr 4 placówka opiekuńczo – wychowawcza typu interwencyjnego w Piławie Górnej, ul. Sienkiewicza 80a.

<sup>9</sup> Według stanu na koniec roku 2017-2018 i I półrocza 2019 r.

<sup>10</sup> Decyzja Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-IS.9423.7.2014 z dnia 20.01.2014 r. zezwalająca na prowadzenie placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego (dalej: „Zezwolenie Wojewody”).

<sup>11</sup> PCOiW w Pieszycach Dom Dziecka Nr 4 w Piławie Górnej figuruje w rejestrze placówek opiekuńczo-wychowawczych prowadzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego pod numerem PI 4/2/14.

<sup>12</sup> Statut PCOiW stanowi załącznik do uchwały Nr XXXIX/265/13 Rady Powiatu z dnia 23 grudnia 2013 r.

trwania sytuacji kryzysowej<sup>13</sup>. Placówka była zobowiązana przyjąć dziecko w przypadkach wymagających natychmiastowego zapewnienia dziecku opieki, tj. w przypadku doprowadzenia dziecka przez Policję lub Straż Graniczną, na wniosek rodziców dziecka lub osoby trzeciej, a także odebrania z rodziny przez pracownika socjalnego (w trybie art. 12a ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie<sup>14</sup> - w razie bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia dziecka w związku z przemocą w rodzinie, czyli w trybie interwencyjnym).

(akta kontroli str. 6-8)

Placówka, zgodnie z §17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, (dalej: „Rozporządzenie”)<sup>15</sup> prowadziła ewidencję dzieci, która zawierała następujące informacje: imię i nazwisko oraz datę i miejsce urodzenia dziecka, adres ostatniego miejsca zamieszkania dziecka, aktualny adres zamieszkania rodziców dziecka lub jego opiekunów prawnych.

Na podstawie ewidencji dzieci ustalono, że: [1] w poszczególnych latach objętych kontrolą trafiało do Placówki odpowiednio: w 2017 r. 20 dzieci, w 2018 r. 20 dzieci, zaś w I półroczu 2019 r. sześćdziesiąt dzieci [2] odnotowano umieszczania w Placówce dzieci odebranych w trybie interwencyjnym, tj. w trybie art. 12a ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, w razie bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia dziecka w związku z przemocą w rodzinie, odpowiednio: w 2017 r. ośmioro dzieci, w 2018 r. czworo dzieci, zaś w I półroczu 2019 r. troje dzieci.

W okresie objętym kontrolą nie odnotowano przypadków odmowy przyjęcia przez Placówkę dzieci w powyższym trybie.

W Placówce nie odnotowano przekraczania limitu przyjęć dzieci (10 miejsc) określonych w Zezwoleniu Wojewody Dolnośląskiego.

(akta kontroli: str. 26-27, 125-144, 148-150)

W okresie objętym kontrolą, Placówka, w ramach budżetu PCOiW<sup>16</sup>, otrzymywała środki finansowe w zapotrzebowanej wysokości, odpowiednio: w roku 2017 – 201 738 zł, w roku 2018 – 198 718 zł, w roku 2019 (I półrocze) – 180 000 zł.

Średnio miesięczny wydatek na utrzymanie dziecka w Placówce wyniósł odpowiednio: 1 785 zł w 2017 r., 2 070 zł w 2018 r. (odnotowano wzrost o 285 zł), 3 543 zł w I półroczu 2019 r. i był wyższy od średniego kosztu utrzymania dziecka w roku 2018 o 1 473 zł.

(akta kontroli: str. 129-144, 148-150)

Placówka stosowała Procedury postępowania interwencyjnego i zapobiegawczego, opracowane w PCOiW i obowiązujące we wszystkich placówkach prowadzonych przez PCOiW. W Procedurze XIII w/w dokumentu, zawarto zasady obowiązujące przy przyjęciu dziecka do Placówki w sytuacji kryzysowej, w tym zapewnienia mu właściwej i adekwatnej do sytuacji opieki, zapewniającej niezbędną pomoc lekarską,

---

<sup>13</sup> Zgodnie z art. 93 ust. 4 ustawy placówka opiekuńczo-wychowawcza: [1] zapewnia dziecku całodobową opiekę i wychowanie oraz zaspokaja jego niezbędne potrzeby, w szczególności emocjonalne, rozwojowe, zdrowotne, bytowe, społeczne i religijne; [2] realizuje przygotowany we współpracy z asystentem rodziny plan pomocy dziecku; [3] umożliwia kontakt dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba że sąd postanowi inaczej; [4] podejmuje działania w celu powrotu dziecka do rodziny; [5] zapewnia dziecku dostęp do kształcenia dostosowanego do jego wieku i możliwości rozwojowych; [6] obejmuje dziecko działaniami terapeutycznymi; [7] zapewnia korzystanie z przysługujących świadczeń zdrowotnych.

<sup>14</sup> Dz.U. z 2015 r. Nr 1390, ze zm.

<sup>15</sup> Dz.U. z 2011 r. Nr 292 poz. 1720.

<sup>16</sup> budżet PCOiW wynosił: 3 258,2 tys. zł na 2017 r., 3 608,8 tys. zł na 2018 r., 3 555,6 tys. zł na 2019 r.

pielęgnacyjną, wsparcie psychologiczne (w razie potrzeby), a także ubranie, posiłek, miejsce do spania.

Placówka zapewniała wychowankom opiekę całodobową we wszystkie dni roku kalendarzowego. Opracowany system dyżurów gwarantował objęcie dziecka z interwencji należytą opieką i pomocą psychologiczno-pedagogiczną.

(akta kontroli: str. 125-128, 129-144, 371)

Placówka przestrzegała, obowiązujących w PCOiW Procedur Postępowania Interwencyjnego i Zapobiegawczego związanych z informowaniem sądu oraz PCPRiOZ w Dzierżoniowie o przyjęciu dziecka z interwencji, jak również tych dotyczących gromadzenia dokumentacji i zapewnienia kompleksowej opieki małoletnim (zawarte w Procedurze XIII). O przyjęciu dziecka bez skierowania Dyrektor PCOiW powiadamiała niezwłocznie, nie później niż w ciągu 24 godzin, Sąd Rodzinny oraz PCPR właściwe ze względu na miejsce zamieszkania dziecka.

(akta kontroli str. 33-69, 129-144)

W okresie objętym kontrolą przyczynami umieszczania dzieci w Placówce, w poszczególnych latach, było w 2017 r.: przemoc w rodzinie - cztery przypadki, bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych - siedem przypadków, alkoholizm rodziców - 13 przypadków, rozwiązanie rodziny zastępczej - dwa przypadki; w 2018 r.: przemoc w rodzinie - sześć przypadków, bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych - cztery przypadki, alkoholizm rodziców - sześć przypadków, rozwiązanie rodziny zastępczej - w przypadku czwórki dzieci; zaś w I półroczu 2019 r.: bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych - pięć przypadków, alkoholizm rodziców - w przypadku jednego dziecka.

(akta kontroli str. 145-146)

W okresie od stycznia 2017 r. do czerwca 2019 r. w Placówce przebywało łącznie ośmioro podopiecznych w wieku poniżej 10 roku życia, co stanowiło ponad 14 % dzieci trafiających do Placówki, a średni czas pobytu wynosił w tej grupie ponad 4 miesiące. I tak w Placówce umieszczono ośmioro dzieci poniżej dziesiątego roku życia: w 2017 r. pięcioro dzieci, w 2018 r. dwoje dzieci i w I półroczu 2019 - jedno dziecko. W przypadku siedmiu dzieci ich pobyt w Placówce wyniósł powyżej trzech miesięcy (od ponad czterech miesięcy do ponad siedmiu miesięcy).

(akta kontroli str. 129-144,147)

Jak wyjaśniła Dyrektor PCOiW, umieszczenie dzieci młodszych niż 10 lat w Placówce wynikało głównie z konieczności nierozdzielania rodzeństw. W jednym przypadku było to spowodowane brakiem miejsca w rodzinnej pieczy zastępczej. Zgodnie z ustawą umieszczenie dziecka poniżej dziesiątego roku życia w Placówce jest możliwe w przypadku, gdy dotyczy to rodzeństwa (art. 95 ust. 2 ustawy).

(akta kontroli str. 129-144)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej warunków organizacyjnych i procedur związanych z przyjęciem dziecka w trybie interwencyjnym nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **1.2. Opracowanie diagnozy psychofizycznej oraz planu pomocy dziecku.**

Opis stanu  
faktycznego

W Placówce sporządzano diagnozy psychofizyczne przyjmowanych dzieci. W poszczególnych przypadkach diagnoza była opracowywana w ciągu pierwszego miesiąca pobytu dziecka i zawierała:

- diagnozę psychologiczną (sfera emocjonalna, sfera społeczna, sfera zachowania, sfera rodzinna),
- diagnozę pedagogiczną (poziom opanowania umiejętności i wiadomości szkolnych, funkcjonowanie dziecka w rolach społecznych),
- zapisy dotyczące funkcjonowania systemu rodzinnego,
- diagnozę zdrowotną,
- mocne strony dziecka oraz jego potrzeby w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym,
- wskazania do dalszej pracy wychowawczej i dydaktycznej.

Odrębnie sporządzana była diagnoza środowiskowa, którą redagował pracownik socjalny również w pierwszym miesiącu pobytu dziecka.

Sporządzane diagnozy oddawały realną sytuację i potrzeby indywidualne danego dziecka; zawierały elementy określone w Rozporządzeniu<sup>17</sup>.

(akta kontroli str. 125-128, 129-144, 205-361)

Na podstawie indywidualnych diagnoz wychowanków i zgromadzonej dokumentacji, w okresie nie dłuższym niż okres jednego miesiąca, wychowawcy sporządzali plany pomocy dziecku adekwatne do sytuacji małoletnich. Wyznaczany był cel główny pracy z dzieckiem, który stanowił podstawę do sformułowania celów długoterminowych i podporządkowanych mu celów krótkoterminowych. Cele te obejmowały następujące obszary pracy z dzieckiem: środowisko rodzinne, zdrowie i edukacja prozdrowotna, sfery: psychologiczna i pedagogiczna oraz przygotowanie do usamodzielnienia. W każdym z powyższych obszarów wyznaczane były formy i środki realizacji podjętych działań, terminy i ewentualne uwagi o ich realizacji oraz osoby odpowiedzialne za wykonanie poszczególnych zadań. Opracowane plany uwzględniały zdanie dziecka. Plany pomocy dziecku były opracowywane na okres trzech miesięcy pobytu wychowanka w Placówce oraz modyfikowane co trzy miesiące. W przypadku zmiany sytuacji dziecka modyfikacja planu następowała adekwatnie do zaistniałej zmiany.

(akta kontroli str. 125-128, 129-144, 205-361)

W Placówce działał Zespół ds. Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka (dalej: „Zespół”). Podczas posiedzeń Zespołu dokonywana była ocena sytuacji dziecka, która obejmowała analizę: aktualnej sytuacji rodzinnej dziecka; stosowanych metod pracy z dzieckiem w zakresie sytuacji szkolnej, wychowawczej i przygotowania do usamodzielnienia; stosowanych metod pracy z rodziną; ocenę sytuacji zdrowotnej dziecka i realizacja potrzeb w tym obszarze; współpracę z ośrodkiem adopcyjnym; modyfikowanie planu pomocy dziecku; ocenę zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce (ewentualny powrót do domu rodzinnego, umieszczenie w rodzinnej formie opieki zastępczej, przysposobienie, bądź pozostanie w instytucjonalnej formie opieki zastępczej). Z każdego posiedzenia Zespołu sporządzane były protokoły, zawierające opis powyższych zagadnień i analiz wraz z wnioskiem końcowym, dotyczącym zasadności pobytu dziecka w Placówce. Sporządzany na piśmie protokół dotyczył indywidualnie każdego dziecka.

W skład Zespołu wchodziły następujące osoby: Wicedyrektor PCOiW (kierujący Placówką), pedagog, psycholog, wychowawca bezpośrednio kierujący procesem wychowawczym dziecka, pracownik socjalny, przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, rodzice dziecka z wyjątkiem rodziców pozbawionych praw

<sup>17</sup> Diagnoza psychofizyczna dziecka powinna zawierać analizy: (1) mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym; (2) przyczyn kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka; (3) relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka i (4) rozwoju dziecka.

rodzicielskich, asystent rodziny prowadzący pracę z rodziną dziecka, pracownik socjalny z ośrodka pomocy społecznej. Do osób i instytucji uczestniczących w pracach Zespołu Placówka kierowała zaproszenia pisemne, których odbiór był potwierdzany stosownym podpisem bądź pieczęcią. W przypadku braku możliwości bezpośredniego kontaktu z daną osobą czy instytucją, przesyłano pismo polecone, drogą pocztową ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Pracownicy Placówki, podczas zebrania organizacyjnego, własnoręcznym podpisem potwierdzali przyjęcie harmonogramu posiedzeń Zespołu na dany rok szkolny.

(akta kontroli str. 125-128, 129-144, 205-361)

Jak wyjaśniła Dyrektor PCOiW, lekarz i pielęgniarka nie byli zapraszani na posiedzenia Zespołu, ponieważ dzieci podlegające opiece Placówki, nie wymagały specjalnych działań w zakresie ochrony zdrowia. Również wobec ośrodka adopcyjnego nie kierowano stosownych zaproszeń, bowiem zdecydowana większość wychowanków Placówki nie miała jeszcze uregulowanej sytuacji prawnej, a zatem nie było możliwości ich przysposobienia. Natomiast w przypadku siedmiorga dzieci z uregulowaną sytuacją prawną nie rozpoczęto procesu adopcyjnego ze względu na: odmowę dziecka odnośnie umieszczenia w rodzinie adopcyjnej, silne więzi emocjonalne łączące z pozostałym rodzeństwem. W przypadku dwojga dzieci (rodzeństwo) wystąpiono o odebranie prawa wykonywania władzy rodzicielskiej względem ich rodziców i sąd przychylił się do wniosku Placówki. Nie doszło jednak do procesu adopcyjnego, ponieważ starszy brat nie wyraził zgody na przysposobienie, a wobec jego młodszej siostry orzeczono, że istnieją zbyt silne więzi emocjonalne pomiędzy rodzeństwem, aby mogło dojść do ich rozdzielenia.

(akta kontroli str. 129-144)

Zespół dokonywał oceny sytuacji dziecka w miarę istniejących potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz w miesiącu w okresie od października do czerwca danego roku szkolnego. W pozostałej części roku raz na trzy miesiące. Po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka, Zespół formułował na piśmie wnioski, dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce i przysyłał go do sądu.

Placówka realizowała założenia przyjęte w planie pomocy dziecku uwzględniając indywidualne potrzeby wychowanka. Prowadzone były karty pobytu dziecka, które uzupełniano raz na dwa tygodnie. W kartach pobytu dziecka sporządzano opisy:

- relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku,
- funkcjonowania społecznie dziecka w placówce i poza nią,
- sytuacji szkolnej dziecka oraz przebiegu kontaktów ze szkołą, do której wychowanek uczęszcza,
- przebiegu rozwoju dziecka ze szczególnym uwzględnieniem stanu emocjonalnego,
- stanu zdrowia dziecka w tym stan zdrowia psychicznego,
- szczególnych potrzeb dziecka,
- znaczących wydarzeń w życiu wychowanka,
- współpracy z instytucjami i organizacjami na rzecz dziecka i rodziny, w tym współpraca z asystentem rodziny,
- informacja o podanych dziecku lekach,
- informacja o pobytach dziecka w szpitalu.

(akta kontroli: str. 125-128, 129-144, 205-361)

Udzielana przez Placówkę pomoc dziecku i jego rodzinie, wynikająca ze sporządzonego planu pomocy dziecku, była adekwatna do występujących potrzeb. Plan pomocy dziecku był opracowywany na podstawie diagnozy indywidualnej,

analizy dokumentów i obserwacji wstępnej, informacji dotyczących życia dziecka, analizie zmian, postępów, efektów dotychczasowej pracy socjalnej z rodziną dziecka. Do zdiagnozowanych potrzeb dziecka wyznaczane były kierunki pracy, które miały odzwierciedlenie w sporządzanych przez wychowawców planach pomocy dziecku.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie opracowywania diagnozy psychofizycznej oraz planu pomocy dziecku nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **1.3. Organizacja pracy Placówki i warunki pobytu w niej dzieci**

Opis stanu  
faktycznego

Na terenie posesji przy ul. Henryka Sieniewicza 80 w Piławie Górnej zlokalizowane są, trzy Domy Dziecka, prowadzone przez PCOiW. Placówka o charakterze interwencyjnym, zgodnie z Zezwoleniem Wojewody, zajmuje wolnostojący dwukondygnacyjny budynek z osobnym wejściem zewnętrznym. Placówka spełniała wymogi w zakresie liczby miejsc i wyposażenia. Dysponowała dziesięcioma miejscami w pięciu dwuosobowych pokojach, łazienkami z miejscem do prania i suszenia rzeczy osobistych oraz toaletami, pozwalającymi na zachowanie higieny i intymności. Dzieciom zapewniono miejsce do nauki, miejsce do przygotowywania posiłków, odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności. Wychowankowie dysponowali także wspólną przestrzenią mieszkalną, w której można było spożywać posiłki, spotykać się i wypoczywać.

Wyposażenie pokoi dzieci stanowiły: tapczany lub łóżka piętrowe, szafy, regały, biurka, krzesła, lampki. Na każdej kondygnacji znajdowały się:

- łazienki, jedna na parterze i dwie na pierwszym piętrze, wyposażone w niezbędną infrastrukturę (w tym mieszczące miejsce do suszenia rzeczy osobistych),
- toalety, jedna na parterze i dwie na pierwszym piętrze.

Placówka posiadała:

- aneks kuchenny z wyposażeniem: w sprzęty (lodówka) i urządzenia kuchenne (mikrofalówka, toster, frytkownica, mikser, sokowirówka) oraz pralkę automatyczną,
- pomieszczenie do nauki i do wypoczynku, wyposażone w meble (zestaw wypoczynkowy, stół i krzesła) oraz telewizor,
- pomieszczenie rekreacyjne, wyposażone w zestaw wypoczynkowy.

Placówka dysponowała także infrastrukturą rekreacyjno - sportową:

- pomieszczeniem mieszczącym urządzenia siłowni i stół do tenisa stołowego,
- terenem rekreacyjnym, w skład którego wchodzi boiska o nawierzchni trawiastej i betonowej oraz plac zabaw.

W poszczególnych pokojach były kwaterowane dzieci w podobnym wieku. Każde dziecko miało zapewnione miejsce do nauki. Na wyposażeniu pokoi były zabawki (gry planszowe, puzzle), przybory i pomoce szkolne. Dzieci miały stały dostęp do produktów żywnościowych oraz napojów.

Placówka korzystała z infrastruktury PCOiW dla Domów Dziecka zlokalizowanych w Piławie Górnej, w tym: zaplecza kuchennego, stołówki, gabinetów (psychologa, pedagoga, logopedy, pracownika socjalnego).

(akta kontroli str. 362-369)

W trakcie oględzin stwierdzono wymianę brodzika, zaleconą przez Państwową Inspekcję Sanitarną<sup>18</sup>.

(akta kontroli str. 429 - 433,434)

W okresie kontrolowanym pod opieką jednego wychowawcy nie przebywało więcej niż 10 dzieci. Natomiast w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga i psychologa nie wystąpiły przypadki sprawowania opieki wobec więcej niż sześcioro dzieci.

(akta kontroli str. 370)

Placówka zapewniała każdemu dziecku m.in.: [1] wyżywienie dostosowane do potrzeb rozwojowych, [2] dostęp do opieki zdrowotnej, [3] zaopatrzenie w produkty lecznicze, [4] dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych, o ile takie są wskazane dla dziecka, [5] wyposażenie w: odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb, [6] zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, [7] środki higieny osobistej, [8] kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci od piątego roku życia, [9] dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów, [10] pomoc w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych oraz w miarę potrzeby przez udział w zajęciach wyrównawczych, [11] uczestnictwo, w miarę możliwości, w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych.

(akta kontroli str. 125-128, 129-144, 362-369)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki przemocy wśród wychowanków Placówki. Potwierdziła to także właściwa miejscowo jednostka Policji.

(akta kontroli str. 70-73, 129-144, 198-201)

Z przeprowadzonej przez NIK ankiety wśród podopiecznych Placówki, w latach objętych kontrolą wynikało, że wszyscy (12 dzieci) czuli się w Placówce bezpiecznie, jednakże jeden z podopiecznych wskazał, że był świadkiem agresji fizycznej oraz jeden stwierdził, że słyszał o takich zdarzeniach. Natomiast w zakresie występowania agresji werbalnej troje stwierdziło, że słyszało o takich zdarzeniach, dwoje stwierdziło, że spotkało ich zdarzenie związane z „kradzieżą, wymuszaniem pieniędzy lub innych rzeczy”. Na pytanie dotyczące osoby, do której zwracają się podopieczni, gdy czują się zagrożeni, ankietowani odpowiedzieli, że do wychowawcy, dyrektora Placówki.

(akta kontroli str. 160-161, 174-197, 198-201)

Rozkład pracy wychowawców pracujących w porze nocnej i w dniach świątecznych, gwarantował zapewnienie dzieciom w Placówce należytego bezpieczeństwa i opieki, a w razie konieczności udzielenia niezbędnej pomocy.

(akta kontroli str. 371, 372-380)

W okresie objętym kontrolą w Placówce było zatrudnionych łącznie 19 osób (16 kobiet i trzech mężczyzn). Jedna osoba zatrudniona w okresie od 1 lutego 2019 r. do 30 kwietnia 2019 r. jako młodszy wychowawca (1/2 etatu), nie spełniała wymogów dotyczących kwalifikacji wymaganych do pracy z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej. W czasie przeprowadzania kontroli (stan na dzień 31 października 2019 r.) w Placówce było zatrudnionych 10 osób (9 kobiet i jeden

---

<sup>18</sup> NIK w trybie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK zleciła w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu interwencyjnego badanie w zakresie bezpieczeństwa sanitarno-higienicznego i bezpieczeństwa żywności. Kontrola została przeprowadzona w dniu 31 października 2019 r. przez Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

mężczyzna), w tym Wicedyrektor PCOiW (kierująca Placówką), wychowawcy oraz terapeuta, psycholog i pedagog.

Zarówno Dyrektor PCOiW, jak kierująca Placówką Wicedyrektor PCOiW i pozostali pracownicy posiadali kwalifikacje określone w art. 97 i 98 ustawy o *pieczy zastępczej*, gwarantujące zapewnienie właściwej opieki.

(akta kontroli str. 202-204)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie organizacji pracy Placówki i warunków pobytu w niej dzieci stwierdzono jedną nieprawidłowość polegającą na zatrudnieniu jednego wychowawcy bez kwalifikacji wymaganych przepisami. Osoba ta już nie pracuje jako wychowawca, ponieważ została zwolniona z dniem 30 kwietnia 2019 r.

OCENA CZĄSTKOWA

PCOiW i Placówka posiadała warunki odpowiednie do przyjęcia dziecka w sytuacji kryzysowej, a przyjmowanym dzieciom zapewniano odpowiednią opiekę i wsparcie specjalistyczne, stwierdzono występowanie przypadków przyjmowania do Placówki dzieci poniżej 10 roku życia. Szczegółowe procedury związane z przyjęciem dzieci w sytuacji kryzysowej zostały opisane w Regulaminie organizacyjnym PCOiW. Zespoły do spraw oceny sytuacji dzieci funkcjonowały zgodnie zobowiązującym stanem prawnym, a pomoc udzielana dzieciom była adekwatna do stwierdzonych potrzeb. Diagnozy psychofizyczne opracowywane były rzetelnie, z uwzględnieniem aktualnej sytuacji dziecka. Przygotowane plany pomocy dziecku były adekwatne do ich sytuacji oraz zawierały elementy wymagane przepisami prawa. Warunki bytowo-materialne zapewnione przez PCOiW i Placówkę NIK ocenia jako odpowiednie. W Placówce nie odnotowano przypadków przemocy. Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca braku kwalifikacji u jednego z wychowawców, nie wpływa na pozytywną ocenę działalności jednostki w powyższym zakresie.

OBSZAR 2

## **2. Prawdliwość i skuteczność działań Placówki na rzecz unormowania sytuacji dzieci**

Opis stanu  
faktycznego

### **2.1. Czas pobytu dzieci w Placówce oraz działania Placówki na rzecz unormowania sytuacji dziecka i skrócenia jego pobytu**

W Placówce, w okresie od stycznia 2017 r. do czerwca 2019 r. przebywało łącznie 56 podopiecznych, a średni czas pobytu dzieci wynosił cztery miesiące. W 35 przypadkach pobyt w Placówce trwał dłużej niż trzy miesiące (co stanowi 62,6 % wszystkich pobytów w kontrolowanym okresie), a w sześciu przypadkach pobyt trwał dłużej niż sześć miesięcy (co stanowi 10,7 % wszystkich pobytów w kontrolowanym okresie).

(akta kontroli str. 148-150, 164-167)

Działania podejmowane przez Placówkę na rzecz unormowania sytuacji dziecka i nie dopuszczania do przedłużania się jego pobytu, obejmowały bezpośrednią pracę prowadzoną z rodziną dziecka, polegającą na inicjowaniu i wspieraniu rodzin podopiecznych Placówki w procesie poprawy funkcjonowania całokształtu życia rodzinnego. Podejmowano następujące działania:

- zachęcanie członków rodzin podopiecznych do stałego utrzymywania kontaktów z dziećmi poprzez odwiedziny, korespondencję, rozmowy telefoniczne, pobyty w domach rodzinnych na przepustce,

- spotkania z rodzicami w Placówce, rozmowy na temat zasad i spełnienia określonych warunków, które mogłyby doprowadzić do ewentualnego powrotu dziecka do rodziny,
- wspólne ustalenie głównych wytycznych do poprawy sytuacji rodziny, które były zawarte w planie pomocy dziecku,
- wizyty w domach rodzinnych wychowanków i ocena sytuacji materialno-bytowej, a także rozpoznanie więzi emocjonalnych i innych wzajemnych relacji rodzinnych,
- organizowanie pomocy osobom dorosłym, z danej rodziny, uzależnionym od alkoholu,
- udzielanie porad, wskazówek w załatwianiu codziennych spraw życiowych,
- pomoc w załatwianiu spraw urzędowych, redagowaniu różnego rodzaju pism i uzyskiwaniu dokumentów,
- prowadzenie pedagogizacji rodziców i poradnictwo i wsparcie psychologiczne,
- zachęcenie rodziców do podpisania kontraktu, którego realizacja miałaby doprowadzić do powrotu dzieci do domów rodzinnych.

Równocześnie z działaniami, prowadzonymi bezpośrednio z rodziną dziecka, współpracowano z instytucjami, powołanymi do pomocy dziecku i rodzinie w zakresie:

- skoordynowania działań na rzecz powrotu dziecka do środowiska rodzinnego, obejmujących: wymianę informacji i danych o sytuacji rodziny, wspólne opracowywanie planów pracy z rodziną dziecka, monitorowanie przebiegu realizacji wyznaczonych działań przez poszczególnych członków rodziny, poszukiwanie rodzin zastępczych wśród członków rodzin biologicznych i osób niespokrewnionych, pedagogizacja kandydatów do utworzenia rodzin zastępczych, pomoc i wsparcie dla przyszłych opiekunów podczas procesu umieszczania w rodzinie zastępczej.

Na skutek podjętych działań w okresie kontrolowanym dziewięćdziesięć dzieci powróciło do domu rodzinnego, troje dzieci umieszczono w rodzinie zastępczej, jeden wychowanek został usamodzielniony. Do instytucjonalnej pieczy zastępczej, tj. placówek socjalizacyjnych trafiło 43 wychowanków.

(akta kontroli: str. 168, 169-173)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie pobytu dzieci w Placówce i działań Placówki nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **2.2. Współpraca Placówki z innymi instytucjami odpowiedzialnymi za udzielenie pomocy dziecku**

Opis stanu  
faktycznego

PCOiW i Placówka współpracowała z PCPRiOZ oraz z Ośrodkami Pomocy Społecznej (właściwymi dla miejsca zamieszkania dziecka), z sądami i kuratorami sądowymi, szkołami, do których uczęszczają dzieci, jednostkami służby zdrowia, jednostkami Policji, organizacjami pozarządowymi, które zajmują się niesieniem pomocy rodzinie i dziecku oraz innymi instytucjami i osobami odpowiedzialnymi za udzielanie pomocy dziecku. Współpracę prowadzono w trybie: posiedzeń zespołów: ds. Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka, Interdyscyplinarnych w ośrodkach pomocy społecznej, bieżącej wymiany informacji i danych na temat danego wychowanka i jego rodziny, sporządzanych sprawozdań i opinii oraz wnioskowania w sprawach poprawy sytuacji dziecka i jego rodziny, organizacji pomocy dziecku w zakresie potrzeb zdrowotnych, kształcenia specjalnego i przygotowania do usamodzielnienia, spotkań i wizyt w szkołach wychowanków.

Placówka współpracowała z rodziną biologiczną danego dziecka w ramach pracy z rodziną dziecka, która obejmowała m.in.:

- spotkania z rodzicami dziecka, prowadzenie rozmów mobilizujących do poprawy sytuacji rodziny (podpisanie formularza wstępnej rozmowy z rodzicami na temat powrotu dziecka do domu rodzinnego),
- zawieranie porozumienia pomiędzy Placówką, a rodzicem, określającego szczegółowe zadania do realizacji przez rodzica, uwzględniające przede wszystkim kontakt z dzieckiem i tworzenie warunków na rzecz trwałego powrotu osoby małoletniej pod opiekę rodzica,
- systematyczne wizyty w miejscu zamieszkania rodziny dziecka, w początkowej fazie pobytu wychowanka w Placówce, sporządzenie diagnozy problemów rodzinnych, z określeniem słabych i mocnych stron rodziny wraz z zaleceniami do dalszej pracy oraz prowadzenie systematycznej aktualizacji diagnozy rodziny
- opracowanie planu pracy socjalnej wraz z najbliższą rodziną dziecka,
- organizowanie rodzicom i dziecku czasu wolnego na terenie Placówki, w tym włączanie do czynnego uczestnictwa wraz z dzieckiem w organizowanych na terenie Placówki zajęciach, uroczystościach, świętach, imprezach plenerowych, jak również mobilizowanie do wykonywania elementarnych czynności opiekuńczych i porządkowych, związanych z codziennym funkcjonowaniem dziecka,
- włączanie rodziców do obserwowania i oceny rozwoju swojego dziecka, rozumienia jego potrzeb i stanów emocjonalnych,
- uczestniczenie rodziców w rozwiązywaniu problemów wychowawczych, wskazywanie właściwych metod i form oddziaływań opiekuńczo-wychowawczych w codziennym postępowaniu z dzieckiem,
- bieżące udzielanie pomocy pedagogicznej, psychologicznej i w miarę istniejących potrzeb również pomocy terapeutycznej.

(akta kontroli: str. 125-128, 129-144)

Z przeprowadzonej przez NIK ankiety wśród podopiecznych Placówki w latach objętych kontrolą wynikało, że wszyscy ankietowani (12 osób) wskazali na swobodny kontakt z rodziną.

(akta kontroli str. 174-197, 198- 201)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **2.3. Skuteczność działań Placówki**

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą pobyt w Placówce zakończyło łącznie 56 podopiecznych, w tym 22 w 2017 r., 24 w 2018 r. oraz 10 w I połowie 2019 r. spośród dzieci przebywających w Placówce, do rodziny biologicznej powróciło dziewięć dzieci, w poszczególnych latach odpowiednio: w roku 2017 – siedmioro dzieci, zaś w roku 2018 – dwoje dzieci.

W okresie 2017-2019 (I półrocze) do instytucjonalnej pieczy zastępczej trafiło 42 wychowanków Placówki.

W okresie objętym kontrolą, żadne dziecko z przebywających w Placówce, nie było zgłoszone do ośrodka adopcyjnego. Jak wyjaśniła dyrektor PCOiW „żadne dziecko nie miało uregulowanej sytuacji prawnej, a tym samym nie mogło być przysposobione”.

(akta kontroli: str. 129-144, 164-167, 205-361 )

W latach objętych kontrolą odnotowano dwa przypadki ponownego pobytu dzieci w Placówce. Dotyczyły one dwóch rodzeństw, które liczyły po troje dzieci. Łącznie, był to ponowny pobyt sześciu dzieci. Przyczyną ponownego umieszczenia małoletnich w Placówce, był alkoholizm i bezradność opiekuńczo-wychowawcza rodziców.

(akta kontroli str. 125-128, 129-144)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **2.4. Realizacja przez Placówkę wniosków pokontrolnych i reakcja na skargi**

Opis stanu  
faktycznego

W latach 2017-2019 (I półrocze), uprawnione organy: Starosta Dzierżoniowski i Wojewoda Dolnośląski przeprowadziły trzykrotnie kontrole w PCOiW<sup>19</sup>. Ustalenia dotyczące Placówki obejmowały: brak regulaminu organizacyjnego, oraz zatrudnianie osoby pracującej z dziećmi na stanowisku wychowawcy bez wymaganych kwalifikacji zawodowych.

(akta kontroli str. 381-415, 416-428)

Zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane poprzez: opracowanie regulaminu organizacyjnego Placówki i rozwiązanie umowy o pracę z wychowawcą zatrudnionym w Placówce z dniem 30 kwietnia 2019 r.

(akta kontroli str. 106-124, 129-144, 202-204)

Jak wyjaśniła Dyrektor PCOiW „Regulamin Organizacyjny Placówki jest przygotowany do zatwierdzenia przez Zarząd Powiatu. Nie dokonano jeszcze jego nadania, ponieważ w styczniu 2020 roku w strukturach PCOiW zostanie utworzony Dom Dziecka nr 5 w Pieszycach. Wówczas wszystkie opracowane regulaminy organizacyjne dla poszczególnych domów dziecka, łącznie z regulaminem Domu Dziecka nr 4 w Piławie Górnej, zostaną przedłożone do zatwierdzenia przez Zarząd Powiatu w styczniu 2020 r.”

(akta kontroli str. 125-128, 129-144)

W okresie objętym kontrolą na działalność Placówki nie wpłynęła żadna skarga. Skargi nie wpłynęły również do Wojewody Dolnośląskiego oraz Starosty Dzierżoniowskiego.

(akta kontroli str.144, 152- 156,162-163)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania podejmowane przez PCOiW i Placówkę na rzecz unormowania sytuacji dzieci. Chociaż pobytu dzieci przedłużały się poza okres określony w ustawie o pieczy zastępczej, to był on niezależny od Placówki, która informowała właściwe organy o aktualnej sytuacji dzieci.

<sup>19</sup> Kontrole były przeprowadzane przez: PCPRiOZ w dniach 19 i 20 października 2017 r. i w dniach 19 i 20 grudnia 2018 r., Dolnośląski Urząd Wojewódzki w dniach 14,15 i 18 lutego 2019 r.

## IV. Uwagi i wnioski

Uwaga

NIK zwraca uwagę, że w okresie od stycznia 2017 r. do czerwca 2019 r. w Placówce przebywało łącznie ośmioro podopiecznych w wieku poniżej 10 roku życia, co stanowiło ponad 14 % dzieci trafiających do Placówki a średni czas pobytu wynosił w tej grupie ponad 4 miesiące, co w opinii NIK narusza art. 103 ust. 9 ustawy o *pieczy zastępczej*, zgodnie z którym dziecko poniżej 10. roku życia, przyjęte do placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego zostaje niezwłocznie przeniesione do jednej z rodzinnych form pieczy zastępczej. NIK wskazuje jednakże, że przyczyny tego nieprawidłowego stanu nie wynikały z zaniedbań Placówki i były niezależne od podejmowanych działań w tym zakresie. W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości<sup>20</sup> Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław,      grudnia 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu  
Dyrektor

Kontroler  
Marian Karbarz  
główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

<sup>20</sup> Stwierdzona nieprawidłowość ustala w wyniku rozwiązania umowy o pracę z wychowawcą nieposiadającym wymaganych przepisami kwalifikacji.

