



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.004.03.2019

Pan
Oskar Hejka
Dyrektor
Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej
Mazovia
ul. Antoniego Kocjana 3,
01-473 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/069 – Realizacja „Programu modernizacji Służb Więziennej w latach 2017–2020”.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej Mazovia, ul. Antoniego Kocjana 3, 01-473 Warszawa, dalej „Mazowiecka IGB Mazovia” lub „Instytucja”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Oskar Hejka, Dyrektor, od 01 listopada 2018 r. do nadal W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej poprzednio pełnili: Marek Romaszekiewicz, Dyrektor - od 27 marca 2018 r. do 31 października 2018 r., Arkadiusz Karbowski, Dyrektor - od 14 marca 2016 r. do 26 marca 2018 r. (akta kontroli str. 1-7)
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość realizacji przedsięwzięć finansowanych w ramach „Programu Modernizacji Służby Więziennej w latach 2017–2020” (dalej: „Program modernizacji”)
Okres objęty kontrolą	Lata 2017 – 2019 (do dnia 28 maja 2019 r.). Badania kontrolne objęły również okres wcześniejszy w zakresie niezbędnym dla realizacji celów kontroli
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Jerzy Skowroński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/49/2019 z dnia 7 marca 2019 r. (akta kontroli str. 1)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Mazowieckiej IGB Mazovia w zakresie objętym kontrolą.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Instytucja realizowała zadania z Programu modernizacji oraz udzielała zamówień publicznych (w tym na podwykonawstwo) zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ (dalej: „ustawa Pzp”), lub wewnętrznymi procedurami⁴. Zadania były realizowane przy jednoczesnym zatrudnieniu osadzonych oraz z zachowaniem warunków umów.

Mazowiecka IGB Mazovia, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw⁵, dokonała zmiany w zakresie przedmiotu działalności dostosowując wpis do wymagań art. 40 pkt 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym⁶.

W działalności Instytucji stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieudzieleniu odpowiedzi na część zaproszeń do złożenia oferty, otrzymanych od jednostek penitencjarnych. Stanowiło to naruszenie zasad określonych w piśmie Dyrektora Generalnego SW nr BKW(p) – 073/31/2016/1016 z dnia 21 października 2016 r. Nieudzielenie przez Mazovię odpowiedzi na zaproszenie mogło wpłynąć na czas wyboru przez jednostkę penitencjarną wykonawcy z uwagi na brak informacji co do stanowiska Instytucji w ww. zakresie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

OBSZAR

Prawidłowość realizacji przedsięwzięć finansowanych w ramach Programu modernizacji

1. Charakterystyka Przywiesiennego Zakładu Pracy oraz zlecenie przez Przywiesienny Zakład Pracy podwykonawstwa.

Opis stanu faktycznego

1.1. Mazowiecką IGB MAZOVIA utworzono w 2010 r. z przekształcenia trzech⁷ gospodarstw pomocniczych (zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z 29 listopada 2010 r. w sprawie utworzenia Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej MAZOWIA⁸). Zgodnie ze statutem, ustalonym ww. zarządzeniem, aktywność podstawowa Instytucji obejmowała 128 działalności wymienionych w Polskiej Klasyfikacji Działalności (dalej: „PKD”).

(akta kontroli str. 14-24)

Zmiany statutu w zakresie przedmiotu działalności Mazowieckiej IGB Mazovia, wymaganej art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw, dokonano

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm. oraz Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.

⁴ Regulaminem udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp

⁵ Dz. U. Poz. 1161 (wejście w życie 01 grudnia 2014 r.).

⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 986 ze zm.

⁷ [1] Gospodarstwo Pomocnicze Warszawa-Bemowo przy Areszcie Śledczym Warszawa-Białoleka; [2] Wielobranżowe Gospodarstwo Pomocnicze Stacji Obsługi Samochodów przy Areszcie Śledczym Warszawa-Mokotów; [3] Gospodarstwo Pomocnicze Zakładu Produkcji przy Zakładzie Karnym w Sieradzu.

⁸ Dz. Urz. MS.2010.13.159 ze zm.

za Postanowieniem z 28 sierpnia 2015 r. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS (sygnatura sprawy: WA.XIII NS-REJ.KRS/037818/15/871), stosownie do którego w rejestrze Instytucji w części dotyczącej przedmiotu działalności: wpisano 10 pozycji, w tym jedną⁹ stanowiącą przedmiot przeważającej działalności oraz dziewięć¹⁰ pozycji pozostałej działalności.

(akta kontroli str. 75-83)

Według stanu na koniec III kwartału 2018 r. (tj. przed połączeniem Instytucji z innymi podmiotami, o czym poniżej) w strukturze sprzedaży wg rodzajów działalności udział 10 przedmiotów działalności wykazanych w KRS w sprzedaży ogółem (38 017 439,22 zł) wynosił 58,2% (22 138 419,08 zł), w tym m.in. 21,8% (8 273 785,34 zł) z wykonywania pozostałych robót budowlanych wykończeniowych (PKD 43.39.Z), 11,7% (4 455 115,19 zł) z wykonania robót budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych (PKD 41.30.Z) oraz 15,6% (5 935 122,45 zł) z tytułu wynajmu i zarządzania nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi (PKD 68.20.Z).

(akta kontroli str. 183)

Na podstawie zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 marca 2018 r. w sprawie połączenia Mazowieckiej IGB Mazovia, Bałtyckiej IGB Baltica, Pomorskiej IGB Pomerania, Podkarpackiej IGB Carpatia i Zachodniej IGB Piast¹¹ zmienionego zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 lipca 2018 r.¹², połączono pięć¹³ Instytucji Gospodarki Budżetowej (IGB). Połączenie poprzez włączenie do Mazowieckiej IGB Mazovia czterech pozostałych Instytucji Gospodarki Budżetowej nastąpiło z dniem 21 grudnia 2018 r. oraz 31 grudnia 2018 r., tj. z dniem wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego włączenia do Mazowieckiej IGB Mazovia odpowiednio: Podkarpackiej IGB Carpatia i Zachodniej IGB Piast oraz Bałtyckiej IGB Baltica i Pomorskiej IGB Pomerania.

(akta kontroli str. 89-92, 95-99)

Statut Mazowieckiej IGB Mazovia w treści ustalonej zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 9 marca 2018 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie utworzenia Instytucji¹⁴ zawierał 248 nazw przedmiotów działalności Instytucji, w tym 10 wymienionych w wypisie z KRS dla Mazowieckiej IGB Mazovia po przyłączeniu czterech IGB i przekształceniu ich w oddziały Instytucji.

(akta kontroli str. 105-113)

1.2. W badanym okresie, w Mazowieckiej IGB Mazovia, w zakresie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp obowiązywał wewnętrzny regulamin, wprowadzony zarządzeniem nr 01/02/16/Z Dyrektora Mazowieckiej IGB Mazovia z dnia 8 lutego 2016 r.

⁹ PKD 43.39.Z, Wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych.

¹⁰ [1] PKD 25.12.Z, Produkcja metalowych elementów stolarki budowlanej, [2] PKD 25.72.Z, Produkcja zamków i zawiasów, [3] PKD 31.01.Z, Produkcja mebli biurowych i sklepowych, [4] PKD 41.20.Z, Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, [5] PKD 43.21.Z, Wykonywanie instalacji elektrycznych, [6] PKD 45.20.Z, Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych z wyłączeniem motocykli, [7] PKD 56.10.A, Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne, [8] PKD 68.20.Z, Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi, [9] PKD 81.22.Z, Specjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych.

¹¹ Dz. Urz. MS z 2018 r. poz. 143, ze zm.

¹² Dz. Urz. MS z 2018 r. poz. 209.

¹³ [1] Mazowiecką Instytucję Gospodarki Budżetowej MAZOVIA z siedzibą w Warszawie, [2] Bałtycką Instytucję Gospodarki Budżetowej BALTICA z siedzibą w Gdańsku, [3] Pomorską Instytucję Gospodarki Budżetowej POMERANIA z siedzibą w Koszalinie; [4] Podkarpacką Instytucję Gospodarki Budżetowej CARPATIA z siedzibą w Rzeszowie, [5] Zachodnią Instytucję Gospodarki Budżetowej PIAST z siedzibą w Wołowie.

¹⁴ Dz. Urz. MS z 2018 r. poz. 144.

W zakresie udzielania zamówień publicznych podlegających przepisom ustawy Pzp, w tym m. in. na wyłonienie wykonawców w celu zawarcia umowy ramowej, Instytucja wszczyniała procedurę udzielania zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego¹⁵.

(akta kontroli str. 115)

1.3. Z danych Instytucji wynikało, że w latach 2017–2018 do Mazowieckiej IGB Mazovia wpłynęło ogółem 195¹⁶ pisemnych zaproszeń jednostek organizacyjnych Służby Więziennej do składania ofert na realizację zadań, na które Instytucja udzieliła ogółem 144 (73,8%) pisemnych odpowiedzi, z czego 106 pozytywnych i 38 negatywnych (odrzucając zaproszenie z powodu braku mocy przerobowych). Na 51 (26,2%) zaproszeń Instytucja nie udzieliła odpowiedzi. Z ofert złożonych w wyniku otrzymanych zaproszeń do realizacji zostało wybranych ogółem 74 (69,8%).

(akta kontroli str. 138, 166, 178)

1.4. Szczegółową analizą w zakresie podwykonawstwa zadań zleconych w trybie art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przywieziennym zakładom pracy przez zakłady penitencjarne objęto 14 zadań zleconych w latach 2017 – 2019 (I kwartał) Mazowieckiej IGB Mazovia i Zachodniej IGB Piast przez sześć¹⁷ zakładów penitencjarnych (zamawiających). Zadania stanowiące badaną próbę realizowało dwóch podwykonawców, z zastrzeżeniem, że każde z nich odrębnie realizował tylko jeden podwykonawca.

W łącznej wartości wszystkich 14 zadań, realizowanych na podstawie umów z trzema jednostkami penitencjarnymi, wynoszącej 20 363,4 tys. zł netto, wartość umów z dwoma podwykonawcami realizującymi w całości ich przedmiot wyniosła netto łącznie 18 964,3 tys. zł (93,13 %). Różnica wartości netto umów zawartych przez Instytucję z zakładami penitencjarnymi i wartości umów zawartych przez Instytucję z podwykonawcami wyniosła 1 399,2 tys. zł (6,87 %).

¹⁵ Na podstawie art. 39 – 46 w związku z art. 99 – 101 ustawy Pzp - Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 i art. 39 – 46 w związku z art. 99 – 101a ustawy Pzp - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.

¹⁶ 118 w 2017 r. i 77 w 2018 r.

¹⁷ [I] Zakład Karny nr 2 w Łodzi:

[1] Remont dwóch bram wjazdowych. Wartość netto wg umowy: 241,8 tys. zł;

[2] Remont i dostosowanie cz. Budynku szpitala w ZK nr 2 Łodzi – etap 3. Wartość netto wg umowy: 2 430,51 tys. zł;

[3] Remont i dostosowanie cz. Budynku szpitala w ZK nr 2 Łodzi – etap 4. Wartość netto wg umowy: 788,07 tys. zł;

[4] Remont i dostosowanie cz. Budynku szpitala w ZK nr 2 Łodzi – etap 5. Wartość netto wg umowy: 2 993,29 tys. zł;

[5] Remont i dostosowanie cz. Budynku szpitala w ZK nr 2 Łodzi – etap 6. Wartość netto wg umowy: 157,48 tys. zł;

[II] Areszt Śledczy w Łodzi:

[1] Zaprojektowanie i wykonanie rozbudowy systemu kontroli dostępu w oddziałach penitencjarnych OP-A, OP-B, OP-C. Wartość netto wg umowy: 249,38 tys. zł;

[2] Zaprojektowanie i wykonanie przebudowy instalacji radiowęzłowej i przyzywowej w oddziałach penitencjarnych OP-A, OP-B, OP-C. Wartość netto wg umowy: 1 666,49 tys. zł;

[3] Zaprojektowanie i wykonanie termoizolacji budynku wielofunkcyjnego obiektu nr 2. Wartość netto wg umowy: 1 934,63 tys. zł;

[4] Remont instalacji oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego w pomieszczeniach mieszkalnych. Wartość netto wg umowy: 184,47 tys. zł;

[5] Wykonanie remontu istniejącego budynku magazynowo garażowego ob. nr 17. Wartość netto wg umowy: 153,25 tys. zł;

[6] Wykonanie remontu pokrycia dachowego budynku garażowego ob. nr 27. Wartość netto wg umowy: 28,62 tys. zł;

[7] Wykonanie robót budowlanych i elektrycznych w budynku pawilonu mieszkalnego B. Wartość netto wg umowy: 110,69 tys. zł;

[III] Areszt Śledczy we Wrocławiu:

[1] Budowa budynku administracyjno-socjalnego. Wartość netto wg umowy: 3 607,81 tys. zł;

[2] Budowa budynku bramowo-ochronnego. Wartość netto wg umowy: 5 816,94 tys. zł;

[IV] Zakład Karny Racibórz – brak zawartych umów.

[V] Zakład Karny we Wronkach – brak zawartych umów.

[VI] Zakład Karny w Gębczycach – brak zawartych umów.

Wyjaśniając przyczyny realizacji zadań w praktyce w całości poprzez podwykonawców, z-ca Dyrektora Instytucji wyjaśnił, że wszystkie inwestycje z zakresu budowlanego realizuje tylko i wyłącznie za pomocą firm podwykonawczych wybranych z umowy ramowej, a z uwagi na koszty Mazowiecka IGB Mazovia nie zatrudnia do prac budowlanych pracowników cywilnych. Wskazał również, iż Instytucja Mazowiecka IGB Mazovia z góry zakłada, że bezpośrednio przy wykonawstwie podpisujemy odrębnie dla każdego zadania kontrakt z podwykonawcami z umowy ramowej. Różnica pomiędzy wartością netto realizacji zadania, a wartością netto części zadania wykonanej przez przywieźnienny zakład pracy stanowi nasz zysk” pomniejszony o: przygotowanie logistyczne do realizacji zadania, koordynowanie z osobna każdego zadania w celu uzyskania zakładanych zysków, koszt pracy osadzonych, koszt pracy działów budowlanych, księgowości oraz kadr.

(akta kontroli str. 184-188)

1.5. W latach 2017 – 2018 Mazowiecka IGB Mazovia udzieliła zamówień publicznych na łączną wartość 117 855,0¹⁸ tys. zł (netto), w tym w ramach umów zawartych z zastosowaniem procedur ustawy Pzp na wartość 107 264,0¹⁹ tys. zł oraz z ich wyłączeniem na wartość 10 591,1²⁰ tys. zł.

(akta kontroli str. 190-191, 195-196)

Zadania stanowiące badaną próbę Instytucja realizowała w ramach dwóch umów ramowych na podwykonawstwo w robotach budowlanych zawartych w konsekwencji przeprowadzonych dwóch postępowań w trybie przetargu nieograniczonego. W ramach pierwszej z ww. umów tj. umowy ramowej nr 01/06/16/IGBD z dnia 24 czerwca 2016 r. Instytucja zrealizowała osiem zadań o łącznej wartości 7 996,9 tys. zł, co stanowiło 27,67% ogółu wydatków poniesionych w ramach tej umowy (28 901,1 tys. zł). W ramach drugiej umowy ramowej, tj. umowy ramowej nr 06/07/18/IGBD z 09 lipca 2018 r. Instytucja zrealizowała sześć zadań o łącznej wartości 10 967,3 tys. zł, co stanowiło 54,62% ogółu wydatków poniesionych na podstawie tej umowy (20 080,64 tys. zł).

(akta kontroli str. 220–227, 257–263, 282-284)

Wykonawcami zadań były dwa podmioty gospodarcze wyłonione, w postępowaniu wewnętrznym, spośród podmiotów (po trzech w każdej z umów), z którymi zawarto umowy ramowe.

(akta kontroli str. 287-300)

1.6. Zasady kalkulowania liczby skazanych do zatrudnienia przy realizacji danego zadania nie były jednolite. W zaproszeniach do złożenia ofert wskazywano na obowiązek zatrudnienia przez wykonawcę zadania osób pozbawionych wolności, określając liczbę osadzonych do odpłatnego zatrudnienia lub nie wskazując tego wymiaru. W formularzach ofertowych deklarowano zatrudnienie osadzonych ze wskazaniem ich liczby (od jednego do trzech osadzonych) lub bez takiego wskazania. W umowach z jednostkami penitencjarnymi natomiast wykonawca oświadczał m.in., że zawarcie i realizacja umowy związane są z zatrudnieniem osób pozbawionych wolności lub wskazywano, że przy realizacji umowy wykonawca zatrudni skazanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 lutego 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad zatrudniania osadzonych (Dz. U. z 2004 r. Nr 27, poz. 242 ze zm.). Co do zasady w umowach nie wskazywano na obowiązek zatrudnienia określonej liczby osób pozbawionych wolności.

¹⁸ 17 262,6 tys. zł w 2017 r. i 100 592,5 tys. zł.

¹⁹ 13 884,3 tys. zł w 2017 r. i 93 379,7 tys. zł.

²⁰ 3 378,3 tys. zł w 2017 r. i 7 212,9 tys. zł.

Szczegółowe warunki zatrudnienia osadzonych (w tym liczby osób) były określone w odrębnych umowach o zatrudnienie skazanych, zawieranych między jednostkami penitencyjnymi a Mazowiecką IGB Mazovia.

(akta kontroli str. 303-1122)

Odnosząc się do kwestii liczby skazanych zatrudnianych do realizacji poszczególnych zadań z-ca Dyrektora Mazowieckiej IGB Mazovia, wyjaśnił cyt. „(...) decyzja w tym przedmiocie podejmowana jest przez osoby zawierające umowy każdorazowo w realiach danego przypadku i uwzględnia przedmiot oraz charakter zamierzonego przedsięwzięcia. Często jednak zapotrzebowanie na osoby pozbawione wolności wg naszej kalkulacji z przyczyn niezależnych od nas nie jest spełnione przez jednostki penitencyjne (chodzi o ilość osób). Należy mieć na uwadze, że Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej Mazovia jest przywiązaniem zakładem pracy i stosownie do dyrektyw wypływających z § 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 listopada 2010 r. w sprawie utworzenia Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia (...) jej głównym zadaniem jest prowadzenie oddziaływań penitencyjnych oraz resocjalizacyjnych wobec osób skazanych na karę pozbawienia wolności przez organizowanie pracy sprzyjającej zdobywaniu kwalifikacji zawodowych. Wobec powyższego instytucja stoi na stanowisku o potrzebie jak najpełniejszego zatrudnienia osób pozbawionych wolności, co jednak z przyczyn leżących poza nią nie jest zawsze możliwe. Osadzeni są zatrudniani odpłatnie w pełnym wymiarze czasu pracy, w charakterze pracowników ogólnobudowlanych lub gospodarczych. Prace nie obejmują robót specjalistycznych lub wysokokwalifikowanych. Wynagrodzenie za pracę osadzonych naliczane jest zgodnie z obowiązującymi przepisami, biorąc za podstawę minimalne wynagrodzenie i stosownie do zmian minimalnego wynagrodzenia. Skazanemu przysługuje dodatek za prace wykonywane w warunkach szkodliwych dla zdrowia, uciążliwych lub niebezpiecznych oraz za pracę wykonywaną w godzinach nadliczbowych.”

(akta kontroli str. 12)

1.7. Mazowiecka IGB Mazovia w zakresie udzielania zamówień publicznych podlegających przepisom o zamówieniach publicznych wszczynając procedurę udzielania zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 – 46 w związku z art. 99 – 101a ustawy Pzp na wyłonienie potencjalnych wykonawców w celu zawarcia umowy ramowej. Instytucja, zawierając stosowne umowy, nie stosowała klauzuli określonej w art. 22 ust. 2 pkt 3 ust. 2a ustawy Pzp, gdyż zawierając umowę ramową na podwykonawstwo w robotach budowlanych nie zakładano prac tylko i wyłącznie dla jednostek penitencyjnych. W związku z tym, potencjalni wykonawcy składając ofertę do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązani byli do złożenia oświadczenia o zatrudnieniu osób osadzonych, które stanowi, że Wykonawca na żądanie Zamawiającego w celu realizacji zadania jednostkowego podpisze umowę z dyrektorem jednostki penitencyjnej o zatrudnienie osadzonych, zapewnienie im odzieży roboczej oraz transportu do miejsca realizacji zadania.

(akta kontroli str. 12)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Instytucja nie udzieliła odpowiedzi na część zaproszeń do złożenia oferty na realizację zadań, otrzymanych od jednostek penitencyjnych. Stanowiło to naruszenie zasad określonych w piśmie Dyrektora Generalnego SW nr BKW(p) – 073/31/2016/1016 z dnia 21 października 2016 r. Nieudzielenie przez Instytucję odpowiedzi na zaproszenie mogło wpłynąć na czas wyboru przez jednostkę

penitencjarną wykonawcy z uwagi na brak informacji co do stanowiska Instytucji w ww. zakresie.

Zastępca Dyrektora Mazowieckiej IGB Mazovia odnosząc się do kwestii nieudzielania odpowiedzi na zaproszenia do składania ofert, wyjaśnił, że „(...) w latach 2017 – 2018 nie posiadaliśmy obowiązku rejestracji odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert, w związku z czym nie możemy udokumentować, czy udzieliliśmy odpowiedzi na każde zaproszenie. Z naszych wiadomości wynika, że odpowiadaliśmy na wszystkie skierowane do nas zaproszenia do składania ofert – w formie pisemnej lub ustnej (telefonicznie) – zgodnie z ustaleniami z danymi jednostkami penitencjarnymi.”

(akta kontroli str. 178)

Wbrew twierdzeniom zastępcy Dyrektora, Instytucja nie zawsze odpowiadała na zaproszenia do złożenia oferty, co znajduje odzwierciedlenie w danych z jednostek organizacyjnych SW.

(akta kontroli str. 1214-1350)

2 Wykonywanie przez przywiezione zakłady pracy zadań zleconych przez jednostki organizacyjne Służby Więziennej w ramach realizacji wybranych zadań

Opis stanu faktycznego

2.1. Średnioroczne zatrudnienie skazanych w Mazowieckiej IGB Mazovia wyniosło 70,31 skazanych w 2017 r. i 185 skazanych w 2018 r., co stanowiło odpowiednio 39,0 % i 45,6 % zatrudnienia osadzonych do ogółu zatrudnienia.

(akta kontroli str. 1066-1122)

Zatrudnienie skazanych w Mazowieckiej IGB Mazovia realizującej 14 umów na roboty budowlane (zadania stanowiących badaną próbę), odbywało się na podstawie ośmiu umów o zatrudnienie skazanych, z czego: pięciu²¹ odrębnych umów zawartych z Dyrektorem Zakładu Karnego nr 2 w Łodzi (do każdej z umów na roboty budowlane podpisano odrębne umowy o zatrudnienie skazanych); trzech²² umów zawartych z Dyrektorem Aresztu Śledczego w Łodzi obejmującej pięć z sześciu umów na roboty oraz; jednej umowy zawartej z Dyrektorem Aresztu Śledczego we Wrocławiu obejmującej dwie umowy na roboty.

²¹ Umowy o zatrudnienie skazanych na podstawie skierowania do pracy odpłatnej skorelowane wg numeracji z przedmiotami robót z przypisu 16.

[I] Zakład karny nr 2 w Łodzi.

[1] Umowa nr 04/2018 z 9 sierpnia 2018 r. – jeden skazany w okresie od 1 września 2018 r. do dnia zakończenia.

[2] Umowa nr 02/2017 z 7 lipca 2017 r. – trzech skazanych w okresie od 10 lipca 2017 do 31 grudnia 2017 r.

[3] Umowa nr 03/2017 z 2 października 2017 r. – trzech skazanych w okresie od 2 października 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

[4] Umowa nr 02/2018 z 26 kwietnia 2018 r. – trzech skazanych w okresie od 7 maja 2018 r. do 22 grudnia 2018 r.

[5] Umowa nr 05/2018 z 29 października 2018 r. – jeden skazany w okresie od 1 grudnia 2018 r. do dnia zakończenia.

[II] Areszt Śledczy w Łodzi.

[1] Umowa z 9 sierpnia 2018 r. – do pięciu skazanych w okresie od 9 sierpnia 2018 r. do 30 listopada 2018 r.

[2] Jak w punkcie II.1.

[3] Umowę podpisano w kwietniu 2019 r. (poza okresem objętym kontrolą).

[4] Jak w punkcie II.1.

[5] Nie podpisano umowy na zatrudnienie skazanych.

[6] Umowa z 30 sierpnia 2018 r. – do pięciu skazanych w okresie od 30 sierpnia 2018 r. do 30 listopada 2018 r.

[7] Jak w punkcie II.1.

[III] Areszt Śledczy we Wrocławiu.

[1] Umowa z 21 stycznia 2019 r. – do sześciu skazanych w okresie od 21 stycznia 2019 r. do 15 grudnia 2020 r.

[2] Jak w punkcie III.1.

²² W tym umowę o zatrudnienie skazanych na rzecz umowy na „Wykonanie remontu pokrycia dachowego budynku garażowego obiektu nr 27 podpisano w II kwartale 2019 r. (poza okresem objętym kontrolą).

Umowę na roboty, której przedmiotem było „Wykonanie remontu istniejącego budynku magazynowo-garażowego obiektu nr 17 znajdującego się na terenie Aresztu Śledczego w Łodzi” zrealizowano z udziałem skazanych jednak, jak wyjaśnił z-ca Dyrektora Instytucji, przez przeoczenie, bez sporządzenia stosownej umowy o zatrudnienie osób skazanych.

Umowę o zatrudnienie skazanych na rzecz umowy na „Wykonanie remontu pokrycia dachowego budynku garażowego obiektu nr 27 w Areszcie Śledczym w Łodzi, podpisano w II kwartale 2019 r. (poza okresem objętym kontrolą).

(akta kontroli str. 1123-1189)

Według zawartych z ww. jednostkami penitencjarnymi umowami Instytucja zatrudniła od 11 do 27 skazanych w pełnym wymiarze w charakterze pracowników ogólnobudowlanych.

Zadania stanowiące badaną próbę realizowano, stosownie do zawartych umów z jednostkami penitencjarnymi, przy udziale od 13 do 19 osób skazanych, zatrudnionych odpłatnie w pełnym wymiarze w charakterze pracownika ogólnobudowlanego.

(akta kontroli str. 1188)

2.2. Realizując zadania stanowiące badaną próbę Mazowiecka IGB Mazovia zatrudniała skazanych wyłącznie na podstawie umów zawartych z jednostkami penitencjarnymi zlecającymi ich wykonanie.

(akta kontroli str. 12, 1123-1187, 1188)

2.3. Spośród 14 zadań objętych szczegółową analizą 11, tj. wszystkie planowane do zakończenia w okresie objętym kontrolą, zrealizowano z zachowaniem warunków umów na roboty budowlane.

(akta kontroli str. 1190-1211)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi
Wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o wdrożenie mechanizmów zapewniających udzielenie każdorazowo odpowiedzi na zaproszenia do złożenia oferty na realizację zadań, składane na rzecz Instytucji przez jednostki organizacyjne Służby Więziennej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, lipca 2019 r.

Kontroler
Jerzy Skowroński
Główny specjalista
kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
Dyrektor
Radosław Kujawiński

.....
podpis

.....
podpis