



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.003.02.2019

Pan
Przemysław Dacą
Prezes
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/106 - „Badanie sprawozdań finansowych projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczach Odry i Wisły”.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu ul. C.K. Norwida 34, 50-950 Wrocław (dalej: „RZGW WL”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Przemysław Daca, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ¹ . Obowiązki Dyrektora RZGW WL od dnia 19 lutego 2018 r. pełni Pan Mateusz Surowski, a w okresie od dnia 2 stycznia 2018 r. do 18 lutego 2018 r. funkcję tę pełniła Pani Teresa Szczerba.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Działania w zakresie finansowania zadań Projektu ochrony przeciwpowodziowej dorzecza Odry i Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczach Odry i Wisły.2. Prawdliwość wydatkowania środków Projektów, weryfikacji dokumentów potwierdzających operacje finansowe oraz ujęcia w ewidencji księgowej.
Okres objęty kontrolą	Kontrolą objęty został 2018 r. z uwzględnieniem zdarzeń, jakie nastąpiły w okresach wcześniejszych i późniejszych, jeśli miały one wpływ na zjawiska będące przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ² (dalej: „ustawa o NIK”).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Mariusz Orawczak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/44/2019 z 6 marca 2019 r.2. Renata Kojro, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/45/2019 z 6 marca 2019 r.3. Cezary Mazik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/46/2019 z 6 marca 2019 r.

(akta kontroli str.1-3)

¹ Od dnia 17 stycznia 2018 r. Od dnia 2 do 16 stycznia 2018 r. Pełnomocnikiem ds. Organizacji Wód Polskich był Pan Mariusz Gajda Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność RZGW WL w zakresie sporządzenia za 2018 r. sprawozdań finansowych Projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczach Odry i Wisły.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Podstawą powyższej oceny ogólnej były oceny częściowe w kontrolowanych obszarach, w których pozytywnie oceniono zapewnienie bieżącego zabezpieczenia finansowego Projektu ochrony przeciwpowodziowej dorzecza Odry (dalej: „Projekt OPDO”) oraz Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (dalej: „Projekt OPDOW”), zarówno pod kątem zapotrzebowania, jak i uruchomienia środków finansowych. Badane zamówienie publiczne udzielane w ramach Projektu OPDOW było zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wymogami Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju (dalej: „BŚ” lub „MBOiR”). Pozytywnie oceniono także ponoszenie przez RZGW WL wydatków zgodnie z celami obu Projektów oraz właściwe ich rozliczanie i prawidłowe ujmowanie w ewidencji księgowej.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości nie miały wpływu na prawidłowość sporządzenia sprawozdań finansowych Projektów oraz wydatkowania ich środków.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania w zakresie finansowania zadań Projektu OPDO

1.1 Plan wydatków oraz zaawansowanie finansowe zadań Projektu OPDO

Opis stanu
faktycznego

RZGW WL w 2018 r. na realizację Projektu OPDO wydatkował łącznie 31 398 202,10 PLN. Wydatki te poniesione zostały w związku z realizacją dwóch komponentów (B i C) Projektu OPDO, a w szczególności podkomponentów:

B2 – Modernizacja murów oporowych, kanałów i budowli hydrotechnicznych – 2 863 651,83 PLN, tj. 9,12% łącznych wydatków poniesionych przez RZGW WL na realizację tego Projektu w 2018 r.;

B3 – Przebudowa kanału przeciwpowodziowego w dolinie Widawy – 18 159 874,82 PLN, tj. 57,84% łącznych wydatków poniesionych na realizację tego Projektu;

B4 – Prace projektowe, administracja i nadzór nad realizacją inwestycji – 8 889 436,70 PLN, tj. 28,31% łącznych wydatków poniesionych na realizację tego Projektu w badanym roku;

B5 – Pozyskanie prawa dysponowania nieruchomościami dla celów inwestycyjnych – 158 709,43 PLN, tj. 0,51% łącznych wydatków poniesionych na realizację tego Projektu w 2018 r.;

C3 – Strategia osłony przeciwpowodziowej oraz pomoc w przygotowaniu nowych projektów – 1 326 529,32 PLN, tj. 4,22% łącznych wydatków poniesionych na realizację tego Projektu w 2018 r.

(akta kontroli str. 314, 496-531, 678, 682-883)

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. finansowanie zadań inwestycyjnych komponentu B przedstawiało się następująco:

Podkomponent B1: Odbudowa obwałowań i kanałów przeciwpowodziowych, w latach 2013 – 2014 zakończono roboty kontraktów:

- B1-1 „Modernizacja obwałowania Blizanowice – Trestno” (nie jest jednak jeszcze rozstrzygnięty spór z wykonawcą w sprawie kosztu wywozu humusu z terenu budowy);
- B1-2 „Modernizacja obwałowania Kotowice – Siedlce”;
- B1-3 „Budowa i modernizacja innych obwałowań powyżej m. Wrocławia” (nie jest jednak jeszcze rozstrzygnięta sprawa wywozu odpadów z obiektu WWW nr 5 Nowy Dom; toczy się postępowanie administracyjne w Urzędzie Miejskim Wrocławia);
- B1-11 „Budowa i modernizacja innych obwałowań poniżej m. Wrocławia”.

(akta kontroli str. 2103-2105)

Podkomponent B2: Modernizacja murów oporowych, kanałów i budowli hydrotechnicznych:

Kontrakt B2-3.1 Modernizacja i udrożnienie Kanału Powodziowego, udrożnienie Starej Odry od dolnego stanowiska Jazu Psie Pole do Mostów Kolejowych Poznańskich⁵

Realizacja robót właściwych zakończyła się, po uwzględnieniu poprawki nr 2 i 4, w czasie na ukończenie, tj. do dnia 30 czerwca 2015 r. W dniu 29 grudnia 2017 r. Inżynier Kontraktu potwierdził, wypełnienie przez wykonawcę obowiązków w zakresie wykonania i wykończenia robót oraz usunięcia wszelkich usterek.

Do dnia 31 grudnia 2018 r. w ramach tego Kontraktu wydatkowano 323 893 779,31 PLN, co dało zaawansowanie finansowe na poziomie 111,85%⁶.

(akta kontroli str. 314, 499-500, 804-883)

Głównym problemem ostatecznego rozliczenia Kontraktu (pomimo złożonego w tej sprawie wniosku wykonawcy) pozostawały kwestie sporne i roszczenia wykonawcy. Według stanu na dzień 13 maja 2019 r. dotyczyły one roszczeń o zwiększenie ceny kontraktowej na łączną kwotę 15 386 031,65 PLN, w zakresie:

- zwiększenia ceny kontraktowej o kwotę 2 159 851,63 PLN, w związku z omyłką jednostki obmiarowej w przedmiarze robót (poz. 308 i 309 z dnia 1 sierpnia 2014 r.);
- zwiększenia ceny kontraktowej o kwotę 1 676 353,15 PLN z uwagi na stwierdzenie braku zakładanego odzysku narzutu kamiennego na Starej Odrze;
- nieuzasadnionego potrącenia przez RZGW WL korekty w wysokości 11 549 826,87 PLN w wyniku zmiany współczynników korygujących.

W dniu 27 listopada 2017 r. wykonawca złożył wniosek do Sądu Rejonowego we Wrocławiu o wszczęcie postępowania pojednawczego w zakresie wskazanych

⁵ W dniu 1 sierpnia 2012 r. została zawarta umowa nr WWW/3/2012 z Konsorcjum Energopol Szczecin S.A. (Lider), JSC Euro-Asian Construction Corporation „EVRASCON” (Partner) na realizację kontraktu B2-3.1 za kwotę 279 085 663,68 PLN. Pierwotny termin zakończenia robót budowlanych określony został na dzień 14 października 2014 r., a czas ich trwania na 756 dni. W wyniku wprowadzenia zmian do ww. kontraktu, termin ten został przesunięty na dzień 30 czerwca 2015 r., a czas realizacji inwestycji zwiększono do 1015 dni. Wartość tego kontraktu wzrosła do kwoty 289 576 088,56, przy czym w oparciu o ostateczne rozliczenie wynosiła 323 893 779,31 PLN.

⁶ Zawarte kontrakty w ramach realizacji Projektu OPDO są kontraktami obmiarowymi. W takim kontrakcie zostaje określone wynagrodzenie wykonawcy na podstawie zestawienia planowanych prac i ich przewidywany koszt (przedmiar robót). Natomiast zapłata wynagrodzenia następuje w wysokości wynikającej z rzeczywiście wykonanych robót. Ponadto w przypadku wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych potwierdzonych decyzją Inżyniera, ich wartość ustalana jest na zasadach określonych w Warunkach Kontraktowych i nie stanowi to podstawy do zmiany umowy.

wyżej spornych wartości. RZGW WL nie wyraził zgody na ugodę. Równolegle w tej samej sprawie wykonawca złożył także wniosek o zawiązanie do próby ugodowej do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli. Podczas rozprawy, która odbyła się w dniu 26 września 2018 r. nie zawarto ugody. Wykonawca poinformował, że w sytuacji braku polubownego załatwienia kwestii spornych za pośrednictwem Sądu Rejonowego skieruje je do rozpatrzenia w Sądzie Arbitrażowym.

(akta kontroli str. 499-500, 804-883, 1840-1844, 2082)

Kontrakt B2-3.2 Pogłębianie i poszerzanie kanałów Wrocławskiego Węzła Wodnego (WWW) oraz przystosowanie stopnia Rędzin do przepuszczania wód powodziowych⁷:

W wydłużonym poprawkami nr 1, 2 i 3 czasie na ukończenie zakończono roboty budowlane na zadaniu nr 6, natomiast na dwóch ostatnich zadaniach, tj. zadaniu nr 5 i 7 – przekroczono czas na ukończenie dla robót właściwych o 280 dni. W dniu 24 stycznia 2018 r. Inżynier potwierdził, że wykonawca z tą datą wypełnił swoje obowiązki w zakresie wykonania i wykończenia robót oraz usunięcia wszelkich usterek w tych robotach. W dniu 8 czerwca 2018 r. Inżynier wydał Ostateczne Świadczenie Płatności. Do dnia 31 grudnia 2018 r. w ramach tego Kontraktu wydatkowano 416 269 146,23 PLN, co dało zaawansowanie finansowe na poziomie 136,00%⁸.

(akta kontroli str. 314, 500-502, 804-883)

Wykonawca tego Kontraktu zalegał z płatnościami wobec dwóch podwykonawców, które wynosiły odpowiednio: 38 851,00 PLN oraz 576 703,70 PLN. W związku z odmową zapłaty przez wykonawcę Kontraktu podwykonawcom oraz odpowiedzialnością solidarną⁹ Inwestora, w dniu 7 grudnia 2018 r. RZGW WL przekazał podwykonawcy należność w wysokości 576 703,70 PLN, a druga z kwot pozostaje na koncie depozytowym zabezpieczona ze wstrzymanej płatności wykonawcy.

(akta kontroli str. 804-883)

Kontrakt B2-2.1 Modernizacja Bulwarów Odry Śródmiejskiej¹⁰:

Do dnia 31 grudnia 2016 r. w ramach tego Kontraktu wydatkowano 72 954 985,29 PLN, co oznaczało zaawansowanie finansowe na poziomie 111,43%¹¹. Zaawansowanie rzeczowe osiągnęło 100%. W 2018 r. trwało usuwanie wad i usterek przez wykonawcę zastępczego. Inżynier wystawił Świadczenie Przejęcia Robót.

(akta kontroli str.314, 502-504, 804-883)

W dniu 26 września 2018 r. Inżynier wydał wykonawcy Świadczenie Wykonania wskazując, jako tę datę wypełnienia przez wykonawcę wszelkich zobowiązań, ukończenia robót, a także usunięcia usterek w tych robotach.

⁷ W dniu 24 października 2012 r. została zawarta umowa nr WWW/06/2012 z „Sinohydro Corporation Limited” (dalej: Sinohydro) na realizację kontraktu B2-3.2 za kwotę 306 085 879,72 PLN. Pierwotnie termin zakończenia robót budowlanych określony został na dzień 8 stycznia 2015 r., a czas ich trwania na 784 dni. W wyniku wprowadzenia zmian do tego kontraktu, termin zakończenia robót został przesunięty na dzień 21 grudnia 2015 r., a czas realizacji inwestycji wydłużono do 1131 dni.

⁸ Kontrakt obmiarowy - zapłata wynagrodzenia następuje w wysokości wynikającej z rzeczywiście wykonanych robót.

⁹ Na podstawie art. 647¹ ustawy z dnia 24 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1025 ze zm.)

¹⁰ W dniu 31 sierpnia 2012 r. zawarta została umowa nr WWW/04/2012 z „Konsorcjum POLAQUA S.A.” (Lider) i „DRAGADOS S.A.” (Partner) na realizację kontraktu B2-2.1 za kwotę 54 448 495,15 PLN. Pierwszy termin zakończenia robót budowlanych określony został na dzień 22 września 2014 r., a czas ich trwania na 721 dni. Wskutek wprowadzenia zmian do przywołanego kontraktu, termin ten został przesunięty na dzień 31 lipca 2015 r., a tym samym czas na ukończenie inwestycji zwiększono do 1033 dni. Również wartość kontraktu uległa zwiększeniu do kwoty 65 473 947,70 PLN, tj. o 11 025 452,55 PLN.

¹¹ Kontrakt obmiarowy - zapłata wynagrodzenia następuje w wysokości wynikającej z rzeczywiście wykonanych robót.

Według stanu na dzień 13 maja 2019 r. do problemów dotyczących tego Kontraktu należy zaliczyć dużą liczbę roszczeń i sporów - na łączną kwotę 13 367 338,32 PLN, tj.:

- roszczenie dotyczące zwrotu poniesionych kosztów zarządu w wysokości 1 237 742,81 PLN oraz 2 296 392,78 PLN, wniesione przez wykonawcę w związku z przedłużonym czasem na ukończenie w okresie od dnia 23 września 2014 r. do dnia 31 maja 2015 r. Oba roszczenia RZGW WL odrzucił. Natomiast wykonawca roszczenie w kwocie 1 237 742,81 PLN wniósł do Komisji Rozjemstwa w Sporach (dalej: „KRwS”), a roszczenie obejmujące kwotę 2 296 392,78 PLN na jego wniosek jest przedmiotem trwającego postępowania arbitrażowego;
- roszczenie o dodatkową płatność z tytułu kosztów ogólnych budowy oraz kosztów zarządu od niewykonanych robót na dzień zawarcia poprawki nr 3 - tj. wydłużenia czasu na ukończenie (do dnia 30 kwietnia 2015 r.) robót objętych podstawowym zakresem kontraktowym - tzw. koszty utracone w czasie na ukończenie w wysokości 9 747 243,75 PLN. Roszczenie to zostało odrzucone przez RZGW WL oraz w KRwS, a wykonawca złożył powiadomienie o niezadowoleniu i zamiarze wszczęcia w tej sprawie arbitrażu;
- roszczenie RZGW WL w związku z nieusunięciem przez wykonawcę wad stwierdzonych w okresie rękojmi o wartości 85 958,98 PLN. RZGW WL skierował w tej sprawie wniosek o zawiązanie do próby ugodowej do Sądu Rejonowego w Piasecznie.

(akta kontroli str.804-883, 1840-1844, 2081)

Kontrakt B2-4.2 Pozostałe obiekty hydrotechniczne Wrocławskiego Węzła Wodnego (WWW) – Przebudowa Jazu Wrocław¹²:

Realizacja robót właściwych zakończyła się w czasie na ukończenie, tj. dnia 16 października 2015 r. W dniu 29 grudnia 2017 r. Inżynier potwierdził, że wykonawca z tą datą wypełnił swoje obowiązki w zakresie wykonania i wykończenia robót oraz usunięcia wszelkich usterek w tych robotach.

Do 31 grudnia 2018 r. w ramach Kontraktu wydatkowano 50 135 060,87 PLN, co oznaczało zaawansowanie finansowe na poziomie 102,71%¹³.

(akta kontroli str.314, 804-883)

Ze względu na kwestie sporne (na kwotę 3 144 457,24 PLN), określone przez pierwotnego lidera Konsorcjum¹⁴ realizującego ww. zadanie, nie zostało wydane ostateczne Świadczenie Płatności. Spory te dotyczyły:

- rozliczenia z syndykiem masy upadłościowej w wysokości 1 466 043,80 PLN;
- kwot zatrzymanych należnych upadłemu wykonawcy w wysokości 1 078 413,44 PLN;
- zwrotu kosztów zarządu w wysokości 600 000,00 PLN.

¹² W dniu 19 sierpnia 2012 r. zawarta została umowa nr WWW/05/2012 z „Konsorcjum Hydrobudowa Gdańsk S.A.” (Lider), „Zaladani Staveb a.s.” (Partner) na realizację kontraktu B2-4.2 za kwotę 36 263 989,88 PLN. Ze względu na niewypłacalność Lidera Konsorcjum w dniu 18 lutego 2015 r. RZGW WL odstąpił w trybie natychmiastowym od umowy z „Hydrobudową Gdańsk S.A.” Ponieważ odstąpienie to nie dotyczyło drugiego uczestnika Konsorcjum, na mocy Poprawki nr 3 do umowy nr WWW/05/2012, zawartej w dniu 17 marca 2015 r., „Zakładni Staveb a.s.” realizował ten kontrakt samodzielnie. W dacie zawarcia ww. umowy termin zakończenia robót budowlanych określony został na dzień 1 października 2014 r., a czas ich trwania na 721 dni. W wyniku wprowadzonych zmian do umowy termin ten został przesunięty na 16 października 2015 r., a czas realizacji robót do 1101 dni. Jednocześnie do wysokości 48 810 773,37 PLN zwiększona została wartość zadania, tj. o 12 546 783,49 PLN.

¹³ Kontrakt obmiarowy - zapłata wynagrodzenia następuje w wysokości wynikającej z rzeczywiście wykonanych robót.

¹⁴ W dniu 20 marca 2015 r. Sąd na wniosek tego wykonawcy ogłosił jego upadłość likwidacyjną.

Sąd Okręgowy w Warszawie z powództwa syndyka skierował sprawę do postępowania mediacyjnego. Pierwsze spotkanie mediacyjne odbyło się w dniu 4 kwietnia 2019 r.

(akta kontroli str. 804-883, 1840-1844, 2082)

Podkomponent B3: Przebudowa kanału przeciwpowodziowego w dolinie Widawy:

B3-1 „Odcinek: Przelew Odra Widawa do mostu kolejowego (ul. Krzywoustego)”¹⁵

Wykonawca zakończył zasadnicze prace budowlane na odcinkach I, II i III¹⁶. W dniu 30 listopada 2017 r. zawarto aneks dotyczący robót dodatkowych wprowadzając odcinek nr IV¹⁷. W dniu 31 maja 2018 r. wykonawca zakończył prace, a w dniu 26 czerwca 2018 r. Inżynier wydał Świadczenie Przejęcia Robót dla IV odcinka Kontraktu. W dniu 31 października 2018 r. Inżynier wydał Końcowe Świadczenie Płatności. Obecnie trwa okres zgłaszania wad dla obiektów mostowych. Według Systemu Monitoringu Kontraktu (dalej: „SMK”), postęp rzeczowy robót (odcinek I, II, II, IV) wynosił 100%, a zaawansowanie finansowe według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosiło 83,29%. Kontrakt został rozliczony finansowo i nie zgłaszano w związku z jego realizacją roszczeń oraz sporów.

(akta kontroli str.496-497, 507-518, 683-803, 2414-2415)

B3-2 „Odcinek: Rzeka Widawa od mostu kolejowego (ul. Krzywoustego) do ujścia do Odry”¹⁸

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. postęp rzeczowy robót na tym Kontrakcie wynosił 100%, a zaawansowanie finansowe – 73,92%. W dniu 28 września 2018 r. wykonawca wystąpił do Inżyniera o wystawienie Świadczenia Przejęcia Robót, które zostało wydane w dniu 26 października 2018 r. Trwa okres zgłaszania wad dla: obiektów wałowych (do dnia 28 września 2019 r.) oraz dla obiektów mostowych (do dnia 27 września 2019 r.).

(akta kontroli str.496-497, 519-531, 683-803)

W dniu 30 stycznia 2019 r. wykonawca tego Kontraktu złożył wniosek o rozliczenie końcowe robót, w którym zgłosił roszczenia na łączną kwotę 44 887 800,03 PLN. Podnoszone przez wykonawcę kwestie sporne dotyczyły:

- braku dostępu do terenu budowy, przedłużenia czasu na ukończenie i zwrotu dodatkowych kosztów w okresie do dnia 5 lipca 2017 r. oraz dodatkowe 148 dni z tytułu doszczelnienia podłoża w kwocie 14 965 758,74 PLN;
- przedłużenia czasu na ukończenie i zwrotu dodatkowych kosztów w okresie od 1 grudnia 2017 r. do dnia 5 lipca 2018 r. w wysokości 13 203 007,96 PLN;
- zwrotu kosztów za materiały gruntowe do budowy nasypów wałowych – kwota roszczenia 13 326 708,37 PLN;

¹⁵ Umowę z wykonawcą Kontraktu B3-1 "SKANSKA Spółka Akcyjna podpisano w dniu 23 września 2014 r. na kwotę 225 357 328,70 PLN z terminem wykonania 720 dni, tj. do dnia 18 grudnia 2016 r. W dniu 23 grudnia 2016 r. do przedmiotowej Umowy zawarto aneks nr 1, wprowadzający podział robót na dwa odcinki oraz wydłużający termin wykonania odcinka nr II o 194 dni, łącznie do 914 dni, tj. do dnia 30 czerwca 2017 r. Termin realizacji odcinka nr I pozostał bez zmian, tj. do dnia 18 grudnia 2016 r. W dniu 29 czerwca 2017 r. zawarto z wykonawcą zadania B3-1 aneks nr 2, którym wydzielono Odcinek III, składający się z robót dodatkowych oraz wydłużono termin realizacji obiektu WWW 40 (Jaz klapowy, zadanie Odcinka II) w części dotyczącej wykonania przyłącza energetycznego oraz aparatury kontrolno-pomiarowej i automatyki wraz z przyłączem światłowodowym - do dnia 30 listopada 2017 r.

¹⁶ W dniu 29 czerwca 2017 r. zawarto z wykonawcą zadania B3-1 aneks nr 2, którym wydzielono odcinek nr III składający się z robót dodatkowych oraz wydłużono termin realizacji obiektu WWW 40 (jaz klapowy, zadanie odcinka II) w części dotyczącej wykonania przyłącza energetycznego oraz aparatury kontrolno - pomiarowej i automatyki.

¹⁷ Który obejmował a) odwadnianie obiektu nr WWW 44,12 na odcinku od rowu W-9.4 do rowu W-11, b) usługą okresową nr WWW 40 zgodnie z instrukcją instalacji generatora prądu i zamknięcia jazu.

¹⁸ Umowę z wykonawcą prac Mota – Engil Central Europe S.A. podpisano w dniu 23 września 2014 r. na kwotę 158 768 794,15 PLN z planowanym czasem trwania robót przez 720 dni, tj. do dnia 18 grudnia 2016 r.

- zwrotu kosztów za wykonane dodatkowe roboty, korekty wynikające ze zmiany kosztów - na łączną kwotę 3 344 189,41 PLN;
- oraz niesprzyjających warunków atmosferycznych w miesiącu maju 2018 r. i ich skutków w wysokości 48 135,55 PLN.

Według stanu na dzień 13 maja 2019 r. powyższe roszczenia nie zostały ostatecznie rozstrzygnięte, wykonawcy przysługuje skierowanie ich do rozpatrzenia przez KRwS lub sąd arbitrażowy.

(akta kontroli str.683-803, 1840-1844, 2082)

W ramach podkomponentu B4 wydatkowano środki na rzecz dwóch Konsultantów Wsparcia Technicznego z tytułu usług świadczonych w 2018 r. na podstawie umów z dnia: [1] 8 października 2009 r.¹⁹ pn. „Nadzór projektowo-konstrukcyjny nad pracami ochrony przeciwpowodziowej, celem modernizacji systemu kanałów przeciwpowodziowych Miasta Wrocławia” – komponent B2 i B4. Kontrakt zakończył się z dniem 20 września 2018 r.; [2] 14 października 2009 r.²⁰ na usługi pn. „Nadzór projektowo – konstrukcyjny nad pracami ochrony przeciwpowodziowej celem modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego”.

(akta kontroli str.790-792, 854-863)

W ramach podkomponentu B5, dokonano płatności za: [1] czasowe i stałe zajęcia nieruchomości na czas realizacji inwestycji dla zadań pn.: „Pracze Widawskie – nowy wał (obiekt WWW nr 44.17), Psary – nowy wał (obiekt WWW nr 44.7), Zgorzelisko (do ul. B. Krzywoustego – nowy wał (obiekt WWW nr 44.3), Kowale – nowy wał (obiekt WWW nr 44.13), Rozbudowa kanału (obiekt WWW nr 41.3), Przebudowa mostu kolejowego (obiekt WWW nr 41.2), Kanał – nowy wał lewobrzeżny (obiekt WWW nr 44.11), Przebudowa mostu drogowego B. Krzywoustego (obiekt WWW nr 42.1)”; [2] zlikwidowane elementy składowe ogródków działkowych dla zadania pn. Sołtysowice (wał wzdłuż obwodnicy śródmiejskiej) (obiekt WWW nr 44.15); [3] opłatę wpisu stałego za złożenie skarg do WSA na decyzje Ministra Inwestycji i Rozwoju²¹.

(akta kontroli str.797-800)

W ramach podkomponentu C3 dokonano płatności głównie w zakresie wykonania przez Konsultanta AECOM analiz ekonomicznych i finansowych, analiz środowiskowych i analiz związanych z pozyskaniem gruntów celem przygotowania dokumentu (PAD) dla Odra Wisła Projektu.

(akta kontroli str.803, 878-882)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁹ Konsorcjum firm: URS Infrastructure & Environment UK Limited, Halcrow Group Limited UK, BRL Ingenierie France i URS Polska sp. z o.o., a od 20 lipca 2015 r. po zmianie nazwy jednego z uczestników Konsorcjum: AECOM Infrastructure & Environment UK Limited, Halcrow Group Limited UK, BRL Ingenierie France i AECOM Polska sp. z o.o.

²⁰ Konsorcjum firm: Grontmij Polska spółka z o.o., Grontmij Nederland B.V.; Artelia Ville & Transport SAS, Artelia Spółka z o.o.; Ekocentrum spółka z o.o. Z dniem 11 kwietnia 2016 r. firma Grontmij Polska Spółka z o.o. zmieniła nazwę na Sweco Consulting Spółka z o.o.

²¹Tj. nr DLI.6.6618.8.2017. JG/MT dotyczącej działki nr 17/2 AM-7, obręb Kowale w sprawie ustalenia odszkodowania za zajęcia czasowe nieruchomości (obiekt WWW nr 44.13) oraz nr DLI.6.6618.31.2017.KW/MT dotyczącej działki nr 23/2 AM-10, obręb Kowale w sprawie ustalenia odszkodowania za zajęcia czasowe nieruchomości (obiekt WWW nr 45.6).

1.2 Finansowanie Projektu OPDO, zapotrzebowanie na środki i ich uruchamianie

Opis stanu faktycznego

Zrealizowane w 2018 r. przez RZGW WL wydatki związane z Projektem OPDO wynosiły łącznie 31 398 202,10 PLN, co stanowiło 97,42% zaplanowanych środków na ten cel w planie wydatków budżetowych RZGW WL na 2018 r.²²

W 2018 r. na realizację zadań RZGW WL w ramach Projektu OPDO zapotrzebowano (na podstawie wniosków złożonych do BKP) środki finansowe w wysokości 46 690 296,00 PLN²³, w tym 11 450 647,00 PLN²⁴ pochodzących z MBOiR, 9 371 351,00 PLN²⁵ pochodzących z BRRE oraz 25 868 298,00 PLN²⁶ z budżetu państwa, przy czym pod koniec²⁷ 2018 r. RZGW WL trzykrotnie zwracał się z prośbą o zmniejszenie kwoty planowanych wydatków. Jako uzasadnienie wskazywano m.in.: niższe fakturowanie robót budowlanych przez wykonawcę Kontraktu B3-2 „Odcinek Rzeka Widawa od mostu kolejowego (ul. Krzywoustego) do ujścia do Odry”, brak możliwości wypłaty odszkodowań za zajęcia czasowe nieruchomości zwracanych po zakończeniu realizacji Kontraktu B3-2 w związku z podjętymi decyzjami Ministra Inwestycji i Rozwoju uchylającymi decyzje Wojewody Dolnośląskiego w sprawie wszczęcia postępowania o ustalenie odszkodowania dla nieruchomości, niższe niż planowano w harmonogramie rzeczowo-finansowym faktycznie wykonane usługi Konsultanta.

W efekcie powyższego Minister Finansów wprowadził²⁸ zmiany w budżecie państwa na rok 2018 poprzez zmniejszenie wartości przyznanych środków finansowych z MBOiR, BRRE oraz budżetu państwa odpowiednio do kwot: 10 008 647,00 PLN; 5 120 351,00 PLN oraz 17 100 298,00 PLN, tj. łącznie o kwotę 14 461 000,00 PLN (co stanowiło 30,97% pierwotnego zapotrzebowania). Kwoty te wpłynęły na rachunek jednostki do dnia 28 grudnia 2018 r. Spośród ostatecznie przyznanych do wydatkowania środków w 2018 r. w wysokości 32 229 296,00 PLN niewykorzystaną z końcem roku 2018 kwotę 831 093,90 PLN (w tym 561 447,38 PLN stanowiły środki MBOiR oraz 269 646,52 PLN środki budżetu państwa) zwrócono w dniu 9 stycznia 2019 r.

(akta kontroli str.581-638, 678, 1145-1223)

Kontrola wykazała, że czas oczekiwania na wydanie decyzji uruchamiającej środki finansowe (pożyczka MBOiR, kredytu BRRE oraz z budżetu państwa) kształtował

²² Z zaplanowanych na 2018 r. 32 229 296,00 PLN (po uwzględnieniu korekty w wysokości 14 461 000,00 PLN). Według planu wydatków WP RZGW WL na 2018 r. (stan na dzień 31 grudnia 2018 r.).

²³ Wartość nie uwzględnia korekty w wysokości 14 461 000,00 PLN.

²⁴ Decyzje Ministra Finansów z dnia: 26 lutego 2018 r. (znak: MF/WM4.4143.3.11.2018.MF.341) na kwotę 1 592 647,00 PLN; 27 kwietnia 2018 r. (znak: MF/WM4.4143.3.15.2018.MF.1200) na kwotę 4 104 000,00 PLN; 5 lipca 2018 r. (znak: MF/WM4.4143.3.22.2018.MF.2082) na kwotę 2 766 000,00 PLN oraz 22 października 2018 r. (znak: MF/WM4.4143.3.31.2018.MF.4357) na kwotę 2 988 000,00 PLN.

²⁵ Decyzje Ministra Finansów z dnia: 26 lutego 2018 r. (znak: MF/WM4.4143.3.10.2018.MF.340) na kwotę 2 661 351,00 PLN; 27 kwietnia 2018 r. (znak: MF/WM4.4143.3.17.2018.MF.1205) na kwotę 369 000,00 PLN; 5 lipca 2018 r. (znak: MF/WM4.4143.3.24.2018.MF.2085) na kwotę 2 090 000,00 PLN oraz 23 października 2018 r. (znak: MF/WM4.4143.3.34.2018.MF.4369) na kwotę 4 251 000,00 PLN.

²⁶ Decyzjami Ministra Finansów z dnia: 26 lutego 2018 r. (znak: MF/WM4.4143.3.3.2018.MF.207) na kwotę 6 160 298,00 PLN; 27 kwietnia 2018 r. (znak: MF/WM4.4143.3.16.2018.MF.1202) na kwotę 2 860 000,00 PLN; 5 lipca 2018 r. (znak: MF/WM4.4143.3.23.2018.MF.2083) na kwotę 7 071 000,00 PLN oraz 23 października 2018 r. (znak: MF/WM4.4143.3.32.2018.MF.4362) na kwotę 9 777 000,00 PLN.

²⁷ Tj. w dniach 4 października 2018 r., 19 listopada 2018 r. oraz 12 grudnia 2018 r.

²⁸ Decyzjami z dnia: [1] 10 grudnia 2018 r. znak: MF/WM4.4143.3.31.2018.MF.4357.K01 o kwotę 892 000,00 PLN (środki pochodzące z MBOiR); znak: MF/WM4.4143.3.32.2018.MF.4362.K01 o kwotę 8 218 000,00 PLN (środki pochodzące z budżetu państwa); [2] 11 grudnia 2018 r. znak MF/WM4.4143.3.34.2018.MF.4369.K01 o kwotę 2 775 000,00 PLN (środki pochodzące z BRRE); [3] 21 grudnia 2018 r. znak: MF/WM4.4143.3.34.2018.MF.4369.K02 o kwotę 1 437 000,00 PLN (środki pochodzące z BRRE); [4] 28 grudnia 2018 r. znak: MF/WM4.4143.3.34.2018.MF.4369.K03 o kwotę 39 000,00 PLN (środki pochodzące z BRRE); znak: MF/WM4.4143.3.32.2018.MF.4362.K02 o kwotę 550 000,00 PLN (środki pochodzące z budżetu państwa); znak: MF/WM4.4143.3.31.2018.MF.4357.K02 o kwotę 550 000,00 PLN (środki pochodzące z MBOiR);

się na poziomie od 39 do 44 dni, licząc od dnia złożenia wniosku do BKP. Natomiast czas oczekiwania na otrzymanie tych środków (od momentu wydania decyzji przez Ministra Finansów) na rachunek bankowy wynosił od 21 do 67 dni. W porównaniu do roku 2017 wydłużony został czas wydawania decyzji od 12 do 26 dni oraz czas oczekiwania na otrzymanie środków na rachunek od 18 do 62 dni.

W badanym przez NIK okresie, wydłużony czas oczekiwania na środki nie miał wpływu na terminowe regulowanie zobowiązań przez RZGW WL. Niemniej jednak NIK zwraca uwagę, że w przyszłości stan ten może skutkować ryzykiem nieterminowego regulowania zobowiązań.

(akta kontroli str. 448, 581-638, 679, 1145-1223)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.3. Plan zamówień publicznych

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie obowiązywał Plan zamówień (Procurement Plan) dla Projektu OPDO z dnia 3 listopada 2017 r.

W 2018 r. RZGW WL nie prowadził w ramach Projektu OPDO żadnych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, które podlegałyby kontroli/ocenie „ex post” lub „ex ante”.

(akta kontroli str. 281-285)

NIK zwraca uwagę, że RZGW WL dopiero w dniu 24 sierpnia 2018 r. podpisało aneks nr 24 do umowy z Konsultantem Wsparcia Technicznego, pomimo że zgoda na jego zawarcie została udzielona przez BŚ już w grudniu 2017 r.

(akta kontroli str. 159-172, 1567-1571)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

RZGW WL z pominięciem procedur wnikających m.in. z wytycznych BŚ w zakresie wyboru i zatrudniania konsultantów przez pożyczkobiorców BŚ w ramach pożyczek MBOiR oraz Kredytów i grantów MSR, w dniu 24 sierpnia 2018 r. zawarło aneks nr 25²⁹ do umowy z Konsultantem Wsparcia Technicznego bez aprobaty BŚ i bez opinii BKP. Powyższe działania były sprzeczne z przywołanymi powyższej wytycznymi oraz postanowieniami Umowy Pożyczki 7436 PL w zakresie Załącznika nr 4.

Dyrektor RZGW WL wyjaśnił m.in., że aneks ten nie zmieniał wartości kontraktu, a ponieważ w przeszłości stosowana była praktyka mająca umocowanie w zapisach Kontraktu B4-1, że aneksy do umowy nie zmieniające maksymalnej wartości kontraktu i terminu świadczenia usług nie wymagały „no objection” BŚ, podobnie zatem postąpiono w tym przypadku.

NIK wskazuje, że zgodnie z ogólnymi warunkami umowy zawartej z Konsultantem Wsparcia Technicznego, każda istotna modyfikacja warunków umowy wymaga wcześniejszej pisemnej zgody BŚ. Skoro zatem RZGW WL wystąpiło o taką zgodę, w celu zawarcia aneksu nr 24³⁰, to również ta formalna procedura winna być zachowana przy zawarciu aneksu nr 25.

(akta kontroli str. 159-184, 1567-1571, 1996-2053, 2079-2080)

²⁹ Aneksem tym zawieszono usługi Konsultanta związane z niektórymi działaniami na rzecz przygotowania przetargu dla „Górnej Widawy” (tzn. przygotowanie dokumentacji przetargowej i wsparcie dla procesu udzielania zamówienia, sporządzenie wyceny nieruchomości, wsparcie przy wykupie gruntów i usługi Inżyniera Kontraktu.

³⁰ Dotyczył przedłużenia czasu realizacji robót budowlanych dla podkomponentu B3 oraz zwiększenia zakresu umowy o nadzór nad realizacją robót budowlanych dla zadania pn. *WWW Widawa – przebudowa systemów zabezpieczenia przed powodzią gm. Czernica, Długoleka, Wisznia Mała*.

OCENA CZĄSTKOWA

RZGW WL właściwie realizował zadania związane z bieżącym zabezpieczeniem finansowania wydatków na Projekt OPDO, polegające na zapotrzebowaniu i uruchamianiu środków finansowych w sposób pozwalający na terminowe regulowanie zobowiązań.

OBSZAR

2. Prawidłowość wydatkowania środków Projektu OPDO, weryfikacji dokumentów potwierdzających operacje finansowe oraz ujęcia w ewidencji księgowej

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęte zostały wydatki o łącznej wartości – 26 908 503,85 PLN³¹ (85,7% wszystkich wydatków poniesionych przez RZGW WL na realizację Projektu OPDO w 2018 r.). Wydatki te dokonane zostały na podstawie 24 dokumentów, z których:

- 2 dokumenty, o łącznej wartości 2 646 445,34 PLN, dotyczyły podkomponentu B2 (92,4% wydatków poniesionych w 2018 r. w ramach tego podkomponentu);
- 7 dokumentów, o łącznej wartości 18 134 085,61 PLN, dotyczyło podkomponentu B3 (99,9% wydatków poniesionych w 2018 r. w ramach tego podkomponentu);
- 14 dokumentów, o łącznej wartości 6 066 386,02 PLN, dotyczyło podkomponentu B4 (68,2% wydatków poniesionych w 2018 r. w ramach tego podkomponentu);
- 1 dokument, o wartości 61 586,88 PLN, dotyczył podkomponentu C2 (4,6% wydatków poniesionych w 2018 r. w ramach tego podkomponentu).

Poddane kontroli wydatki nie budziły zastrzeżeń w zakresie ich zgodności z celami realizacji zadań Projektu OPDO oraz warunkami umów finansowych, a środki uzupełniające z budżetu państwa zostały zapewnione i wykorzystane zgodnie z odpowiednimi umowami finansowania i na potrzeby, na które zostały przyznane. Dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie kontrolowanych wydatków były kompletne, zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zgodności z postanowieniami umowy pożyczki MBOiR i umowy kredytu BRRE przez upoważnione osoby i zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora RZGW WL (lub osobę upoważnioną); we wszystkich przypadkach prawidłowo opisano źródła ich finansowania – badane dokumenty księgowe zostały sporządzone oraz opisane zgodnie z postawieniami art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³² (dalej: „ustawa o rachunkowości”) oraz z procedurami BŚ w tym zakresie. Wykazane w nich wielkości zostały prawidłowo i rzetelnie ujęte w księgach rachunkowych RZGW WL. We wszystkich przeanalizowanych przypadkach zapłaty dokonano terminowo.

Kontrolowane wydatki zostały poniesione zgodnie z kontraktami zawartymi w ramach realizowanego przez RZGW WL Projektu OPDO oraz odpowiednio udokumentowane (Raporty miesięczne i finansowe Konsultanta/Inżyniera, Przejściowe Świadectwa Płatności wraz z załącznikami, umowy, decyzje).

Poddane badaniom wydatki ujęte zostały w programie ewidencji danych (dostarczonym przez BKP) jako wydatki Projektu OPDOW oraz w zestawieniu tabelarycznym wydatków w sprawozdaniach finansowych (miesięcznych

³¹ Wydatki poniesione w 2018 r. na realizację Projektu OPDO o łącznej wartości 22 588 642,82 PLN wybrane zostały losowo przy wykorzystaniu metody statystycznej MUS (ang: Monetary Unit Sampling) – Próbkowanie według jednostek pieniężnych. Pozostała część badanych wydatków, tj. 4 319 861,03 PLN, wybrana została doborom celowym (jeżeli wydatek z wylosowanej próby był mniejszy niż wartość dokumentu płatniczego (ponieważ dotyczył tylko jednego źródła finansowania) sprawdzeniu podlegała cała operacja gospodarcza wyszczególniona w dokumencie płatniczym, a różnicę pomiędzy kwotą wylosowaną do badania a kwotą zbadaną wyszczególniona została jako dobór celowy).

³² Dz. U. z 2019 r. poz. 351.

i kwartalnych). Dane ujęte w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej przez RZGW WL.

(akta kontroli str.447-464, 488-495, 754-883)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność RZGW WL w badanym obszarze.

3. Działania w zakresie finansowania zadań Projektu OPDOW

3.1. Plan wydatków oraz zaawansowanie finansowe zadań Projektu OPDOW

Opis stanu
faktycznego

W 2018 r. RZGW WL na realizację Projektu OPDOW wydatkował łącznie 72 212 652,30 PLN. Wydatki te poniesione zostały w związku z realizacją trzech komponentów (1,2 i 5), a w szczególności podkomponentów:

1B – Ochrona przed powodzią na Środkowej i Dolnej Odrze – 758 493,55 PLN, tj. 1,05% łącznych wydatków poniesionych na realizację tego Projektu w 2018 r.;

1C – Ochrona przed powodzią Słubice – 1 113 025,53 PLN, tj. 1,54% łącznych wydatków poniesionych na realizację tego Projektu w badanym roku;

2A – Ochrona czynna (Kotliny Kłodzkiej) – 61 499 762,24 PLN, tj. 85,16% łącznych wydatków poniesionych na realizację tego Projektu w 2018 r.;

5 – Zarządzanie Projektem i opracowanie dalszych studiów; zadanie 5.3 „Nadzór projektowo-konstrukcyjny. Zarządzanie Projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie jednostek wdrażania w zakresie wdrażania Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły” oraz zadanie 5.4 „Nadzór projektowo-konstrukcyjny. Zarządzanie Projektem, pomoc techniczna oraz wsparcie jednostek wdrażania projektu w zakresie wdrażania Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły” – 8 841 370,98 PLN, tj. 12,25% łącznych wydatków poniesionych na realizację tego Projektu w 2018 r.

(akta kontroli str. 312-313, 995-1083)

W ramach podkomponentu 1B poniesione wydatki (758 493,55 PLN) dotyczyły płatności za odszkodowania związane z przejęciem nieruchomości na cele inwestycji, wpłaconej zaliczki na poczet kosztów ogłoszenia oraz wynagrodzenia kuratora w związku ze złożonym depozytem wynikającym z decyzji Wojewody Lubuskiego³³.

(akta kontroli str. 313, 1065-1083)

W ramach podkomponentu 1C poniesione wydatki (1 113 025,53 PLN) dotyczyły płatności na rzecz wykonawcy zadania inwestycyjnego w ramach Kontraktu zawartego w 2017 r., tj.: 1C.1 „Budowa wałów przeciwpowodziowych oraz przebudowa kanału Czarny Kanał i Racza Struga”³⁴.

Do dnia 31 grudnia 2018 r. w ramach tego Kontraktu wydatkowano 18 077 800,53 PLN³⁵, co dało zaawansowanie finansowe na poziomie 15,98%. Natomiast zaawansowanie rzeczowe osiągnęło poziom 1,69% r.

(akta kontroli str. 313, 541-543, 1065-1083, 1094-1144, 1862-1866)

³³ Nr GN-I.7570.43.2016.AChr z dnia 24 sierpnia 2017 r.

³⁴ W dniu 12 czerwca 2016 roku została podpisana umowa nr PIU.4140.4.2017.MŻ z firmą Energopol Szczecin S.A. na kwotę 113 098 500,00 PLN z planowanym czasem trwania robót przez 1350 dni, tj. do dnia 21 lipca 2021 roku.

³⁵ W tym 16 964 775,00 PLN stanowiła zaliczka wypłacona wykonawcy.

W ramach podkomponentu 2A poniesione wydatki dotyczyły płatności na rzecz wykonawców zadań inwestycyjnych w ramach czterech kontraktów zawartych w latach 2017 -2018. I tak:

Zadanie 2A.1/1 „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego rzeka Nysa Kłodzka w miejscowości Boboszków³⁶”:

Do dnia 31 grudnia 2018 r. w ramach tego Kontraktu wydatkowano kwotę w wysokości 17 600 190,65 PLN³⁷, co dało zaawansowanie finansowe (na podstawie zapłaconych faktur) na poziomie 14,45%. Zaawansowanie rzeczowe osiągnęło natomiast poziom 0,94%. Inżynier Kontraktu wydał polecenie rozpoczęcia robót w dniu 25 stycznia 2018 r., jednak zasadniczy zakres robót nie został rozpoczęty. W ocenie wykonawcy ww. zadania główną przyczyną tego stanu był m.in.: brak dostępu i dojazdu do części terenu budowy. W dniu 16 kwietnia 2019 r., po uzyskaniu „no objection” BŚ, podpisano z wykonawcą poprawkę nr 1 do umowy z nim zawartej, którą wydłużono czas na ukończenie z 973 dni na 1 495 dni oraz zwiększono wartość tego Kontraktu o 45 030 024,86 PLN (tj. do 166 859 887,76 PLN).

(akta kontroli str. 532-533, 1094-1144, 1862-1866)

Zadanie 2A.1/2 „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego na potoku Goworówka miejscowość Roztoki Bystrzyckie³⁸”:

Do dnia 31 grudnia 2018 r. w ramach tego Kontraktu wydatkowano kwotę w wysokości 45 580 330,58 PLN³⁹, co oznaczało zaawansowanie finansowe budowy (na podstawie zapłaconych faktur) na poziomie 26,07%. Zaawansowanie rzeczowe osiągnęło 12,70%. Inżynier Kontraktu wydał polecenie rozpoczęcia robót w dniu 25 stycznia 2018 r. W trakcie realizacji tego zadania wykonawca ten zgłaszał roszczenia na łączną kwotę 5 548 031,03 PLN. Roszczenia na kwotę 4 514 703,32 PLN zostały odrzucone przez Inżyniera Kontraktu, w zakresie roszczeń o wartości 590 789,94 PLN zastosowano procedurę zmiany i ostatecznie podpisano z wykonawcą protokół zamiany, natomiast roszczenia o wartości 442 537,77 PLN były w trakcie procedowania.

(akta kontroli str. 534-536, 1094-1144, 1862-1866)

Zadanie 2A.2/1 „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego rzeka Bystrzyca Dusznicka w miejscowości Szalejów⁴⁰”:

Do dnia 31 grudnia 2018 r. w ramach tego Kontraktu wydatkowano kwotę w wysokości 23 543 222,64⁴¹, co oznaczało zaawansowanie finansowe budowy (na podstawie zapłaconych faktur) na poziomie 15,89%. Zaawansowanie rzeczowe osiągnęło 1,13%. Inżynier Kontraktu wydał polecenie rozpoczęcia robót w dniu 4 września 2018 r., jednak zasadniczy zakres robót nie został rozpoczęty. Przeprowadzono jedynie rozpoznanie saperskie, wycinkę drzew i krzewów, zdejmowano warstwę humusu, przygotowywano roboty drogowe oraz organizowano plac budowy i zaplecze.

³⁶ W dniu 6 grudnia 2017 r. została podpisana umowa nr OVFMP-2A.1/1 z Joint Venture firm: Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „Eko-Wod” spółka z o.o. (lider) oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Fransław Piotr Kalemba (partner) na kwotę 121 829 862,90 PLN z planowanym czasem trwania robót przez 974 dni, tj. do dnia 24 września 2020 r.

³⁷ W tym 17 600 000,00 PLN stanowiła zaliczka wypłacona wykonawcy.

³⁸ W dniu 4 grudnia 2017 r. została podpisana umowa nr OVFMP-2A.1/2 z Joint Venture firm: PORR S.A. (lider) oraz PORR Bau GmbH (partner) na kwotę 174 851 740,02 PLN z planowanym czasem trwania robót przez 974 dni, tj. do dnia 24 września 2020 r.

³⁹ W tym 26 227 761,00 PLN stanowiła zaliczka wypłacona wykonawcy.

⁴⁰ W dniu 16 kwietnia 2018 r. została podpisana umowa nr 1/WR.RPJ1.543.3.2018 z firmą Power Construction Corporation of China, Limited na kwotę 148 120 087,01 PLN z planowanym czasem trwania robót przez 1188 dni, tj. do dnia 4 grudnia 2021 roku.

⁴¹ W tym 22 218 013,05 PLN stanowiła zaliczka wypłacona wykonawcy.

(akta kontroli str. 537-538, 1094-1144, 1862-1866, 2085-2086)

Zadanie 2A.2/2 „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego na potoku Duna miejscowość Krosnowice”⁴²:

Do dnia 31 grudnia 2018 r. w ramach tego Kontraktu wydatkowano kwotę w wysokości 13 004 468,88 PLN⁴³, co dało zaawansowanie finansowe na poziomie 15,94%. Zaawansowanie rzeczowe osiągnęło poziom 1,30%. Inżynier Kontraktu wydał polecenie rozpoczęcia robót w dniu 4 września 2018 r., jednak zasadniczy zakres robót nie został rozpoczęty. Przeprowadzono jedynie rozpoznanie saperskie oraz wycinkę drzew i krzewów.

(akta kontroli str. 539-540, 1094-1144, 1862-1866)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Finansowanie Projektu OPDOW, zapotrzebowanie na środki i ich uruchamianie

Opis stanu
faktycznego

W 2018 r. na realizację zadań w ramach Projektu OPDOW decyzjami Ministra Finansów przyznano RZGW WL środki finansowe w wysokości 97 419 000,00 PLN, z czego: 53 931 000,00 PLN pochodziło z MBOiR oraz 43 488 000,00 PLN z BRRE. Środki te decyzjami Ministra Finansów z dnia: 16 listopada 2018 r.⁴⁴, 12 grudnia 2018 r.⁴⁵ oraz 27 grudnia 2018 r.⁴⁶ zostały zmniejszone o łączną kwotę 61 648 000,00 PLN. Ostatecznie wysokość otrzymanych środków wyniosła 35 771 000,00 PLN (środki z BRRE), z czego do końca 2018 r. nie wykorzystano kwoty 209 229,32 PLN, która została zwrócona.

(akta kontroli str. 639-677, 1224-1287)

Kontrola wykazała, że czas oczekiwania na wydanie decyzji uruchamiającej środki finansowe (pożyczka MBOiR i kredyt BRRE) kształtował się na poziomie od 25 do 37 dni, licząc od dnia złożenia wniosku przez RZGW WL do BKP. Natomiast czas oczekiwania na otrzymanie tych środków (od momentu wydania decyzji przez Ministra Finansów) na rachunek bankowy wynosił od 35 do 51 dni. W 2017 r. czas wydawania decyzji uruchamiającej środki finansowe wynosił od 10 do 76 dni, a czas oczekiwania na otrzymanie środków na rachunek od 3 do 5 dni. W badanym przez NIK okresie, wydłużony czas oczekiwania na środki nie miał wpływu na terminowe regulowanie zobowiązań przez RZGW WL. Niemniej jednak NIK zwraca uwagę, że w przyszłości stan ten może skutkować ryzykiem nieterminowego regulowania zobowiązań.

(akta kontroli str. 466, 639-677, 680, 1224-1287)

W celu zapewnienia finansowania zadań Projektu OPDOW środkami Unii Europejskiej RZGW WL zawarło z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: „NFOŚiGW”) umowy o dofinansowanie:

- POIS.02.01.00-00-0020/17-00 „Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej ze szczególnym uwzględnieniem ochrony Miasta Kłodzka” zawarta w dniu 28 czerwca 2017 r., w której ustalono (po wprowadzeniu aneksu nr 3 z dnia 27 lipca 2018 r.) planowany całkowity koszt realizacji Projektu w wysokości 647 952 408,62 PLN, przy czym maksymalna kwota wydatków

⁴² W dniu 16 kwietnia 2018 r. została podpisana umowa nr 2/WR.RPJ1.543.3.2018 z firmą Power Construction Corporation of China, Limited na kwotę 81 590 555,27 PLN z planowanym czasem trwania robót przez 1188 dni, tj. do dnia 4 grudnia 2021 roku.

⁴³ W tym 12 238 583,29 PLN stanowiła zaliczka wypłacona wykonawcy.

⁴⁴ Nr MF/WM4.4143.3.25.2018.MF.2086.K01 oraz nr MF/WM4.4143.3.13.2018.MF.1065.K01.

⁴⁵ Nr MF/WM4.4143.3.14.2018.MF.1068.K01.

⁴⁶ Nr MF/WM4.4143.3.14.2018.MF.1068.K02.

kwalifikowalnych stanowiła 585 627 361,78 PLN. W ramach tej umowy w 2018 r. wydatkowano kwotę 35 704 809,92 PLN, z czego 35 656 873,42 PLN stanowiło dofinansowanie NFOŚiGW, a kwotę w wysokości 47 936,50 PLN środki budżetu państwa;

- POIS.02.01.00-00-0016/17-00 „Ochrona przeciwpowodziowa miasta Słubice” zawarta w dniu 18 sierpnia 2017 r.⁴⁷, w dniu 16 kwietnia 2018 r. wprowadzono aneks nr 1 do tej umowy, którym obniżono kwotę dofinansowania wydatków kwalifikowalnych zadań 1C.1 do wartości 122 502 065,99 PLN, przy czym dofinansowanie stanowiło 104 126 755,86 PLN. W ramach tej umowy w 2018 r. wydatkowano kwotę w wysokości 946 071,70 PLN ze środków NFOŚiGW.

Łącznie w ramach obu zawartych umów wydatkowano kwotę w wysokości 36 650 881,62 PLN, przy czym 36 602 945,12 PLN stanowiły środki Funduszu Spójności, a 47 936,50 PLN budżetu państwa. W ocenie RZGW WL nie występuje ryzyko utraty środków FS na obu projektach.

(akta kontroli str. 312-313, 1288-1534; 2093-2094)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.3. Plan zamówień publicznych

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie obowiązywał Plan zamówień (Procurement Plan) dla Projektu OPDOW z 16 kwietnia 2018 r. (obejmujący lata 2015-2022).

W 2018 r. RZGW WL przeprowadził i zakończył w ramach Projektu OPDOW dwa postępowania o udzielenie zamówień publicznych, w wyniku rozstrzygnięcia których:

- w dniu 16 kwietnia 2018 r. podpisano z wybranym wykonawcą (Power Construction Corporation of China, Limited) umowy dla Kontraktu 2A.2/1 „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego rzeka Bystrzyca Dusznicka w miejscowości Szalejów” o wartości 148 120 087,01 PLN oraz Kontraktu 2A.2/2 „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego na potoku Duna miejscowość Krosnowice” o wartości 81 590 555,27 PLN. W obu przypadkach czas na realizację zadań wynosi 1 187 dni od wydania polecenia rozpoczęcia robót;
- w dniu 7 grudnia 2018 r. podpisano z wybranym wykonawcą (Joint Venture: Multiconsult Norge AS – Leader, Multiconsult Polska Sp. z o. o. – Partner, G. Karavokyris & Partners Consulting Engineers S.A. – Partner) umowę dla Kontraktu 5.6. „Master Plan dla rzeki Bóbr i rzeki Kwisy - Koncepcja wdrożenia PZRP w zlewni rzeki Bóbr pod kątem identyfikacji priorytetów inwestycyjnych w regionie wodnym środkowej”, o wartości 4 425 275,55 PLN.

Szczegółowemu badaniu poddano postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane, zakończone podpisaniem Kontraktów 2A.2/1 i 2A.2/2. Postępowanie to przeprowadzone zostało zgodnie z procedurą Międzynarodowego Przetargu Konkurencyjnego (tryb ICB – „International Competitive Bidding”) BŚ. Procedura wyboru wykonawcy była dwuetapowa, tj. obejmowała etap prekwalifikacji i kwalifikacji. Wstępne ogłoszenie o planowanym zamówieniu opublikowane zostało w dniu 22 lipca 2015 r., natomiast zaproszenie do prekwalifikacji w dniu 10 listopada 2015 r. W dniu 12 listopada 2015 r. wysłano wersję elektroniczną zaproszenia do prekwalifikacji do 49 podmiotów, które zgłosiły swoje zainteresowanie wstępnym ogłoszeniem. W ustalonym na dzień 29 marca 2016 r. terminie składania wniosków prekwalifikacyjnych złożono 12 ofert dla zadania 2A.2/1 i 14 ofert dla zadania 2A.2/2. W wyniku przeprowadzonej prekwalifikacji, do dalszego postępowania zakwalifikowano ośmiu oferentów, w tym trzech warunkowo. Pozostałe wnioski odrzucono.

⁴⁷ Pierwotnie umowę zawarł Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze.

W dniu 22 września 2017 r. wysłano pisemnie zaproszenia do składania ofert do zakwalifikowanych w prekwalfikacjach oferentów. W wyznaczonym w ramach postępowania terminie⁴⁸ wpłynęło po pięć ofert dla każdego z zadań, które zostały poddane ocenie⁴⁹ i stanowiły podstawą wyboru wykonawcy do realizacji robót budowlanych. W dniu 6 lutego 2018 r. przekazano raport z oceny ofert wraz z rekomendacją przyznania kontraktu za pośrednictwem BKP do BŚ, który w dniu 14 marca 2018 r. wyraził „no objection” na zawarcie ww. Kontraktów.

Kontrola ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wykazała naruszeń procedur BŚ, w szczególności wytycznych realizacji zamówień „Zamówienia towarów, robót i usług niekonsultingowych realizowane przez pożyczkobiorców Banku Światowego w ramach pożyczek MBOiR oraz kredytów i grantów MSR” ze stycznia 2011 r., ze zmianami wprowadzonymi w lipcu 2014 r.

(akta kontroli str. 286-308)

Według stanu na dzień 20 marca 2019 r. do Projektu OPDOW, po uzyskaniu zgody BŚ, wprowadzono nowe zadanie 1B.7: „WWW Widawa – przebudowa systemów zabezpieczenia przed powodzią, gm. Czernica, Długołęka, Wisznia Mała i Wrocław”, przypisane do realizacji RZGW WL. Zadanie to ujęte zostało również w Procurement Plan.

(akta kontroli str.1860-1861)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.4. Zagrożenia, ryzyka i problemy związane z realizacją Projektu OPDOW

Opis stanu
faktycznego

Do najważniejszych zdiagnozowanych problemów, zagrożeń i ryzyk związanych z realizacją zadań Projektu OPDOW należy zaliczyć m.in.:

- problemy w określeniu przedmiotu realizacji zakresu podkomponentu 1B związanego z żeglownością na odcinku Środkowej i Dolnej Odry, co spowodowało wyłączenie części realizacji tego zadania z Projektu. Polska ratyfikowała *Konwencję AGN*⁵⁰, która obliguje do dostosowania głównych wodnych ciągów transportowych o znaczeniu międzynarodowym, w tym Odrzańską Drogę Wodną, do co najmniej tzw. klasy „E” odpowiadającej IV klasie żeglowności⁵¹. Natomiast zgodnie z Umową Pożyczki 8524 PL oraz PAD⁵² celem Projektu OPDOW jest zapewnienie większej niż obecnie efektywności ochrony przeciwpowodziowej w wybranych dorzeczach Odry i Wisły. Realizacja celu przeciwpowodziowego ma polegać m.in. na modernizacji istniejących urządzeń hydrotechnicznych na rzekach, które docelowo miały według ustaleń stron Pożyczki odpowiadać warunkom III klasy żeglowności. W związku z powyższym wyłączono z zakresu Projektu OPDOW

⁴⁸ 22 grudnia 2017 r.

⁴⁹ W wyniku oceny złożonych ofert, dla zadania 2A.2/1 dwie oferty nie spełniały w podstawowym zakresie wymagań przewidzianych w Dokumentach Przetargowych i zostały odrzucone, natomiast dla zadania 2A.2/2 – jedna oferta nie spełniała w podstawowym zakresie wymagań i została odrzucona.

⁵⁰ Podpisane w Genewie 19 stycznia 1996 roku Europejskie Porozumienia w Sprawie Głównych Śródlądowych Dróg Wodnych o Międzynarodowym Znaczeniu (ang. European Agreement on Main Inland Waterways of International Importance). AGN, to podstawowy dokument, który wskazuje na kierunki rozwoju sieci dróg wodnych śródlądowych w Europie. Jego celem jest wprowadzenie ram prawnych, które ustalą skoordynowany plan dla rozwoju i budowy sieci śródlądowych dróg wodnych o międzynarodowym znaczeniu, opartej o uzgodnione parametry infrastrukturalne i eksploatacyjne.

⁵¹ Klasy niższe nie uprawniają do korzystania ze środków TEN-T (transeuropejskie korytarze transportowe UE). Aby skorzystać z unijnych funduszy TEN-T, nasze główne drogi wodne muszą mieć parametry właśnie IV klasy żeglowności (głębokość tranzytowa na szlaku min. 2,5 m).

⁵² Dokument Oceny Projektu (ang. Project Appraisal Document – PAD) dotyczący wnioskowanej pożyczki w kwocie 460 000 000,00 EUR dla Rzeczypospolitej Polskiej przeznaczony na Projekt OPDOW.

zadanie 1B.1/2 obejmujące odcinek Odry od Malczyc do Ścinawy⁵³. Zadania zwiększające żeglowność do IV i wyższych klas, związane z Odrzańską Droga Wodną, nie będą sfinansowane przez Bank Światowy oraz BRRE w ramach Projektu OPDOW, konieczne więc jest pozyskanie na ten cel innych środków z innych źródeł⁵⁴, w tym na poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na tym terenie;

- wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia protestów organizacji ekologicznych w związku z planami dotyczącymi robót mających na celu poprawę warunków żeglowności na Odrze, co rodzi ryzyko opóźnień w realizacji podkomponentu 1B, ze względu na wydłużenie się postępowań administracyjnych. Przyczyną tego stan może być ewentualna budowa stopni wodnych oraz prowadzenie prac w kierunku skanalizowania koryta Odry. W celu przeciwdziałania temu zjawisku RZGW WL wraz z BKP prowadził w 2018 r. szeroką akcję informacyjną i konsultacyjną;
- model hydrotechniczny dla Bystrzycy Dusznickiej wskazał konieczność uzyskania dodatkowej retencji dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej w Kotlinie Kłodzkiej, w związku, z czym zaplanowane cztery suche zbiorniki wodne na zadaniu 2A nie będą wystarczające do zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na tym terenie. RZGW WL zlecił wykonanie analiz hydrologicznych i hydrauliki cieków objętych Projektem OPDOW (w tym zaproponowano także nowe lokalizacje zbiorników) celem ponownego zdefiniowania potrzeb inwestycyjnych w zakresie zwiększenia ochrony przeciwpowodziowej dla mieszkańców Ziemi Kłodzkiej.

(akta kontroli str.1094-1144, 1609-1752, 2412-2413)

W okresie objętym kontrolą RZGW WL wskazywał również na problemy dotyczące współpracy z Konsultantem Wsparcia Technicznego, związane głównie z jakością świadczonych usług. Zastrzeżenia te dotyczyły głównie: niedostatecznego nadzoru w obszarze weryfikowania i zatwierdzania dokumentacji kontraktowej przedkładanej przez wykonawców, terminowości i jakości sporządzania raportów z realizacji Planów Zarządzania Środowiskiem, uzyskania pozwolenia wodno-prawnego, przedkładania nierzetelnych raportów miesięcznych przez Konsultanta.

Pomimo wskazanych wyżej problemów RZGW WL w 2018 r. nie zawieszał płatności na rzecz Konsultanta Wsparcia Technicznego. Niemniej jednak płatności te zawieszono zostały od dnia 1 lutego 2019 r. RZGW WL wezwał Kierownika Projektu do wzmocnienia zespołu Inżyniera. Działania te przyczyniły się do poprawy świadczenia usług i od dnia 21 marca 2019 r. wznowiono płatności na rzecz Konsultanta.

(akta kontroli str.2085-2090)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność RZGW WL w badanym obszarze.

OBSZAR

4. Prawdliwość wydatkowania środków Projektu OPDOW, weryfikacji dokumentów potwierdzających operacje finansowe oraz ujęcia w ewidencji księgowej

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęte zostały wydatki o łącznej wartości (wyrażonej w PLN w momencie zapłaty) – 69 262 424,33 PLN⁵⁵, (95,9% wszystkich wydatków poniesionych przez

⁵³ Zadanie to zostało wykreślone na wniosek RZGW WL z 6 września 2017 r. i nie znalazło się już w Procurement Plan z 16 kwietnia 2018 r.

⁵⁴ Informacja zawarta w Aide Memoire - Wspólnej Misji Monitorującej BŚ oraz BRRE (marzec 2016 r.).

⁵⁵ Wydatki poniesione w 2018 r. na realizację POPDOW wybrane zostały losowo przy wykorzystaniu metody statystycznej MUS (ang: Monetary Unit Sampling) – Próbkowanie według jednostek pieniężnych.

RZGW WL na realizację Projektu OPDOW w 2018 r.). Wydatki te dokonane zostały na podstawie 42 dokumentów, z których:

- 3 dokumenty, o łącznej wartości 1 317 475,53 PLN, dotyczyły komponentu 1 (70,4% wydatków poniesionych w 2018 r. w ramach tego komponentu),
- 22 dokumenty, o łącznej wartości 60 124 866,62 PLN, dotyczyły podkomponentu 2A (97,8% wydatków poniesionych w 2018 r. w ramach tego podkomponentu),
- 5 dokumentów, o łącznej wartości 498 785,15 PLN, dotyczyło komponentu 5 (Kontrakt 5.3) (35,3% wydatków poniesionych w 2018 r. w ramach tego Kontraktu),
- 12 dokumentów, o łącznej wartości 7 321 297,03 PLN, dotyczyło komponentu 5 (Kontrakt 5.4) (98,9% wydatków poniesionych w 2018 r. w ramach tego Kontraktu).

Przeanalizowane wydatki nie budziły zastrzeżeń w zakresie ich zgodności z celami realizacji Projektu OPDOW oraz warunkami umów finansowych. Dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie kontrolowanych wydatków były kompletne, jak również zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zgodności z postanowieniami Umów o dofinansowanie POIiŚ i umowy kredytu BRRE przez upoważnione osoby i zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora RZGW WL (lub osobę upoważnioną); we wszystkich przypadkach prawidłowo opisano źródła ich finansowania - badane dokumenty księgowe zostały sporządzone oraz opisane zgodnie z postawieniami art. 21 ustawy o rachunkowości oraz z procedurami BŚ w tym zakresie. Wykazane w nich wielkości zostały prawidłowo i rzetelnie ujęte w księgach rachunkowych RZGW WL.

We wszystkich poddanych kontroli przypadkach zapłaty dokonano terminowo.

Kontrolowane wydatki zostały poniesione zgodnie z kontraktami zawartymi w ramach realizowanego przez RZGW WL Projektu OPDOW oraz odpowiednio udokumentowane (Raporty miesięczne i finansowe Konsultanta/Inżyniera wraz z załącznikami, Przejściowe Świadczenia Płatności, umowy, decyzje, Protokoły uzgodnienia wartości odszkodowania). Środki zapewnione na przesiedlenia w związku z koniecznością realizacji inwestycji na zamieszkałych terenach zostały wykorzystane m.in. zgodnie z przeznaczeniem na podstawie odpowiednich decyzji wyłączeniowych Wojewody Dolnośląskiego, jak również zgodnie z Planem RAP oraz umową pożyczki.

Poddane badaniom wydatki zostały ujęte w programie ewidencji danych (dostarczonym przez BKP) jako wydatki Projektu OPDOW oraz w zestawieniu tabelarycznym wydatków w sprawozdaniach finansowych (miesięcznych i kwartalnych). Dane ujęte w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej przez RZGW WL.

(akta kontroli str. 465-495, 884-1064)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność RZGW WL w badanym obszarze.

OBSZAR

5. Kontrola zarządcza w ramach Projektów OPDO i OPDOW

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie, RZGW WL w ramach kontroli zarządczej realizowanej w obu Projektach prowadził bieżący monitoring i nadzór nad przebiegiem poszczególnych zadań m.in. poprzez spotkania i narady z podmiotami zaangażowanymi w realizację, raportowanie zaawansowania prac oraz proces zarządzania ryzykiem. Przekazywano także do KZGW comiesięczne informacje w zakresie zadań

realizowanych w ramach Projektów oraz raportowano o problemach i zagadnieniach omawianych podczas posiedzeń Komitetu Roboczego i Komitetów Sterujących.

(akta kontroli str.8-47)

W ramach zarządzania ryzykiem w obu Projektach, RZGW WL w 2018 r. dokonało identyfikacji ryzyk, które następnie poddało analizie i ocenie ze względu na prawdopodobieństwo i skutek ich wystąpienia. W wyniku tych działań zidentyfikowano 19 ryzyk związanych z realizacją Projektu OPDO, a także 51 ryzyk dotyczących Projektu OPDOW. Ze względu na iloczyn prawdopodobieństwa (skala 1-5) 20⁵⁶ z nich określono, jako niemal pewne. Do wszystkich ryzyk ustalono plan postępowania zawierający wymagane, podjęte lub planowane działania.

(akta kontroli str.8-47)

W badanym okresie Konsultanci BKP przeprowadzili dwa audyty dotyczące wydatków poniesionych w 2018 r. w ramach realizowanych Projektów. Audytem objęto dokumenty potwierdzające płatności na rzecz Konsultantów oraz za roboty budowlane. W odniesieniu do audytu Projektu OPDO stwierdzono, że w przypadku płatności dokonanej na podstawie Przejściowego Świadczenia Płatności Nr 17 z dnia 21 listopada 2018 r. (na kwotę 2 934 070,31 PLN), w załączniku do dyspozycji dokonania przelewu dla wykonawcy z dnia 12 grudnia 2018 r., sprawdzenie pod względem formalno-rachunkowym nastąpiło dopiero w dniu 21 grudnia 2018 r., czyli po dokonaniu przelewu, który miał miejsce 18 grudnia 2018 r. BKP nie sformułował w tym zakresie wniosków i zaleceń. Natomiast w przypadku Projektu OPDOW audytorzy stwierdzili nieprawidłowości w raportach składanych przez Konsultantów, tj. m.in.: brak identyfikowania konkretnych zadań do wykonania w kartach czasu pracy, nieadekwatne nakłady czasu pracy do opisu w raporcie, niską jakość treści raportów, błędnie wykazywane umowy, decyzje i terminy.

(akta kontroli str.8-47)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W sposób niezgodny z postanowieniami Umowy Pożyczki 8524 PL (Załącznik nr 2 Sekcja 1 A.1.b) oraz postanowieniami POP w zakresie organizacji JRP (pkt 14 Zmiany nr 2), dokonano reorganizacji trzech JRP działających w ramach RZGW WL, poprzez ich konsolidację. Połączenia JRP dokonano w dniu 7 września 2018 r. na mocy zarządzenia Nr 35/2018 Prezesa PGW Wody Polskie, tworząc w RZGW WL jedno JRP. Działanie to zostało zrealizowane bez zgody i wiedzy BŚ (a także BKP). Dopiero w dniu 25 stycznia 2019 r. PGW Wody Polskie, za pośrednictwem BKP, przekazały do BŚ oficjalną aplikację dotyczącą dokonanej konsolidacji JRP.

W odniesieniu do powyższego Prezes PGW Wody Polskie wyjaśnił, że w dniu wejścia w życie przepisów zarządzenia, nie miał informacji o sprzeczności BŚ, a podjęte działania wynikały z potrzeby dostosowania struktury organizacyjnej po zmianach wynikających z przejęcia do realizacji zadań po Lubuskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze. Natomiast wypełniający postanowienia przedmiotowego zarządzenia Dyrektor RZGW WL wyjaśnił, że realizacja jego zapisów wynikała z przepisów Kodeksu pracy oraz dostosowania struktury tej komórki organizacyjnej do nowych zasad.

NIK wskazuje, że zgodnie z postanowieniami przywołanych powyżej dokumentów, należało przed dokonaniem zmian wypełnić obowiązujące w Projekcie procedury.

(akta kontroli str. 73-80, 1649-1672, 1673-1703, 1916-1978, 2075)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że stwierdzona nieprawidłowość nie miała wpływu na sporządzenie sprawozdań finansowych Projektów.

⁵⁶ W tym dwa dotyczyły Projektu OPDO, a 18 Projektu OPDOW.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, działając na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wnosi o podjęcie działań mających na celu zapewnienie przestrzegania obowiązujących w obu Projektach procedur.

Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 *ustawy o NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia maja 2019 r.

Kontrolerzy:
Renata Kojro
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
Dyrektor

.....
Mariusz Orawczak
specjalista kontroli państwowej

.....