



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.003.05.2019

Pan
Przemysław Daca
Prezes
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/106 „Badanie sprawozdań finansowych projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczach Odry i Wisły”.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków (dalej: „RZGW w Krakowie”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Przemysław Daca, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ¹ . Dyrektorem RZGW w Krakowie od dnia 18 kwietnia 2018 r. jest Pani Małgorzata Sikora ² .
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Działania w zakresie finansowania zadań Projektu OPDOW.2. Prawidłowość wydatkowania środków Projektu OPDOW, weryfikacji dokumentów potwierdzających operacje finansowe oraz ujęcia w ewidencji księgowej.
Okres objęty kontrolą	Kontrolą objęty został 2018 r. z uwzględnieniem zdarzeń, jakie nastąpiły w okresach wcześniejszych i późniejszych, jeśli miały one wpływ na zjawiska będące przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ³ (dalej: „ustawa o NIK”)
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Magdalena Barzęc, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/57/2019 z 3 kwietnia 2019 r.

(akta kontroli str.1-2; 579-580)

¹ Od dnia 17 stycznia 2018 r. Do dnia 2 do 16 stycznia 2018 r. Pełnomocnikiem ds. Organizacji Wód Polskich był Pan Mariusz Gajda Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska.

² W okresie od 2 stycznia do 11 kwietnia 2018 r. obowiązki Dyrektora pełniła Pani Aleksandra Malarz.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność RZGW w Krakowie w zakresie sporządzenia za 2018 r. sprawozdania finansowego Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny ogólnej były oceny cząstkowe, dotyczące obu obszarów, które zostały poddane kontroli. W badanym okresie RZGW w Krakowie, właściwie realizował zadania związane z bieżącym zabezpieczeniem finansowania wydatków na Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (dalej: „Projekt OPDOW”), polegające na zapotrzebowaniu i uruchamianiu środków finansowych w sposób pozwalający na terminowe regulowanie zobowiązań oraz prawidłowo wydatkował środki Projektu OPDOW, właściwie je rozliczył i ujął w ewidencji księgowej oraz w sprawozdaniu finansowym tego Projektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania w zakresie finansowania zadań Projektu OPDOW

Do zadań RZGW w Krakowie⁶ należała realizacja zadania „Ochrona przed powodzią Górnej Wisły” (komponent 3 Projektu OPDOW⁷), w ramach następujących podkomponentów:

- Ochrona przez powodzią Krakowa i Wieliczki – podkomponent 3A – zadania 3A.1⁸ i 3A.2⁹, (JRP¹⁰ w Krakowie);
- Ochrona przez powodzią Sandomierza – podkomponent 3B - zadanie 3B.1¹¹ (JRP w Kielcach);
- Bierna i czynna ochrona w zlewni Raby – podkomponent 3C – zadanie 3C.1¹² (JRP w Krakowie);

Bierna i czynna ochrona w zlewni Sanu – podkomponent 3D – zadanie 3D.2¹³ (JRP w Krakowie).

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Z dniem 1 stycznia 2018 r. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie stał się jednostką organizacyjną Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej: „PGW WP”). Z tym dniem PGW WP RZGW w Krakowie przejęło m.in. zadania realizowane w ramach Projektu OPDOW, przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach (dalej: „SZMiUW”) oraz Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie (dalej: „MZMiUW”). Z dniem 1 stycznia 2018 r. PGW WP RZGW w Krakowie stało się stroną umów zawartych w latach 2016 – 2017 przez SZMiUW i MZMiUW w ramach tego Projektu.

⁷ Według Procurement Plan na dzień 20 marca 2019 r. po dokonanej analizie i aktualizacji zadań planowanych do realizacji i po wcześniejszych ustaleniach z PGW Wody Polskie oraz Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, w ramach realizacji Projektu OPDOW wprowadzono nowe zadania do realizacji przez RZGW w Krakowie:

- Odcinek 4 – prawy wał rzeki Wisły od ujścia Skawinki do stopnia Kościuszki – jako zadanie 3A.3;
- Przebudowa wałów portu Płaszów wraz z przebudową prawego wału rzeki Wisła pomiędzy stopniem Dąbie a portem Płaszów w m. Krakowie – zadanie 3A.4;
- Przebudowa wałów kanału portowego Kujawy w m. Kraków – zadanie 3A.5;
- Przepompownia Lesisko – zadanie 3A.6..

⁸⁸ Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie.

⁹ Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy.

¹⁰ Jednostka Realizująca Projekt (dalej: „JRP”).

¹¹ Ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza.

¹² Program Raba. Suche zbiorniki i pozostałe obiekty hydrotechniczne.

¹³ Rozbudowa obwałowań przeciwpowodziowych i budowy prawego wału rzeki Biała w gm. Tuchów, Tarnów, m. Tarnów.

W dniu 19 lipca 2017 r. na zarządzanie zadaniami podkomponentu 3B Projektu, zawarty został kontrakt z Konsultantem Wsparcia Technicznego¹⁴ na kwotę 19 786 518,00 PLN, natomiast w dniu 20 lipca 2017 r. z tym samym Konsultantem na zarządzanie zadaniami podkomponentu 3A, C i D na kwotę 25 968 744,00 PLN. W odniesieniu do zadań inwestycyjnych w dniu 8 sierpnia 2017 r. zawarta została umowa na realizację zadania 3B.1 - „Ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza” na kwotę 176 507 973,37 PLN.

(akta kontroli str.628-640)

1.1 Plan wydatków oraz zaawansowanie finansowe zadań Projektu OPDOW

Opis stanu faktycznego

Koszt realizacji robót budowlanych podkomponentu 3 w zakresie odpowiedzialności RZGW w Krakowie, według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r., szacowano łącznie na 172 490 000 EUR, co stanowiło równowartość 717 558 400 PLN¹⁵, z czego na:

- zadania 3A.1, 3A.2, 3C.1 i 3D.2 (roboty budowlane, zadania dawnego MZMiUW) 69 890 000 EUR (290 742 400 PLN);
- zadanie 3B.1 (roboty budowlane, zadanie dawnego ŚZMiUW) 68 720 000 EUR (285 875 200,00 PLN);
- koszty realizacji zadania 5.2 wraz z kosztami nabywania nieruchomości szacowano na 33 880 000 EUR (140 940 800,00 PLN).

W 2018 r. na realizację Projektu OPDOW, RZGW w Krakowie wydatkował łącznie 39 290 963,90 PLN, z czego 33 395 757,76 PLN na realizację podkomponentu 3B oraz 5 895 206,14 PLN na realizację zadania 5.2.

Ogółem od początku realizacji Projektu OPDOW wydatkowano kwotę 58 618 231,47 PLN, z czego na realizację zadania 3B.1 - 51 046 554,76 PLN oraz 7 571 676,71 PLN na realizację kontraktów w ramach zadania 5.2.

(akta kontroli str.185-240, 480-486, 488-496)

W procesie planowania wydatków uwzględnianych przez BKP w Rocznym Planie Pracy¹⁶ na 2018 r. MZMiUW oraz ŚZMiUW zapotrzebowały środki ogółem w kwocie 147 375 000,00 PLN¹⁷, z czego MZMiUW zapotrzebował 64 975 000,00 PLN, a ŚZMiUW 82 400 000,00 PLN. Natomiast w 2018 r. na realizację Projektu OPDOW, RZGW w Krakowie wydatkowało łącznie 39 290 963,90 PLN, tj. 26,67% zapotrzebowanych środków (w tym odpowiednio JRP Kraków 3,56 % i JRP Kielce 44,87 %). Głównym powodem różnicy między środkami zapotrzebowanymi, a wydatkowanymi były m.in. opóźnienia w zawarciu kontraktów na realizację zadań 3A.1, 3A.2, 3C.1 i w konsekwencji przesunięcie terminów zakończenia ich realizacji w Procurement Plan.

Zapotrzebowanie zgłoszone na 2018 r. było korygowane w planach finansowych na 2018 r. (środki MBOiR¹⁸ oraz BRRE¹⁹), natomiast środki UE były przekazywane zgodnie zatwierdzonym harmonogramem płatności.

(akta kontroli str. 185-240, 480-486, 488-496, 581-585, 601-606)

Wyjaśniając przyczyny niewydatkowania pełnej puli środków przekazanych do dyspozycji RZGW w Krakowie, Dyrektor jednostki wskazała m.in., że zwrot środków w ramach Projektu OPDOW (MBOiR i BRRE) w kwocie 273 024,60 PLN był wynikiem zatwierdzenia raportów miesięcznych przedstawionych przez Konsultanta

¹⁴ W ramach komponentu 5 zadanie 5.2 Projektu.

¹⁵ Według kursu EUR=4,16 PLN przyjęty do przeliczeń w Projekcie OPDOW.

¹⁶ Annual Work Plan – (dalej: „AWP”).

¹⁷ Zapotrzebowanie zgłoszone w dniu 2 czerwca 2017 r.

¹⁸ Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju inaczej Bank Światowy (dalej: „MBOiR” lub „BŚ”).

¹⁹ Bank Rozwoju Rady Europy (dalej: „BRRE”).

Wsparcia Technicznego w niepełnym zakresie finansowym. Otrzymane raporty zawierały karty pracy z zakresem czynności, które budziły wątpliwości JRP i w związku z tym podjęto decyzję o braku akceptacji części wynagrodzenia dla Konsultanta. Ponadto RZGW w Krakowie nie zatwierdziło w całości przedstawionych kosztów zwrotnych (np. diety).

(akta kontroli str. 185-240, 601-606)

W 2018 r. do RZGW w Krakowie wpłynęło 12 roszczeń wykonawcy zadania 3B.1. W jednym przypadku wykonawca określił wartość roszczenia na kwotę 23 371,69 PLN²⁰, a w pozostałych 11 przypadkach wartość ta, według stanu na dzień 11 kwietnia 2019 r. nie została przez wykonawcę określona. Wszystkie roszczenia zostały odrzucone przez RZGW w Krakowie.

(akta kontroli str.573-575)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2 Finansowanie Projektu OPDOW, zapotrzebowanie na środki i ich uruchamianie

Opis stanu
faktycznego

Poniesione w 2018 r. przez RZGW w Krakowie wydatki wyniosły 39 290 963,90 PLN i zostały sfinansowane ze środków:

- MBOiR – otrzymanych na podstawie dwóch decyzji Ministra Finansów w wysokości 10 485 143,00 zł PLN, z czego 271 746,52 PLN pozostało na koniec 2018 r. do wydatkowania. Czas oczekiwania liczony od wysłania wniosku do uruchomienia środków finansowych wyniósł odpowiednio 56 i 71 dni;
- BRRE – otrzymanych na podstawie jednej decyzji Ministra Finansów w wysokości 740 000 PLN z czego 1 278,08 PLN pozostało na koniec 2018 r. do wydatkowania. Czas oczekiwania liczony od wysłania wniosku do uruchomienia środków finansowych wyniósł 67 dni;
- POLiŚ²¹ – otrzymanych na podstawie trzech decyzji Ministra Finansów w wysokości 42 301 356,26 PLN z czego 13 915 810,76 PLN pozostało na koniec 2018 r. do wydatkowania.

(akta kontroli str.497-570)

Długi czas oczekiwania na środki finansowe nie spowodował opóźnień w płatnościach zobowiązań RZGW w Krakowie. Niemniej jednak NIK zwraca uwagę, że w przyszłości stan ten może skutkować ryzykiem nieterminowego regulowania zobowiązań.

(akta kontroli str. 293-385, 480-486, 488-496, 601-606)

Realizacja zadania 3B.1 była współfinansowana ze środków UE, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, na podstawie umowy o dofinansowanie nr POIS.02.01.00-00-0025/17-00 z dnia 17 października 2017 r.

(akta kontroli str.386-472)

Według stanu na dzień 17 kwietnia 2019 r. nie występowało ryzyko utraty środków z UE.

(akta kontroli str.5-15, 185-240, 480-486, 488-496)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

²⁰ Roszczenie dotyczy przedłużenia Czasu na Ukończenie oraz dodatkowej płatności w związku z wejściem w życie w dniu 8 listopada 2018 r. ustawy o ustanowieniu Święta Narodowego z okazji Setnej Rocznicy Odzyskania Niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej.

²¹ Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko.

1.3 Plan zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

W 2018 r. RZGW w Krakowie nie przeprowadzał postępowań przetargowych podlegających ocenie „ex post” i „ex ante”.

(akta kontroli str.5-15)

Według stanu na dzień 17 kwietnia 2019 r. realizacja niżej wyszczególnionych zadań, na które nie podpisano jeszcze kontraktów, była opóźniona, tj.:

- a. 3A.1 – planowane zakończenie realizacji zadania przesunięto o 31 miesięcy w stosunku do pierwotnych założeń²², przy czym w 2018 r. przesunięcie to dotyczyło aż 18 miesięcy.²³ Głównym powodem opóźnień w realizacji przedmiotowego kontraktu były problemy z uzyskaniem decyzji Pozwolenia na Realizację Inwestycji (dalej: „PNRI”). Przewidywana data uzyskania decyzji PNRI dla inwestycji objętych tym kontraktem uległa przesunięciu na koniec II kwartału 2019 r., a zmiany te spowodowały także przesunięcie terminów wykonania i akceptacji Planu Zarządzania Środowiskiem (dalej: „PZŚ”), Planu Przesiedleń/Planu Pozyskania oraz dokumentów przetargowych;
- b. 3A.2 – planowane zakończenie realizacji zadania zostało przesunięte o 42 miesiące w stosunku do pierwotnych założeń²⁴, przy czym w 2018 r. przesunięcie to objęło 18 miesięcy²⁵. Powodem opóźnień była konieczność przeprowadzenia analiz (badań modelowych) pozwalających na określenie aktualnych parametrów planowanych zbiorników, optymalizację urządzeń upustowych oraz zasad gospodarowania wodą na zbiornikach, a także opóźnienia w realizacji zadań przez Konsultanta²⁶;
- c. 3C.1 – planowane zakończenie realizacji zadania przesunięto o 6 miesięcy, w całości zwiększone w 2018 r.²⁷. Opóźnienie to wynikało z oczekiwania na Numeryczny Model Terenu²⁸ Raby oraz wyniki modelowania.

(akta kontroli str.5-184, 241-291, 473-475, 586-627)

1.4 Kontrola zarządcza w ramach Projektu OPDOW oraz zagrożenia, ryzyka i problemy związane z jego realizacją

Opis stanu faktycznego

W ramach Projektu OPDOW wprowadzono następujące instrumenty kontroli zarządczej: dwutygodniowy monitoring postępu prac, raportowanie przez Konsultanta działań prowadzonych w zakresie nadzoru nad pracami projektowymi nad kontraktem 3A-1 oraz spotkania i rady techniczne.

(akta kontroli str.7-15)

Do zdiagnozowanych problemów, zagrożeń i ryzyk związanych z realizacją zadań Projektu OPDOW należy zaliczyć m.in.:

- ryzyko wynikające ze zmian organizacyjnych, kadrowych i osobowych, co może mieć istotny wpływ na proces wdrażania i finalizowania zadań Projektu²⁹.

²² Procurement Plan z dnia 1 lipca 2015 r. – grudzień 2019 r., a według Procurement Plan z 16 kwietnia 2018 r. – czerwiec 2022 r.

²³ Różnica wynikająca z porównania Procurement Plan z 16 kwietnia 2018 r. i 11 sierpnia 2017 r.

²⁴ Procurement Plan z dnia 1 lipca 2015 r. – grudzień 2018 r., a według Procurement Plan z 16 kwietnia 2018 r. – czerwiec 2022 r.

²⁵ Różnica wynikająca z porównania Procurement Plan z 16 kwietnia 2018 r. i 11 sierpnia 2017 r.

²⁶ W jednym z pierwszych harmonogramów pracy Konsultanta Analizy techniczne, ekonomiczne i społeczne dla przedmiotowego zadania miały być opracowane do 21 marca 2018 r. Na opracowanie analiz Konsultant przewidział czas realizacji 90 dni, ostatecznie przedmiotowe analizy, pomimo ciągłego monitorowania ze strony JRP zostały przekazane do Klienta w dniu 28 lutego 2019 r.

²⁷ Procurement Plan z dnia 1 lipca 2015 r. – grudzień 2021 r., a według Procurement Plan z 16 kwietnia 2018 r. – czerwiec 2022 r.

²⁸ Numeryczny Model Terenu

PGW Wody Polskie w 2018 r. zwróciło się z wnioskiem do BŚ o akceptację dla konsolidacji m.in. JRP, działających w strukturach RZGW w Krakowie, tj. JRP Kraków oraz JRP Kielce. W czasie wykonywania czynności kontrolnych przez NIK wniosek ten był w trakcie procedowania i oczekiwał na „no objection” BŚ;

– zagrożenia związane ze słabą jakością realizacji obowiązków przez Konsultanta Wsparcia Technicznego. JRP Kraków zwracała uwagę na niską jakość przekazywanych przez Konsultanta materiałów sprawozdawczych i raportów;

– ryzyko wystąpienia opóźnień w płatnościach za świadczone usługi przez Konsultanta Wsparcia Technicznego (realizującego usługi na rzecz JRP Kraków), ze względu na niską jakość pracy Konsultanta³⁰, niedotrzymywanie terminów przedkładania materiałów i raportów; brak pełnego zaangażowania w realizację Projektu OPDOW oraz braki kadrowe;

– ryzyko zwiększenia wartości Kontraktu 5.2 z uwagi na potencjalne roszczenia Konsultanta Wsparcia Technicznego co do zadań uznawanych przez niego za zrealizowane dodatkowo;

– ryzyko opóźnienia w pozyskiwaniu nieruchomości na potrzeby czasowych zajęć i opóźnienia wypłat odszkodowań spowodowanych brakiem zgody właścicieli tych nieruchomości;

– ryzyko przekroczenia wartości zaplanowanych nakładów inwestycyjnych wynikające m.in. z: [1] roszczeń i sporów dotyczących np. nieprzewidzianych warunków fizycznych podczas realizacji robót oraz zmian prawnych w otoczeniu Projektu, [2] wysokich kosztów waloryzacji;

– ryzyko utraty płynności finansowej przez Wykonawcę kontraktu 3B.1, a w związku z tym niewywiązywanie się ze zobowiązań finansowych wobec podwykonawców. Po pisemnej interwencji RZGW w Krakowie, Wykonawca reguluje płatności wobec podwykonawców i innych podmiotów zaangażowanych w realizację Kontraktu 3B.³¹;

– zagrożenia wynikające z problemów komunikacyjnych z Wykonawcą kontraktu 3B.1. JRP Kielce odnotowało brak reakcji wykonawcy lub reagowanie z dużym opóźnieniem na wezwania Konsultanta i Zamawiającego oraz niewywiązywanie się wykonawcy z deklaracji i uzgodnień czynionych na radach budowy i spotkaniach koordynacyjnych;

²⁹ W JRP Kraków nastąpiły zmiany organizacyjne i kadrowe, w tym zmiana stanowiska kierowniczego z dniem 8 listopada 2018 r. Na koniec I kwartału 2018 r. JRP liczyła 13 osób (razem - 6,5 etatów) - w stosunku do końca IV kwartału 2017 r. obsada wzrosła o 3 osoby (2 etaty). Nastąpiły też zmiany osobowe. Na koniec II kwartału 2018 r. JRP liczyła nadal 13 osób (razem - 6,5 etatów). Na koniec III kwartału 2018 r. JRP liczyła 15 osób (razem 7,5 etatów) - w stosunku do końca II kwartału 2018 r. nastąpiło dalsze zwiększenie, tym razem o 2 osoby (1 etat). Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. stan zatrudnienia w JRP kształtowało się na poziomie 15 osób (7,5 etatów). Zmianie uległ jednak skład osobowy: na stanowiskach Kierownika JRP (po wcześniejszym uzyskaniu pozytywnej opinii BKP), Zastępcy Kierownika, specjalistów ds. technicznych, środowiskowych oraz ds. przesiedleń.

W JRP Kielce nastąpiło zmniejszenie obsady kadrowej na koniec IV kwartału 2018 r. w porównaniu ze stanem na koniec I kwartału 2018 r. Ponadto z dniem 14 maja 2018 r. nastąpiły zmiany na stanowisku kierowniczym. Na koniec I kwartału 2018 r. JRP liczyła 9 osób (razem - 8,5 etatu) - w stosunku do końca IV kwartału 2017 r. nastąpiło zmniejszenie o 3 osoby (0,7 etatu). Na koniec II kwartału 2018 r. JRP liczyła 7 osób (razem - 6,5 etatu) - w stosunku do końca I kwartału 2018 r. nastąpiło kolejne zmniejszenie składu JRP, tym razem o 2 osoby i 2 etaty. Na koniec III kwartału 2018 r. JRP liczyła 7 osób (razem - 6 etatów). W stosunku do końca II kwartału 2018 r. nastąpiło kolejne zmniejszenie, tym razem o 0,5 etatu. W IV kwartale 2018 r nie było dalszych zmian.

³⁰ błędy w treści przedkładanych raportów przez Konsultantów; niespójność treści raportów z opisami w kartach czasu pracy; niewystarczająca identyfikacja ryzyk wraz ze wskazaniem działań zaradczych; niewystarczająco sprawne działanie Konsultantów w zakresie korygowania dokumentów i udzielania wyjaśnień JRP.

³¹ W okresie po 1 stycznia 2018 r. JRP Kielce wraz z Inżynierem otrzymywała roszczenia (wezwania do zapłaty) od Podwykonawców w trybie solidarnej odpowiedzialności (ilość: 7 sztuk). W nawiązaniu do powyższego Zamawiający w dniu 15 grudnia 2018 r. wystosował pismo do Wykonawcy ws. pilnego uregulowania zaległości płatniczych. W dniu 19 i 27 grudnia 2018 r. Wykonawca przedłożył Zamawiającemu i Inżynierowi dokumenty, potwierdzające uregulowanie wszystkich zaległości płatności na rzecz Podwykonawców.

– ryzyko opóźnień w realizacji kontraktów przez JRP Kraków: opóźnienia w uzyskiwaniu decyzji administracyjnych niezbędnych dla rozpoczęcia realizacji inwestycji i pozwoleń wodnoprawnych dla inwestycji już przygotowanych do realizacji).

(akta kontroli str. 5-14, 16-184, 576)

Według wyjaśnień złożonych przez Dyrektora RZGW w Krakowie w celu ograniczenia materializacji ww. ryzyk wdrożono m.in. następujące działania zaradcze:

- prowadzenie rzeczowo – finansowego monitoringu postępu realizacji zadań;
- stały kontakt z organami wydającymi decyzje w celu wyjaśnień wątpliwości i szybkiego reagowania;
- prowadzenie monitoringu pozyskiwania nieruchomości na czasowe zajęcia wraz ze wsparciem Wykonawcy przez Konsultanta;
- próby wypłat bezspornej części odszkodowania za zajęcia stałe JRP przy wsparciu Konsultanta.

(akta kontroli str.5-14, 241-291, 473-475)

Wyjaśniając wpływ zmian kadrowych w JRP Kraków i JRP Kielce, Dyrektor RZGW w Krakowie wskazała, że wszelkie zmiany kadrowe jakie miały miejsce wewnątrz JRP były związane z procesem kształtowania struktury RZGW w Krakowie po przeprowadzonej reformie Prawa wodnego. Przesunięcia pracowników do innych wydziałów odbywały się w sposób płynny i niezaburzający pracy wewnątrz jednostki. Osoby pracujące dotychczas w JRP stanowiły wsparcie i służyły pomocą do czasu zatrudnienia i przyuczenia nowej kadry. Na bieżąco podejmowano kroki zaradcze mające na celu uzupełnienia etatów w JRP. Nie wystąpiły żadne trudności mogące wpłynąć na proces realizacji Projektu OPDOW.

(akta kontroli str.641-646)

Stwierdzone
nieprawidłowości
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność RZGW w Krakowie w badanym obszarze.

OBSZAR

2. Prawdliwość wydatkowania środków Projektu OPDOW, weryfikacji dokumentów potwierdzających operacje finansowe oraz ujęcia w ewidencji księgowej

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęte zostały wydatki o łącznej wartości 38 248 662,89 PLN, tj. 97,35 % wydatków poniesionych przez RZGW w Krakowie na realizację Projektu OPDOW w 2018 r. (ogółem poniesiono wydatki w wysokości 39 290 963,90 PLN). Wydatki te zostały poniesione na podstawie 21 dokumentów, z czego 7 dokumentów na kwotę 33 395 757,76 PLN dotyczyło realizacji komponentu 3 (kontrakt 3B.1), a pozostałe 14 dokumentów na kwotę 4 852 905,13 PLN dotyczyło realizacji komponentu 5 (kontrakt 5.2).

Przeanalizowane wydatki nie budziły zastrzeżeń w zakresie ich zgodności z celami realizacji Projektu OPDOW oraz warunkami umów zawartych z MBOiR i BRRE. Dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie kontrolowanych wydatków były kompletne oraz zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez upoważnione osoby, a we wszystkich przypadkach prawidłowo opisano źródła ich finansowania. Wykazane w dokumentach źródłowych wielkości zostały prawidłowo i rzetelnie ujęte w księgach rachunkowych RZGW w Krakowie.

Kontrolowane wydatki zostały poniesione zgodnie z kontraktami zawartymi w ramach Projektu OPDOW oraz odpowiednio udokumentowane (raporty miesięczne i finansowe Konsultanta, Przejściowe Świadectwa Płatności wraz z załącznikami,

kontrakty). Poddane badaniom wydatki ujęte zostały w programie ewidencji danych (udostępnionym przez Biuro Koordynacji Projektu Przeciwpowodziowego Dorzecza Odry i Wisły) jako wydatki Projektu OPDOW oraz w zestawieniu tabelarycznym wydatków w sprawozdaniach finansowych (miesięcznych i kwartalnych). Dane ujęte w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej przez RZGW w Krakowie.

(akta kontroli str. 293-385, 480-486, 488-496)

W przypadku JRP Kielce raporty kwartalne z działań w zakresie realizacji Projektu OPDOW za II, III i IV kwartał 2018 r. zostały złożone terminowo, tj. do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu kwartału, w przypadku raportu za I kwartał tego roku został on złożony z jednodniowym opóźnieniem, z przyczyn niezależnych od JRP Kielce (awaria łącza internetowego).

W przypadku JRP Kraków sprawozdania kwartalne były przekazywane do BKP z opóźnieniem sięgającym od 3 do 9 dni³². Terminy złożenia sprawozdań zostały uzgodnione z BKP i nie miało to wpływu na terminowość sporządzenia sprawozdania kwartalnego przez BKP.

(akta kontroli str.476-479, 577-578)

Jak wyjaśniła Kierownik JRP Kielce, opóźnienia były zgłaszane do BKP, ustaleń w tym zakresie dokonywano telefonicznie. Raport kwartalny opracowywany jest na podstawie raportu kwartalnego opracowywanego przez Konsultanta wsparcia technicznego. Zgodnie z Ogólnymi Warunkami Kontraktu Konsultant miał przekazywać raport kwartalny do 7 dnia roboczego miesiąca, wobec powyższego nierealne było dotrzymanie terminu przekazania raportu kwartalnego przez JRP do BKP do 10 dnia miesiąca rozpoczynającego kolejny kwartał. Termin przekazania raportu kwartalnego przez Konsultanta został zmieniony Aneksem nr 3 podpisanym w dniu 5 marca 2019 r., i obecnie ma być przekazywany do 5 dnia miesiąca po zakończeniu.

(akta kontroli str.577-578)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność RZGW w Krakowie w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku z brakiem stwierdzonych nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania.

³² Za I kwartał sprawozdanie zostało wysłane 19 kwietnia 2018 r., za II kwartał 13 lipca 2018 r., III kwartał 17 października 2018, za IV kwartał 14 stycznia 2019 r.

Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 *ustawy o NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Wrocław, dnia maja 2019 r.

Kontroler
Magdalena Barzęc
Główny specjalista kontroli
państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
Dyrektor

.....
podpis