



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.016.02.2020

Pan

Janusz Szydłowski

**Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej**

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej
we Wrocławiu

ul. Ofiar Oświęcimskich 15A
50-069 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/071 – Ochrona ludzi przed szkodliwym wpływem tworzyw sztucznych

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, ul. Ofiar Oświęcimskich 15A, 50-069 Wrocław (dalej: „Inspektorat” lub „WIiH”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janusz Szydłowski - Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, od 6 lipca 2016 r. (dalej: „Wojewódzki Inspektor”)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Identyfikacja zagrożeń związanych z wpływem tworzyw sztucznych na zdrowie konsumentów 2. Realizacja zadań dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa konsumentów przed negatywnym wpływem tworzyw sztucznych
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2019 z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały one związek z działaniami prowadzonymi w tym okresie
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Mirosław Perłowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/63/2020 z 6 maja 2020 r. (akta kontroli str. 1-2)

¹ Dz. U. z 2020 r., poz. 1200, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Wojewódzkiego Inspektora w zakresie zadań związanych z ochroną ludzi przed szkodliwym wpływem tworzyw sztucznych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Kontrola wykazała, że WIIH rzetelnie typował do kontroli podmioty wprowadzające na rynek wyroby z tworzyw sztucznych, opracował i zrealizował plany pracy kontrolnej, z uwzględnieniem wytycznych i wskazań Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) oraz podjął w przedmiotowym zakresie współpracę z organami celno-skarbowymi województwa dolnośląskiego. W stwierdzonych pięciu przypadkach przekroczenia w produktach dopuszczalnej zawartości substancji chemicznych, zgodnie z art. 75 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. *o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku*³, akta przedmiotowych spraw zostały przekazane do Prezesa UOKiK, celem wszęcia postępowania w kierunku niezgodności zabawek z wymaganiami w rozumieniu art. 76 ust. 1 ww. ustawy. Inspektorat przyjmował i prawidłowo wykorzystywał informacje od konsumentów w sprawie bezpieczeństwa chemicznego wyrobów z tworzyw sztucznych, wszczynając kontrolę, lub zgłaszając problem do UOKiK. Stwierdzone trzy przypadki opóźnienia w przekazywaniu próbek produktów do badań laboratoryjnych, wynoszące od jednego do siedmiu dni i naruszające przepisy § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. *w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej*⁴, nie miały negatywnego wpływu na wykonanie przedmiotowych zadań. Jednak w pięciu zbadanych sprawach, w czasie oczekiwania na wyniki badań pobranych próbek zabawek (niezależnym od WIIH), łącznie 318 sztuk zabawek stwarzających zagrożenie chemiczne zostało sprzedanych konsumentom.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Identyfikacja zagrożeń związanych z wpływem tworzyw sztucznych na zdrowie konsumentów

Opis stanu faktycznego

1.1 WIIH wchodzący w skład zespolonej administracji rządowej w województwie dolnośląskim, działający w formie jednostki budżetowej, zapewniał wykonywanie zadań związanych z ochroną interesów i praw konsumentów oraz interesów gospodarczych państwa, określonych w art. 1 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o inspekcji handlowej*⁶ na terenie województwa dolnośląskiego. W skład Inspektoratu wchodziły delegatury w Jeleniej Górze, Legnicy i Wałbrzychu. Jak wynikało z planów pracy kontrolnej, WIIH przeprowadzał kontrole produktów i usług pod kątem ich bezpieczeństwa i zawartości niektórych substancji chemicznych (w tym zabawek), jakości i prawidłowości obrotu, przestrzegania przepisów w zakresie informowania o cenach oraz zamieszczania innych informacji,

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. 2019 r. poz. 544 ze zm., dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 496, dalej: „rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej”.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 ze zm.

prawidłowości etykietowania i oznakowania, przestrzegania przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przechowywania i przestrzegania terminów ważności produktów, prawidłowości wprowadzania do obrotu, prawidłowości obrotu koncesjonowanego oraz prawidłowości funkcjonowania placówek handlowych i usługowych. Z powyższego zakresu, jedynie kontrole zabawek odbywały się pod kątem bezpieczeństwa chemicznego wyrobów z tworzyw sztucznych.

(akta kontroli str. 3-144)

1.2 WIIH typował podmioty do kontroli z uwzględnieniem wytycznych UOKiK, sformułowanych w kwartalnych programach kontroli bezpieczeństwa zabawek, informacji wpływających od podmiotów zewnętrznych, w tym konsumentów i przedsiębiorców, przeprowadzonej procedury analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej, w której uwzględniano termin ostatniej kontroli podmiotu w przedmiotowym zakresie, wyniki kontroli oraz zakres kontroli i na tej podstawie szacowano poziom ryzyka. Przy wyborze brane było pod uwagę rozeznanie własne przedsiębiorców, wynikające z dotychczas przeprowadzonych kontroli, okresu prowadzonej działalności gospodarczej, roli podmiotu w łańcuchu dostaw i jego odpowiedzialności za kontrolowany produkt, dostępność kontrolowanych produktów w ilościach umożliwiających pobranie próbek oraz próbek kontrolnych. Do WIIH nie wpłynęła żadna petycja w przedmiotowej sprawie. Nie zasięgnięto także informacji u wojewódzkich konsultantów w dziedzinie alergologii i toksykologii o zdarzeniach wskazujących na możliwość negatywnego wpływu tworzyw sztucznych na zdrowie pacjentów.

(akta kontroli str. 145-160, 163-414)

WIIH opracowywał kwortalne plany pracy kontrolnej, które przekazywał do Prezesa UOKiK, Delegatury UOKiK we Wrocławiu, Wojewody Dolnośląskiego oraz do delegatur WIIH w Jeleniej Górze, Legnicy i Wałbrzychu. Plany kontroli, składające się z trzech części⁷, zawierały dane dotyczące tematów kontroli, liczby podmiotów oraz wyrobów podlegających kontroli, liczby próbek pobieranych do badań laboratoryjnych, terminów przeprowadzenia kontroli i przekazania informacji oraz komórek organizacyjnych i osób odpowiedzialnych za ich realizację, przy czym dla kontroli interwencyjnych (część III) wskazywana była jedynie szacunkowa liczba podmiotów podlegających kontroli. Planowane w poszczególnych kwartałach liczby kontrolowanych podmiotów i wyrobów oraz próbek pobieranych do badań laboratoryjnych w zakresie bezpieczeństwa zabawek⁸, były zgodne z opracowanymi przez UOKiK kwartalnymi programami kontroli bezpieczeństwa zabawek. Inne wytyczne w tym zakresie nie były formułowane przez UOKiK. Wojewoda Dolnośląski nie kierował do WIIH informacji o potrzebie przeprowadzenia kontroli bezpieczeństwa chemicznego wyrobów z tworzyw sztucznych.

WIIH nie opracowywał własnych programów kontroli obejmujących zagadnienia związane z bezpieczeństwem chemicznym wyrobów z tworzyw sztucznych a kontrole w tym zakresie były przeprowadzane w oparciu o kwortalne programy kontroli bezpieczeństwa zabawek.

(akta kontroli str. 3-146, 161-414)

1.3 W dniu 4 czerwca 2018 r. Wojewódzki Inspektor, mając na celu zapewnienie sprawnego i skutecznego współdziałania w zakresie realizowanych zadań, zawarł z dyrektorem Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu Porozumienie

⁷ Część I - Kontrole wynikające z planu kontroli inspekcji handlowej, część II – Kontrole własne, część III – Kontrole interwencyjne.

⁸ Kontrole bezpieczeństwa chemicznego wyrobów z tworzyw sztucznych obejmowały wyłącznie zabawki.

o współpracy, obejmującej wspólne spotkania robocze, wymianę informacji, kontrolę oraz szkolenia i wymianę doświadczeń. Współpraca polegała na sporządzaniu przez WIIH na wniosek organu celnego, opinii w sprawie spełniania przez produkt ogólnych wymagań bezpieczeństwa, spełniania wymagań lub stwarzania przez wyroby zagrożeń, określonych w *ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku* lub w przepisach wykonawczych do ustawy. Współpraca w tym zakresie odbywała się również poprzez kontakty telefoniczne (także przed zawarciem porozumienia). WIIH sporządził 38 przedmiotowych opinii dla Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu, w tym trzy w 2017 r., 33 w 2018 r. oraz dwie w 2019 r. Żadna z tych opinii nie dotyczyła bezpieczeństwa chemicznego zabawek. W latach 2018 – 2019 w ramach współpracy odbyły się trzy ogólnopolskie szkolenia, organizowane przez Krajową Administrację Skarbową (KAS), na które zostali zaproszeni pracownicy Inspektoratu. Szkolenia obejmowały m.in. kwestie nadzoru rynku, wspólnych kontroli przeprowadzanych przez KAS i Inspekcję Handlową oraz współpracy pomiędzy służbami. Jedno ze szkoleń dotyczyło bezpieczeństwa zabawek. Na powyższe szkolenia oddelegowano łącznie 11 pracowników WIIH. Przewidziane w powyższym Porozumieniu o współpracy spotkania robocze nie odbyły się, ponieważ żadna ze stron porozumienia nie widziała takich potrzeb. Wynikało to – jak wyjaśnił Marek Górąski – zastępca Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z tego, że w latach 2018 – 2019 Inspektorat nie został przewidziany do udziału w akcjach organizowanych wspólnie dla KAS, Inspekcji Handlowej i UOKiK.

(akta kontroli str. 150, 415-419, 446-451, 521-539, 548-549)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia funkcjonowanie WIIH w badanym obszarze.

OBSZAR

2. Realizacja zadań dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa konsumentów przed negatywnym wpływem tworzyw sztucznych

Opis stanu
faktycznego

2.1 W WIIH sporządzono kwartalne informacje o wynikach kontroli bezpieczeństwa zabawek za I i III kwartał 2017 r., I i III kwartał 2018 r. oraz II i IV kwartał 2019 r., tj. za te kwartały, w których przeprowadzono przedmiotowe kontrole. Jak wynika ze sporządzonych informacji, kontrole objęły zgodność zabawek z ustawą o *systemach oceny zgodności i nadzoru rynku* oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w *sprawie wymagań dla zabawek*⁹. Kontrole zostały przeprowadzone u przedsiębiorców, stanowiących jak najwyższe ogniwo w łańcuchu dostaw, u których sprawdzono określone w programach kontroli bezpieczeństwa zabawek ich kategorie, a w przypadku ich braku - także inne zabawki¹⁰. Kontrole planowe przeprowadzono u 72 przedsiębiorców, w tym u 28 w 2017 r., 23 w 2018 r. i 21 w 2019 r. Kontrolami objęto 638 zabawek (odpowiednio:

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 ze zm., dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań dla zabawek”.

¹⁰ W myśl założeń określonych w programach kontroli bezpieczeństwa zabawek, w przypadku braku określonych kategorii zabawek w kontrolowanym podmiocie, kontrolą należało objąć inne kategorie zabawek, po czym należało umieścić stosowny zapis w informacji o wynikach kontroli bezpieczeństwa zabawek, co zostało przez WIIH zrealizowane.

243, 206, 189) oraz pobrano 112 próbek (odpowiednio: 47, 30, 35). Tym samym założenia zawarte w programach kontroli bezpieczeństwa zabawek oraz planach pracy kontrolnej, zostały zrealizowane. Dodatkowo WIIH przeprowadził trzy kontrole pozaplanowe w zakresie bezpieczeństwa chemicznego zabawek, z których dwie (w 2018 r. i 2019 r.) zostały zlecone przez Prezesa UOKiK, a trzecia została podjęta w 2019 r. na skutek informacji przekazanej przez konsumenta. Podczas ww. kontroli dodatkowych pobrano dwie próbki do badań laboratoryjnych.

(akta kontroli str. 3-146, 163-414, 420-445)

Liczba pobranych podczas kontroli planowych próbek zabawek w celu objęcia ich badaniem pod względem bezpieczeństwa chemicznego (poza próbkami kontrolnymi) wyniosła 46, w tym: 21 w 2017 r., 10 w 2018 r. i 15 w 2019 r. Pozostałych 66 próbek zostało zbadanych w kierunku zgodności dotyczących konstrukcji, wykonania, zastosowanych materiałów, umieszczania informacji. W zakresie bezpieczeństwa chemicznego, zabawki były badane pod kątem zgodności z *rozporządzeniem w sprawie wymagań dla zabawek*, w zakresie zawartości ftalanów, formaldehydu, bisfenolu, wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA), alergenów, formamidu oraz organicznych związków niebezpiecznych¹¹. Wszystkie próbki w zakresie bezpieczeństwa chemicznego zabawek były badane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi. Czas oczekiwania na wyniki badań laboratoryjnych, liczony od daty pobrania próbki do dnia otrzymania wyników badań, wynosił od 21 do 69 dni – średnio 42 dni, przy czym okres od pobrania próbki do jej dostarczenia do laboratorium wynosił od zera do 14 dni – średnio trzy dni. Jak wyjaśnił Janusz Szydłowski – Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, czas oczekiwania na wyniki badań nie stanowi przeszkody w egzekwowaniu prawa od przedsiębiorcy w postępowaniu kontrolnym, w tym wydania decyzji nakazujących wycofanie produktu z rynku.

(akta kontroli str. 157, 473-483, 514-527, 540-547)

2.2 Na podstawie otrzymanych sprawozdań z badań laboratoryjnych, w pięciu przypadkach¹² (10,4% wszystkich zbadanych zabawek, z których pobrano próbki) WIIH stwierdził przekroczenie dopuszczalnej zawartości ftalanów, co skutkowało ponownym wszczęciem kontroli w podmiotach, w których pobrano próbki. W każdym z tych przypadków kontrole wykazały, że przedsiębiorcy od chwili pobrania próbek sprzedali wszystkie zabawki, które – jak wskazały później otrzymane wyniki badań laboratoryjnych, stwarzały zagrożenie chemiczne. Łączna liczba wadliwych zabawek, które zostały sprzedane przed otrzymaniem wyników badań wyniosła 318 sztuk. Zgodnie z art. 75 ust. 4 pkt 1 ustawy *o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku*, akta przedmiotowych spraw zostały przekazane do Prezesa UOKiK, celem wszczęcia postępowania w kierunku niezgodności zabawek z wymaganiami w rozumieniu art. 76 ust. 1 ustawy. W takich sytuacjach Inspektorat nie wydawał zarządzeń pokontrolnych oraz wniosków o usunięcie nieprawidłowości, ponieważ wady produktów z przekroczeniem dopuszczalnych ilości określonych substancji były nieusuwalne, a jedynym dopuszczalnym rozwiązaniem było ich wycofanie z rynku.

(akta kontroli str. 150-151, 157-158, 452-472, 540-547, 550)

¹¹ Dopuszczalne ilości wynosiły 0,1% dla estrów kwasu ftalowego, 0,3% dla ftalanu diizobutyli, mniej niż 0,1% dla formaldehydu wolnego i zhydrolizowanego, 0,1 mg/l dla bisfenolu, 0,00005% dla WWA, mniej niż 100 mg/kg dla alergenów, 200 mg/kg dla formamidu. Dla organicznych związków niebezpiecznych nie określono w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych dopuszczalnej normy, ale badania wykazały ich brak w jakiegokolwiek ilości.

¹² W opisanych pięciu przypadkach pobrano sześć próbek, w tym jedną kontrolną.

2.3 Do WIIH nie wpływały skargi, wnioski i petycje dotyczące bezpieczeństwa chemicznego wyrobów z tworzyw sztucznych, natomiast wpłynęły trzy informacje od konsumentów. W pierwszej z nich, złożonej anonimowo 15 lutego 2017 r., zakwestionowano bezpieczeństwo chemiczne figurek „S....” wydawanych gratisowo przez jedną z sieci sklepów przy zakupach o wartości 40 zł. Podejrzenia co do zabawki były związane z wydzielaniem ostrej woni, przypominającej rozpuszczalnik nitro. Po telefonicznych uzgodnieniach, skarga została 16 lutego 2017 r. przekazana do Departamentu Nadzoru Rynku UOKiK. Inspekcja nie otrzymała informacji zwrotnej o sposobie załatwienia skargi.

Druga informacja wpłynęła 16 marca 2017 r. w sprawie zakupionej w sklepie skakanki z licznikiem, która wydzielala nieprzyjemny zapach. WIIH podjął czynności kontrolne w sklepie, celem weryfikacji zawartych w niej substancji. Jednak po konsultacji telefonicznej ze Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi ustalono, że takie badanie już zostało wykonane, a w jego wyniku w skakance stwierdzono przekroczenie dopuszczalnej zawartości ftalanu diizobutyli. W związku z tym Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku, który przekazał próbę do badań, przekazał sprawę do UOKiK, celem wszczęcia postępowania administracyjnego wobec sprzedawcy. W dniu 24 marca 2017 r. powiadomiono konsumenta o podjętych czynnościach. Po uzyskaniu wyników badań laboratoryjnych, w piśmie z 26 czerwca 2017 r. wskazano na niezgodność przedmiotowej zabawki z *rozporządzeniem w sprawie wymagań dla zabawek* oraz poinformowano konsumenta o sposobie załatwiania sprawy.

Trzecia informacja wpłynęła do WIIH 1 marca 2019 r. i dotyczyła możliwości szkodliwego wpływu na zdrowie koralików wodnych zakupionych w sklepie. Po otrzymaniu wyników badań laboratoryjnych, pismem z 17 kwietnia 2019 r. Inspekcja poinformowała konsumenta, iż zabawka odpowiadała wymaganiom obowiązujących norm w badanym zakresie.

(akta kontroli str. 158, 484-513)

2.4 WIIH nie był kontrolowany przez zwierzchnie organy kontrolne w obszarze bezpieczeństwa chemicznego produktów z tworzyw sztucznych.

Na liście rzeczoznawców do spraw jakości produktów lub usług, prowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie było specjalistów ds. produktów z tworzyw sztucznych i zagrożeń chemicznych z nich płynących. Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2002 r. w *sprawie list rzeczoznawców do spraw jakości produktów lub usług*¹³, wpis na listę następuje na wniosek osoby ubiegającej się o ten wpis. Żaden z rzeczoznawców w przedmiotowej specjalizacji nie zadeklarował chęci wpisu na listę. Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że ze względu na fakt, iż wiedzę o zagrożeniu chemicznym produktu można uzyskać jedynie w drodze badań laboratoryjnych, nie było konieczności konsultowania takich spraw z rzeczoznawcą.

(akta kontroli str. 521-524, 548-549)

Inspektorat współpracował z rzecznikami konsumentów oraz organizacjami pozarządowymi, reprezentującymi interesy konsumentów, poprzez konsultowanie indywidualnych spraw oraz tematów ważnych społecznie i lokalnie, a także wymianę doświadczeń i poglądów w stosowaniu przepisów dotyczących zasad obrotu towarowego i przepisów reklamacyjnych. W celu wypracowania wspólnych praktyk w zakresie pomocy konsumenckiej odbyło się kilka spotkań z rzecznikami

¹³ Dz. U. Nr 85, poz. 931.

konsumentów z Dolnego Śląska oraz organizacjami pozarządowymi. W ramach współpracy nie podejmowano tematyki zagrożeń chemicznych od produktów z tworzyw sztucznych. Jak wyjaśnił zastępca Wojewódzkiego Inspektora Marek Górawski, w sytuacji, gdy żadna ze stron współpracy nie zajmowała się żadną sprawą konsumencką, dotyczącą tematyki zagrożeń chemicznych związanych z produktami z tworzyw sztucznych, nie było impulsu do zacieśnienia współpracy w tym zakresie. W latach 2017 – 2019 do Inspektoratu nie wpłynął żaden wniosek o wszczęcie procedury zmierzającej do polubownego zakończenia sporu pomiędzy konsumentami i przedsiębiorcami ani wniosek do sądu polubownego w przedmiotowym zakresie.

(akta kontroli str. 151, 159, 162, 521-524)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W trzech¹⁴ na 49 przypadków (tj. 6,1%) przekroczony został siedmiodniowy termin dostarczenia próbek do badań (liczony od dnia pobrania przez Inspektorat próbek do ich wysłania do laboratorium), co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej. Opóźnienie wyniosło odpowiednio jeden, sześć i siedem dni.

Marek Górawski zastępca Wojewódzkiego Inspektora wyjaśnił, że opóźnienie o jeden dzień trudno jest obecnie wyjaśnić – być może wynikało z oddelegowania inspektorów do innych zadań. Pozostałe dwa opóźnienia wynikały z dni wolnych od pracy na przełomie kwietnia i maja 2019 r. oraz oddelegowania inspektorów do innych zadań. Wyjaśniający wskazał, że ww. opóźnienia nie miały negatywnego wpływu na ustalenia kontroli, wyniki badań laboratoryjnych i ich wykorzystanie w późniejszym postępowaniu.

(akta kontroli str. 375, 540-547)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez WIIH zadań dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa konsumentów przed negatywnym wpływem tworzyw sztucznych. Stwierdzone opóźnienia w dostarczeniu próbek produktów do badań laboratoryjnych nie miały negatywnego wpływu na wykonanie przedmiotowych zadań.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wniosek

Zapewnienie dostarczania pobranych próbek produktów do badań w laboratorium, nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia ich pobrania, zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej.

¹⁴ Przekazanie próbek do badań nastąpiło po ośmiu, 13 i 14 dniach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o *NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o *NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o *NIK* należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, października 2020 r.

Kontroler
Miroslaw Perłowski
Główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

.....
podpis

.....
podpis