



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.015.04.2020

**Pan**  
**ppłk Wiesław Zwiefka**  
**Dyrektor**  
**Zakładu Karnego w Kłodzku**  
Zakład Karny w Kłodzku  
ul. Bohaterów Getta 16  
57-300 Kłodzko

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/075 – „Resocjalizacja osób pozbawionych wolności poprzez aktywizację zawodową”

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zakład Karny w Kłodzku, ul. Bohaterów Getta 16, 57-300 Kłodzko (dalej: „Zakład” lub „ZK”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Podpułkownik Wiesław Zwiefka – Dyrektor Zakładu Karnego w Kłodzku, od dnia 1 lutego 2019 r. i nadal (dalej: „Dyrektor”) <sup>1</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	<p>1. Rozpoznanie potrzeb w celu prowadzenia działań na rzecz zwiększenia zdolności do zatrudnienia osób pozbawionych wolności w ramach projektu „Podniesienie kwalifikacji zawodowych więźniów w celu ich powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności”.</p> <p>2. Realizacja zadań przewidzianych w projekcie „Podniesienie kwalifikacji zawodowych więźniów w celu ich powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności”.</p>
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2020 (I kwartał) z uwzględnieniem wcześniejszej dokumentacji dotyczącej okresu objętego kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup> , (dalej: „ustawa o NIK”)
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontroler	Zdzisław Błauciak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/104/2020 z 15 lipca 2020 r.

(akta kontroli str. 1-4)

<sup>1</sup> W okresie objętym kontrolą dyrektorami byli również: kpt. Jacek Marcelewicz od dnia 1 czerwca 2013 r. do dnia 2 marca 2017 r.; ppłk Krzysztof Krasowski od dnia 3 marca 2017 r. do dnia 31 stycznia 2019 r.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W Zakładzie prowadzono działania na rzecz resocjalizacji osadzonych, poprzez ich aktywizację zawodową, w ramach projektu „Podniesienie kwalifikacji zawodowych więźniów w celu ich powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności”<sup>4</sup> (dalej: „Projekt”), niemniej jednak ich realizacja nie zawsze przebiegała prawidłowo. Nie w pełni skuteczny był nadzór nad prawidłowością realizacji cykli szkoleniowo -aktywizacyjnych, w szczególności w zakresie bieżącej weryfikacji dokumentacji prowadzonych zajęć oraz uczestnictwa w nich wykładowców i osadzonych. Ponadto stwierdzono przypadek prowadzenia przez funkcjonariusza Zakładu zajęć dla uczestników jednego z kursów, pomimo że nie posiadał on zgody Dyrektora na prowadzenie w danym dniu zajęć zarobkowych poza służbą, co było niezgodne z art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej<sup>5</sup> (dalej: „ustawa o SW”). Osadzonym kończącym kursy zapewniono zatrudnienie na poziomie 83,6%, przy czym dla szkoleń zakończonych przed dniem 1 października 2018 r. nie zawsze zgodne z przedmiotem odbytego szkolenia.

Do udziału w Projekcie zakwalifikowano osadzonych spełniających założone wymogi formalne i proceduralne, jednakże proces rekrutacji nie został w pełni prawidłowo udokumentowany. Ponadto zespół koordynujący realizację Projektu nie został powołany w wymaganym składzie.

Celem prawidłowego zaplanowania tematyki szkoleń zawodowych, w Zakładzie przeprowadzono rozpoznanie i analizę potrzeb osadzonych oraz lokalnego rynku pracy.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Rozpoznanie potrzeb w zakresie zwiększenia zdolności do zatrudnienia osób pozbawionych wolności w ramach Projektu

#### Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą – zgodnie z założeniami planu kursów – Zakład zrealizował łącznie 28 cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych (kursów)<sup>7</sup> w ramach Projektu, w tym dwa cykle w 2016 r., siedem w 2017 r., osiem w 2018 r., dziewięć w 2019 r. i dwa w I kwartale 2020 r. Najwięcej szkoleń, tj. osiem, przeprowadzono w zawodzie malarz-glazurnik (28,6%), po sześć szkoleń w zawodach brukarz (21,4%) i kucharz-kelner (21,4%), po dwa w zawodach spawacz metodą MAG (7,1%) i ślusarz (7,1%) oraz po jednym w zawodach glazurnik (3,6%), technik robót wykończeniowych (7,1%), spawacz metodą TIG (7,1%) oraz opiekun osób starszych, przewlekle chorych i niepełnosprawnych (7,1%). Na planowaną łączną liczbę 350 uczestników<sup>8</sup> kursy ukończyło 343 (98,0%)<sup>9</sup> osadzonych. Cykle

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Współfinansowanego ze środków unijnych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 848.

<sup>6</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> W tym: 21 (75%) kursów o planowanej liczbie po 12 uczestników, siedem (25%) kursów o planowanej liczbie po 14 uczestników (dotyczy cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych realizowanych w 2017 r.).

<sup>8</sup> W tym: 24 (6,9%) w 2016 r., 98 (28,0%) w 2017 r., 96 (27,4%) w 2018 r., 108 (30,8%) w 2019 r., 24 (6,9%) w I kwartale 2020 r.

zrealizowane w niepełnym wymiarze uczestników dotyczyły szkoleń w zawodzie: [1] w 2016 r. – glazurnik (jeden osadzony nie ukończył szkolenia); [2] w 2017 r. – malarz-glazurnik i kucharz-kelner (po jednym osadzonym), [3] w 2019 r. – malarz-glazurnik i brukarz (po jednym osadzonym) oraz kucharz-kelner (dwóch osadzonych nie ukończyło szkolenia).

Dyrektor wyjaśnił, że realizacja kursów szkoleniowych w ramach Projektu w niepełnym wymiarze uczestników spowodowana była uzyskaniem przez osadzonych w trakcie szkolenia warunkowego przedterminowego zwolnienia (w dwóch przypadkach<sup>10</sup>), przeniesieniem do innej jednostki (w jednym przypadku), rezygnacją osadzonych z udziału w zajęciach (w dwóch przypadkach<sup>11</sup>) oraz wycofaniem uczestników ze względów bezpieczeństwa<sup>12</sup> (w dwóch przypadkach). W ich miejsce nie wprowadzono osadzonych z listy rezerwowych z uwagi na znaczny stopień zaawansowania szkoleń.

(akta kontroli str. 5-8, 240-241, 243-244)

Plany kursów ZK w ramach Projektu, sporządzane były na każdy rok okresu objętego kontrolą i akceptowane przez Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor OSW”). Planowania cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych dokonywano w oparciu o wytyczne zawarte w zarządzeniu Nr 36/16 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 27 lipca 2016 r.<sup>13</sup> oraz w zarządzeniu Nr 39/2016 Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej we Wrocławiu z dnia 30 sierpnia 2016 r.<sup>14</sup>.

(akta kontroli str. 27-30, 36-44, 47-56, 221-239)

W 2020 r. planowano realizację łącznie sześciu cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych. Według stanu na dzień 31 marca 2020 r. zakończono dwa kursy, a w trakcie realizacji był jeden kurs (spawacz metodą TIG).

(akta kontroli str. 5-8, 206)

**1.2.** Zakład dysponował informacjami o potrzebach zawodowych osób osadzonych oraz lokalnego rynku pracy. Pozyskiwano je w formie ustnej bezpośrednio od zainteresowanych udziałem w Projekcie osadzonych, w ramach działań podejmowanych przez wychowawców penitencjarnych. Wynikało z nich, że więźniowie największe zainteresowanie wykazywali szkoleniami o profilu budowlanym i gastronomicznym. Badanie zapotrzebowania lokalnego rynku pracy obejmowało w szczególności wizytę funkcjonariusza ZK w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kłodzku<sup>15</sup> (dalej: „PUP”) i pozyskanie informacji o zawodach poszukiwanych na lokalnym rynku, pozyskanie informacji w tym zakresie od lokalnych pracodawców zatrudniających osadzonych (kontakt telefoniczny), analizę

---

<sup>9</sup> W tym kursy w zawodach: malarz-glazurnik – 100 osadzonych, brukarz i kucharz-kelner – po 73 osadzonych, spawacz metodą MAG – 26, ślusarz – 24, technik robót wykończeniowych, spawacz metodą TIG, opiekun osób starszych, przewlekle chorych i niepełnosprawnych – po 12 osadzonych, glazurnik – 11.

<sup>10</sup> W przypadku jednego osadzonego otrzymał on warunkowe przedterminowe zwolnienie po ukończeniu zajęć praktycznych i teoretycznych w ramach kursu „Glazurnik” w 2016 r. Pomimo pisemnej zgody Dyrektora nie przystąpił on do egzaminu końcowego po opuszczeniu jednostki.

<sup>11</sup> W tym jeden osadzony z Oddziału Terapeutycznego ZK.

<sup>12</sup> Udział w bójce.

<sup>13</sup> *W sprawie realizacji przez Służbę Więzienną Projektu „Podniesienie kwalifikacji zawodowych więźniów w celu ich powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności”, finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.*

<sup>14</sup> *W sprawie zasad współpracy pomiędzy Okręgowym Inspektorem Służby Więziennej a jednostkami podległymi w trakcie realizacji zadań rzeczowych oraz rozliczeń finansowych w ramach Projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji zawodowych więźniów w celu ich powrotu na rynek pracy po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności”, finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.*

<sup>15</sup> W dniu 12 września 2016 r.

zawodów deficytowych wykazywanych w „Barometrze zawodów powiatu kłodzkiego”<sup>16</sup>, publikowanych każdego roku na stronie [www.barometrzwodow.pl](http://www.barometrzwodow.pl).

Rozpoznanie lokalnego rynku pracy wskazywało, że największe zapotrzebowanie występowało na pracowników budowlanych (malarz, glazurnik, brukarz) oraz z kwalifikacjami o profilu gastronomicznym (kucharz, kelner). Dużym zainteresowaniem rynku pracy cieszyli się ponadto pracownicy o kwalifikacjach spawacza i elektryka.

Dyrektor wyjaśnił, że informacje te analizowane były przez powołany w jednostce Zespół koordynujący postęp i realizację Projektu. Działania w tym zakresie nie były dokumentowane z uwagi na brak takich wymogów. Wyniki analiz były na bieżąco przekazywane (w formie telefonicznej) do koordynatorów regionalnych Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej – wyboru podmiotu szkolącego dokonywał Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej (dalej: „OISW”) – i stanowiły podstawę sporządzania przez ZK każdego roku planu (zapotrzebowania) kursów szkoleniowych.

(akta kontroli str. 122-129, 240, 245-246)

Ustalenia Zakładu w zakresie rozpoznania potrzeb zawodowych osadzonych oraz potrzeb lokalnego rynku były zbieżne z propozycją realizacji szkoleń w ramach Projektu w 2016 r., zawartą w „Koncepcji implementacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój w działalność resocjalizacyjną służby więziennej”<sup>17</sup> z dnia 23 sierpnia 2016 r., zatwierdzonej przez Zastępcę Dyrektora Generalnego Służby Więziennej.

(akta kontroli str. 15-22)

Stwierdzone  
nieprawidłowości  
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Zakładu w zakresie analizowania potrzeb zawodowych osadzonych oraz lokalnego rynku pracy na etapie planowania tematyki szkoleń zawodowych realizowanych w ramach Projektu.

OBSZAR

## 2. Realizacja zadań przewidzianych w Projekcie

Opis stanu  
faktycznego

2.1. W latach 2016-2020 w Zakładzie działał Zespół koordynujący postęp i realizację Projektu (dalej: „Zespół ds. Projektu”), tj.:

[1] w okresie od dnia 20 kwietnia 2016 r. do dnia 7 czerwca 2018 r. funkcjonował trzyosobowy Zespół ds. Projektu, w skład którego wchodził funkcjonariusze i pracownicy ZK ze służby: penitencjarnej (koordynator zespołu), finansowej i kwatermistrzowskiej;

[2] od dnia 8 czerwca 2018 r. w Zakładzie funkcjonuje trzyosobowy zespół, w skład którego wchodzi funkcjonariusze ze służby: finansowej (koordynator) oraz penitencjarnej i kwatermistrzowskiej.

Zgodnie z dyspozycją Dyrektora OSW<sup>18</sup> skład Zespołu ds. Projektu i jego zmiany były zgłaszane do OISW.

Stwierdzone w wyniku przeprowadzonego badania nieprawidłowości dotyczące składu ww. Zespołu, zostały opisane w sekcji dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 9-14)

<sup>16</sup> Realizator badania – PUP.

<sup>17</sup> Cz. II – Szkolenia zawodowe.

<sup>18</sup> Pismo z dnia 20 kwietnia 2016 r.

**2.2.** Zakład prowadził akcję promocyjną informującą o możliwości uczestnictwa w Projekcie oraz o wymogach formalnych i proceduralnych, jakie musi spełniać jego uczestnik. Akcję promocyjną realizowano:

[1] w ramach prowadzonych rozmów wychowawczych w trakcie codziennych wizytacji cel mieszkalnych w szczególności przez wychowawców penitencjarnych oraz rozmów z osadzonymi w trakcie posiedzeń komisji penitencjarnych nie związanych z kierowaniem skazanych do szkolenia kursowego<sup>19</sup>;

[2] poprzez wywieszanie informacji dotyczących Projektu na tablicach ogłoszeń w oddziałach mieszkalnych oraz w bibliotece ZK<sup>20</sup>;

[3] za pośrednictwem radiowęzła ZK (w 2016 r. w dniach: 9-12 sierpnia, 15-19 sierpnia, 22 sierpnia; w 2020 r. w dniach: 23-24 lipca, 27-31 lipca)<sup>21</sup>.

(akta kontroli str. 120-121, 129-130, 240, 245-246)

**2.3.** Uczestnicy zostali wytypowani do udziału w Projekcie w oparciu o zasady przewidziane we wniosku o dofinansowanie Projektu<sup>22</sup>, a następnie zakwalifikowani przez Komisję Penitencjarną, zgodnie z art. 76 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – *Kodeks karny wykonawczy*<sup>23</sup> (dalej: „kkw”).

Na podstawie próby kontrolnej 10 cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych (kursów)<sup>24</sup> (dalej: „próba kontrolna 10 kursów”) ustalono, że:

[1] grupy rekrutowane do udziału w pierwszym etapie każdego kursu (szkolenie) w latach: 2016, 2018-2020 (I kwartał) liczyły po 12 osadzonych, za wyjątkiem kursów realizowanych w 2017 r., wówczas to grupy liczyły po 14 osób (bez listy osób rezerwowych), zgodnie z dyspozycją Dyrektora OSW wyrażoną w piśmie z dnia 16 stycznia 2017 r. Wszyscy potencjalni uczestnicy złożyli do Dyrektora pisemne wnioski o zakwalifikowanie do udziału w szkoleniu;

[2] dla wszystkich potencjalnych uczestników zostały opracowane indywidualne programy oddziaływania<sup>25</sup> oraz projekty oceny okresowej. Spełniali oni wymogi formalne i proceduralne do udziału w Projekcie oraz uzyskali orzeczenia lekarskie potwierdzające możliwość udziału w szkoleniu;

[3] wszyscy uczestnicy zostali zakwalifikowani do udziału w Projekcie na podstawie indywidualnych decyzji Komisji Penitencjarnej.

Stwierdzone w wyniku przeprowadzonego badania nieprawidłowości, zostały opisane w sekcji dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 23, 132, 133-143, 144-147)

<sup>19</sup> Np. dokonujących oceny okresowej postępów skazanych w resocjalizacji.

<sup>20</sup> Przeprowadzone w dniu 31 lipca 2020 r. oględziny tablic ogłoszeń w oddziałach dla skazanych ZK potwierdziły zamieszczenie na nich komunikatu Dyrektora na temat realizowanego Projektu. Komunikat określał m.in. cel Projektu oraz warunki formalne i proceduralne, jakie musiał spełniać jego uczestnik.

<sup>21</sup> Na podstawie ewidencji „Dziennika pracy radiowęzła” ZK (według stanu na 31 lipca 2020 r.) ustalono, że osadzonym podawano komunikaty o możliwości uczestniczenia w cyklach szkoleniowo-aktywizacyjnych (kursach) w celu pozyskania lub podniesienia kwalifikacji zawodowych, realizowanych w ramach Projektu we wskazanych dniach. W latach 2017-2020 (I półrocze) radiowęzeł nie działał z powodu awarii.

<sup>22</sup> Wniosek o dofinansowanie projektu stanowi załącznik nr 2 do Porozumienia z 12 lipca 2016 r. zawartego pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (Instytucją Pośredniczącą), a Centralnym Zarządem Służby Więziennej (Beneficjentem).

<sup>23</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 523.

<sup>24</sup> Próba obejmowała po dwa pierwsze cykle szkoleniowo-aktywizacyjne w ramach Projektu, przeprowadzone (rozpoczęte i zakończone) w ZK w latach 2016-2020, tj. kursy: „Glazurnik” i „Technolog robót wykończeniowych w budownictwie” z 2016 r.; Nr 3/Wrocław/2017 „Malarz-glazurnik” i Nr 18/Wrocław/2017 „Brukarz” z 2017 r.; Nr 14/Wrocław/2018 „Malarz-glazurnik” i Nr 15/Wrocław/2018 „Brukarz” z 2018 r.; Nr 47/Wrocław/2019 „Malarz-glazurnik” i Nr 46/Wrocław/2019 „Kucharz-kelner” z 2019 r.; 24/Wrocław/2020 „Opiekun osób starszych, przewlekle chorych i niepełnosprawnych” i 25/Wrocław/2020 „Spawacz metodą TIG” z 2020 r.

<sup>25</sup> Za wyjątkiem uczestników z Oddziału Terapeutycznego ZK kursu „Brukarz” przeprowadzonego w 2018 r., dla których sporządzono indywidualne programy terapeutyczne.

2.4. W okresie objętym kontrolą, w ramach prowadzonego monitoringu Projektu, Zakład przekazywał (w formie pisemnej) do OISW informacje o przebiegu jego realizacji. Dotyczyły one w szczególności liczby zakończonych cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych, ze wskazaniem liczby osadzonych zakwalifikowanych i kończących kurs oraz przypadków wycofania osadzonych z realizowanych już cykli i przyczynach ich wycofania.

(akta kontroli str. 191)

Pismem z dnia 6 czerwca 2019 r. Dyrektor przekazał do OISW informację o ustaleniach kontroli wewnętrznej realizacji cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych przeprowadzonych w 2018 r. Kontrola obejmowała porównanie dokumentacji ochronnej (ewidencja „Książki ruchu osadzonych”) z harmonogramami szkoleń, listami uczestników szkoleń oraz listami obecności i została przeprowadzona zgodnie z dyspozycją Dyrektora OSW<sup>26</sup>. Ustalenia tej kontroli – według informacji przekazanej do OISW – wskazywały na przypadki nie odnotowywania przez oddziałowych wyjść osadzonych na zajęcia realizowane w porze popołudniowej oraz na incydentalne przypadki występowania rozbieżności pomiędzy liczbą wypisanych z oddziału mieszkalnego uczestników na zajęcia, a listami obecności na zajęciach<sup>27</sup>.

(akta kontroli str. 191-193)

Badanie realizacji pięciu kursów szkoleniowo-aktywizacyjnych<sup>28</sup> wykazało m.in., że:

[1] w trakcie realizacji dwóch kursów stwierdzono 14 przypadków<sup>29</sup> braku ewidencjonowania w „Książce ruchu osób i pojazdów” godzin wejścia i wyjścia z jednostki funkcjonariusza ZK prowadzącego poza służbą zajęcia szkoleniowe dla uczestników Projektu<sup>30</sup>. Zgodnie z § 3 i § 5 zarządzenia Nr 5 Dyrektora Zakładu Karnego w Kłodzku z dnia 2 stycznia 2017 r. w sprawie określenia zasad wstępu na teren Zakładu Karnego w Kłodzku, funkcjonariusz niepełniący służby wchodził do jednostki na podstawie legitymacji służbowej, podając bramowemu cel przybycia do zakładu – ruch funkcjonariusza nie podlegał ewidencjonowaniu.

(akta kontroli str. 195-205, 265, 268-269, 274-275)

[2] w przypadku czterech badanych kursów<sup>31</sup> wyjście uczestników na szkolenia było ewidencjonowane w „Książce ruchu osadzonych”, a liczba osadzonych opuszczających oddział mieszkalny była zgodna z listami obecności na zajęciach.

Stwierdzone w wyniku badania nieprawidłowości zostały opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 195-205)

Wśród instruktorów realizujących szkolenia dla osadzonych w ramach Projektu było dwóch funkcjonariuszy Zakładu. Współprowadzili oni – na zlecenie podmiotu szkolącego – w latach 2017-2018 łącznie trzy kursy<sup>32</sup> w czasie wolnym od służby (podczas urlopu wypoczynkowego). Zgodnie z art. 160 ust. 1 ustawy o SW, funkcjonariusze uzyskali zgodę Dyrektora na podjęcie zajęcia zarobkowego poza

<sup>26</sup> Zawartą w piśmie z dnia 13 maja 2019 r.

<sup>27</sup> W informacji przesłanej do OISW nie wskazano liczby przypadków stwierdzonych nieprawidłowości.

<sup>28</sup> Dotyczy kursów: „Glazurnik” i „Technolog robót wykończeniowych w budownictwie” z 2016 r.; Nr 14/Wrocław/2018 „Malarz-glazurnik” i Nr 15/Wrocław/2018 „Brukarz”; Nr 24/Wrocław/2020 „Opiekun osób starszych, przewlekle chorych i niepełnosprawnych”.

<sup>29</sup> Dotyczy kursów: Nr 14/Wrocław/2018 „Malarz-glazurnik” – osiem przypadków, tj. w dniach 9-13 i 16-18 lipca 2018 r.; Nr 15/Wrocław/2018 „Brukarz” – sześć przypadków, tj. w dniach 9, 13, 17-19 i 21 lipca 2018 r.

<sup>30</sup> Zajęcia były realizowane, co ustalono na podstawie ewidencji „Książki ruchu osadzonych” oraz list obecności na zajęciach.

<sup>31</sup> Kursy: „Glazurnik” i „Technolog robót wykończeniowych w budownictwie” z 2016 r.; Nr 14/Wrocław/2018 „Malarz-glazurnik” i Nr 15/Wrocław/2018; Nr 24/Wrocław/2020 „Opiekun osób starszych, przewlekle chorych i niepełnosprawnych”.

<sup>32</sup> Jeden funkcjonariusz – jeden kurs w 2017 r. oraz jeden funkcjonariusz – dwa kursy w 2018 r.

służbą w zakresie prowadzonych szkoleń, za wyjątkiem jednego przypadku, który został opisany w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

NIK zauważa, że jakkolwiek w rozumieniu *Prawa zamówień publicznych*<sup>33</sup> Zakład nie był zamawiającym<sup>34</sup> w ramach Projektu, to brał udział w realizowanych na jego rzecz zamówieniach publicznych, w szczególności z uwagi na dedykowane Projektowi sformalizowane zasady współpracy z zamawiającym<sup>35</sup>. Zakład jest również jednostką podległą zamawiającemu. Z tych względów, w związku z zamówieniami publicznymi realizowanymi w ramach Projektu, Zakład powinien ze wszelkich miar w sposób obiektywny i bezstronny reprezentować interesy zamawiającego.

Tymczasem, stwierdzone w wyniku kontroli przypadki realizacji w ramach Projektu szkoleń przez funkcjonariuszy Zakładu doprowadziły do sytuacji, w której pracownicy jednostki obowiązanej do ochrony interesów zamawiającego, reprezentowali interesy wykonawcy oraz – co nie mniej istotne – interesy własne.

Występowanie takich okoliczności może skutkować zaistnieniem sytuacji, w których troska o osobisty interes przeważa nad troską o interes publiczny, tj. konfliktu interesów<sup>36</sup>. Nawet hipotetyczna możliwość występowania konfliktu interesów oznacza potrzebę przedsięwzięcia odpowiednich środków zaradczych. Wykluczenie konfliktu interesów to przede wszystkim ścisłe oddzielenie działalności publicznej urzędników czy funkcjonariuszy od ich działalności prywatnej i prywatnych interesów.

W związku z powyższym NIK zwraca uwagę, że Dyrektor powinien rozważyć zasadność wydawania w przyszłości zezwoleń na podejmowanie przez podległych mu funkcjonariuszy poza służbą takich zajęć zarobkowych, które będą wiązały się z występowaniem po stronie wykonawcy zamówienia publicznego, w realizację którego zaangażowany jest Zakład.

(akta kontroli str. 207-220)

**2.5.** Skazani uczestniczący w cyklach szkoleniowo-aktywizacyjnych (kursach) otrzymali od podmiotu prowadzącego szkolenie<sup>37</sup> dokumenty (zaświadczenia i certyfikaty) potwierdzające otrzymanie wsparcia w Projekcie zgodnie z pkt 3.1.1 „Wskaźniki realizacji celu” i pkt 3.4 „Krótki opis projektu” wniosku o dofinansowanie Projektu oraz § 34 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie sposobu i trybu prowadzenia nauczania w zakładach karnych i aresztach śledczych<sup>38</sup> (dalej: „rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu nauczania w ZK,,”).

Badanie próby kontrolnej 10 kursów wykazało, że:

[1] w przypadku dwóch cykli z 2016 r. (20% próby) – uczestnikom zostały wydane zaświadczenia o ukończeniu kursu (z cyklem zajęć z aktywizacji zawodowej i pierwszej pomocy przedmedycznej) i nabyciu kwalifikacji zawodowych oraz

<sup>33</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.).

<sup>34</sup> Funkcję tę realizował Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej we Wrocławiu.

<sup>35</sup> Na podstawie zarządzenia Nr 39/2016 Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej we Wrocławiu z dnia 30 sierpnia 2016 r.

<sup>36</sup> Od wielu lat NIK stoi na stanowisku, co należy wyraźnie podkreślić, że z konfliktem interesów mamy do czynienia nie tylko wtedy, gdy urzędnik w danej sprawie działa w osobistym interesie, ale także wtedy, gdy istnieje obawa, że tak może działać, w sytuacji choćby tylko teoretycznej możliwości, że troska o osobisty interes przeważa nad troską o interes publiczny (ZAGROŻENIE KORUPCJĄ w świetle badań kontrolnych Najwyższej Izby Kontroli przeprowadzonych w roku 2003, Warszawa 2004 r.).

<sup>37</sup> W latach 2016-2018 – Ośrodek Szkolenia w Koszalinie Pomorskiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Pomerania” w Koszalinie; w latach 2019-2020 – Ośrodek Szkolenia w Koszalinie Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia” w Warszawie.

<sup>38</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 2004.

certyfikaty o ukończeniu szkolenia w zakresie udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej;

[2] w przypadku ośmiu cykli z lat 2017-2020 (80% próby) – uczestnikom zostały wydane zaświadczenia o ukończeniu kursu i nabyciu kwalifikacji zawodowych oraz certyfikaty o ukończeniu szkolenia w zakresie aktywizacji zawodowej i w zakresie udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.

Przekazanie zaświadczeń i certyfikatów było udokumentowane podpisami osadzonych na odrębnej liście.

Na podstawie list obecności na zajęciach oraz protokołów z egzaminu końcowego ustalono, że dokumenty te zostały przekazane osobom uprawnionym, tj. uczestniczącym w zajęciach i kończącym z wynikiem pozytywnym egzamin danego kursu.

Zaświadczenia i certyfikaty nie zawierały informacji o tym, że zostały uzyskane w czasie wykonywania przez uczestników kursów kary pozbawienia wolności, co było zgodne z dyspozycją § 21 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu nauczania w ZK*.

(akta kontroli str. 148-164)

**2.6.** W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 kwietnia 2020 r., cykle szkoleniowo-aktywizacyjne w ramach Projektu ukończyło łącznie 343 uczestników, z których do zatrudnienia skierowano 253 (73,8%) osadzonych.

(akta kontroli str. 206)

Na przykładzie próby kontrolnej 10 kursów ustalono, że:

[1] na 122 uczestników kończących kursy szkoleniowe do zatrudnienia skierowano (na podstawie skierowania do pracy) łącznie 102 (83,6%) osadzonych<sup>39</sup>, w tym:

a) 61 (59,8% skierowanych) zgodnie z wyuczonym zawodem lub z zawodem pokrewnym oraz 41 (40,2%) niezgodnie z nabytymi kwalifikacjami;

b) do wykonywania prac porządkowych i pomocniczych na rzecz Zakładu skierowano 91 (89,2%) osadzonych, do przywziętego zakładu pracy<sup>40</sup> – pięciu (4,9%) i do podmiotów zewnętrznych – sześciu osadzonych<sup>41</sup> (5,9%);

c) do zatrudnienia nieodpłatnego – 93 (91,2%) osadzonych i do zatrudnienia odpłatnego dziewięciu (8,8%);

d) w wymiarze czasu pracy: do 90 godz. miesięcznie – 42<sup>42</sup> (41,2%) osadzonych; 7/8 etatu – 39 (38,2%); 6/8 etatu – 10 (9,8%); 8/8 etatu – siedmiu (6,9%); 5/8 etatu – dwóch (2%) oraz 4/8 i 3/8<sup>43</sup> etatu – po jednym osadzonym (po 1%);

[2] najwięcej osadzonych, bo 85 (83,3%), kierowano do zatrudnienia w terminie do trzech miesięcy od zakończenia kursu, a następnie 13 (12,8%) w terminie od trzech do czterech miesięcy oraz czterech (3,9%) w terminie od pięciu do sześciu miesięcy od zakończenia kursu;

<sup>39</sup> Dotyczy pierwszego zatrudnienia osadzonego po ukończeniu cyklu szkoleniowo-aktywizacyjnego w ramach Programu.

<sup>40</sup> Tj. Zachodnia Instytucja Gospodarki Budżetowej „Piast” w Wołowie, Oddział w Kłodzku, od 1 października 2018 r. Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Mazovia” – Zakład w Wołowie, Oddział w Kłodzku – zatrudnienie uczestników Projektu w latach 2017-2018.

<sup>41</sup> W tym: do lokalnych przedsiębiorców – czterech osadzonych; do jednostki samorządowej – jednego; do fundacji sprawującej opiekę nad zwierzętami – jednego osadzonego.

<sup>42</sup> Dotyczy osadzonych skierowanych do nieodpłatnego wykonywania prac porządkowych i pomocniczych na rzecz Zakładu na podstawie art. 123a §1 *kkw*.

<sup>43</sup> Dotyczy osadzonego zatrudnionego odpłatnie w bibliotece ZK.

[3] na 122 osadzonych kończących cykle szkoleniowe do odbycia praktyki zawodowej (zatrudnienia) nie skierowano 20 (16,4%) uczestników, przy czym 18<sup>44</sup> (90,0%) z nich nie składało do Dyrektora prośby o zatrudnienie, w jednym przypadku Dyrektor odmówił osadzonemu skierowania do zatrudnienia ze względu na bezpieczeństwo jednostki i w jednym przypadku osadzony uzyskał orzeczenie lekarskie o niezdolności do pracy.

Dyrektor wyjaśnił, że skierowanie tak znacznej liczby uczestników do wykonywania pracy na rzecz jednostki wynikało ze struktury populacji osadzonych w ZK i kierowanych do Projektu, tj. z dominującym udziałem skazanych odbywających karę pozbawienia wolności w zakładzie typu zamkniętego<sup>45</sup>. Występujący brak zainteresowania ze strony pracodawców zewnętrznych formą zatrudnienia osadzonych w pełnym systemie konwojowania uniemożliwiał skierowanie ich do pracy poza terenem jednostki. W związku z powyższym Zakład nie był w stanie zapewnić wszystkim uczestnikom Projektu zatrudnienia zgodnego z uzyskanymi kwalifikacjami. W kwestii skierowania do zatrudnienia odpłatnego tylko dziewięciu uczestników Dyrektor wyjaśnił, że było ono realizowane zgodnie ze zgłaszanym zapotrzebowaniem przez podmioty zewnętrzne, uwarunkowanym aktualnymi potrzebami produkcyjnymi, warunkami pogodowymi i sezonowością wykonywanych prac. W pierwszej kolejności do takiej formy zatrudniania kierowano skazanych obciążonych obowiązkami finansowymi (np. z tytułu alimentów lub w związku z koniecznością naprawienia szkody wyrządzonej w wyniku przestępstwa), a ponadto mogących zostać zatrudnionymi bez systemu konwojowania<sup>46</sup>. W przypadku zatrudnienia odpłatnego na rzecz jednostki kluczowym aspektem były możliwości budżetowe Zakładu. Aktualnie przy 659 miejscach dla osadzonych jednostka dysponuje tylko 27 etatami odpłatnymi. W celu objęcia takim zatrudnieniem jak największej liczby skazanych, kierowano ich do zatrudnienia odpłatnego w niepełnym wymiarze czasu pracy.

(akta kontroli str. 173-185, 255-263)

**2.7.** Zakład nie posiadał informacji o zatrudnieniu uczestników Projektu, którzy zakończyli odbywanie kary pozbawienia wolności.

Na przykładzie próby kontrolnej 10 kursów ustalono, że w okresie objętym kontrolą Zakład drogą pocztową<sup>47</sup> skierował do łącznie 25<sup>48</sup> uczestników Projektu (w terminie do 4 miesięcy od zakończenia kary) wnioski o wypełnienie ankiety dotyczącej ich sytuacji na rynku pracy<sup>49</sup>. Żadna z tych osób nie udzieliła zwrotnej odpowiedzi.

(akta kontroli str. 166-172)

**2.8.** W Zakładzie nie obowiązywały sformalizowane procedury/instrukcje/wytyczne dotyczące wyboru zewnętrznych przedsiębiorców, u których mogli być zatrudnieni odpłatnie skazani<sup>50</sup>.

(akta kontroli str. 165)

Dyrektor wyjaśnił, że jednostka prowadziła na szeroką skalę rozpoznanie na rynku pracy w celu pozyskania kontrahentów zewnętrznych, wyrażających chęć zatrudnienia osadzonych poza terenem ZK w charakterze odpłatnym. W tym celu przeprowadzono szereg rozmów telefonicznych z potencjalnymi pracodawcami,

<sup>44</sup> W tym ośmiu osadzonych z terminem zakończenia odbywania kary do 3 miesięcy od zakończenia kursu.

<sup>45</sup> ZK jest jednostką typu zamkniętego dla recydywistów penitencjarnych, w skład której wchodzi m.in. oddział typu półotwartego (114 miejsc).

<sup>46</sup> Z niskim wymiarem kary pozbawienia wolności.

<sup>47</sup> Przesyłki polecane, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

<sup>48</sup> W tym: do 10 uczestników w 2017 r.; do pięciu w 2018 r.; do dwóch w 2019 r. i do ośmiu w 2020 r. (do 19 czerwca).

<sup>49</sup> Wzór ankiety opracowany przez OISW.

<sup>50</sup> Zgodnie wymogami z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 lutego 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad zatrudniania skazanych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1887).

mających na celu przedstawienie warunków pracy osadzonych i profitów płynących z ich zatrudniania. Zainteresowani kontrahenci zwracali się w formie pisemnej do Dyrektora, precyzując swoje potrzeby w zakresie deklarowanej liczby osadzonych niezbędnych do pracy, charakteru ich pracy, miejsca zatrudnienia i terminu rozpoczęcia współpracy. Po przeprowadzonych rozmowach strony podpisywały umowy o współpracy, na podstawie których kierowano odsadzonych do zatrudnienia. Według stanu na koniec marca 2020 r. Zakład posiadał umowy o zatrudnienie odpłatne skazanych zawarte z ośmioma podmiotami zewnętrznymi.

(akta kontroli str. 165, 241, 252)

**2.9.** W latach 2017-2019 Zakład pozyskał nieodpłatnie z OISW<sup>51</sup> sprzęt niezbędny do realizacji Projektu<sup>52</sup> o łącznej wartości 86,4 tys. zł<sup>53</sup>, w tym: 65 sztuk sprzętu o wartości jednostkowej do 3,5 tys. zł na kwotę 56,1 tys. zł<sup>54</sup> (64,9%) i sześć sztuk sprzętu o wartości jednostkowej powyżej 3,5 tys. zł na kwotę 30,3 tys. zł<sup>55</sup> (35,1%)<sup>56</sup>.

(akta kontroli str. 107-118)

Stosownie do dyspozycji OISW<sup>57</sup>, Zakład każdego roku potwierdzał (w formie pisemnej) przyjęcie na stan jednostki otrzymany sprzęt i wyposażenie w ramach Projektu<sup>58</sup>. Sprzęt o wartości jednostkowej powyżej 3,5 tys. zł, został ujęty w ewidencji ilościowo-wartościowej środków trwałych, tj.:

[1] w 2017 r. (półautomat spawalniczy, zagęszczarka gruntu) – konto 011 - Środki trwałe<sup>59</sup>;

[2] w 2018 r. (wiertarka stołowa kolumnowa 2 szt.) i w 2019 r. (napęd do urządzenia wielofunkcyjnego, obieraczka do ziemniaków) – konto 013 - Pozostałe środki trwałe<sup>60</sup>.

Pozyskany sprzęt i urządzenia zostały ponadto w całości objęte ewidencją ilościową, wyodrębnioną na potrzeby Projektu, prowadzoną w warsztatach ZK oraz kuchni ZK<sup>61</sup>.

(akta kontroli str. 65-69, 98-118)

Pozyskany w latach 2017-2019 sprzęt był zgodny ze składanym corocznie do OISW zapotrzebowaniem. Działanie to poprzedzone było – jak wskazał Dyrektor

---

<sup>51</sup> OISW dokonywał zamówień i finansowania zakupu sprzętu oraz materiałów dydaktycznych na potrzeby Projektu.

<sup>52</sup> Budżet Projektu wykazany w pkt V wniosku o dofinansowanie nie przewidywał kosztów dotyczących zakupu materiałów dydaktycznych i sprzętu niezbędnego do szkolenia więźniów w 2016 r. i w 2020 r.

<sup>53</sup> W tym o wartości: 35,0 tys. zł (40,5%) w 2017 r., 29,1 tys. zł (33,6%) w 2018 r., 22,4 tys. zł (25,9%) w 2019 r.

<sup>54</sup> W tym: 13 szt. o łącznej wartości 23,7 tys. zł w 2017 r., 37 szt. o wartości 20,0 tys. zł w 2018 r., 15 szt. o wartości 12,4 tys. zł w 2019 r.

<sup>55</sup> Po dwie sztuki każdego roku o łącznej wartości, kolejno: 11,3 tys. zł w 2017 r., 9,1 tys. zł w 2018 r., 9,9 tys. zł w 2019 r.

<sup>56</sup> Materiały dydaktyczne na potrzeby Projektu zapewniał podmiot przeprowadzający kursy szkoleniowe.

<sup>57</sup> Pismo Głównego Księgowego OISW, kolejno: z dnia 14 grudnia 2017 r., z dnia 17 grudnia 2018 r., z dnia 18 listopada 2019 r.

<sup>58</sup> Zgodnie z obowiązującą w badanym okresie w Zakładzie polityką rachunkowości określoną przez Dyrektora w zarządzeniach w sprawie ustalenia dokumentacji i przyjętych do stosowania zasad (polityki) rachunkowości w Zakładzie Karnym w Kłodzku (załącznik pn. „Instrukcja kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów księgowych” rodz. 28 Ewidencja wyposażenia Jednostki, wartości materialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych.); kolejno: Nr 17 z dnia 1 czerwca 2016 r. – obowiązywało od 1 czerwca 2016 r. do 1 stycznia 2018 r., Nr 65 z dnia 27 grudnia 2017 r. – obowiązywało od 2 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2019 r., Nr 54 z dnia 20 grudnia 2019 r. – obowiązuje od 1 stycznia 2020 r.

<sup>59</sup> Zmiana zapisów art. 16d ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1406 ze zm.) – wprowadzona od dnia 1 stycznia 2018 r. – spowodowała podwyższenie limitu wartości środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych z 3,5 tys. zł do 10 tys. zł. W latach 2018-2019 Zakład nie pozyskał środków w ramach Projektu o wartości jednostkowej powyżej 10 tys. zł.

<sup>60</sup> Dotyczy środków trwałych o wartości początkowej równej lub przekraczającej kwotę stanowiącą 50% wartości środka trwałego, ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne mogą być dokonywane jednorazowo w miesiącu przyjęcia ich do użytkowania.

<sup>61</sup> Sprzęt, narzędzia gospodarcze „N” – środki trwałe, program POWER (warsztaty ZK), Księga główna ewidencji materiałowej – sprzęt stołkowo-kuchenny (kuchnia ZK).

– analizą potrzeb niezbędnych do zabezpieczenia realizacji planowanych kursów w ramach Projektu oraz analizą stopnia amortyzacji sprzętu będącego już w eksploatacji na terenie ZK (w ramach kursów szkoleniowych wykorzystywano również sprzęt będący już na wyposażeniu Zakładu<sup>62</sup>). Pozyskany sprzęt był wykorzystywany w ramach kursów zgodnie z ich specyfiką.

(akta kontroli str. 42-45, 57-64, 70-97, 241, 253-254)

Przeprowadzone w dniu 29 lipca 2020 r. oględziny 15 sztuk sprzętu o łącznej wartości 50,8 tys. zł, pozyskanego przez Zakład w ramach Projektu w latach 2017-2019<sup>63</sup> wykazały, że znajdował się on w pomieszczeniach warsztatu Zakładu (11 sztuk<sup>64</sup>) oraz kuchni (cztery sztuki<sup>65</sup>). Sprzęt ten nosił ślady użytkowania, był w dobrym stanie technicznym (sprawny technicznie) oraz został oznaczony naklejkami z logo Unii Europejskiej, z adnotacją „Sprzęt zakupiony w ramach Projektu pn. *Podniesienie kwalifikacji zawodowych więźniów w celu ich powrotu na rynek pracy po zakończeniu kary pozbawienia wolności PO WER 2014-2020*”, współfinansowanego przez UE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

(akta kontroli str. 119)

**2.10.** Zakład nie dysponował odrębnymi narzędziami sprawozdawczymi na potrzeby realizacji Projektu. Dane umożliwiające weryfikację poziomu wskaźników realizacji celów Projektu (obejmujące liczbę zrealizowanych cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych, liczbę wydanych certyfikatów oraz liczbę więźniów objętych wsparciem w programie) przekazywano w formie papierowej lub elektronicznie do OISW.

Zgodnie z § 1 ust. 14 i 15 zarządzenia nr 39/2016 Dyrektora OSW z dnia 30 sierpnia 2016 r., do zakresu zadań i kompetencji dyrektorów podległych jednostek w szczególności należało zabezpieczenie miejsc pracy dla skazanych objętych Programem oraz nadzór nad utrzymaniem wskaźników zatrudnienia uczestników kursów na poziomie co najmniej 56%. Wskaźnik ten był ustalany na poziomie OISW.

Dyrektor wyjaśnił, że nadzór w jednostce nad uzyskaniem wymaganego wskaźnika zatrudnienia sprawowany był poprzez bieżące monitorowanie liczby osób zatrudnionych spośród wszystkich osadzonych, którym udzielono wsparcia w ramach Projektu, przy uwzględnieniu: w latach 2016-2018 (do końca września) – liczby osadzonych zatrudnionych w zawodzie, w którym ukończyli szkolenie lub w zawodzie pokrewnym; od października 2018 r. – liczby osadzonych zatrudnionych bez względu na zawód, w którym ukończyli szkolenie<sup>66</sup>.

(akta kontroli str. 186, 221-223, 241, 253)

Zakład przekazywał do OISW w okresach miesięcznych dane sprawozdawcze w formie zestawień tabelarycznych<sup>67</sup>, sporządzanych odrębnie dla każdego zakończonego cyklu szkoleniowo-aktywizacyjnego w ramach Projektu. Obejmowały

<sup>62</sup> W 2016 r. z uwagi na brak dostaw sprzętu na potrzeby Projektu z OISW do realizacji cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych wykorzystywano w całości sprzęt będący na wyposażeniu ZK.

<sup>63</sup> Tj. po pięć szt. sprzętu o najwyższej wartości jednostkowej z każdego roku ww. okresu, w tym: sześć szt. (100 %) sprzętu o wartości jednostkowej powyżej 3,5 tys. zł oraz dziewięć szt. (13,8 %) o wartości jednostkowej do 3,5 tys. zł.

<sup>64</sup> Półautomat spawalniczy, zagęszczarka gruntu, spawarka inwertorowa, przecinarka stołowa, bruzdownica, wiertarka stołowa kolumnowa (dwie szt.), stół roboczy/ślusarski, odkurzacz przemysłowy, akumulatorowa szlifarka kąтова, mieszadło wielobrotowe akumulatorowe.

<sup>65</sup> Szatkownica z kompletem pięciu tarcz, obieraczka do ziemniaków, napęd do urządzenia wielofunkcyjnego, robot wielofunkcyjny.

<sup>66</sup> W związku z aneksem z dnia 31 października 2018 r. do wniosku o dofinansowanie Projektu, przy ustalaniu wymaganego wskaźnika zatrudnienia nie było już konieczności uwzględniania wyłącznie uczestników Projektu skierowanych do zatrudnienia w zawodzie, w którym ukończyli szkolenie lub w zawodzie pokrewnym.

<sup>67</sup> Dane przekazywano w formie papierowej i elektronicznej według wzoru sporządzonego przez OISW, w tym: w latach 2016-2017 do dziesiątego dnia każdego miesiąca; w latach 2017-2020 do drugiego dnia roboczego każdego miesiąca.

one informacje niezbędnie do ustalania wskaźnika zatrudnienia uczestników Projektu kończących kursy, w tym wykaz osadzonych skierowanych do zatrudnienia kwalifikujących się do ustalenia wskaźnika, datę zakończenia kursu oraz datę podjęcia i zaprzestania zatrudnienia<sup>68</sup>.

Na podstawie próby kontrolnej 10 kursów ustalono, że ZK prawidłowo zgłosił do OISW łącznie 84 osadzonych (tj. 82,4% skierowanych do zatrudnienia po ukończeniu kursu) celem ustalenia wskaźnika zatrudnienia, w tym: w latach 2016-2018 – 43 uczestników Projektu skierowanych do zatrudnienia w zawodzie, w którym ukończyli szkolenie lub w zawodzie pokrewnym; w latach 2019-2020 – 43 uczestników, tj. wszystkich skierowanych do zatrudnienia w tym okresie, bez względu na zawód, w którym ukończyli szkolenie.

(akta kontroli str. 173-182, 186-187)

Z korespondencji kierowanej przez OISW do Zakładu<sup>69</sup> wynikało, że według stanu na koniec 2017 r. i 2019 r. osiągnięto wskaźnik zatrudnienia uczestników Projektu na poziomie, odpowiednio: 53,47% i 76,85%.

(akta kontroli str. 188-190)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W skład trzysobowego Zespołu ds. Projektu, funkcjonującego w okresie od dnia 20 kwietnia 2016 r. do dnia 7 czerwca 2018 r.<sup>70</sup>, a następnie działającego od dnia 8 czerwca 2018 r. wchodził każdorazowo tylko przedstawiciel działów służby penitencjarnej, finansowej oraz kwatermistrzowskiej, w sytuacji, gdy w strukturze Zakładu funkcjonowały dodatkowo m.in. dział służby ochrony oraz służby zdrowia<sup>71</sup>. Tym samym skład ww. Zespołu był niezgodny z postanowieniami pkt 4.3. wniosku o dofinansowanie Projektu stanowiącymi, że w zakładach karnych winien zostać powołany zespół w składzie analogicznym do zespołu regionalnego. W skład zespołu koordynującego postęp i realizację Projektu na poziomie regionalnym wchodził funkcjonariusze i pracownicy okręgowych inspektoratów Służby Więziennej z poszczególnych działów służb, tj. służby ochronnej, penitencjarnej, finansowej, kwatermistrzowskiej, służby zdrowia. Brak realizacji Projektu zgodnie z wymogami ww. wniosku stanowiło również naruszenie § 2 pkt 1 ppkt 2 zarządzenia nr 36/16 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 27 lipca 2016 r.

(akta kontroli str. 3, 9-14, 131)

Dyrektor wyjaśnił, że z uwagi na fakt odejścia na zaopatrzenie emerytalne funkcjonariuszy ZK zatwierdzających skład zespołu koordynującego postęp i realizację Projektu, nie jest w stanie wskazać przyczyn niepełnego składu tego zespołu.

(akta kontroli str. 240, 246-247)

2. Typując osadzonych do udziału w Projekcie nie sporządzano pisemnych ocen spełnienia przez nich wymogów formalnych i proceduralnych, o których mowa w pkt 3.2. wniosku o dofinansowanie Projektu. Ocena ta winna zostać przedstawiana Komisji Penitencjarnej kwalifikującej osadzonego do udziału w Projekcie. Brak realizacji Projektu zgodnie z wymogami ww. wniosku stanowiło

<sup>68</sup> Dotyczy osadzonych, którzy po zakończeniu kursu nadal odbywali karę pozbawienia wolności w ZK i zostali zatrudnieni. Zakład nie dysponował informacjami o osadzonych kończących kurs, którzy przed podjęciem pierwszego po kursie zatrudnienia zostali przeniesieni do innych jednostek penitencjarnych na terenie kraju lub zakończyli odbywanie kary.

<sup>69</sup> Pisma z dnia 16 października 2018 r. oraz z dnia 17 lutego 2020 r.

<sup>70</sup> Zespół został powołany przez byłego Zastępcę Dyrektora, który z dniem 31 stycznia 2017 r. został zwolniony na zaopatrzenie emerytalne. Zespół ten funkcjonował do dnia 7 czerwca 2018 r.

<sup>71</sup> Ambulatorium z Izba Zdrowia ZK.

również naruszenie § 2 pkt 1 ppkt 2 zarządzenia nr 36/16 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 27 lipca 2016 r.

(akta kontroli str. 33-35, 133-147)

Dyrektor ZK wyjaśnił, że brak pisemnych ocen spełnienia przez osadzanych wymogów formalnych i proceduralnych do udziału w Projekcie wynikał z praktyki wypracowanej w ZK. W ramach procesu rekrutacji do uczestnictwa w Projekcie wychowawca penitencjarny sprawdzał spełnianie przez osadzonego warunków wynikających z założeń Projektu na podstawie dokumentacji zawartej w jego aktach osobowych, w szczególności w trakcie sporządzania oceny okresowej<sup>72</sup> osadzonego zatwierdzanego przez Komisję Penitencjarną. Wychowawca każdorazowo osobiście uczestniczył w posiedzeniu Komisji Penitencjarnej, na którym przedstawiał – w formie ustnej – analizę postawy osadzonego, czynniki przemawiające do zakwalifikowania osadzonego do udziału w Projekcie oraz informację o spełnianiu przez niego wymaganych warunków. Komisja Penitencjarna, dysponując na posiedzeniu aktami osobowymi osadzonego, kolejny raz weryfikowała spełnianie tych warunków przed podjęciem decyzji kwalifikującej do udziału w Projekcie.

(akta kontroli str. 240, 247-249)

**3.** W ramach próby kontrolnej 10 kursów<sup>73</sup> osadzonych kwalifikowano do udziału w Projekcie bez sporządzenia listy osób rezerwowych (w przypadku jednego kursu<sup>74</sup>) lub z niepełnymi (jednoosobowymi) listami rezerwowych (w przypadku trzech kursów<sup>75</sup>). Pozostawało to w sprzeczności z zapisami pkt 3.2. wniosku o dofinansowanie Projektu, zakładającymi tworzenie list uczestników kursów wraz z osobami rezerwowymi oraz z dyspozycją Dyrektora OSW w zakresie tworzenia dwuosobowych list rezerwowych<sup>76</sup>. Brak realizacji Projektu zgodnie z wymogami ww. wniosku stanowiło również naruszenie § 2 pkt 1 ppkt 2 zarządzenia nr 36/16 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 27 lipca 2016 r.

(akta kontroli str. 23, 32, 133-142)

Dyrektor wyjaśnił, że specyfika jednostki (zakład typu zamkniętego dla recydywistów penitencjarnych, duża populacja osadzonych z długoletnimi wyrokami), mała fluktuacja osadzanych, powodowała duże utrudnienia w naborze uczestników spełniających wymogi do udziału w Projekcie. Tym samym do kursów kwalifikowano osadzonych, którzy przed ich rozpoczęciem uzyskiwali warunkowe przedterminowe zwolnienie lub byli przenoszeni do innych jednostek. Skutkowało to brakiem list uczestników z osobami rezerwowymi, bądź niepełnym składem osobowym tych list bez możliwości ich uzupełnienia, z uwagi na czas niezbędny do przeprowadzenia procesu kwalifikacji nowych uczestników.

(akta kontroli str. 240-241, 249-250, 254)

**4.** Dyrektor nie podejmował w pełni skutecznych działań nadzorczych oraz nie monitorował na bieżąco (w udokumentowanej formie) przebiegu realizacji kursów w ramach Programu, zgodnie z zatwierdzonymi harmonogramami. Obowiązki nadzorcze Dyrektora w tym zakresie określone zostały w § 3 pkt 2 i § 18 pkt 2

<sup>72</sup> Projekt oceny okresowej zawierał wszelkie informacje niezbędne do zweryfikowania osadzonego, jego potrzeby i oddziaływania penitencjarne.

<sup>73</sup> Bez uwzględnienia cykli szkoleniowych z 2017 r., w których grupy szkoleniowe były 14-osobowe bez listy osób rezerwowych. Stan opisany w pkt 2.3. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

<sup>74</sup> Dotyczy kursu „Glazurnik” z 2016 r.

<sup>75</sup> Dotyczy kursów: „Technolog robót wykończeniowych w budownictwie” z 2016 r.; Nr 15/Wrocław /2018 „Brukarz” z 2018 r. i Nr 46/Wrocław/2019 „Kucharz-kelner” z 2019 r.; Nr 3/Wrocław/2017 „Malarz-glazurnik” i Nr 18/Wrocław/2017 „Brukarz” z 2017 r.; Nr 14/Wrocław/2018 „Malarz-glazurnik” i Nr 15/Wrocław/2018 „Brukarz” z 2018 r.; Nr 47/Wrocław/2019 „Malarz-glazurnik” i Nr 46/Wrocław/2019 „Kucharz-kelner” z 2019 r.; Nr 24/Wrocław/2020 „Opiekun osób starszych, przewlekłe chorych i niepełnosprawnych” i Nr 25/Wrocław/2020 „Spawacz metodą TIG” z 2020 r.

<sup>76</sup> Np. pisma Dyrektora Okręgowej Służby Więziennej z dnia 16 stycznia 2017 r. oraz z dnia 15 stycznia 2020 r.

zarządzenia nr 36/16 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 27 lipca 2016 r. oraz § 1 pkt 10 i 16 zarządzenia nr 39/2016 Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej z dnia 30 sierpnia 2016 r.

Badanie realizacji pięciu cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych<sup>77</sup> wykazało bowiem, że:

[1] w trakcie realizacji czterech kursów stwierdzono przypadki pobytu osób prowadzących zajęcia (instruktorów) na terenie jednostki w czasie znacząco krótszym od założonego w harmonogramie na ich realizację, tj.:

a) kurs „Glazurnik” z 2016 r. – dwa przypadki, tj. w dniach 6 października i 5 grudnia 2016 r. w czasie krótszym, odpowiednio o: 1 godz. 55 min. i 56 min.;

b) kurs „Technolog robót wykończeniowych w budownictwie” z 2016 r. – dwa przypadki, tj. w dniach 7 października i 6 grudnia 2016 r. w czasie krótszym, kolejno o: 1 godz. 33 min. i 45 min.;

c) kurs Nr 15/Wrocław/2018 „Brukarz” – pięć przypadków, tj. w dniach 3, 10-12 i 16 lipca 2018 r. w czasie krótszym, odpowiednio o: 45 min., 35 min., 35 min., 20 min. i 20 min.;

d) kurs Nr 24/Wrocław/2020 „Opiekun osób starszych, przewlekle chorych i niepełnosprawnych” – dwa przypadki, tj. w dniach 4 i 17 lutego 2020 r. w czasie krótszym, kolejno o: 40 min. i 1 godz. 55 min.

Dyrektor wyjaśnił, że Zespół ds. Projektu na bieżąco monitorował czas pobytu instruktorów na terenie jednostki<sup>78</sup> w odniesieniu do założeń harmonogramów cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych oraz wykazu uczestników z listami obecności na zajęciach. Pozyskane ustalenia nie wskazywały na wystąpienie istotnych nieprawidłowości i były raportowane Dyrektorowi w formie ustnej. Zgodnie z obowiązującymi w jednostce procedurami nie było obowiązku raportowania bieżących czynności w formie udokumentowanej. W ocenie Dyrektora wykazane powyżej przypadki realizacji zajęć niezgodnie z harmonogramami nie zostały uprzednio ujawnione w wyniku przeoczenia Zespołu ds. Projektu, spowodowanego zaangażowaniem jego członków w realizację pozostałych obowiązków służbowych.

(akta kontroli str. 191, 195-205, 264, 266-268)

[2] w trakcie realizacji dwóch kursów<sup>79</sup> stwierdzono dwa przypadki braku zaewidencjonowania w „Książce ruchu osób i pojazdów” godzin wejścia i wyjścia z jednostki instruktora<sup>80</sup>.

Zgodnie z § 113, w związku z § 109 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2016 r. w sprawie sposobów ochrony jednostek organizacyjnych służby więziennej<sup>81</sup>, pobyt na terenie jednostki osób niebędących funkcjonariuszami lub pracownikami Służby Więziennej podlega ewidencjonowaniu.

Wykazany brak ewidencji pobytu instruktora na terenie jednostki Dyrektor tłumaczył przeoczeniem funkcjonariuszy pełniących służbę na posterunku Biura Przepustek ZK.

(akta kontroli str. 195-205, 265, 268-269)

<sup>77</sup> Opis próby kontrolnej zawarto w pkt 2.4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

<sup>78</sup> Na podstawie ewidencji dokumentacji ochronnej ZK.

<sup>79</sup> Dotyczy: kursu Nr 15/2018 „Malarz-glazurnik” – brak ewidencji w dniu 15 czerwca 2018 r. oraz kursu Nr 24/2020 „Opiekun osób starszych, przewlekle chorych i niepełnosprawnych” – brak ewidencji wejścia i wyjścia po przerwie obiadowej w dniu 31 stycznia 2020 r.

<sup>80</sup> Zajęcia były realizowane, co ustalono na podstawie ewidencji „Książki ruchu osadzonych” oraz list obecności na zajęciach.

<sup>81</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1804.

[3] w jednym z badanych kursów<sup>82</sup> odbywającym się w całości na terenie oddziału mieszkalnego ZK (terapeutycznego) na łącznie 28 dni szkolenia wystąpiło 10 przypadków braku ewidencjonowania w „Książce ruchu osadzonych” godzin wyjścia na szkolenie i powrotu osadzonych biorących udział w kursie<sup>83</sup>.

Dyrektor wyjaśnił, że zgodnie z § 103 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2016 r. w sprawie sposobów ochrony jednostek organizacyjnych służby więziennej wobec braku opuszczenia oddziału przez uczestników Projektu nie było prawnego obowiązku prowadzenia ewidencji w książce ruchu osadzonych. Mając jednak na uwadze, że realizowane w Projekcie zajęcia należało prowadzić w sposób udokumentowany wydano ustne polecenie o prowadzeniu ewidencji wszystkich ruchów osadzonych w ramach prowadzonych cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych. Według Dyrektora wykazany brak ewidencji uczestników kursu był spowodowany dużym obciążeniem funkcjonariuszy ZK w realizacji obowiązków służbowych na tym specyficznym oddziale.

(akta kontroli str. 195-205, 265-270)

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że Zakład powinien prowadzić „Książkę ruchu osadzonych” oraz „Książkę ruchu osób i pojazdów” w sposób odzwierciedlający stan faktyczny, tj. zgodnie z obowiązkami wynikającymi z § 102 ust. 1 pkt 2, § 103 ust. 1 oraz § 113 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 17 października 2016 r. w sprawie sposobów ochrony jednostek organizacyjnych Służby Więziennej. Rzetelne prowadzenie zarówno dokumentacji szkoleniowej, jak i dokumentów dotyczących ruchu na terenie kontrolowanej jednostki, umożliwia Dyrektorowi weryfikację uczestnictwa osadzonych w zajęciach realizowanych w ramach Projektu oraz zapewnia sprawne wykonywanie zadań w zakresie porządku wewnętrznego i bezpieczeństwa jednostek organizacyjnych Służby Więziennej.

5. W przypadku czterech uczestników cyklu Nr 3/Wrocław/2017 „Malarz-glazurnik”, skierowanych do zatrudnienia nieodpłatnego w ZK<sup>84</sup> w dniach 31 października i 11 grudnia 2017 r., łączny czas cyklu szkoleniowo-aktywizacyjnego i ich zatrudnienia<sup>85</sup> był krótszy niż dwa miesiące. Stanowiło to naruszenie zapisów pkt 3.2. wniosku o dofinansowanie Projektu – w wersji obowiązującej do dnia 31 października 2018 r.<sup>86</sup> – zakładających udział skazanego w Projekcie (cykl szkoleniowy i zatrudnienie) w okresie od 2 do 6 miesięcy. Brak realizacji Projektu zgodnie z wymogami ww. wniosku stanowiło również naruszenie § 2 pkt 1 ppkt 2 zarządzenia nr 36/16 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 27 lipca 2016 r.

Dyrektor wyjaśnił, że wykazane przypadki dotyczyły osadzonych (recydywistów penitencjarnych), którzy kilka dni po podjęciu nieodpłatnej pracy na rzecz ZK złożyli oświadczenia o rezygnacji z zatrudnienia. Podjęte przez służbę penitencjarną jednostki działania wobec tych osób nie skłoniły ich do wycofania oświadczeń.

(akta kontroli str. 33-35, 173-182, 255, 261)

6. Na 57 osadzonych, którzy ukończyli kursy objęte badaniem i zostali skierowani do zatrudnienia przed dniem 1 października 2018 r., w 16 przypadkach (28,1%) zatrudnienie nie miało związku z przedmiotem szkolenia.

<sup>82</sup> Nr 15/Wrocław/2018 „Brukarz”.

<sup>83</sup> Tj. w dniach 18, 22, 26-27 i 30 czerwca, 5 i 9 lipca 2018 r. oraz wyjścia osadzonych na zajęcia po przerwie obiadowej i ich powrotu w dniach 19-21 lipca 2018 r.

<sup>84</sup> Cykl szkoleniowo-aktywizacyjny z próby kontrolnej 10 kursów.

<sup>85</sup> Dotyczy pierwszego zatrudnienia uczestnika Projektu po zakończeniu kursu.

<sup>86</sup> Pkt 3.2. wniosku o dofinansowanie Projektu zmieniony aneksem do ww. wniosku zawartym w dniu 31 października 2018 r.

Zgodnie z zasadami wdrożenia Projektu, w stosunku do uczestników kończących kurs przed dniem 1 października 2018 r., beneficjenci ostateczni Projektu powinni podejmować zatrudnienie odpowiadające umiejętnościom zawodowym uzyskanym w ramach szkoleń, których byli uczestnikami. Od dnia 1 października 2018 r. nie obowiązywała zasada zatrudniania skazanych w zawodzie, w którym ukończyli szkolenie lub zawodzie pokrewnym<sup>87</sup>.

Dyrektor wyjaśnił, że jednostka jest zakładem typu zamkniętego dla recydywistów penitencjarnych. Wskazani osadzeni kończący udział w kursach szkoleniowych mogli zostać zatrudnieni poza terenem jednostki wyłącznie w pełnym systemie konwojowania. Występujący brak zainteresowania ze strony pracodawców zewnętrznych taką formą zatrudnienia osadzonych powodował, że ZK nie był w stanie zapewnić wszystkim uczestnikom Projektu zatrudnienia zgodnego z uzyskanymi kwalifikacjami.

(akta kontroli str. 33-35, 173-178, 255-257)

7. Funkcjonariusz<sup>88</sup> Zakładu w dniu 28 lipca 2018 r. (w czasie wolnym od służby) przeprowadził zajęcia wraz z egzaminem dla uczestników kursu Nr 15/Wrocław/2018 „Brukarz”, pomimo że nie posiadał zgody Dyrektora na prowadzenie w tym dniu zajęć zarobkowych poza służbą. Było to niezgodne z art. 160 ust. 1 ustawy o SW. W zatwierdzonym harmonogramie kursu<sup>89</sup> do przeprowadzenia tych zajęć i egzaminu wyznaczona była inna osoba. Funkcjonariusz wyjaśnił, że zajęcia i egzamin z uczestnikami Projektu w dniu 28 lipca 2018 r. przeprowadził na prośbę podmiotu szkolącego. Przez przeoczenie nie wystąpił do Dyrektora o zgodę na dodatkowe w tym dniu zatrudnienie.

Nadzór nad wykonywaniem przez funkcjonariusza pracy zarobkowej poza służbą w tym przypadku sprawowany był przez ówczesnego Dyrektora.

(akta kontroli str. 207-210, 211-220, 272-273)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Osadzonym kończącym kursy zapewniono zatrudnienie na poziomie 83,6%, przy czym dla szkoleń zakończonych przed dniem 1 października 2018 r. nie zawsze zgodne z przedmiotem odbytego szkolenia. Do udziału w Projekcie zakwalifikowano osadzonych spełniających założone wymagania formalne i proceduralne, jednakże proces rekrutacji nie został w pełni prawidłowo udokumentowany. Nie w pełni skuteczny był również nadzór nad prawidłowością realizacji cykli szkoleniowo-aktywizacyjnych w ramach Projektu, w szczególności w zakresie bieżącej weryfikacji dokumentacji prowadzonych zajęć oraz uczestnictwa w nich wykładowców i osadzonych. Stwierdzono także przypadek prowadzenia przez funkcjonariusza Zakładu zajęć wraz z egzaminem dla uczestników jednego z kursów, pomimo że nie posiadał on zgody Dyrektora na prowadzenie w danym dniu zajęć zarobkowych poza służbą, co było niezgodne z art. 160 ust. 1 ustawy o SW. Zespół koordynujący realizację Projektu nie został powołany w wymaganym składzie.

## IV. Uwagi i wnioski

#### Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

<sup>87</sup> Pismem Dyrektora OSW z dnia 19 listopada 2018 r. w związku z zawartym aneksem w dniu 31 października 2018 r. do wniosku o dofinansowanie Projektu, wyrażono zgodę na zatrudnienie osadzonych w innym zawodzie niż ten, w profilu którego ukończono szkolenie.

<sup>88</sup> Sierz. sztab uzyskał zgodę Dyrektora na podjęcie zajęcia zarobkowego poza służbą od 9 lipca do 17 lipca 2018 r. W okresie tym prowadził zajęcia dla uczestników realizowanych równocześnie dwóch kursów w ramach Projektu (Nr 14/Wrocław/2018 „Malarz-glazurnik” i Nr 15/Wrocław/2018 „Brukarz”) zgodnie z zatwierdzonymi harmonogramami tych kursów.

<sup>89</sup> Harmonogram zatwierdzony przez ówczesnego Zastępcę Dyrektora.

Wnioski Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Powoływanie składów zespołów koordynujących postęp realizacji projektów szkoleniowych na rzecz resocjalizacji osadzonych poprzez ich aktywizację zawodową, zgodnie z wymogami tych projektów.
2. Zapewnienie dokumentowania procesu rekrutacji osadzonych do udziału w cyklach szkoleniowo-aktywizacyjnych, zgodnie z wymogami prowadzonych projektów na rzecz resocjalizacji osadzonych poprzez ich aktywizację zawodową.
3. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie sporządzania list rezerwowych uczestników szkoleń, zgodnie z wymogami projektów realizowanych na rzecz resocjalizacji osadzonych poprzez ich aktywizację zawodową.
4. Zapewnienie rzetelnego nadzoru nad prawidłowością realizacji zajęć w ramach projektów szkoleniowych na rzecz resocjalizacji osadzonych poprzez ich aktywizację zawodową, w szczególności poprzez bieżącą weryfikację dokumentacji prowadzonych zajęć oraz uczestnictwa w nich wykładowców i osadzonych.
5. Zapewnienie skutecznego nadzoru nad rzetelnym prowadzeniem „Książki ruchu osób i pojazdów” oraz „Książki ruchu osadzonych” w Zakładzie.
6. Niedopuszczanie do sytuacji prowadzenia przez funkcjonariuszy zajęć zarobkowych poza służbą, bez stosownej zgody Dyrektora Zakładu.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, listopada 2020 r.

Kontroler  
Zdzisław Błauciak  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu  
p.o. Dyrektor  
Marcin Kaliński

.....  
podpis

.....  
podpis

