



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR.410.027.10.2020

Pan
Łukasz Puźniecki
Burmistrz Polkowice
Urząd Gminy Polkowice
Rynek 1
59-100 Polkowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.074.2021
Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli
z dnia 30 lipca 2021 r.

P/20/088 – „Finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu
terytorialnego w województwie dolnośląskim”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Polkowice, Rynek 1, 59-100 Polkowice ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Łukasz Puźniecki, Burmistrz Polkowic ² , od dnia 23 listopada 2018 r. W okresie od dnia 1 grudnia 2014 r. do dnia 22 listopada 2018 r. stanowisko Burmistrza Polkowic zajmował Wiesław Wabik.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Udzielanie wsparcia spółkom komunalnym. 2. Realizacja nadzoru nad wykorzystaniem świadczeń przekazanych spółkom komunalnym oraz nad transakcjami gospodarczymi między nimi.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2020, z wykorzystaniem danych i dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1) Rafał Kobryński, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LWR/169/2020 z 16 listopada 2020 r. 2) Maria Ossowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/177/2020 z 30 listopada 2020 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Burmistrz” lub „Burmistrz Polkowic”.

³ Dz.U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm. Dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Urząd udzielał wsparcia finansowego na rzecz spółek komunalnych Gminy Polkowice⁵ w sposób zgodny z przepisami ustawy z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych*⁶ oraz regulacjami wewnętrznymi. Świadczenia były przekazywane spółkom po uprzednim upewnieniu się o niewystępowaniu w konkretnym przypadku pomocy publicznej. Ponadto powoływanie oraz odwoływanie członków zarządów i rad nadzorczych spółek komunalnych odbywało się zgodnie z prawem. Rozpatrzenie oraz zatwierdzenie sprawozdań zarządów z działalności spółek, sprawozdań finansowych za ubiegły rok obrotowy, a także udzielenie absolutorium członkom zarządów i rad nadzorczych odbyło się w sposób prawidłowy.

Urząd w niewystarczającym stopniu wywiązywał się z obowiązku sprawowania nadzoru nad działalnością spółek komunalnych, których jedynym lub większościowym udziałowcem była Gmina Polkowice. W Urzędzie nie obowiązywały pisemne procedury kompleksowo regulujące sprawowanie tego nadzoru. Obowiązki z tego zakresu przypisano formalnie jednemu pracownikowi Urzędu, który zasiadał również w radach nadzorczych dwóch spółek.

ZAMPOL Sp. z o.o., z większościowym udziałem Gminy Polkowice, prowadziła uczelnię wyższą, co stanowiło działalność wykraczającą poza sferę użyteczności publicznej, pomimo faktu, że była ona zakwestionowana przez Najwyższą Izbę Kontroli już w 2009 r. Ponadto Urząd nie prowadził audytów i kontroli wewnętrznych z zakresu nadzoru nad spółkami komunalnymi.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Udzielanie wsparcia spółkom komunalnym

Opis stanu faktycznego

1.1. Gmina Polkowice posiadała udziały w dziewięciu spółkach, w tym 100% udziałów w pięciu spółkach: Aquapark Polkowice Regionalne Centrum Rekreacyjno-Rehabilitacyjne S.A w Polkowicach (Aquapark S.A.), Klub Sportowy „Górnik” Polkowice Sp. z o.o. w Polkowicach (KS „Górnik”), Polkowicka Dolina Recyklingu Sp. z o.o.⁸ (PDR Sp. z o.o.), Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej Sp. z o.o. w Polkowicach (PGM Sp. z o.o.), Polkowickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Polkowicach (PTBS Sp. z o.o.). Gmina posiadała 1,09% udziałów w Spółce DFG Sp. z o.o. i 23,98% akcji w Legnickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. w Legnicy. Była także udziałowcem większościowym w: ZAMPOL Sp. z o.o. – 99,41% i akcjonariuszem większościowym w Polkowickim Centrum Usług Zdrowotnych ZOZ S.A. (PCUZ ZOZ S.A.) – 98,18%.

(akta kontroli str. 199-201)

W latach 2018-2019 oraz do dnia 1 grudnia 2020 r. sześć z nich otrzymywało świadczenia z budżetu gminy w łącznej wysokości 80 913,34 tys. zł, z czego 32 747,42 tys. zł, tj. 40,5%, przypadło na podwyższenie kapitału zakładowego (dalej także: KZ), a 48 165,92 tys. zł na pozostałe świadczenia.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: „Gmina” lub „Gmina Polkowice”.

⁶ Dz.U. z 2020 r. poz. 1526, ze zm. Dalej: „Ksh”.

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ W dniu 9 września 2019 r. Gmina dokonała przeniesienia własności udziałów w Spółce do Związku Gmin Zagłębia Miedziowego.

I tak:

- w Aquapark S.A. kapitał zakładowy zwiększył się o 9118,59 tys. zł. W tym czasie dokonano podwyższenia kapitału zakładowego pięć razy na podstawie zawartych pomiędzy gminą a tą spółką umów objęcia akcji⁹; inne świadczenia w kwocie 3712,42 tys. zł przekazane trzykrotnie na podstawie umów na realizację programów polityki zdrowotnej zawartych pomiędzy gminą a spółką poprzedzonych stosownymi uchwałami Rady Miejskiej w Polkowicach¹⁰ obejmowały zapłatę za realizację programów polityki zdrowotnej wynikających z art. 48 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych¹¹ (dalej: *ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej*);
- w KS „Górnik” kapitał zakładowy zwiększył się o 870 tys. zł. W tym czasie dokonano podwyższenia KZ dwa razy na podstawie uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników¹²; inne świadczenia w kwocie 9277,09 tys. zł przekazane trzykrotnie na podstawie umów na realizację zadań w zakresie rozwoju sportu w gminie zawartych pomiędzy gminą a tą spółką poprzedzonych stosowną uchwałą Rady Miejskiej w Polkowicach¹³ obejmowały dotacje celowe na wsparcie realizacji zadań własnych na podstawie art. 27 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie¹⁴;
- w PGM Sp. z o.o. kapitał zakładowy zwiększył się o 11 665 tys. zł. W tym czasie dokonano podwyższenia KZ pięć razy na podstawie uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników¹⁵; inne świadczenia w kwocie 6100,98 tys. zł przekazane trzykrotnie na podstawie porozumień zawartych pomiędzy gminą a tą spółką poprzedzonych stosownymi uchwałami Rady Miejskiej w Polkowicach¹⁶ obejmowały dopłaty do cen na usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków;
- W PTBS Sp. z o.o. kapitał zakładowy zwiększył się o 15 850 tys. zł. W tym czasie dokonano podwyższenia KZ osiem razy na podstawie uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników¹⁷;
- W ZAMPOL Sp. z o.o. kapitał zakładowy zwiększył się o 500 tys. zł. W tym czasie dokonano podwyższenia KZ dwa razy na podstawie uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników¹⁸; inne świadczenia w kwocie 11 369,06 tys. zł przekazane 11-krotnie na podstawie 10 umów zawartych pomiędzy gminą a tą spółką poprzedzonych stosownymi uchwałami Rady Miejskiej w Polkowicach obejmowały trzy dotacje podmiotowe¹⁹ dla Uczelni Jana

⁹ Nr 988/10/18 z 26 października 2018 r. o kwotę 630 tys. zł; Nr 256/2/19 z 27 lutego 2019 r.; Nr 256/2/19 z 27 lutego 2019 r. o kwotę 2000 tys. zł; Nr 645/08/19 z 31 lipca 2019 r. o kwotę 1989 tys. zł; Nr 254/02/20 z 20 lutego 2020 r. o kwotę 2499,77 tys. zł; Nr 749/08/20 z 25 sierpnia 2020 r. o kwotę 1999,82 tys. zł.

¹⁰ Nr XXVI/377/17 z dnia 18 grudnia 2017 r. dotyczyła kwoty 1499,88 tys. zł; Nr IV/50/8 z dnia 28 grudnia 2018 r. dotyczyła kwoty 1499,79 tys. zł; Nr XVIII/189/19 z dnia 30 grudnia 2019 r. dotyczyła kwoty 712,75 tys. zł.

¹¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 1398.

¹² Nr 1/2019 z dnia 4 stycznia 2019 r. dotyczyła kwoty 280 tys. zł; Nr 16/2019 z dnia 23 września 2019 r. dotyczyła kwoty 500 tys. zł.

¹³ Nr XX/225/12 z dnia 28 czerwca 2012 r.

¹⁴ Dz.U. z 2021 r. poz. 1131.

¹⁵ Nr 11/2019 z dnia 30 lipca 2018 r. dotyczyła kwoty 2000 tys. zł; Nr 13/2018 z dnia 4 października 2018 r. dotyczyła kwoty 1300 tys. zł; Nr 14/2018 z dnia 6 listopada 2018 r. dotyczyła kwoty 1660 tys. zł; Nr 18/2019 z dnia 25 września 2019 r. dotyczyła kwoty 4750 tys. zł; Nr 4/2020 z dnia 10 kwietnia 2020 r. dotyczyła kwoty 1955 tys. zł.

¹⁶ Nr XXV/369/17 z dnia 18 grudnia 2017 r. oraz Nr XXIX/433/17 z dnia 11 czerwca 2018 r. dotyczyły kwoty 1413,61 tys. zł; Nr IV/53/18 z dnia 28 grudnia 2018 r. dotyczyła kwoty 2138,85 tys. zł; Nr XVIII/188/19 z dnia 30 grudnia 2019 r. dotyczyła kwoty 2548,52 tys. zł.

¹⁷ Nr 3/2018 z dnia 19 marca 2018 r. dotyczyła kwoty 3000,00 tys. zł; Nr 16/2018 z dnia 9 lipca 2018 r. dotyczyła kwoty 2000,00 tys. zł; Nr 17/2018 z dnia 30 lipca 2018 r. dotyczyła kwoty 2000,00 tys. zł; Nr 18/2018 z dnia 7 listopada 2018 r. dotyczyła kwoty 1500,00 tys. zł; Nr 3/2019 z dnia 16 stycznia 2019 r. dotyczyła kwoty 1900,00 tys. zł; Nr 5/2019 z dnia 12 marca 2019 r. dotyczyła kwoty 2900 tys. zł; Nr 8/2019 z dnia 12 czerwca 2019 r. dotyczyła kwoty 780 tys. zł; Nr 20/2019 z dnia 24 września 2019 r. dotyczyła kwoty 1770 tys. zł.

¹⁸ Nr 1/2018 z dnia 18 września 2018 r. dotyczyła kwoty 200 tys. zł; Nr 7/2019 z dnia 28 października 2019 r. dotyczyła kwoty 300 tys. zł.

¹⁹ Nr XXV/385/17 z dnia 18 grudnia 2017 r. podjęta w sprawie budżetu gminy na rok 2018 dotyczyła kwoty 4 000,00 tys. zł i w jej następstwie nie została zawarta umowa; Nr IV/44/18 z dnia 28 grudnia 2018 r. podjęta w sprawie budżetu gminy na rok

Wyżykowskiego, założonej przez tę spółkę na podstawie art. 94 ust. 6 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym*²⁰, oraz cztery dotacje celowe²¹ dla tejże uczelni na podstawie art. 372 w związku z art. 11 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*²²;

- W PCUZ ZOZ S.A. kapitał zakładowy zwiększył się o 150 tys. zł. W tym czasie dokonano podwyższenia KZ jednokrotnie na podstawie uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. Do PCUZ ZOZ S.A. świadczenia w kwocie 12 250,7 tys. zł zostały przekazane trzykrotnie na podstawie umów zawartych pomiędzy gminą a tą spółką poprzedzonych stosownymi uchwałami Rady Miejskiej w Polkowicach²³ na realizację programów polityki zdrowotnej i obejmowały zapłatę za realizację programów polityki zdrowotnej wynikających z art. 48 *ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej* oraz przekazane trzykrotnie na podstawie umów zawartych pomiędzy gminą a tą spółką w drodze zarządzeń Burmistrza Polkowic obejmowały zapłatę za realizację zadań nałożonych na podmiot leczniczy²⁴ na podstawie art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. *o działalności leczniczej*²⁵.

(akta kontroli str. 226-232)

1.2. Sytuacja ekonomiczno-finansowa spółek komunalnych, których Gmina była udziałowcem lub akcjonariuszem, a także posiadana przez Urząd wiedza w zakresie- sytuacji ekonomiczno-finansowej tych spółek, uzasadniały udzielenie im finansowego wsparcia. Badaniem kontrolnym objęto cztery spółki komunalne, które wykazywały stratę na działalności podstawowej w co najmniej dwóch spośród trzech kontrolowanych lat, tj.: [1] Aquapark S.A., [2] PGM Sp. z o.o., [3] KS „Górnik”, [4] ZAMPOL Sp. z o.o.

Na podstawie analizy danych ekonomiczno-finansowych ww. spółek stwierdzono, że wartość aktywów trwałych:

- Aquapark S.A. w 2020 r.²⁶ wyniosła 31 077 tys. zł i była niższa o 2728 tys. zł (8%) od wartości w 2018 r. (33 859 tys. zł);
- PGM Sp. z o.o. w 2020 r.²⁷ wyniosła 133 147 tys. zł i była wyższa o 8082 tys. zł (6%) od wartości w 2018 r. (125 065 tys. zł);
- KS „Górnik” w 2020 r.²⁸ wyniosła 10 tys. zł i była niższa o 13 tys. zł (57%) od wartości w 2018 r. (23 tys. zł);
- ZAMPOL Sp. z o.o. w 2020 r.²⁹ wyniosła 614 tys. zł i była taka sama jak wartość w 2018 r.

(akta kontroli str. 213-219)

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że aktywa trwałe w KS „Górnik” zmniejszyły się w 2019 r. i 2020 r. w wyniku naliczenia rocznych amortyzacji od środków trwałych oraz sprzedaży w 2019 r. niezamortyzowanego środka trwałego (kosiarki).

W wyniku analizy danych ekonomiczno-finansowych ww. spółek stwierdzono, że stan zobowiązań:

2019 dotyczyła kwoty 3070,00 tys. zł; Nr XVIII/182/19 z dnia 30 grudnia 2019 r. podjęta w sprawie budżetu gminy na rok 2020 dotyczyła kwoty 3 138,54 tys. zł.

²⁰ Dz.U. z 2018 r. poz.1668.

²¹ Nr XXV/385/17 z dnia 18 grudnia 2017 r. podjęta w sprawie budżetu gminy na rok 2018 dotyczyła kwot 114,61 tys. zł i 204,23 tys. zł; Nr IV/44/18 z dnia 28 grudnia 2018 r. podjęta w sprawie budżetu gminy na rok 2019 dotyczyła kwot 107,06 tys. zł, 194,26 tys. zł i 188,9 tys. zł; Nr XVIII/182/19 z dnia 30 grudnia 2019 r. podjęta w sprawie budżetu gminy na rok 2020 dotyczyła kwot 135,05 tys. zł, 78,3 tys. zł i 138,11 tys. zł.

²² Dz.U. z 2020 r. poz. 85, ze zm.

²³ Nr XXV/377/17 z dnia 18 grudnia 2017 r. dotyczyła kwoty 2255,47 tys. zł, Nr IV/50/18 z dnia 28 grudnia 2018 r. dotyczyła kwoty 2242,80 tys. zł; Nr XVIII/189/19 z dnia 30 grudnia 2019 r. dotyczyła kwoty 1365,13 tys. zł.

²⁴ W kwocie 1934,25 tys. zł przekazanej w 2018 r., w kwocie 1883,82 tys. zł przekazanej w 2019 r. i w kwocie 2117,71 tys. zł przekazanej w 2020 r.

²⁵ Dz.U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654.

²⁶ Według stanu na 30 września 2020 r.

²⁷ Według stanu na 30 września 2020 r.

²⁸ Według stanu na 30 września 2020 r.

²⁹ Według stanu na 30 września 2020 r.

- Aquapark S.A. zwiększył się. Według stanu na 30 września 2020 r. wyniósł 1 173 tys. zł (krótkoterminowe). W poprzednich latach wyniósł odpowiednio: 930 tys. zł w 2018 r. oraz 1106 tys. zł w 2019 r. Spółka nie posiadała zobowiązań długoterminowych;
- PGM Sp. z o.o. zwiększył się. Według stanu na 30 września 2020 r. wyniósł 1134 tys. zł (długoterminowe) i 2903 tys. zł (krótkoterminowe). W poprzednich latach wyniósł odpowiednio: 46 tys. zł i 4382 tys. zł (2018 r.) oraz 584 tys. zł i 5953 tys. zł (2019 r.);
- KS „Górnik” zwiększył się. Według stanu na 30 września 2020 r. wyniósł 372 tys. zł (krótkoterminowe). W poprzednich latach wyniósł odpowiednio: 82 tys. zł w 2018 r. oraz 66 tys. zł w 2019 r. Spółka nie posiadała zobowiązań długoterminowych;
- ZAMPOL Sp. z o.o. zwiększył się. Według stanu na 30 września 2020 r. wyniósł 19 tys. zł (krótkoterminowe). W poprzednich latach wyniósł odpowiednio: 11 tys. zł w 2018 r. oraz 16 tys. w 2019 r. Spółka nie posiadała zobowiązań długoterminowych.

(akta kontroli str. 213-219)

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że PGM Sp. z o.o. odkupuje sieci wodociągowe i kanalizacyjne od inwestorów prywatnych, w tym deweloperów, na podstawie ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków³⁰, zgodnie z regulaminem odpłatnego przejmowania sieci wodociagowych i/lub sieci kanalizacyjnych przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej Sp. z o.o., zatwierdzanym przez Radę Nadzorczą Spółki. W październiku 2018 r. Spółce zwiększono kapitał zakładowy o kwotę 1300 tys. zł z przeznaczeniem na sfinalizowanie odkupu sieci i uregulowała wszystkie istniejące zobowiązania z tego tytułu wg stanu na dzień 10 października 2018 r. Wzrost zobowiązań wynikał z tego, iż spółka spłacała zobowiązania z tytułu odkupu sieci w ratach, zależnych od wartości wynikającej z zawartej z inwestorem umowy.

(akta kontroli str. 2857)

Wartość wskaźnika ogólnej oceny finansowej kształtowała się następująco:

- w Aquapark S.A. zwiększył się z 0,69 w 2018 r. i 2019 r. do 1,08 w 2020 r.³¹;
- w PGM Sp. z o.o. zmniejszył się z 2,84 w 2018 r. do 2,06 w 2020 r.³² (w 2019 r. wyniósł 1,87);
- w KS „Górnik” zmniejszył się z 6,08 w 2018 r. do -12,00 w 2020 r.³³ (w 2019 r. wyniósł 1,29);
- w ZAMPOL Sp. z o.o. zmniejszył się z 21,99 w 2018 r. do 6,57 w 2020 r.³⁴ (w 2019 r. wyniósł 24,20).

(akta kontroli str. 220-224)

Burmistrz Polkowic wyjaśnił, że przyczyny występowania strat w Aquapark S.A. były wieloaspektowe. Przede wszystkim Spółka osiągała zbyt niskie przychody ze sprzedaży. Cen nie mogła podnosić do zbyt wysokiego poziomu, aby nie utracić klientów. Rynek coraz bardziej zawężał się do lokalnych klientów. Kolejnym ważnym czynnikiem był znaczny wzrost konkurencji w postaci nowoczesnych parków wodnych i wpływ klientów z dalszych miejscowości. Spółka nie była w stanie wypracować nadwyżki przychodów nad kosztami. Koszty działalności operacyjnej pozostawały na bardzo wysokim poziomie. Na stratę miała również wpływ bardzo wysoka amortyzacja, ze względu na dużą wartość majątku, jakim dysponuje Spółka. Największy udział w kosztach stanowią wynagrodzenia, gdzie należy zaznaczyć, że

³⁰ Dz.U. z 2020 r. poz. 2028.

³¹ Według stanu na 30 września 2020 r.

³² Według stanu na 30 września 2020 r.

³³ Według stanu na 30 września 2020 r.

³⁴ Według stanu na 30 września 2020 r.

średnie miesięczne wynagrodzenie pracownika kształtuje się poniżej przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw. Inne czynniki, to zmniejszenie atrakcyjności obiektu (zamknięte zjeżdżalnie wodne ze względów technicznych) oraz brak nowych atrakcji wodnych i innych. Ze względu na charakter obiektu i rodzaj świadczonych usług (tj. działalność mieszana opodatkowana i zwolniona z VAT), Spółka wykazuje także wysokie koszty w pozycji „Podatki i opłaty”, m.in. podatek od nieruchomości oraz podatek VAT niepodlegający odliczeniu (strata na proporcji wynikająca ze struktury sprzedaży). Ponadto obiekt, w tym urządzenia, eksploatowany i użytkowany jest od 20 lat i wymaga kompleksowej modernizacji. W 2020 r. zwiększenie straty spowodowane było pandemią COVID-19 i brakiem przychodów za blisko 6 miesięcy. W trakcie trwającej pandemii Spółka ponosiła koszty związane z zapewnieniem reżimu sanitarnego (zakup rękawic, maseczek, przyłbic, środków dezynfekujących). Zakup ww. produktów spowodowany był podjęciem działań zmierzających do zminimalizowania rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2.

(akta kontroli str. 2859-2860)

Z kolei główną przyczyną utrzymującej się straty KS „Górniki” w latach 2018-2019 była – według wyjaśnień Burmistrza – specyfika działalności Spółki, która jako non-profit powołana została do realizacji zadań własnych Gminy Polkowice w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Spółka dysponuje przede wszystkim środkami pochodzącymi z dotacji celowych. Spółka bez wsparcia zewnętrznego nie jest w stanie wypracować przychodów pokrywających koszty działalności operacyjnej. Na znaczne zwiększenie straty w 2019 r. wpływ miała mniejsza dynamika przychodów niż dynamika kosztów. Spółka osiąga niskie przychody, które uzależnione są w znacznej części od sponsorów, natomiast ponoszone koszty, w niektórych pozycjach są stałe, w innych wykazują tendencję rosnącą ze względu na wzrost cen czy umowne wynagrodzenia. Znaczący wpływ na wynik Spółki ma także trwająca pandemia. Spółka ma problem z uzyskaniem potencjalnych sponsorów. Związane jest to brakiem przychodów z biletów i kartów, jak również z reklam sponsorskich, a także z ponoszeniem kosztów celem utrzymania reżimu sanitarnego.

(akta kontroli str. 2860)

Burmistrz Polkowic dodał, że przychody PGM Sp. z o.o. w okresie 2018-2020 wykazywały dynamikę wzrostową. Podkreślił, że ceny dostarczanej wody, ciepła i odbioru ścieków są regulowane przez Urząd Regulacji Energetyki i Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Przychody z tego tytułu stanowią 88,78% przychodów Spółki. Natomiast dynamika kosztów była we wskazanym wyżej okresie wyższa, na co miały wpływ głównie:

- znaczny wzrost cen energii elektrycznej, który nie ma uzasadnienia w zatwierdzonych dla Spółki taryfach,
- zwiększony zakup wody przez spółkę wynikający z utrzymującej się suszy w okresie letnim,
- niższe przychody ze sprzedaży energii cieplnej wynikające z wyższych temperatur powietrza niż typowe dla okresu zimowego, co przełożyło się na mniejsze zapotrzebowanie na dostawy energii cieplnej,
- znaczny wzrost kosztów zagospodarowania osadów,
- koszty związane z zapewnieniem reżimu sanitarnego (zakup rękawic, maseczek, przyłbic, środków dezynfekujących itp.).

Ponadto Burmistrz Polkowic wskazał, że PGM Sp. z o.o. posiada znaczny majątek, wysokie kapitały i znaczne środki finansowe, należności pokrywają w 100% zobowiązania Spółki.

(akta kontroli str. 2860-2861)

Burmistrz Polkowic wyjaśnił również, że działalność ZAMPOL Sp. z o.o. polegała tylko na prowadzeniu Szkoły Wyższej Uczelni Jana Wyżykowskiego. Spółka nie osiągała dochodów ze sprzedaży, ale generowała koszty. Stanowiły one głównie koszty związane z obsługą Spółki: koszty wynagrodzenia Prezesa Spółki, Rady Nadzorczej, obsługi księgowej i administracyjnej oraz koszty obsługi bankowej. Koszty pokrywane były z podwyższenia kapitału zakładowego.

(akta kontroli str. 2861)

W kontekście działań dotyczących poprawy sytuacji finansowej spółek komunalnych Burmistrz wyjaśnił, że priorytetem dla Gminy jest realizacja przez spółki jej zadań własnych zgodnie z ustawą z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej³⁵ w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej poprzez realizację zadań o charakterze użyteczności publicznej, w tym także tam, gdzie działalność spółki z uwagi na jej przedmiot, np. upowszechnianie kultury i sportu, prowadzenie szkoły wyższej itp., z założenia jest trudna do utrzymania rentowności. W Gminie przyjęto, aby spółki komunalne co do zasady nie generowały strat, aby były blisko bilansowania się, jednakże nie zawsze jest to możliwe. Zmieniają się cele stawiane przed spółkami, zachodzi konieczność ich rozwoju, przekształceń, rozszerzania działalności, unowocześniania bazy materiałowo-technicznej, pojawiają się nagle wyzwania itd. Wówczas zachodzi konieczność, mająca swoje społeczne uzasadnienie do dokapitalizowania działalności takiej spółki czy spółek. Wielokroć powodem może być proste pokrycie strat i uniknięcie upadłości lub likwidacji spółki.

(akta kontroli str. 2861)

Burmistrz Polkowic wyjaśnił, że Aquapark S.A. w obecnym stanie nie daje szansy na poprawę sytuacji finansowej. W takiej kondycji i przy takim zużyciu obiektu brak jest szans na próbę bilansowania kosztów i przychodów. W jego ocenie tylko modernizacja pozwoli Spółce w przewidywalny sposób zarządzać kosztami, a jednocześnie podjąć działania mające na celu zwiększenie przychodów. Celem poprawy efektywności biznesowej w roku 2018 został przygotowany projekt modernizacji Spółki. Zmiana Zarządu Spółki przy końcu 2018 r. spowodowała mocniejsze poszukiwanie szans biznesowych dla nowego projektu poprzez dodanie nowych funkcji (powiększenie strefy wypoczynku, więcej zjeżdżalni czy powiększona siłownia oraz kulkowy plac zabaw dla dzieci). W związku z powyższym, aby osiągnąć szansę na wzrost efektywności finansowej za zgodą Właściciela i Rady Nadzorczej projekt został ograniczony kwotą i nowy zarząd wspólnie z projektantem wrócił do zmian w projekcie tak, aby dawał on jak największą szansę wzrostu przychodów. Nowy projekt pojawił się na początku 2020 r. Rozpoczęto proces „spinania finansowego modernizacji”, co zostało przerwane przez pandemię COVID-19. Druga połowa 2020 r. to badanie efektywności modernizacji w modelach finansowania w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego i porównania z modelem kredytu oraz finansowania wprost przez właściciela.

(akta kontroli str. 2862-2863)

W przypadku ZAMPOL Sp. z o.o. Burmistrz wyjaśnił, że są podejmowane próby sprzedaży spółki³⁶.

W przypadku KS „Górnik” Burmistrz wyjaśnił, że specyfika działalności Spółki, która jako non-profit powołana została do realizacji zadań własnych Gminy Polkowice w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu i dysponuje przede wszystkim środkami pochodzącymi z dotacji celowych. W marcu 2019 r. został zmieniony Zarząd Spółki. W celach zarządczych na rok 2020 Prezesowi Zarządu KS „Górnik”

³⁵ Dz.U. z 2019 r. poz. 712, ze zm. Dalej: „ustawa o gospodarce komunalnej”.

³⁶ Wyjaśnienia zamieszczone są w Sekcji stwierdzone nieprawidłowości w drugim obszarze niniejszego wystąpienia (nieprawidłowość nr 4).

Polkowice Sp. z o.o., postawiono opracowanie koncepcji dalszego rozwoju spółki. Celem poprawy kondycji Spółki zwyczajnego zgromadzenia wspólników uchwała nr 13/2019 dnia 14 czerwca 2019 r. wprowadziła do Spółki program naprawczy. W wyniku wprowadzenia planu naprawczego zmniejszyły się koszty administracyjne w stosunku do 2018 r. o około 100 tys. zł. Kolejne założone działania naprawcze, które były planowane do przeprowadzenia zostały zrealizowane w obszarze zmiany struktury organizacyjnej - zmniejszenie zatrudnienia o 2,5 etatów. Kolejnym istotnym elementem planu naprawczego było stworzenie działu marketingu, który zbudował pozytywny wizerunek spółki w środowisku lokalnym, a w konsekwencji pozyskał partnerów w ramach ofert sponsorskich. Wiązało się to z pozyskaniem dodatkowych przychodów miesięcznych w kwocie 3,1 tys. zł netto. Poprzez zaangażowanie Klubu w mediach społecznościowych (Facebook, Instagram) zwiększyła się oglądalność meczów, tym samym wzrost sprzedaży biletów na mecze. Również utworzenie Akademii Piłkarskiej, spowodowało wzrost liczby uczestników trenujących w Klubie, tym samym miesięczny wzrost dopłat do szkolenia. Jednakże Spółka, bez wsparcia zewnętrznego, nie jest w stanie wypracować przychodów pokrywających koszty działalności operacyjnej.

(akta kontroli str. 2862-2863)

Spółki Gminy Polkowice w latach 2018-2020 nie sporządzały dokumentu formalnego, pod nazwą „strategia działania”. Oczekiwania właścicielskie Burmistrz Polkowic ustalał z Prezesami Zarządów Spółek osobiście. Nie jest to proces sformalizowany. Ocena efektywności funkcjonowania spółek zależnych opiera się o wyniki kwartalne i roczne oraz cele zarządcze, przekazywane do wykonania zarządom spółek, których wykonanie jest analizowane co roku. W celach zarządczych na rok 2020 Prezesom Zarządu spółek: KS „Górnik”, PCUZ ZOZ S.A. i PTBS Sp. z o.o. postawiono zadanie opracowania koncepcji dalszego rozwoju spółki.

(akta kontroli str. 2867)

W okresie objętym kontrolą Gmina Polkowice nie powierzyła innym podmiotom – na podstawie umów zawartych w trybie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³⁷ (dalej: *ustawa o samorządzie gminnym*) – zadań, ani w całości, ani w części, które byłyby w zakresie działalności spółek komunalnych.

(akta kontroli str. 2857)

W okresie objętym kontrolą trzy spółki³⁸ (spośród czterech poddanych szczegółowemu badaniu) składały we właściwym rejestrze sądowym roczne sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z badania, jeżeli podlegało ono badaniu, a także odpis uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty, oraz sprawozdanie z działalności – w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego, co było zgodne z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³⁹. ZAMPOL Sp. z o.o. złożyła ww. dokumenty w dniu 5 sierpnia 2019 r., podczas gdy roczne sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone przez zgromadzenie wspólników w 18 czerwca 2019 r. Opóźnienie wyniosło 31 dni.

(akta kontroli str. 298-334)

Pełnomocnik do spraw nadzoru właścicielskiego i pomocy publicznej każdego roku zwraca się do spółek o cykliczne przekazywanie informacji i dokumentów dotyczących „Kwartalnej informacji o Spółce” zawierającej:

³⁷ Dz.U. z 2020 r. poz. 713.

³⁸ Aquapark S.A., PGM Sp. z o.o. i KS „Górnik”.

³⁹ Dz.U. z 2019 r. poz. 351, ze zm.

- dane finansowe (aktywa, pasywa, rachunek zysków i strat) za dany kwartał i w odniesieniu do adekwatnego kwartału roku poprzedzającego,
- uzasadnienie odchyleń wykonania bieżącego kwartału od wykonania analogicznego kwartału roku poprzedniego,
- wykorzystanie amortyzacji na odtworzenie majątku w okresie bieżącym i w odniesieniu do adekwatnego okresu roku poprzedzającego,
- kształtowanie się przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia również w odniesieniu do adekwatnego okresu roku poprzedzającego,
- wskaźniki ekonomiczne za dany kwartał i w odniesieniu do adekwatnego kwartału roku poprzedzającego,
- informację o terminowym regulowaniu zobowiązań z uwzględnieniem zobowiązań objętych układem i sprolongowanych,
- informację Zarządu o przyczynach wystąpienia straty netto lub braku płynności finansowej, oraz opis działań mających na celu poprawę kondycji spółki,
- ocenę bieżącej sytuacji ekonomicznej w Spółce przez Zarząd w oparciu o wskaźniki ekonomiczne,
- zagrożenia działalności Spółki,
- przeprowadzone w spółce kontrole i ich wyniki.

Wyżej wymienione dokumenty Spółki przekazywały terminowo.

(akta kontroli str. 168, 2934-3021)

1.3. W Urzędzie obowiązywała wewnętrzna procedura udzielania spółkom komunalnym świadczeń związanych z ich finansowym wsparciem, którą regulowała uchwała nr XXX/360/13 Rady Miejskiej w Polkowicach z dnia 4 grudnia 2013 r. *w sprawie zasad wnoszenia i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez gminę Polkowice*, zmieniona uchwałą Nr XIX/207/20 Rady Miejskiej w Polkowicach z dnia 25 lutego 2020 r. *w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez gminę Polkowice*. Uchwała ta upoważniała Burmistrza Polkowic do wnoszenia do spółek, w zamian za obejmowane udziały: [a] wkładów pieniężnych, w ramach kwot przewidzianych na ten cel w budżecie gminy na dany rok budżetowy; [b] wkładów niepieniężnych (aportów) po przedstawieniu celowości zamierzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Polkowicach. Uchwała przewidywała, że o wniesieniu wkładów do spółki Burmistrz Polkowice miał decydować w formie zarządzenia. Wyżej wymienione procedury wewnętrzne nie pozostawały w sprzeczności z przepisami Ksh regulującymi kwestię podwyższania kapitału zakładowego w spółkach oraz dopłat do spółek. W ramach audytu wewnętrznego nie weryfikowano tych procedur.

(akta kontroli str. 170-172)

1.4. W Urzędzie określono plany roczne oraz wieloletnie udzielania spółkom komunalnym świadczeń w postaci podwyższenia ich kapitału zakładowego oraz w pełni je zrealizowano. Badaniem kontrolnym objęto trzy spółki komunalne, w przypadku których podwyższenie kapitału zakładowego miało w okresie objętym kontrolą najwyższą wartość, tj.: [1] PTBS Sp. z o.o., w której kapitał zakładowy został podwyższony o 15 850 tys. zł; [2] PGM Sp. z o.o., w której kapitał zakładowy został podwyższony o 11 665 tys. zł; oraz [3] Aquapark S.A., w której kapitał zakładowy został podwyższony o 9118,59 tys. zł.

W przypadku Aquapark S.A. i PGM Sp. z o.o. były to plany roczne (w pełni zrealizowane). Natomiast w przypadku PTBS Sp. z o.o. – wieloletnie, określone w umowie nr 266/03/18 z dnia 19 marca 2018 r. Na jej podstawie Gmina powierzyła PTBS Sp. z o.o. realizację obowiązkowego zadania własnego określonego w uchwale Rady Miejskiej w Polkowicach nr XIX/301/17 z dnia 20 kwietnia 2017 r. -

budowę domów mieszkalnych wielorodzinnych - budynki B1 i B2 wraz z przyłączami i zagospodarowaniem terenu w rejonie ulicy Jana Pawła II, a następnie najem części znajdujących się tam mieszkań w systemie towarzystwa budownictwa społecznego na preferencyjnych zasadach, określonych w uchwale nr XXXII/364/02 Rady Miejskiej w Polkowicach. Zgodnie z zawartą umową wsparcie finansowe przedmiotowego zadania przez Gminę Polkowice wynosiło 15 850 tys. zł (podwyższenie kapitału zakładowego). Zadanie zostało w pełni zrealizowane.

(akta kontroli str. 627-748; 757-783; 794-876)

1.5. Działania Urzędu w zakresie dotyczącym zasilenia finansowego spółek komunalnych znalazły odzwierciedlenie w uchwałach budżetowych i wieloletniej prognozie finansowej.

(akta kontroli str. 930-1393)

1.6. Każdorazowe podwyższenie kapitału zakładowego spółki komunalnej Urząd weryfikował pod względem występowania pomocy publicznej. W celu rozstrzygnięcia, czy konkretne wsparcie finansowe stanowiło pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 *Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej*⁴⁰, przeprowadzana była ocena spełnienia, w konkretnym przypadku, wszystkich poniższych przesłanek:

- a) czy pomoc przyznawana była przedsiębiorcy, tj. podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą w rozumieniu prawa wspólnotowego,
- b) czy pomoc przyznawana była przedsiębiorcy ze środków/zasobów publicznych,
- c) czy po stronie beneficjenta miała miejsce korzyść ekonomiczna/przysporzenie,
- d) czy pomoc miała charakter selektywny („sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów”),
- e) czy pomoc zakłócała lub groziła zakłóceniem konkurencji,
- f) czy pomoc wpływała na wymianę handlową między państwami członkowskimi?

W zależności od wyniku przeprowadzonej oceny wsparcia danego podmiotu wsparcie finansowe nie stanowiło pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE albo było udzielone na zasadach pomocy de minimis, której udzielenie – z uwagi na jej znikomą wartość – nie skutkuje zakłóceniem konkurencji w wymiarze unijnym, w oparciu o:

- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis,
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach, w kwocie nie wyższej, dla określonego przedsiębiorcy, niż 200 tys. euro brutto w okresie 3 kolejnych lat kalendarzowych.

Wsparcie finansowe udzielane w kontrolowanym okresie spółkom: Aquapark S.A., PGM Sp. z o.o. i Klub Sportowy „Górnik” każdorazowo poddawane było analizie pod kątem występowania pomocy publicznej. Analiza przeprowadzana była przez pełnomocnika ds. nadzoru właścicielskiego i pomocy publicznej, który sporządzał opinie dotyczącą występowania pomocy publicznej.

Przed podjęciem uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki weryfikowana jest wielkość pomocy otrzymanej przez beneficjenta w okresie trzech kolejnych lat, która nie może przekroczyć dozwolonego pułapu pomocy de minimis 200 tys. EUR. Wstępna informacja o otrzymanej pomocy przez Beneficjenta pozyskiwana jest z aplikacji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „UOKiK”) - bazy SUDOP (System Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej), a następnie była weryfikowana:

⁴⁰ Dz. U. UE z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 (dalej: „TFUE”).

- a) w aplikacji SHRIMP (System Harmonogramowania, Rejestracji i Monitorowania Pomocy Publicznej) – służącej do monitorowania pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie,
- b) w oparciu o złożone przez beneficjenta zaświadczenia o uzyskanej pomocy publicznej wraz z formularzem informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

Po podjęciu uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego przez Zgromadzenie Wspólników, Beneficjent otrzymuje zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis, która jest zgłaszana do aplikacji SHRIMP.

W okresie kontrolowanym Urząd nie występował do UOKiK o wydanie opinii, o której mowa w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. *o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej*⁴¹ w zakresie podwyższenia kapitału zakładowego w spółkach.

(akta kontroli str. 481-555; 3333-3335)

1.7. Podwyższanie kapitału zakładowego spółek komunalnych odbywało się w Gminie na podstawie prawidłowo zastosowanych przepisów *Ksh* oraz uchwały nr XXX/360/13 Rady Miejskiej w Polkowicach z dnia 4 grudnia 2013 r. w sprawie *zasad wnoszenia i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez gminę Polkowice*. Szczegółowemu badaniu objęto trzy spółki komunalne, w przypadku których podwyższenie kapitału zakładowego miało w okresie objętym kontrolą najwyższą wartość, tj.: [1] PTBS Sp. z o.o., w której kapitał zakładowy został podwyższony o 15 850 tys. zł; [2] PGM Sp. z o.o., w której kapitał zakładowy został podwyższony o 11 665 tys. zł, oraz [3] Aquapark S.A., w której kapitał zakładowy został podwyższony o 9118,59 tys. zł.

(akta kontroli str. 627-748; 757-783; 794-876)

1.8. W okresie objętym kontrolą Gmina nie wносиła dopłat do kapitału spółek komunalnych.

(akta kontroli str. 210)

1.9. Urząd zapewnił prawidłowe i zgodne z celami przeznaczenia udzielanie spółkom komunalnym finansowego wsparcia w ramach umów. Badaniem kontrolnym objęto trzy spółki komunalne: Klubem Sportowym „Górnik”, ZAMPOL Sp. z o.o. oraz PCUZ S.A. W ramach tej próby zbadano wsparcie finansowe wynikające z:

- 1) umów zawartych w 2019 r. z KS „Górnik” na realizację zadań w zakresie rozwoju sportu w gminie Polkowice oraz uchwały nr XX/225/12 Rady Miejskiej w Polkowicach z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w gminie Polkowice;
- 2) umów zawartych z ZAMPOL Sp. z o.o. w związku z udzieleniem dotacji podmiotowej dla Uczelni Jana Wyżykowskiego, której założycielem jest spółka, na podstawie art. 94 ust. 6 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym*;
- 3) umowy nr 275/03/19 z dnia 12 marca 2019 r. zawartej z ZAMPOL Sp. z o.o. na zadania realizowane przez uczelnię na wydziałach prowadzonych w Polkowicach;
- 4) umowy nr 180/2/19 z dnia 8 lutego 2019 r. zawartej z ZAMPOL Sp. z o.o. na realizację zadania pn. Uniwersytet Dzieci UJW;
- 5) umowy nr 304/03/20 z dnia 27 marca 2020 r. zawartej z ZAMPOL Sp. z o.o. (wraz z aneksem z dnia 21 września 2020 r.) na dofinansowanie działalności bieżącej Uczelni;

⁴¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 708.

- 6) umowy nr 928/11/20 z dnia 04.11.2020 r. zawartej z PCUZ S.A. oraz uchwały nr XXV/286/20 Rady Miejskiej w Polkowicach z dnia 27 października 2020 r. w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy Polkowice na rok 2020.

(akta kontroli str. 1394-2010)

Urząd nie udzielał spółkom komunalnym w okresie objętym kontrolą zamówień publicznych z wolnej ręki, nie udzielał także poręczeń ani gwarancji.

(akta kontroli str. 194)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd udzielał wsparcia finansowego na rzecz spółek komunalnych Gminy Polkowice w sposób zgodny z przepisami *Ksh* oraz regulacjami wewnętrznymi. Świadczenia były przekazywane spółkom po uprzednim upewnieniu się o niewystępowaniu w konkretnym przypadku pomocy publicznej.

OBSZAR

2. Realizacja nadzoru nad wykorzystaniem świadczeń przekazanych spółkom komunalnym oraz nad transakcjami gospodarczymi pomiędzy nimi

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza Polkowic nr 282/15 z dnia 11 maja 2015 r. zmienionym zarządzeniem Burmistrza Polkowic nr 1208/16 z dnia 7 września 2016 r. i obowiązującym pełnomocnik ds. nadzoru właścicielskiego i pomocy publicznej realizował zadania z zakresu:

- prowadzenia rejestru akcji i udziałów gminy w spółkach prawa handlowego oraz wykazu spółek, których udziałowcem jest gmina;
- wykonywania czynności nadzoru właścicielskiego nad spółkami prawa handlowego z udziałem gminy;
- opiniowania wniosków do budżetu gminy i wieloletniej prognozy finansowej dotyczących spółek i Zakładu Komunikacji Miejskiej w Polkowicach;

Zakres czynności przyjęty do wiadomości i stosowania w dniu 18 października 2016 r. przez głównego specjalistę, pełnomocnika ds. nadzoru właścicielskiego i pomocy publicznej, obejmował zadania:

- prowadzenia rejestru akcji i udziałów gminy w spółkach prawa handlowego oraz wykazu spółek, których udziałowcem jest gmina;
- wykonywania czynności nadzoru właścicielskiego nad spółkami prawa handlowego z udziałem gminy;
- współpracy z podległymi spółkami oraz wydziałami i biurami urzędu w zakresie pozyskiwania informacji niezbędnych do bieżącej pracy;
- bieżących konsultacji ze skarbnikiem gminy w zakresie występowania pomocy publicznej;
- bieżących konsultacji z dyrektorami wydziałów urzędu celem ustalenia występowania pomocy publicznej w zakresie realizowanych przez nich zadań;
- dokonywania weryfikacji realizowanych zadań wstępnie zweryfikowanych przez dyrektorów wydziałów w zakresie występowania pomocy publicznej;
- analizy sytuacji ekonomiczno-finansowej spółek oraz sporządzanie i przedkładanie burmistrzowi sprawozdań kwartalnych w tym zakresie;
- przygotowywania dokumentów i analiz na walne zgromadzenia i zgromadzenia wspólników;
- reprezentowania gminy na walnych zgromadzeniach i zgromadzeniach wspólników;

- przygotowywania i przekazywania Ministrowi Skarbu Państwa i Wojewodzie Dolnośląskiemu informacji dotyczących przekształceń i prywatyzacji mienia komunalnego;
- publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej⁴² urzędu informacji i dokumentów dotyczących spółek;
- przygotowywania projektów zarządzeń burmistrza i projektów uchwał w sprawie nadzoru nad spółkami;
- udziału w spotkaniach, których tematyka i postanowienia dotyczą nadzoru nad spółkami;
- reprezentowania gminy na walnych zgromadzeniach i zgromadzeniach wspólników oraz wykonywanie prawa głosu ze wszystkich posiadanych przez gminę akcji/udziałów w spółkach;
- opiniowania wniosków do projektu budżetu gminy i wieloletniej prognozy finansowej dotyczących spółek.

W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu, wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza Polkowic z dnia 3 września 2019 r. nr 477/19 i obowiązującym nadal wskazano zadania pełnomocnika ds. nadzoru właścicielskiego i pomocy publicznej, tj.:

- prowadzenie rejestru akcji i udziałów gminy w spółkach prawa handlowego oraz wykazu spółek, których udziałowcem jest gmina;
- sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad spółkami prawa handlowego z udziałem gminy;
- koordynowanie działań urzędu w zakresie udzielania przez gminę pomocy publicznej podmiotom gospodarczym;
- współpracy z organami administracji rządowej, stowarzyszeniami, izbami gospodarczymi i innymi organizacjami w zakresie prywatyzacji i tworzenia jednostek organizacyjnych z udziałem gminy;
- sporządzanie, na zlecenie burmistrza, analiz ekonomicznych, organizacyjnych i finansowych dotyczących spółek prawa handlowego, w których gmina posiada akcje lub udziały.

Nowy zakres czynności przyjęty przez pełnomocnika ds. nadzoru właścicielskiego i pomocy publicznej w dniu 27 sierpnia 2020 r. obejmował zadania:

- prowadzenia rejestru akcji i udziałów gminy w spółkach prawa handlowego oraz wykazu spółek, których udziałowcem jest gmina;
- wykonywania czynności nadzoru właścicielskiego nad spółkami prawa handlowego z udziałem gmin, w szczególności prowadzenia bieżących spraw spółek, monitorowania ich sytuacji finansowej, prowadzenia spraw dotyczących rad nadzorczych spółek;
- współpracy z podległymi spółkami oraz wydziałami i biurami urzędu w zakresie pozyskiwania informacji niezbędnych do bieżącej pracy;
- analiza sytuacji ekonomiczno-finansowej spółek oraz sporządzanie i przedkładanie burmistrzowi sprawozdań kwartalnych w tym zakresie;
- przygotowywanie dokumentów i analiz na walne zgromadzenia i zgromadzenia wspólników;
- reprezentowania gminy na walnych zgromadzeniach i zgromadzeniach wspólników oraz wykonywanie prawa głosu we wszystkich posiadanych przez gminę akcji/udziałów w spółkach;
- opiniowania wniosków do projektu budżetu gminy i wieloletniej prognozy finansowej dotyczących spółek;
- przygotowywanie i przekazywanie Ministrowi Skarbu Państwa i Wojewodzie Dolnośląskiemu informacji dotyczących przekształceń i prywatyzacji mienia komunalnego;

⁴² Dalej: „BIP”.

- publikowania w BIP urzędu informacji i dokumentów dotyczących spółek;
- opracowywanie projektów zarządzeń i uchwał w zakresie powierzonych zadań;
- udział w spotkaniach, których tematyka i postanowienia dotyczą nadzoru nad spółkami;
- dokonywanie czynności z zakresu zamówień publicznych w obszarze nadzoru nad spółkami oraz pomocy publicznej.

(akta kontroli str. 233-242)

2.2. Sprawy z zakresu nadzoru nad spółkami komunalnymi powierzono jednej osobie, zatrudnionej w Urzędzie na stanowisku głównego specjalisty. Burmistrz Polkowice udzielił ww. pracownikowi pełnomocnictw do reprezentowania interesów Gminy Polkowice, jako akcjonariusza/udziałowca na walnych zgromadzeniach/zgromadzeniach wspólników spółek z udziałem Gminy. Ponadto upoważnił go do dokonywania czynności z zakresu pomocy publicznej. Burmistrz nie wyznaczył innego pracownika, który sprawowałby stałe zastępstwo w przypadku nieobecności w pracy pełnomocnika ds. nadzoru właścicielskiego i pomocy publicznej.

Stanowisko pełnomocnika ds. nadzoru właścicielskiego i pomocy publicznej pełniła jedna osoba – zatrudniona w Urzędzie w 2011 r. W okresie objętym kontrolą odbyła ona jedno szkolenie z zakresu nadzoru właścicielskiego pn. „Nowe zasady i granice nadzoru nad spółkami z udziałem gminy” (w 2018 r.) oraz jedno z zakresu pomocy publicznej pn. „Pomoc publiczna” (w 2018 r.).

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że wykonywanie czynności związanych z nadzorem nad funkcjonowaniem spółek z udziałem samorządu gminnego przez jedną osobę może rodzić ryzyko występowania nieprawidłowości w obszarze nadzoru właścicielskiego. Brak wyznaczenia osoby, która sprawowałaby stałe zastępstwo w przypadku nieobecności w pracy pełnomocnika ds. nadzoru właścicielskiego, a także złożoność zagadnień związanych z tym nadzorem uzasadniają potrzebę podjęcia działań ukierunkowanych na zbadanie konieczności stworzenia w Urzędzie osobnej komórki organizacyjnej zajmującej się nadzorem nad spółkami komunalnymi oraz pomocą publiczną.

(akta kontroli str. 244-252; 262-268)

2.3. Burmistrz Polkowice wskazał, że obowiązujące w Urzędzie zasady nadzoru właścicielskiego wynikały z ogólnych regulacji wewnętrznych, tj.:

- zarządzenia nr 808/12 Burmistrza Polkowice z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Polkowice i jednostkach organizacyjnych gminy Polkowice, zmienionego zarządzeniem nr 434/15 Burmistrza Polkowice z dnia 1 lipca 2015 r.;
- § 29 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Polkowice, wprowadzonego zarządzeniem nr 477/19 Burmistrza Polkowice z dnia 3 września 2019 r., ze zmianami, który wskazuje, że do realizacji zadań w zakresie nadzoru właścicielskiego spółek z udziałem gminy Polkowice utworzone zostało samodzielne stanowisko pracy w Urzędzie Gminy Polkowice – Pełnomocnik ds. nadzoru właścicielskiego i pomocy publicznej (PNW);
- opisu celu istnienia ww. stanowiska, głównych zadań wykonywanych na ww. stanowisku oraz szczególnych praw i obowiązków pracownika zatrudnionego na ww. stanowisku, zawartych w *Karcie zakresu czynności PNW* oraz w *Opisie stanowiska PNW*, których wzory wynikają z *Regulaminu zatrudniania pracowników w Urzędzie Gminy Polkowice*, wprowadzonego zarządzeniem nr 1913/17 Burmistrza Polkowice z dnia 23 października 2017 r.

Ponadto zasady sprawowania nadzoru nad spółkami komunalnymi zostały określone:

- 1) w uchwale Nr XXX/360/13 Rady Miejskiej w Polkowicach z dnia 4 grudnia 2013 r. w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach

prawa handlowego przez gminę Polkowice zmienionej uchwałą Nr XIX/207/20 Rady Miejskiej w Polkowicach z dnia 25 lutego 2020 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez gminę Polkowice;

- 2) w pismach kierowanych do spółek w sprawie przekazywania:
 - a) *Kwartalnej informacji o Spółce do 25-go dnia miesiąca po kwartale. Kwartalną informację o Spółce za IV kwartał bieżącego roku należy przekazać do 20 lutego roku następnego,*
 - b) *rocznego sprawozdania finansowego – po sporządzeniu, na 21 dni przed posiedzeniem Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników,*
 - c) *protokołów ze Zgromadzeń Wspólników, niezwłocznie po odbytych posiedzeniach Zgromadzenia Wspólników,*
 - d) *umowy Spółki oraz regulaminów organów Spółki, niezwłocznie po każdej zmianie,*
 - e) *informacji o zmianach składów organów Spółki oraz wszelkich czynnościach skutkujących wygaśnięciem mandatu członka organu Spółki, niezwłocznie po każdej zmianie;*
- 3) *uchwałami walnego zgromadzenia/zgromadzenia wspólników wprowadzającymi w Spółkach zasady kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzorczego;*
- 4) *uchwałami walnego zgromadzenia/zgromadzenia wspólników wprowadzającymi w Spółkach zasady kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego oraz wybranych postanowień umów zawieranych z członkami organu zarządzającego.*

(akta kontroli str. 880-903)

2.4. W Urzędzie został przeprowadzony audyt prawny przez kancelarię prawną z siedzibą we Wrocławiu. Jego celem było ustalenie aktualnego stanu formalno-prawnego spółek i zaawansowania zadań publicznych realizowanych przez: Aquapark S.A., KS „Górnik”, PTBS Sp. z o.o. oraz PGM Sp. z o.o. W wyniku tych audytów przygotowane zostały przez ww. kancelarię prawną sprawozdania z dnia 25 marca 2019 r., w których sformułowano następujące wnioski: *pod rozważenie Gminy Polkowice należy podać podjęcie działań zmierzających do usprawnienia zasad i sposobu wykonywania nadzoru właścicielskiego. O ile za w pełni prawidłowe i zasadne było utworzenie w 2018 r. w strukturze Urzędu Gminy Polkowice stanowiska „Pełnomocnika ds. nadzoru właścicielskiego i pomocy publicznej” to warto rozstrzygnąć czy na jego potrzeby nie byłoby zasadne utworzenie odrębnej komórki organizacyjnej, która mogłaby gromadzić okresowo (np. tak jak dotychczas w okresach kwartalnych) informacje dotyczące spraw korporacyjnych, organizacyjno-prawnych i majątkowych. W tym celu dopuszczalne jest wydanie zarządzenia Burmistrza Gminy Polkowice w przedmiocie ustalenia zasad nadzoru właścicielskiego z uwzględnieniem odpowiedniego trybu monitorowania i oceny działalności nadzorowanej spółki. W ramach jego możliwa byłaby systematyczna ocena kondycji ekonomiczno-finansowej spółek umożliwiającą szybkie reagowanie w sytuacjach pogorszenia wyników działalności spółek. Właściwa komórka organizacyjna Urzędu Gminy lub Pełnomocnik ds. nadzoru właścicielskiego byłaby zobowiązane do wymiany informacji dotyczącej spółek, np. w zakresie kwartalnych sprawozdań czy przedkładania odpisów treści protokołów z każdego posiedzenia Rad Nadzorczych i Zgromadzeń Wspólników.*

Ponadto na zlecenie Urzędu uczelnia im. Jana Wyżykowskiego przygotowała w listopadzie 2020 r. raport pn. „Analiza nadzoru właścicielskiego w podmiotach zależnych Gminy Polkowice”, który zawierał propozycję koncepcji funkcjonowania nadzoru właścicielskiego w Gminie Polkowice oraz rekomendacje. Obejmowały one m.in. [1] ujednolicenie podstawowych dokumentów spółek; [2] rozważenie

sformalizowania procesu definiowania strategii w spółkach zależnych; [3] ujednolicenie i sformalizowanie procesu planowania; [4] rozważenie zmiany systemu raportowania z kwartalnego na miesięczny.

Urząd nie prowadził audytów wewnętrznych z zakresu nadzoru nad spółkami komunalnymi.

(akta kontroli str. 24-114; 904-929; 3397-3546)

2.5. Gmina Polkowice posiadała udziały w dziewięciu spółkach, w tym po 100% udziałów w pięciu spółkach: [1] Aquapark S.A., [2] KS „Górnik”, [3] PDR Sp. z o.o.⁴³, [4] PGM Sp. z o.o., [5] PTBS Sp. z o.o. Ponadto Gmina Polkowice posiadała 1,09% udziałów w [6] DFG Sp. z o.o. i 23,98% akcji w [7] Legnickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. w Legnicy, była także udziałowcem większościowym [8] ZAMPOL Sp. z o.o. – 99,41% udziałów i akcjonariuszem większościowym [9] PCUZ ZOZ S.A. – 98,18% akcji.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. w: [1] Aquapark S.A. zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 50 037,40 tys. zł, wkład pieniężny 43 579,28 tys. zł, wkład niepieniężny 58 561 tys. zł⁴⁴, liczba akcji 119 421; [2] KS „Górnik” zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 1055,3 tys. zł, wkład pieniężny 1055,3 tys. zł, nie wnoszono wkładu niepieniężnego, liczba udziałów 10 553; [3] PDR Sp. z o.o. zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 21 123,7 tys. zł, wkład pieniężny 3718,36 tys. zł, wkład niepieniężny 17 405,34 tys. zł, liczba udziałów 211 237; [4] PGM Sp. z o.o. zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 131 184,3 tys. zł, wkład pieniężny 56 885,41 tys. zł, wkład niepieniężny 74 298,89 tys. zł, liczba udziałów 1 311 843; [5] PTBS Sp. z o.o. zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 41 703 tys. zł, wkład pieniężny 35 910 tys. zł, wkład niepieniężny 5793 tys. zł, liczba udziałów 41 703; [6] DFG Sp. z o.o. zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 200 tys. zł i wyłącznie wkład pieniężny w wysokości 200 tys. zł i 400 udziałów; [7] Legnickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. w Legnicy zaangażowanie kapitałowe gminy wynosiło 8635 tys. zł, wkład pieniężny 1100 tys. zł, wkład niepieniężny 7535 tys. zł, liczba akcji 8635; [8] ZAMPOL Sp. z o.o. zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 1603,2 tys. zł, wkład pieniężny 1603,2 tys. zł, nie wnoszono wkładu niepieniężnego, liczba udziałów 8 016; [9] PCUZ ZOZ S.A. zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 16 333,1 tys. zł, wkład pieniężny 6410 tys. zł, wkład niepieniężny 9923,1 tys. zł, liczba akcji 163 331.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. w: [1] Aquapark S.A. - zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 54 026,7 tys. zł, wkład pieniężny 47 568,58 tys. zł, wkład niepieniężny nie uległ zmianie od 31 grudnia 2018 r., liczba akcji to 128 942; [2] KS „Górnik” - zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 1 835,3 tys. zł, wkład pieniężny 1 835 tys. zł, nie wnoszono wkładu niepieniężnego, liczba udziałów to 18 353; [3] PGM Sp. z o.o. - zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 135 934,3 tys. zł, wkład pieniężny 61 635,41 tys. zł, wkład niepieniężny nie uległ zmianie od 31 grudnia 2018 r., liczba udziałów to 1 359 343; [4] PTBS Sp. z o.o. - zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 49 053 tys. zł, wkład pieniężny 43 260 tys. zł, wkład niepieniężny nie uległ zmianie od 31 grudnia 2018 r., liczba udziałów to 49 053; [5] DFG Sp. z o.o. - zaangażowanie kapitałowe Gminy, wysokość wkładu pieniężnego i liczba udziałów nie uległy zmianie od 31 grudnia 2018 r.; [6] Legnickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. w Legnicy -

⁴³ W dniu 9 września 2019 r. Gmina dokonała przeniesienia własności udziałów w Spółce do Związku Gmin Zagłębia Miedziowego.

⁴⁴ Różnica między zaangażowaniem kapitałowym Gminy a sumą wkładów pieniężnych i niepieniężnych wynika z obniżenia kapitału zakładowego Spółki: w 2004 r. o kwotę 13 640 tys. zł, w 2008 r. o kwotę 11 562,29 tys. zł, w 2012 r. o kwotę 13 811,92 tys. zł i w 2016 r. o kwotę 13 088,68 zł w drodze obniżenia wartości akcji celem pokrycia skumulowanej straty Spółki z lat ubiegłych oraz na pokrycie strat Spółki z lat przyszłych.

zaangażowanie kapitałowe Gminy, wysokość wkładu pieniężnego i liczba akcji nie uległy zmianie od 31 grudnia 2018 r.; [7] ZAMPOL Sp. z o.o. - zaangażowanie kapitałowe Gminy i wysokość wkładu pieniężnego nie uległy zmianie od 31 grudnia 2018 r., liczba udziałów wynosiła 9516; [8] PCUZ ZOZ S.A. - zaangażowanie kapitałowe Gminy, wysokość wkładu pieniężnego i liczba akcji nie uległa zmianie od 31 grudnia 2018 r.

Według stanu na dzień 30 listopada 2020 r. w: [1] Aquapark S.A. zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 41 505,94 tys. zł, wkład pieniężny 52 068,17 tys. zł, wkład niepieniężny 58 561 tys. zł, liczba akcji to 144 620; [2] KS „Górnik” zaangażowanie kapitałowe Gminy, wysokość wkładu pieniężnego i liczba udziałów nie uległy zmianie od 31 grudnia 2019 r.; [3] PGM Sp. z o.o. zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 137 889,3 tys. zł, wkład pieniężny 63 590,41 tys. zł, wysokość wkładu niepieniężnego nie uległa zmianie od 31 grudnia 2019 r., liczba udziałów to 1 378 893; [4] PTBS Sp. z o.o. zaangażowanie kapitałowe Gminy wynosiło 49 053 tys. zł, wkład pieniężny 43 260 tys. zł, wysokość wkładu niepieniężnego nie uległa zmianie od 31 grudnia 2018 r., liczba udziałów to 49 053; [5] DFG Sp. z o.o. zaangażowanie kapitałowe Gminy, wysokość wkładu pieniężnego i liczba udziałów nie uległy zmianie od 31 grudnia 2018 r.; [6] Legnickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. w Legnicy zaangażowanie kapitałowe Gminy, wysokość wkładu pieniężnego i liczba udziałów nie uległy zmianie od 31 grudnia 2018 r.; [7] ZAMPOL Sp. z o.o. zaangażowanie kapitałowe Gminy, wysokość wkładu pieniężnego i liczba udziałów nie uległy zmianie od 31 grudnia 2019 r., liczba udziałów to 9516; [8] PCUZ ZOZ S.A. zaangażowanie kapitałowe gminy, wysokość wkładu pieniężnego i liczba akcji nie uległa zmianie od 31 grudnia 2018 r.

W poszczególnych latach objętych kontrolą suma zadłużenia wszystkich spółek z większościovym lub wyłącznym udziałem gminy, wynosiła:

- w 2018 r. 41 304 tys. zł, z czego: [1] 2671 tys. zł przypadało na zadłużenie Aquapark S.A., [2] 125 tys. zł na KS „Górnik”, [3] 5366 tys. zł na PGM Sp. z o.o., [4] 26 468 tys. zł na PTBS Sp. z o.o., [5] 11 tys. zł na ZAMPOL Sp. z o.o., [6] 6663 tys. zł na PCUZ ZOZ S.A. Dług Gminy w roku 2018 wynosił 68 461,37 tys. zł. Stosunek zadłużenia spółek do ogólnego zadłużenia Gminy w 2018 r. wyniósł 60%;
- w 2019 r. 41 672 tys. zł, z czego 2771 tys. zł przypadało na zadłużenie: [1] Aquapark Polkowice RCRR S.A., [2] 67 tys. zł na KS „Górnik”, [3] 8510 tys. zł na PGM Sp. z o.o., [4] 24 082 tys. zł na PTBS Sp. z o.o., [5] 16 tys. zł na ZAMPOL Sp. z o.o., [6] 6226 tys. zł na PCUZ ZOZ S.A. Dług Gminy w roku 2019 wynosił 97 961,37 tys. zł. Stosunek zadłużenia spółek do ogólnego zadłużenia Gminy w 2019 r. wyniósł 43%;
- w 2020 r. (według stanu na dzień 30 września) 42 421 tys. zł, z czego: [1] 2775 tys. zł przypadało na zadłużenie Aquapark S.A., [2] 2205 tys. zł na KS „Górnik”, [3] 7623 tys. zł na PGM Sp. z o.o., [4] 23 032 tys. zł na PTBS Sp. z o.o., [5] 19 tys. zł na ZAMPOL Sp. z o.o., [6] 6767 tys. zł na PCUZ ZOZ S.A. Dług Gminy według prognozy na 2020 r. wynosił 81 015,37 tys. zł. Stosunek zadłużenia spółek do ogólnego zadłużenia Gminy w 2020 r. wyniósł 52%.

(akta kontroli str. 204-209; 199-201)

2.6. W ramach nadzoru właścicielskiego nad spółkami komunalnymi wypełnione zostały ustawowe wymogi w zakresie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności spółki, sprawozdania finansowego oraz udzielenia absolutionum członkom zarządu i rady nadzorczej. Badania kontrolne przeprowadzono na próbie trzech spółek: Aquapark S.A., PGM Sp. z o.o. oraz KS „Górnik”. We wszystkich przypadkach sprawozdania zarządu oraz sprawozdania finansowe spółek (wybranych do szczegółowej analizy) za lata obrotowe 2018

i 2019 zostały terminowo rozpatrzone i zatwierdzone przez zgromadzenie wspólników (walne zgromadzenie), a członkom zarządu i rady nadzorczej spółek zostało udzielone absolutorium z wykonania przez nich obowiązków. Sprawozdania Aquapark S.A. oraz PGM Sp. z o.o. były poddane badaniu na podstawie art. 53 ust. 1a ustawy o rachunkowości⁴⁵. Zgromadzenie wspólników oraz walne zgromadzenie zostało zwołane prawidłowo – na podstawie listów poleconych lub osobiście (osobiste doręczenie pisma do Urzędu).

(akta kontroli str. 3341-3390)

2.7. Wykazywany w sprawozdaniach zarządów z działalności spółek komunalnych przedmiot ich działalności był zgodny z przedmiotem działania określonym w Krajowym Rejestrze Sądowym. Badania kontrolne przeprowadzono na próbie trzech spółek: PGM Sp. z o.o., ZAMPOL Sp. z o.o. oraz PTBS Sp. z o.o. W okresie objętym kontrolą nie dokonywano zmian przedmiotu działalności zbadanych spółek.

Określony w Krajowym Rejestrze Sądowym zakres działalności obejmował:

- w PGM Sp. z o.o.: odprowadzanie i oczyszczania ścieków - przedmiot przeważającej działalności Spółki; wytwarzanie i zaopatrywanie w parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; pobór uzdatniania i dostarczania wody; wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi; pozostałe badania i analizy techniczne; działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni; roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynieryjno-lądowych i wodnych, gdzie indziej niesklasyfikowane; wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych; wynajem i dzierżawa pozostałych maszyn, urządzeń oraz dóbr materialnych, gdzie indziej niesklasyfikowane;
- w ZAMPOL Sp. z o.o.: szkoły wyższe - przedmiot przeważającej działalności Spółki; pozaszkolne formy edukacji; nauka języków obcych; pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane; wydawanie książek; pozostała działalność wydawnicza; działalność wydawnicza w zakresie pozostałego oprogramowania; działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana; stosunki międzyludzkie (public relations); pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania;
- w PTBS Sp. z o.o.: wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi - przedmiot przeważającej działalności Spółki; zarządzanie nieruchomościami wykonywane na zlecenie; kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek; roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych; rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych; przygotowanie terenu pod budowę; wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych; wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych; wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych.

Działalności ww. spółek w 2018 i 2019 r. była zgodna z celami wskazanymi w ich aktach założycielskich/umowach.

(akta kontroli str. 360-480)

2.8. W urzędzie opracowano procedurę zapewniającą gromadzenie, analizę i wykorzystanie informacji przekazywanych przez spółki komunalne. Polegała ona na zobowiązaniu spółek do przesyłania *Kwartalnej informacji o Spółce* do 25 dnia miesiąca następującego po zakończeniu kwartału (za IV kwartał – do 20 lutego kolejnego roku). Spółki przekazywały ww. dokumenty terminowo.

(akta kontroli str. 887-888)

⁴⁵ Sprawozdania KS „Górnik” Polkowice Sp. z o.o. nie podlegały obowiązkowi badania.

2.9. W ramach nadzoru właścicielskiego nie opracowano przepisów wewnętrznych regulujących współpracę Gminy z zarządami i radami nadzorczymi spółek komunalnych. Współpraca odbywała się w ramach „roboczych”, bieżących spotkań Burmistrza Polkowic z członkami zarządów oraz rad nadzorczych spółek.

(akta kontroli str. 887-888)

2.10. W Urzędzie egzekwowano realizację celów zarządczych i innych kryteriów, od których oceny uzależniona została wielkość wynagrodzenia członków organu zarządzającego i organu nadzorczego spółki komunalnej. Zastosowano cele zarządcze określone w art. 4 ust. 6 pkt 6 i 7 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. *o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami*⁴⁶ (dalej: „ustawa o zasadach kształtowania wynagrodzeń”), tj.: osiągnięcie albo zmiana określonych wskaźników, w szczególności rentowności, płynności finansowej, efektywności zarządzania lub wypłacalności oraz realizacja inwestycji, z uwzględnieniem w szczególności skali, stopy zwrotu, innowacyjności, terminowości realizacji.

Nie dokonywano okresowej oceny pracy członków rad nadzorczych reprezentujących Gminę. Członków zarządu oceniano na podstawie kryterium zrealizowania celów zarządczych poprzez udzielenie im absolutorium lub nie⁴⁷.

W urzędzie nie analizowano zgodności wypłacania członkom rad nadzorczych i zarządów spółek komunalnych wynagrodzeń i innych świadczeń z przepisami *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń*, ani postanowieniami uchwał w sprawie wynagrodzeń.

(akta kontroli str. 2873-2933)

2.11. W Urzędzie zapewniono przestrzeganie przepisów o zasadach doboru i kształtowania wynagrodzeń członków zarządów i rad nadzorczych spółek komunalnych. Badania kontrolne przeprowadzono na próbie trzech spółek: Aquapark S.A., PGM Sp. z o.o. oraz ZAMPOL Sp. z o.o.:

a) w Urzędzie nie naruszono ograniczeń, o których mowa w art. 10c *ustawy o gospodarce komunalnej* i art. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne*⁴⁸;

(akta kontroli str. 2537)

b) Burmistrz Polkowic podjął skuteczne działania mające na celu określenie, w drodze uchwały zgromadzenia wspólników (walnego zgromadzenia), w umowie (statucie) spółki, wymogów, jakie musi spełniać kandydat na członka zarządu spółki komunalnej;

(akta kontroli str. 3041; 3356-3360)

c) Burmistrz Polkowic wskazywał, jako kandydatów na członków rad nadzorczych spółek komunalnych, osoby spełniające ustawowe wymogi;

(akta kontroli str. 2538-2656)

d) od kandydatów na członków rad nadzorczych, wskazanych przez podmiot uprawniony do wykonywania praw z udziałów (akcji), odebrano oświadczenia o przyjęciu obowiązku kształtowania w spółce wynagrodzeń członków zarządu zgodnie z *ustawą o zasadach kształtowania wynagrodzeń*;

(akta kontroli str. 2545-2656)

e) przy powoływaniu/odwoływaniu członków rad nadzorczych spółek komunalnych postępowano zgodnie z postanowieniami *Ksh* oraz statutu lub umowy spółki;

(akta kontroli str. 2538-2544)

⁴⁶ Dz.U. z 2020 r. poz. 1907.

⁴⁷ W okresie objętym kontrolą nie udzielono absolutorium członkowi zarządu w jednym przypadku - Prezesowi Zarządu Aquapark S.A.

⁴⁸ Dz.U. z 2019 r. poz. 2399.

f) przygotowano projekty uchwał w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego i organu nadzorczego spółek komunalnych zgodnie z przepisami *ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń* i poddano je pod głosowanie przez zgromadzenie wspólników (walne zgromadzenie);

(akta kontroli str. 3022-3193)

g) w przypadkach wskazanych w *ustawie o zasadach kształtowania wynagrodzeń*, w BIP na stronie podmiotu uprawnionego do wykonywania praw udziałowych zostały opublikowane dokumenty wskazane w tym przepisie.

(akta kontroli str. 3547)

2.12. Spośród pracowników Urzędu dziewięć osób pełniło jednocześnie funkcje w radach nadzorczych spółek, w tym jedna pełniąc funkcję pełnomocnika ds. nadzoru właścicielskiego. Była ona członkiem Rady Nadzorczej KS „Górnik” w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 19 czerwca 2018 r. oraz członkiem Rady Nadzorczej PDR Sp. z o.o. w okresie od 20 czerwca 2018 r. do 1 marca 2019 r.

(akta kontroli str. 3211-3214)

2.13. W okresie objętym kontrolą w spółkach komunalnych z udziałem Gminy nie przeprowadzano kontroli, o których mowa w art. 212 *Ksh*, zgodnie z którym prawo kontroli służy każdemu wspólnikowi. W tym celu wspólnik lub wspólnik z upoważnioną przez siebie osobą może w każdym czasie przeglądać księgi i dokumenty spółki, sporządzać bilans dla swego użytku lub żądać wyjaśnień od zarządu.

Burmistrz Polkowice wyjaśnił, że Gmina Polkowice nie korzystała z prawa kontroli, w ogólnym rozumieniu kontroli, jako procesu oceny, porównywania stanu faktycznego ze stanem wymaganym, ustalaniu zasięgu i przyczyn rozbieżności, zakończonego przekazaniem wyników tych ustaleń i dyspozycji zarówno podmiotowi kontrolowanemu jak i podmiotowi zwierzchniemu. We wszystkich ww. spółkach ustanowione zostały natomiast rady nadzorcze, które spełniają m. in. funkcję kontrolną. Ponadto co kwartał spółki przedkładały Burmistrzowi *Kwartalną informację o Spółce*. Burmistrz odbywał również spotkania „robocze” z Zarządami, na których omawiane były sprawy dotyczące spółek.

(akta kontroli str. 930-931)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) W Urzędzie nie obowiązywały pisemne procedury dotyczące nadzoru właścicielskiego nad spółkami komunalnymi, które kompleksowo regulowałyby sposób (zasady) sprawowania tego nadzoru. Zasady nadzoru właścicielskiego były opisane w kilku regulacjach wewnętrznych, w każdej z nich w sposób fragmentaryczny. Nie obejmowały one m.in. celów i metod nadzoru właścicielskiego oraz zasad i trybu monitorowania i ocen działalności nadzorowanych spółek z udziałem Gminy Polkowice.

Burmistrz Polkowice wyjaśnił, że brak jest aktów prawnych powszechnie obowiązujących nakładających na burmistrza bardzo precyzyjnie zdefiniowane obowiązki w zakresie organizacji nadzoru właścicielskiego w podmiotach zależnych gminy. Burmistrz gospodaruje mieniem komunalnym i w tym zakresie obowiązują go zasady legalności działania, gospodarności, celowości, rzetelności. Ponadto art. 50 wspomnianej ustawy wskazuje, że wszystkie osoby zarządzające mieniem komunalnym zobowiązane są do zachowania szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochroną. Powyższe powoduje, że organizacja nadzoru nad spółkami realizującymi zadania gminy i dysponowanie mieniem gminnym należy do burmistrza z zastrzeżeniem, że

brak jest jednego generalnego wzorca sprawowania przedmiotowego nadzoru określonego przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

(akta kontroli str. 2856)

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że zgodnie ze standardem kontroli zarządczej nr C.10 przez system kontroli zarządczej należy rozumieć udokumentowany (w procedurach wewnętrznych, instrukcjach, wytycznych kierownictwa, zakresach obowiązków, uprawnieniach i odpowiedzialności pracowników) ogół działań, których realizacja pozwoli na zapewnienie, że osiągnięte zostaną oczekiwane rezultaty. Natomiast opieranie się przy sprawowaniu nadzoru właścicielskiego wyłącznie na obowiązujących w Urzędzie ogólnych regulacjach, dotyczących przede wszystkim kontroli zarządczej, było czynnikiem zwiększającym ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w zakresie tego nadzoru.

2) Gmina Polkowice za pośrednictwem ZAMPOL Sp. z o.o. prowadziła uczelnię wyższą, co było działaniem nielegalnym, sprzecznym z art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Burmistrz Polkowic wyjaśnił, że w dniu 27 czerwca 2013 r. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki ZAMPOL Sp. z o.o., na wniosek Właściciela, podjęło uchwałę nr 13/13 w sprawie realizacji zaleceń pokontrolnych, zobowiązującą Zarząd Spółki m.in. do kontynuowania działań zmierzających do zaprzestania prowadzenia przez Gminę Polkowice wyższej uczelni o nazwie Dolnośląska Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Techniki w Polkowicach⁴⁹ (obecnie Uczelnia Jana Wyżykowskiego) poprzez spółkę ZAMPOL Sp. z o.o., naruszającej ograniczenia dla samorządów gminnych wynikające z ustawy o gospodarce komunalnej w związku z art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Realizacja wyżej wymienionej uchwały była monitorowana przez Radę Nadzorczą Spółki, Pełnomocnika ds. nadzoru właścicielskiego i pomocy publicznej oraz omawiana podczas spotkań „roboczych” Burmistrza Polkowic z Zarządem Spółki. W 2013 r. wykonana została wycena wartości DWSPiT w Polkowicach wg stanu na 31 grudnia 2012 r. przez biegłego rewidenta. Jednakże dalsze działania zostały wstrzymane na okres prowadzonej rozbudowy DWSPiT. W 2015 roku po odbiorze budynku DWSPiT, ponownie zlecono wycenę celem kontynuowania działań zmierzających do sprzedaży DWSPiT (realizacji zalecenia pokontrolnego NIK). W kwietniu 2016 r. firma CONTINUUM przedstawiła raport z wyceny wartości netto jednostki Uczelnia Jana Wyżykowskiego w Polkowicach wg stanu na dzień 1 stycznia 2016 r. Zarząd Spółki rozpoczął rozmowy zmierzające do sprzedaży Uczelni. W 2017 roku prowadzone były rozmowy z [...]*. Jednakże rozmowy zostały wstrzymane do czasu wprowadzenia nowego Prawa o Szkolnictwie Wyższym. Po wejściu w życie w 2018 r. ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* Strony ustaliły konieczność przeanalizowania przepisów przedmiotowej ustawy pod kątem ewentualnych zmian dotyczących organów założycielskich dla uczelni niepublicznych oraz przepisów regulujących łączenie uczelni, włączanie uczelni niepublicznej do innej uczelni niepublicznej, tworzenie federacji uczelni. Ponadto analizie prawnej miały zostać poddane nowe przepisy dotyczące likwidacji uczelni czy też jej ewentualnej sprzedaży. W związku z podjętymi wcześniej rozmowami, wymienionymi powyżej, które okazały się nieskuteczne, oraz w kontekście zmiany osobowej Zarządu Spółki, nowy Zarząd, mając na uwadze Uchwałę Zgromadzenia Wspólników z dnia 27 czerwca 2013 r. nr 13/13, kontynuował działania zmierzające do rozpoznania stanu prawnego w zakresie prowadzenia przez gminę Polkowice wyższej uczelni. W tym celu, zgodnie również z przyjętymi celami zarządczymi,

⁴⁹ Dalej: „DWSPiT”.

zlecił i przygotował w roku 2019 opinię prawną, znajdująca się w aktach Urzędu Gminy Polkowice oraz dodatkowo przedstawił w roku 2020 opinię uzupełniającą.

Pomimo zmiany otoczenia prawnego, w świetle art. 372 nowej ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* jednostka samorządu terytorialnego, związek jednostek samorządu terytorialnego lub związek metropolitalny może przyznać uczelni środki finansowe na wykonywanie zadań, o których mowa w art. 11, Zarząd Spółki w okresie od kwietnia 2019 r. do chwili obecnej, podjął się dalszych poszukiwań i negocjacji zmierzających do pozyskania partnera, który podjąłby się prowadzenia, zakupu, konsolidacji lub przejęcia uczelni. Efektem powyższych starań, po odbyciu serii spotkań, konsultacji i rozpoznania rynku, było zawarcie w dniu 20 marca 2020 r., pomiędzy ZAMPOL Sp. z o.o. a [...] i [...]*, umowy o negocjacje i zachowanie poufności w celu negocjacji celem zawarcia umowy umożliwiającej konsolidację Uczelni, polegającą na włączeniu Uczelni Jana Wyżykowskiego w Polkowicach do [...]*.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że Gminę Polkowice obowiązuje zakaz podejmowania działalności nieprzewidzianej wprost *ustawą o samorządzie gminnym*. Dotyczy on posiadania przez samorząd akcji lub udziałów w spółkach, których przedmiot działalności nie odpowiada zadaniom własnym gminy. Te z kolei zostały określone w art. 7 ww. ustawy, zgodnie z którym do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, do których szkolnictwo wyższe nie zalicza się (jest to jedno z zadań należących do samorządu województwa⁵⁰).

(akta kontroli str. 2868-2870)

3) Urząd nie prowadził audytów i kontroli wewnętrznych z zakresu nadzoru nad spółkami komunalnymi, co było działaniem nierzetelnym.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że audyt wewnętrzny w Urzędzie realizowany jest na podstawie rocznego planu audytu wewnętrznego, który opracowywany jest w oparciu o przeprowadzaną analizę ryzyka oraz w porozumieniu z kierownikiem jednostki, tj. Burmistrzem Gminy. W procesie analizy ryzyka do dyrektorów i kierowników wydziałów i biur, pracowników na samodzielnych stanowiskach Urzędu oraz do kierowników jednostek organizacyjnych Gminy kierowana jest prośba o wskazanie ryzyk wpływających na realizację przez nich celów i zadań. W objętym kontrolą okresie 2018-2020 pełnomocnik ds. nadzoru właścicielskiego przekazywała informacje, że w realizowanych zadaniach „ryzyk nie zidentyfikowano”.

(akta kontroli str. 2856-2857)

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że ocena występowania ryzyk przez jednego pracownika Urzędu sprawującego nadzór właścicielski, nie jest miarodajna dla stwierdzenia, że ryzyka te w ogóle nie występują. Przy przyjętym modelu jednoosobowego nadzoru właścicielskiego regularne przeprowadzanie przez Urząd działań audytowych i kontrolnych, dotyczących nadzoru oraz samych spółek komunalnych, jest istotne zwłaszcza, że spółki te dysponują znacznym majątkiem Gminy. W chwili przekazania dodatkowych środków pieniężnych spółce w formie podwyższenia kapitału zakładowego nadzór Urzędu nad faktycznym wykorzystaniem tych środków powinien być regularnie sprawowany m.in. za pomocą działań audytowych.

4) Pełnomocnik do spraw nadzoru właścicielskiego nad spółkami komunalnymi zasiadał w radach nadzorczych Klubu Sportowego „Górnik” oraz PDR Sp. z o.o., co było działaniem nierzetelnym, stwarzającym ryzyko wystąpienia konfliktu interesów

⁵⁰ Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1668, ze zm.).

między radą nadzorczą – jako organem spółki, a Urzędem – sprawującym nadzór właścicielski nad spółkami.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że obecny stan prawny nie wyklucza możliwości zasiadania w radzie nadzorczej spółek z udziałem Gminy pracownika sprawującego nadzór właścicielski nad tymi spółkami.

(akta kontroli str. 2858)

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że sytuacja, w której pracownik właściwy w sprawach nadzoru właścicielskiego nad spółkami komunalnymi, uczestniczył w pracach organu jednej z tych spółek, była sprzeczna z wynikającą z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o *pracownikach samorządowych*⁵¹ zasadą bezstronności.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Urzędu w zakresie realizacji nadzoru nad wykorzystaniem świadczeń przekazanych spółkom komunalnym. Na negatywną ocenę wpływ miały nieprawidłowości stwierdzone w tym obszarze. W Urzędzie nie obowiązywały pisemne procedury kompleksowo regulujące sprawowanie tego nadzoru. Obowiązki z tego zakresu przypisano formalnie jednemu pracownikowi Urzędu, który zasiadał również w radach nadzorczych dwóch spółek. ZAMPOL Sp. z o.o. prowadziła uczelnię wyższą, co stanowiło działalność wykraczającą poza sferę użyteczności publicznej, pomimo faktu, że była ona zakwestionowana przez Najwyższą Izbę Kontroli już w 2009 r. Ponadto Urząd nie prowadził audytów wewnętrznych z zakresu nadzoru nad spółkami komunalnymi. Negatywnej oceny działalności Urzędu w tym obszarze nie zmienia fakt, że powoływanie oraz odwoływanie członków zarządów i rad nadzorczych spółek komunalnych odbywało się zgodnie z prawem. Rozpatrzenie oraz zatwierdzenie sprawozdań zarządów z działalności spółek, sprawozdań finansowych za ubiegły rok obrotowy, a także udzielenie absolutorium członkom zarządów i rad nadzorczych odbyło się w sposób prawidłowy.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o *NIK*, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

- Wnioski
1. Wprowadzenie pisemnych procedur kompleksowo regulujących nadzór nad spółkami komunalnymi.
 2. Kontynuowanie działań zmierzających do zaprzestania prowadzenia uczelni wyższej przez ZAMPOL Sp. z o.o.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 *ustawy o NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

⁵¹ Dz.U. z 2019 r. poz. 1282.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 29 marca 2021 r.

Kontrolerzy:
Rafał Kobryński
Doradca prawny

/-/

.....
podpis

Maria Ossowska
Główny specjalista kontroli państwowej

/-/

.....
podpis

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał:

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

p.o. Dyrektora
Marcin Kaliński

/-/

.....
podpis

p.o. Dyrektor
Delegatury NIK we Wrocławiu
z up. Wicedyrektor
Krzysztof Całka

.....
podpis

* Informacja wyłączona przez NIK z podania do publicznej wiadomości w interesie przedsiębiorcy na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913, ze zm.).