



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA WE WROCŁAWIU

LWR.410.15.1.2024

**Pan
Andrzej Szydło
Prezes Zarządu
KGHM Polska Miedź S.A.**

KGHM Polska Miedź S.A.
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 48
59-301 Lubin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/014 – „Programy wsparcia dla przedsiębiorstw energochłonnych”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	KGHM Polska Miedź S.A. ¹ , ul. Marii Skłodowskiej-Curie 48, 59-301 Lubin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Szydło, Prezes Zarządu KGHM ² , od 6 marca 2024 r. Uprzednio funkcję Prezesa Zarządu KGHM pełnili: - Zbigniew Bryja – w okresie od 14 lutego 2024 r. do 5 marca 2024 r., - Tomasz Zdzikot – w okresie od 4 listopada 2022 r. do 13 lutego 2024 r. (w okresie od 11 października 2022 r. do 3 listopada 2022 r. p.o. Prezesa Zarządu), - Marcin Chludziński - od 6 lipca 2018 r. do 10 października 2022 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Wnioskowanie, wykorzystanie, rozliczanie pomocy publicznej otrzymanej na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych ³ oraz w ramach innych programów wsparcia i jej wpływ na kształtowanie się wyników finansowych i wskaźników ekonomicznych beneficjenta.
Okres objęty kontrolą	2019-2024 (I połowa) z uwzględnieniem dowodów sprzed i po tym okresie, o ile miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Renata Połatajko, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/112/2024 z 31 lipca 2024 r. 2. Piotr Kociołek, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/114/2024 z 5 sierpnia 2024 r.

(akta kontroli: tom I, str. 1-4)

¹ Dalej: Spółka lub KGHM.

² Dalej: Prezes.

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1215.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Spółka pozyskała wsparcie w wysokości 358 332,8 tys. zł w postaci rekompensat, na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych⁶ oraz pomocy w ramach programów rządowych, na podstawie ustawy z dnia 29 września 2022 r. o zasadach realizacji programów wsparcia przedsiębiorców w związku z sytuacją na rynku energii w latach 2022-2024⁷. Szczegółowym badaniem objęto wsparcie finansowe pozyskane przez Spółkę w wysokości 253 785,0 tys. zł (70,8%), z czego w kwocie 94 748,2 tys. zł⁸ w ramach rekompensaty za 2022 r. oraz w kwocie 159 036,8 tys. zł⁹ w ramach programu rządowego pn. „Pomoc dla przemysłu energochłonnego związana z cenami gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2023 r.”. Dane zawarte w złożonych wnioskach o pomoc były zgodne ze stanem faktycznym, a sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki spełniała przesłanki do otrzymania przedmiotowego wsparcia. Spółka w terminie zrealizowała obowiązki w zakresie rozliczenia otrzymanego wsparcia. Uzyskana pomoc poprawiła w kontrolowanym okresie wskaźniki rentowności KGHM od 0,1 do 0,6 punktu procentowego.

Stwierdzone nieprawidłowości w objętym kontrolą obszarze polegały na: [1] niedołączeniu do wniosku o przyznanie rekompensat metodyki zbierania części zawartych w nim danych, co było niezgodne z art. 10 ust. 5 pkt 6 ustawy o systemie rekompensat; oraz [2] braku wypełnienia obowiązku wynikającego z umowy o udzielenie pomocy w zakresie zamieszczenia ogólnodostępnej informacji o uzyskanej pomocy w ramach programu rządowego. NIK wskazuje, że powyższe nieprawidłowości miały charakter formalny.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Wnioskowanie, wykorzystanie, rozliczanie pomocy publicznej otrzymanej w ramach programów wsparcia i jej wpływ na kształtowanie się wyników finansowych i wskaźników ekonomicznych beneficjenta

Opis stanu faktycznego

1. KGHM w okresie objętym kontrolą pozyskał pomoc publiczną w postaci rekompensat z tytułu przenoszenia kosztów zakupu uprawnień do emisji¹⁰ na ceny energii elektrycznej zużywanego do wytwarzania produktów w sektorach lub podsektorach energochłonnych¹¹, przyznawanych przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki¹² na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o systemie rekompensat, w łącznej wysokości 180 561,6 tys. zł, z czego: 38 916,7 tys. zł w 2021 r.¹³, 46 896,7 tys. zł w 2022 r.¹⁴ i 94 748,2 tys. zł w 2023 r.¹⁵ (rekompensaty za odpowiednio: 2020 r., 2021 r. i 2022 r.). Spółka ponadto złożyła wniosek¹⁶ o przyznanie rekompensat

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: ustawa o systemie rekompensat.

⁷ Dz. U. poz. 2088.

⁸ Tj. 37,3% badanej próby i 26,4% całości wsparcia.

⁹ Tj. 62,7% badanej próby i 44,4% całości wsparcia.

¹⁰ W rozumieniu ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (Dz. U. z 2023 r. poz. 589, ze zm.), dalej: ustawa o systemie handlu uprawnieniami.

¹¹ Dalej: rekompensaty.

¹² Dalej: URE.

¹³ Decyzja Prezesa URE nr RS-2020/2678/1/2021 z 30 września 2021 r.

¹⁴ Decyzja Prezesa URE nr RS-2021/2678/2/2022 z 26 października 2022 r.

¹⁵ Decyzja Prezesa URE nr RS-2022/2678/3/2023 z 31 października 2023 r.

¹⁶ Dnia 29 marca 2024 r.

za 2023 r. (na kwotę 154 654,0 tys. zł), który do dnia 16 września 2024 r. pozostawał nierozpatrzony¹⁷.

W powyższych latach Spółka nie wnioskowała o zwiększenie kwoty rekompensat, o którym mowa w art. 7a ust. 1 ustawy o systemie rekompensat.

(akta kontroli: tom I, str. 17-19; tom II, str. 143-158, 166-167)

Szczegółowym badaniem objęto pozyskanie przez Spółkę rekompensat za 2022 r. w kwocie 94 748,2 tys. zł. Wniosek o przyznanie rekompensat, o którym mowa w art. 10 ust. 2 ustawy o systemie rekompensat, Spółka złożyła¹⁸ do URE 31 marca 2023 r.¹⁹, tj. w terminie określonym w powyższym przepisie. Wniosek był zgodny ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 marca 2023 r. w sprawie wniosku o przyznanie rekompensat oraz zakresu opinii sporządzanej przez weryfikatora²⁰ i zawierał dane określone w art. 10 ust. 3 ustawy o systemie rekompensat.

Wniosek dotyczył siedmiu instalacji w trzech lokalizacjach: Hucie Miedzi Legnica²¹, Hucie Miedzi Głogów²² i Hucie Miedzi „Cedynia” w Orsku²³ oraz wytwarzanych w nich łącznie 10 produktów z sektorów energochłonnych, wskazanych w załączniku nr 1 do ustawy o systemie rekompensat, tj.: [1] miedzi elektrolitycznej – katod (kod PKWiU 24.44.13.30); [2] miedzi rafinowanej – anod (PKWiU 24.44.1); [3] siarczany niklu (PKWiU 20.13.4); [4] siarczany miedzi (PKWiU 20.13.4); [5] kwasu siarkowego (PKWiU 20.13.24.34); [6] ołowiu rafinowanego (PKWiU 24.31.1); [7] ołowiu surowego (PKWiU 24.43.1); [8] drutu Cu OFE (PKWiU 24.44.2); [9] drutu ze srebrem Cu Ag (PKWiU 24.44.2) i [10] walcówki (PKWiU 24.44.2).

Spółka wraz z wnioskiem złożyła 32 załączniki, zgodnie z wykazem załączników opublikowanym przez URE²⁴ oraz płytę DVD z elektroniczną wersją wniosku. Załącznikami tymi były dokumenty i oświadczenia określone w art. 10 ust. 5 ustawy o systemie rekompensat, w tym m.in. potwierdzające, iż Spółka spełniała wymogi do ubiegania się o przyznanie rekompensat, określone w art. 5 ustawy o systemie rekompensat, ponieważ:

- posiadała tytuł prawny do instalacji i je eksploatowała;
- posiadała wdrożony system zarządzania energią, potwierdzony certyfikatem ISO 50001 wydanym przez niezależną i akredytowaną w tym zakresie jednostkę certyfikującą;
- nie była przedsiębiorstwem znajdującym się w trudnej sytuacji w rozumieniu komunikatu Komisji Europejskiej „Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji”²⁵;
- nie zalegała z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa;
- nie zalegała z zapłatą należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne.

Zgodnie z art. 10 ust. 5 pkt 6 ustawy o systemie rekompensat, Spółka złożyła również opinię weryfikatora dotyczącą poprawności, wiarygodności oraz dokładności danych

¹⁷ Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o systemie rekompensat, Prezes URE wydaje decyzję w sprawie przyznania lub odmowy przyznania rekompensat za poprzedni rok kalendarzowy w terminie do 31 października.

¹⁸ Pismo znak: CS.EDr.2447.2023 z 28 marca 2023 r.

¹⁹ Data stempla pocztowego.

²⁰ Dz. U. poz. 558; dalej: rozporządzenie w sprawie wniosku.

²¹ [1] Instalacja do produkcji miedzi metalicznej z koncentratów miedzi i produktów z odzysku w wyniku procesów metalurgicznych i elektrochemicznych i [2] instalacja do produkcji ołowiu rafinowanego.

²² [1] Instalacja produkcji miedzi HM Głogów I, [2] instalacja produkcji miedzi HM Głogów II i [3] instalacja produkcji ołowiu.

²³ [1] Instalacja „Upcast” i [2] instalacja „Contirod”.

²⁴ <https://www.ure.gov.pl/pl/urzed/informacje-ogolne/aktualnosci/10253,Rekompensaty-sektorowe-URE-publikuje-wzory-dokumentow-niezbędne-do-zlozenia-wnio.html> [dostęp: 12 sierpnia 2024 r.].

²⁵ Dz. Urz. UE C 249 z 31.07.2014 r., str. 1 oraz Dz. Urz. UE C 224 z 08.07.2020 r., str. 2.

zawartych we wniosku, wraz z metodyką zbierania tych danych²⁶. Przedmiotowa opinia została sporządzona przez weryfikatora, o którym mowa w art. 3 pkt 3 lit. a ustawy o systemie rekompensat, tj. podmiot posiadający akredytację wydaną przez Polskie Centrum Akredytacji²⁷, a jej zakres był zgodny z § 10 rozporządzenia w sprawie wniosku. Niemniej, dołączony do wniosku opis metodyki zbierania danych nie obejmował części wskazanych we wniosku danych, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom II, str. 3-21, 159-161, 193-214; płyta CD, pliki 7-391)

W toku prowadzonego postępowania, na podstawie art. 10 ust. 9 i art. 19 ust. 1 ustawy o systemie rekompensat, pismem z 20 września 2023 r.²⁸ (data wpływu 26 września 2023 r.) Spółka została wezwana przez URE do uzupełnienia wniosku oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień i ewentualnych korekt. Dotyczyło to m.in.:

- uzupełnienia bądź doprecyzowania informacji dotyczących zużycia energii elektrycznej oraz metodyki jej podziału dla wybranych procesów/odbiorników, wskazanych w załącznikach do wniosku;
- uzupełnienia metodyki dotyczącej produkcji kwasu siarkowego o szczegółowe informacje na temat sposobu obliczania wielkości jego produkcji;
- przekazania aktualnego certyfikatu ISO 50001:2018²⁹ oraz raportów dotyczących poziomu działalności, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie handlu uprawnieniami – dla wszystkich instalacji wskazanych we wniosku;
- wyjaśnień i ewentualnej korekty wniosku i opinii weryfikatora w zakresie dwóch produktów – dotyczące ich dane w zakresie wielkości produkcji oraz zużycia energii elektrycznej wskazane w powyższych dokumentach zostały błędnie (odwrotnie) przyporządkowane.

W dniu 10 października 2023 r., tj. w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania do uzupełnienia wniosku, zgodnie z art. 10 ust. 9 ustawy o systemie rekompensat, Spółka złożyła poprawiony wniosek wraz z opinią weryfikatora oraz przekazała wymaganą dokumentację.

Dane zamieszczone we wniosku i jego uzupełnieniu były zgodne z dokumentacją stanowiącą podstawę do określenia tych danych, załączoną do wniosku.

W wyniku rozpatrzenia wniosku, Prezes URE zakończył postępowanie³⁰ i decyzją nr RS-2022/2678/3/2023 z 31 października 2023 r. przyznał Spółce rekompensatę za 2022 r. w wysokości 94 748,2 tys. zł. Kwota ta była zgodna z wyliczoną przez Spółkę³¹ i wpłynęła na jej rachunek bankowy 13 listopada 2023 r.

(akta kontroli: tom II, str. 22-50, 129, 193-214; płyta CD, pliki 392-430)

W ramach realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 12a ust. 1 ustawy o systemie rekompensat, Spółka uzyskała potwierdzenie umorzenia na jej rzecz gwarancji pochodzenia, o których mowa w art. 124a ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii³². Przedmiotowe gwarancje zostały umorzone w 2023 r. i obejmowały wolumen energii elektrycznej przekraczający 30% energii, w odniesieniu do której Spółka otrzymała rekompensaty. Było to zgodne z art. 12a ust. 2 pkt 2 i ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie rekompensat.

²⁶ Dalej: opinia weryfikatora.

²⁷ Numer akredytacji: PL-VG-0009.

²⁸ Podpisany przez Naczelnika Departamentu Efektywności Energetycznej i Kogeneracji URE, znak: DEK.WKR.723.5.55.2023.MSa1.

²⁹ Załączony do wniosku certyfikat był ważny do 4 września 2023 r.

³⁰ O czym poinformował zawiadomieniem z 18 października 2023 r., znak: DEK.WKR.723.5.55.2023.MSa1.

³¹ Na podstawie wzorów określonych w art. 7 ustawy o systemie rekompensat.

³² Dz. U. z 2024 r. poz. 1361, ze zm.

Zgodnie z art. 12b ust. 3 ustawy o systemie rekompensat, Spółka przedłożyła³³ Prezesowi URE sprawozdanie z realizacji powyższego obowiązku. Sprawozdanie to było zgodne z wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie wzoru sprawozdania potwierdzającego wykonanie obowiązku ograniczenia emisji gazów cieplarnianych lub poprawy efektywności energetycznej³⁴.

(akta kontroli: tom II, str. 59-67, 90-92, 100-133, 162)

2. Spółka realizowała obowiązek wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie rekompensat, polegający na prowadzeniu produkcji w instalacji przez okres dwóch lat następujących po roku kalendarzowym, w którym zostały przyznane rekompensaty. Otrzymane przez Spółkę w okresie objętym kontrolą rekompensaty dotyczyły każdorazowo tych samych, stale eksploatowanych instalacji.

(akta kontroli: tom II, str. 47-49, 93-99, 128, 134-157)

3. W ramach programu rządowego, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 2022 r. o zasadach realizacji programów wsparcia przedsiębiorców w związku z sytuacją na rynku energii w latach 2022-2024, KGHM uzyskał pomoc w łącznej kwocie 177 771,2 tys. zł. Wnioski o udzielenie pomocy zostały złożone do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej³⁵ w dwóch naborach, tj. w ramach programu rządowego pn. „Pomoc dla sektorów energochłonnych związana z nagłymi wzrostami cen gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2022 r.”³⁶ oraz „Pomoc dla przemysłu energochłonnego związana z cenami gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2023 r.”³⁷. W dniu 9 marca 2023 r. została zawarta umowa nr 0233/REK/2023 o udzielenie pomocy publicznej w związku ze wzrostem cen energii elektrycznej i gazu ziemnego w 2022 r. oraz w dniu 18 grudnia 2023 r. umowa nr 0248/REK/II/2023 o udzielenie pomocy publicznej w związku z cenami energii elektrycznej i gazu ziemnego w 2023 r. W wyniku powyższego otrzymano odpowiednio pomoc bazową w kwocie 18 734,4 tys. zł (4,0 tys. euro³⁸) oraz pomoc zwiększoną w kwocie 159 036,8 tys. zł (36 755,4 tys. euro³⁹).

(akta kontroli: tom I, str. 17-19, 24-51, 100-133)

Szczegółowym badaniem objęto pozyskanie przez Spółkę pomocy zwiększonej w kwocie 159 036,8 tys. zł w ramach programu rządowego pn. „Pomoc dla przemysłu energochłonnego związana z cenami gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2023 r.”⁴⁰. Celem programu było udzielenie wsparcia finansowego przedsiębiorstwom energochłonnym, które ponoszą dodatkowe koszty wynikające z wysokich cen energii elektrycznej i gazu ziemnego w 2023 r.

Wniosek o pomoc złożono do NFOŚiGW w dniu 8 listopada 2023 r., tj. w określonym terminie. Koszt kwalifikowany wyliczono na kwotę 481 953,6 tys. zł⁴¹, wartość

³³ Dnia 27 grudnia 2023 r.

³⁴ Dz. U. poz. 2765.

³⁵ Dalej: NFOŚiGW.

³⁶ Nabór wniosków był prowadzony w okresie od 9 do 22 lutego 2023 r.

³⁷ Nabór wniosków był prowadzony w okresie od 25 października 2023 r. do 8 listopada 2023 r. o pomoc zwiększoną i pomoc podstawową za pierwszy okres wnioskowany oraz w okresie od 1 do 15 lutego 2024 r. o pomoc podstawową za drugi okres wnioskowany.

³⁸ Kurs euro na dzień podpisania umowy, tj. 9 marca 2023 r., wynosił 4,6836 zł (kurs przyjęty na podstawie Tabeli nr 048/A/NBP/2023 z dnia 9 marca 2023 r., opublikowanej na stronie internetowej Narodowego Banku Polskiego).

³⁹ Kurs euro na dzień podpisania umowy, tj. 18 grudnia 2023 r., wynosił 4,3269 zł (kurs przyjęty na podstawie Tabeli nr 244/A/NBP/2023 z dnia 18 grudnia 2023 r., opublikowanej na stronie internetowej Narodowego Banku Polskiego).

⁴⁰ Program przyjęty uchwałą nr 141/2023 Rady Ministrów z dnia 8 sierpnia 2023 r., zmienioną uchwałą nr 190/2023 z dnia 13 października 2023 r.

⁴¹ Przy średniej cenie netto energii elektrycznej 604,03 zł i gazu 382,64 zł w okresie kwalifikowanym oraz średniej cenie netto energii elektrycznej 255,83 zł i gazu 216,09 zł w okresie referencyjnym.

EBITDA w okresie kwalifikowanym (2023 r.) w wysokości 4 037 398,0 tys. zł, tj. 49,6% wartości tego wskaźnika w okresie referencyjnym (8 140 045,0 tys. zł w 2021 r.), maksymalną dopuszczalną kwotę pomocy w zakresie kosztów kwalifikowanych w wysokości 385 562,9 tys. zł (tj. 80% kosztów kwalifikowanych), wnioskowaną kwotę pomocy w kwocie 159 036,8 tys. zł (równowartość 35 728,2 tys. euro⁴²), stanowiącą 41,2% maksymalnej dopuszczalnej kwoty pomocy w zakresie kosztów kwalifikowanych. W przedmiotowym naborze wniosków Spółka mogła otrzymać maksymalnie pomoc o równowartości 40 000,0 tys. euro łącznie z przedsiębiorstwami powiązanymi oraz nieprzekraczającą 100 000,0 tys. euro łącznie z wcześniej uzyskaną pomocą. Wnioskowana kwota stanowiła 89,3% limitu 40 000,0 tys. euro, określonego w części VIII pkt 1 programu rządowego, tj. była niższa o 4 271,8 tys. euro (19 015,1 tys. zł) od maksymalnej kwoty wsparcia możliwej do uzyskania przez Spółkę. Dane do wniosku za okres IV kwartału 2023 r. zostały wyliczone przy uwzględnieniu wartości prognozowanych.

Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami i Projektami Dofinansowanymi KGHM wyjaśnił, że w związku z niejasnymi zapisami w programie „Pomoc dla przemysłu energochłonnego związana z cenami gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2023 r.”, dotyczącymi sposobu kumulacji pomocy już otrzymanej, postanowiono przyjąć, że maksymalną możliwą do otrzymania pomocą jest 40 mln euro i od tej kwoty odjęto otrzymaną wcześniej pomoc w wysokości 4 mln euro.

W oświadczeniach do ww. wniosku Spółka zadeklarowała spełnienie kryteriów uzyskania pomocy określonych w części II pkt 1 ww. programu rządowego, tj. w zakresie:

- wykonywania działalności gospodarczej na dzień złożenia wniosku (8 listopada 2023 r.) oraz wykonywania tej działalności przez cały okres kwalifikowany (od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r.) i co najmniej jeden miesiąc okresu referencyjnego (od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.), za które mogła przedstawić udokumentowane koszty zakupu energii elektrycznej lub gazu ziemnego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- poniesienia w 2021 r. łącznych kosztów zakupu energii elektrycznej⁴³ i gazu ziemnego⁴⁴ stanowiących 4,8%⁴⁵, tj. nie mniej niż 3% jego wartości produkcji sprzedanej;
- prowadzenia w 2022 r. przeważającej działalności, rozumianej, jako osiągnięcie łącznie co najmniej 50% przychodu, w jednej z podklas PKD, zawierających się w sekcji C (przetwórstwo przemysłowe) określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)⁴⁶; tj. w podklasie 24.44.Z (produkcja miedzi). Osiągnięty przychód wynosił 22 106 mln zł, stanowiąc 77,76% przychodów umów z klientami (28 429 mln zł);

⁴² Kurs euro na dzień 7 listopada 2023 r., tj. podpisania umowy przez przedstawicieli Spółki, wynosił 4,4513 zł (kurs przyjęty na podstawie Tabeli nr 215/A/NBP/2023 z dnia 7 listopada 2023 r., opublikowanej na stronie internetowej Narodowego Banku Polskiego).

⁴³ Koszty zakupu energii elektrycznej rozumie się, jako koszt nabycia lub wytworzenia przez przedsiębiorcę, zużytej na własne potrzeby energii elektrycznej (wraz z podatkiem akcyzowym), z wyłączeniem podatku od towarów i usług oraz opłat dodatkowych wynikających z faktur za energię elektryczną (np. opłat za świadczenie usług dystrybucji, opłaty OZE, opłaty kogeneracyjnej, opłaty mocowej).

⁴⁴ Koszty zakupu gazu ziemnego rozumie się jako koszt nabycia wykorzystanego gazu ziemnego (wraz z podatkiem akcyzowym), zużytego na potrzeby własne, z wyłączeniem podatku od towarów i usług oraz opłat dodatkowych wynikających z faktur za gaz ziemny (np. opłat za świadczenie usług dystrybucji).

⁴⁵ Wartość produkcji w 2021 r. wynosiła 24 381 258 569,42 zł, koszty zakupu w 2021 r. energii elektrycznej i gazu ziemnego wyniosły 1 169 755 549,95 zł.

⁴⁶ Dz. U. Nr 251, poz. 1885, ze zm.

- braku znajdowania się na dzień składania wniosku (8 listopada 2023 r.) oraz na dzień zawarcia umowy (18 grudnia 2023 r.) w likwidacji albo upadłości na podstawie prawa polskiego;
- niezalegania z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa;
- niezalegania z zapłatą należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne;
- braku objęcia sankcjami⁴⁷, w szczególności, że nie była:
 - podmiotem wymienionym w aktach prawnych nakładających te sankcje,
 - przedsiębiorcą będącym własnością podmiotów, w które są wymierzone te sankcje lub powiązany z takimi podmiotami w sposób, o którym mowa w art. 2 ust. 2 rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis*⁴⁸,
 - przedsiębiorcą prowadzącym działalność w sektorach przemysłu, w które wymierzone są sankcje przyjęte przez UE, o ile pomoc ta utrudniałaby osiągnięcie celów tych sankcji;
- braku wpisania na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego⁴⁹, nie została na niego nałożona kara pieniężna, o której mowa w art. 6 ust. 1 lub w art. 12 ust. 1 tej ustawy, nie została względem niego orzeczona kara, o której mowa w art. 16 ust. 2 tej ustawy, ani nie została na niego nałożona kara pieniężna, o której mowa w art. 143d ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej⁵⁰.

Jednocześnie potwierdzono świadomość przedstawicieli KGHM o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Według raportu niezależnego biegłego rewidenta z wykonania usługi atestacyjnej, Spółka prawidłowo wyliczyła współczynnik PKD i spełniała warunek, o którym mowa w części VIII ust. 1 pkt 1 programu rządowego, tj. osiągnięcia w ostatnim zamkniętym roku obrotowym (2022 r.) łącznie co najmniej 50% przychodu w jednej lub łącznie kilku podklasach PKD lub kodach PRODCOM, znajdujących się na listach kodów w części XVI programu rządowego. Koszt usługi atestacyjnej wynosił 30,0 tys. zł netto.

(akta kontroli: tom I, str. 52-133, 154-164, 279-281)

Przedmiotowy wniosek wymagał uzupełnień w zakresie załączników (zaświadczeń właściwych organów oraz pełnomocnictwa do reprezentowania KGHM w zakresie podpisania umowy). W przedmiotowym zakresie złożono wyjaśnienia oraz przesłano

⁴⁷ Przyjętymi na podstawie: rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78/6 z 17 marca 2014 r., str. 6-15), rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE L 229 z 31 lipca 2014 r., str. 1, ze zm.), rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20 maja 2006 r., str. 1, ze zm.), decyzji Rady 2012/642/WPZiB z dnia 15 października 2012 r. dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 285 z 17 października 2012 r., str. 1, ze zm.), decyzji Rady 2014/145/WPZiB z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz. Urz. UE L 78 z 17 marca 2014 r., str. 16, ze zm.) lub decyzji Rady 2014/512/WPZiB z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącej środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE L 229 z 31 lipca 2014 r., str. 13, ze zm.).

⁴⁸ Dz. Urz. UE L 352 z 24 grudnia 2013 r., str. 1, ze zm.

⁴⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 507.

⁵⁰ Dz. U. z 2023 r. poz. 615, ze zm.

brakujące pełnomocnictwo. Zaktualizowana wersja wniosku została w dniu 28 listopada 2023 r. przesłana do NFOŚiGW. Umowa o udzielenie pomocy publicznej w związku z cenami energii elektrycznej i gazu ziemnego została zawarta w dniu 18 grudnia 2023 r.⁵¹. Wpłata pomocy nastąpiła po 11 dniach od zawarcia ww. umowy, tj. w dniu 29 grudnia 2023 r. w kwocie wnioskowanej, tj. 159 036,8 tys. zł.

(akta kontroli: tom I, str. 134-153, 165)

4. Dokumenty rozliczenia pomocy, o której mowa w umowie z 18 grudnia 2023 r., w tym: formularz rozliczenia pomocy, zestawienie dowodów księgowych potwierdzających poniesienie kosztów w okresie kwalifikowanym, sprawozdanie, raport niezależnego biegłego rewidenta z wykonania usługi atestacyjnej w zakresie oceny złożonego sprawozdania oraz Plan zmniejszenia energochłonności przedsiębiorstwa, przekazano do NFOŚiGW za pomocą „Generатора Wniosków o Dofinansowanie” w dniu 29 marca 2024 r., tj. w terminie określonym w ww. umowie⁵². Po uwzględnieniu danych rzeczywistych za IV kwartał 2023 r., wartość kosztów kwalifikowanych wyliczono na kwotę 383 980,9 tys. zł⁵³ (niższą o 97 972,7 tys. zł niż we wniosku), wartość EBITDA w okresie kwalifikowanym (2023 r.) w wysokości 4 026 937,0 tys. zł, tj. 49,5% wartości tego wskaźnika w okresie referencyjnym (8 140 045,0 tys. zł w 2021 r.), maksymalną dopuszczalną kwotę pomocy w zakresie kosztów kwalifikowanych w wysokości 307 184,7 tys. zł (stanowiącą 80% kosztów kwalifikowanych). Wnioskowana kwota pomocy 159 036,8 tys. zł stanowiła 51,8% maksymalnej dopuszczalnej kwoty pomocy w zakresie kosztów kwalifikowanych.

Według raportu niezależnego biegłego rewidenta z wykonania usługi atestacyjnej, złożone sprawozdanie było zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, z mającymi zastosowanie wymogami zawartymi w uzasadnieniu oraz załącznikach do sprawozdania złożonego w ramach rozliczenia pomocy. Koszt usługi atestacyjnej wynosił 90,0 tys. zł.

Stosownie do postanowień § 3 pkt 7 umowy z dnia 18 grudnia 2023 r., Spółka współdziałała z NFOŚiGW w zakresie niezbędnym do prawidłowego rozliczenia pomocy, w tym przekazywała niezbędną dokumentację. NFOŚiGW nie przeprowadzał kontroli w Spółce.

Złożone rozliczenie wymagało uzupełnień w zakresie: zestawienia dowodów księgowych (podano błędne wartości kosztów kwalifikowanych w ujęciu miesięcznym), załączników do sprawozdania Spółki (nie podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym).

Wysokość przyznanej pomocy wynikała z kosztów poniesionych przez Spółkę na zakup gazu lub energii elektrycznej w okresie kwalifikowanym (tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r.). Łączna kwota pomocy nie przekroczyła 80% kosztów kwalifikowanych oraz 40 mln EUR⁵⁴. Ilość energii elektrycznej i gazu ziemnego przyjęta do obliczania kosztów kwalifikowanych nie przekraczała 70% zużycia energii pochodzącej z danego nośnika w analogicznym okresie 2021 r. Pomoc zwiększona nie spowodowała, aby wartość wskaźnika EBITDA w okresie kwalifikowanym (rok 2023) przekroczyła 70% wartości wskaźnika EBITDA w okresie referencyjnym (rok 2021).

⁵¹ Kurs euro na dzień podpisania umowy, tj. 18 grudnia 2023 r., wynosił 4,3269 zł (kurs przyjęty na podstawie Tabeli nr 244/A/NBP/2023 z dnia 18 grudnia 2023 r., opublikowanej na stronie internetowej Narodowego Banku Polskiego).

⁵² Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 umowy, termin rozliczenia pomocy został określony na dzień 31 marca 2024 r.

⁵³ Przy średniej cenie netto energii elektrycznej 550,92 zł i gazu 379,87 zł w okresie kwalifikowanym oraz średniej cenie netto energii elektrycznej 255,83 zł i gazu 216,09 zł w okresie referencyjnym.

⁵⁴ Wartość umowy z dnia 18 grudnia 2023 r. (159 036,8 tys. zł) stanowiła 36 755,4 tys. euro.

Nie stwierdzono zadeklarowania przez Spółkę nieprawdziwych danych mających wpływ na wysokość otrzymanej pomocy. NIK zwraca uwagę na niespójność danych prezentowanych w dokumentach rozliczenia pomocy w zakresie wysokości EBITDA w okresie referencyjnym. W Formularzu rozliczenia pomocy wskazano wartość 8 140 045,0 tys. zł, natomiast w załączniku do sprawozdania z rozliczenia tej pomocy wskazano wartość 7 961 754,0 tys. zł. Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami i Projektami Dofinansowanymi wyjaśnił, że wskazana różnica w metodzie kalkulacji EBITDA wynikała z uwzględnienia w rozliczeniu uwag zgłoszonych przez biegłego rewidenta podczas wykonania usługi atestacyjnej. Rozliczenie pomocy w odniesieniu do kalkulacji EBITDA dotyczyło sprawdzenia czy zastosowana definicja i wynikające z niej wyliczenie są zgodne z wymogami zawartymi w programie rządowym. Wartość EBITDA w okresie referencyjnym wyliczono w wysokości 7 961 754,0 tys. zł. Natomiast do Formularza rozliczenia pomocy wartość EBITDA w okresie referencyjnym została zaciągnięta z wniosku aplikacyjnego w wysokości 8 140 045,0 tys. zł. Dla obu przypadków został spełniony warunek, że wskaźnik EBITDA w okresie kwalifikowanym nie był wyższy niż 60% wartości tego wskaźnika w okresie referencyjnym.

Wydatki inwestycyjne wynikające z „Planu zmniejszenia energochłonności przedsiębiorstwa” zostały zaplanowane w kwocie 136 841,2 tys. zł, stanowiącej 86% otrzymanej pomocy (wymagane było co najmniej 30%).

W dniu 26 lipca 2024 r. Spółka otrzymała informację, że wysokość rozliczonej kwoty pomocy jest równa wysokości kwoty pomocy przyznanej.

Spółka nie zrealizowała obowiązku informacyjnego określonego w § 8 pkt 2 umowy z NFOŚiGW z dnia 18 grudnia 2023 r.⁵⁵, jak również umowy z dnia 9 marca 2023 r.⁵⁶, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I, str. 154-164, 200-278, 282-309, 311-339, 384)

5. Spółka nie zidentyfikowała barier organizacyjno-technicznych na etapie aplikowania o środki z URE i NFOŚiGW.

(akta kontroli: tom I, str. 5-16)

6. W ramach pomocy otrzymanej z URE Spółka nie podejmowała działań inwestycyjnych. Prezes wskazał, że na proefektywnościowe działania inwestycyjne Spółki przełoży się wsparcie finansowe otrzymane z NFOŚiGW w ramach programu rządowego pn. „Pomoc dla przemysłu energochłonnego związana z cenami gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2023 r.”. Wsparcie to posłuży finansowaniu inicjatyw wskazanych w Planie zmniejszenia energochłonności, którego opracowanie było jednym z warunków otrzymania pomocy. Działania te, jak wskazał, zostały wprowadzone do planu inwestycji rzeczowych z najwyższym priorytetem i będą sukcesywnie realizowane od 2025 roku.

Dążąc do zmniejszenia energochłonności, Spółka poniosła w latach 2020-2023 nakłady w łącznej wysokości 356,8 tys. zł⁵⁷ w zakresie działań dotyczących fotowoltaiki. Zgodnie z Planem zmniejszenia energochłonności, nakłady planowane w latach 2024-2028 na przedsięwzięcia służące zmniejszeniu energochłonności zaplanowano w wysokości 136 841,2 tys. zł, co stanowi 86% otrzymanej pomocy (159 036,8 tys. zł). Planowane nakłady dotyczą: [1] modernizacji infrastruktury technicznej w procesie mielenia rudy (wymiana silników) na łączną kwotę 86 560 tys. zł, [2] budowy trzech elektrowni fotowoltaicznych na łączną kwotę 27 093,3 tys. zł oraz [3] budowy farmy fotowoltaicznej na łączną kwotę 23 187,9 tys. zł. Spodziewane efekty energetyczne dotyczą oszczędności energii

⁵⁵ Umowa o udzielenie pomocy publicznej w związku z cenami energii elektrycznej i gazu ziemnego.

⁵⁶ Umowa o udzielenie pomocy publicznej w związku ze wzrostem cen energii elektrycznej i gazu ziemnego.

⁵⁷ 65,8 tys. zł w 2020 r., 13,3 tys. zł w 2021 r., 71,4 tys. zł w 2022 r. i 206,3 tys. zł w 2023 r.

finalnej o 7 353 093 MWh/rok oraz produkcji energii w ilości 14 766 000 MWh/rok; efekty ekologiczne dotyczą redukcji emisji o 5 037 MgCO₂/rok oraz 9 954 MgCO₂/rok; efekty finansowe dotyczą rocznych oszczędności z tytułu uzyskanych oszczędności energii finalnej w wysokości 4 411 856 zł oraz 24 625 zł.

(akta kontroli: tom I, str. 191-193, 211-237, 312-339, 386-388)

7. W latach 2019-2022 Spółka osiągnęła zysk netto w wysokości od 1 263 938,9 tys. zł do 5 169 153,3 tys. zł, natomiast w 2023 r. stratę netto w wysokości 1 153 112,5 tys. zł. W latach 2021-2023 rentowność Spółki spadła, z czego rentowność kapitału własnego z 20,0% do -4,0%, rentowność aktywów z 11,9% do -2,4%, rentowność sprzedaży z 21,0% do -4,0%. Spadek rentowności wynikał z osiągnięcia niższego wyniku finansowego. Przyczyną powyższego było m.in. zwiększenie kosztów rodzajowych, w tym zużycia materiałów i energii. Otrzymana pomoc poprawiła wskaźniki rentowności Spółki w granicach od 0,1 do 0,6 punktu procentowego.

(akta kontroli: tom I, str. 20-21, 386-388, 395-404)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Opis metodyki zbierania danych, dołączony do wniosku o przyznanie rekompensat za 2022 r. nie obejmował metodyki zbierania wskazanych we wniosku danych w zakresie wielkości produkcji miedzi rafinowanej – anod (PKWiU 24.44.1) we wszystkich trzech instalacjach, w których wskazano wytwarzanie powyższego produktu⁵⁸. Było to niezgodne z art. 10 ust. 5 pkt 6 ustawy o systemie rekompensat, który stanowi, że do wniosku dołącza się opinię weryfikatora dotyczącą poprawności, wiarygodności oraz dokładności danych zawartych we wniosku, wraz z metodyką zbierania danych zawartych we wniosku.

Według wyjaśnień Prezesa, powyższy przepis nie precyzuje danych, dla których przedstawia się metodykę, natomiast zgodnie z przepisami § 3 ust. 2 pkt 3, § 4 i § 5 rozporządzenia w sprawie wniosku, dane te dotyczą „produktów”, a nie półproduktów, których Spółka nie wprowadza bezpośrednio do obrotu handlowego (tj. nie będących produktami końcowymi). Miedź rafinowana (anodowa) natomiast jest produktem wewnętrznym, poddawany dalszemu procesowi hutniczemu, w celu uzyskania produktu, jakim jest miedź elektrolityczna (katodowa). Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa, ustalenia dotyczące miedzi anodowej były dokonywane z URE na podstawie rozdziału procesów metalurgicznych i hydrometalurgicznych, a powyższe podejście było podzielane przez akredytowanego weryfikatora. Ponadto URE nie wzywał Spółki do uzupełnienia dokumentacji o przedmiotowe metodyki.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 10 ust. 5 pkt 6 ustawy o systemie rekompensat, do wniosku należy dołączyć metodykę zbierania danych zawartych we wniosku. Danymi takimi były m.in. dane o wielkości produkcji miedzi anodowej, która na potrzeby ubiegania się o przyznanie rekompensat traktowana była jako produkt, co potwierdza wprost treść wniosku i załączników do niego. Bez znaczenia przy tym pozostaje fakt, czy był on przeznaczony do obrotu, czy poddawany dalszym procesom i tylko ze względów technologicznych został wydzielony jako osobny produkt na potrzeby udzielenia rekompensat.

Jednocześnie NIK zauważa, że powyższa nieprawidłowość miała charakter formalny i nie wpłynęła na wysokość przyznanej rekompensaty.

(akta kontroli: tom II, str. 3-21, 163-168, 181-191, 193-214;
płyta CD pliki 118-119, 136-137)

⁵⁸ Tj. w: [1] instalacji do produkcji miedzi metalicznej z koncentratów miedzi i produktów z odzysku w wyniku procesów metalurgicznych i elektrochemicznych, [2] instalacji produkcji miedzi HM Głogów I i [3] instalacji produkcji miedzi HM Głogów II.

2. Spółka nie zrealizowała obowiązku określonego w § 8 pkt 2 umów zawartych z NFOŚiGW z dnia 9 marca 2023 r.⁵⁹ oraz z dnia 18 grudnia 2023 r.⁶⁰.

Zgodnie z § 8 pkt 2 ww. umów, Spółka zobowiązana była w terminie pięciu dni od dnia udzielenia pomocy⁶¹ (tj. licząc odpowiednio od 9 marca 2023 r. i od 18 grudnia 2023 r.) do umieszczenia na swojej stronie internetowej oraz na koncie w mediach społecznościowych⁶² lub w miejscu widocznym dla osób odwiedzających, odpowiednio informacji: [1] *Przedsiębiorca uzyskał pomoc w ramach programu rządowego pod nazwą: „Pomoc dla sektorów energochłonnych związana z nagłymi wzrostami cen gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2022 r.”*; [2] *Przedsiębiorca uzyskał pomoc w ramach programu rządowego pod nazwą: „Pomoc dla przemysłu energochłonnego związana z cenami gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2023 r.”*. Przedmiotowa informacja powinna być utrzymana odpowiednio do dnia 31 grudnia 2023 r. i 31 grudnia 2024 r.

Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami i Projektami Dofinansowanymi KGHM wyjaśnił, że przyczyną braku zamieszczenia informacji o udzieleniu pomocy w ramach programu rządowego „Pomoc dla przemysłu energochłonnego związana z cenami gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2023 r.”, jak też programu pn. „Pomoc dla sektorów energochłonnych związana z nagłymi wzrostami cen gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2022 r.” był brak odpowiedniej komunikacji pomiędzy właściwymi departamentami w KGHM. W związku z olbrzymią liczbą umów oraz przelewów bankowych, informacja o otrzymaniu pomocy (przelew) została zbyt późno uzyskana przez Departament Zarządzania Programami i Projektami Dofinansowanymi KGHM.

Postanowienie § 8 ust. 2 umowy nr 0248/REK/II/2023 z dnia 18 grudnia 2023 r. zrealizowano w trakcie kontroli NIK, tj. w dniu 19 sierpnia 2024 r., poprzez umieszczenie informacji „*Przedsiębiorca uzyskał pomoc w ramach programu rządowego pod nazwą Pomoc dla przemysłu energochłonnego związana z cenami gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2023 r.*” na stronie internetowej Spółki www.kghm.com oraz na profilu w portalu LinkedIn.

(akta kontroli: tom I, str. 22-23, 168-173, 195-198)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi	Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.
Wnioski	Zwiększenie nadzoru nad realizacją działań związanych z pozyskiwaniem wsparcia ze środków publicznych przeznaczanych na działalność przedsiębiorstw energochłonnych.

⁵⁹ Umowa o udzielenie pomocy publicznej w związku ze wzrostem cen energii elektrycznej i gazu ziemnego.

⁶⁰ Umowa o udzielenie pomocy publicznej w związku z cenami energii elektrycznej i gazu ziemnego.

⁶¹ Zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702), przez dzień udzielenia pomocy należy rozumieć dzień, w którym podmiot ubiegający się o pomoc publiczną nabył prawo do otrzymania tej pomocy, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

⁶² O ile posiada stronę internetową lub konto w mediach społecznościowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, 4 października 2024 r.

Kontrolerzy
Renata Połatajko
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Marcin Kaliński

/ - /
podpis

Piotr Kociołek
Starszy inspektor kontroli państwowej

/ - /
podpis

/ - /
podpis