



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 19 grudnia 2011 r.

**Pan
Zygmunt WORSZA
Starosta Świdnicki**

LWR-4112-07-01/2011
S/11/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Starostwo Powiatowe w Świdnicy, zwane dalej „Starostwem”, w zakresie przygotowania i realizacji w latach 2006-2011 (3 kwartały) inwestycji pn. „Budowa drogi powiatowej nr 3396D na odcinku pomiędzy drogą krajową nr 5 a drogą wojewódzką nr 382 i ul. Stęczyńskiego w Świdnicy”, zwanej dalej „Inwestycją”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 3 listopada 2011 r., oraz uwzględniając dodatkowe wyjaśnienia Starosty Świdnickiego z tego samego dnia, Najwyższa Izba Kontroli – stosownie do art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność Starostwa, pomimo nieprawidłowości dotyczących m.in. udzielenia zamówienia na związane z Inwestycją prace projektowe.

Przyjętą ocenę ogólną uzasadniają następujące uwagi i oceny częściowe.

1. W ocenie NIK struktura organizacyjna Starostwa nie była adekwatna do potrzeb wynikających z prowadzenia działalności inwestycyjnej na dużą skalę, w szczególności dotyczącej przygotowania i nadzorowania przedsięwzięcia objętego kontrolą, tj. zadania uwzględnio-

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

nego w pochodzącej z września 2007 r. Strategii Rozwoju Powiatu Świdnickiego² oraz w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na lata 2007-2015³. Do lipca 2010 r. żadnej z komórek organizacyjnych Starostwa nie przyporządkowano jednakże nadzoru nad realizacją zadań ujętych w planie inwestycyjnym powiatu świdnickiego. Z kolei funkcjonujący od lipca 2010 r. Referat Inwestycyjno-Remontowy, pomimo przypisanego mu w regulaminie organizacyjnym Starostwa obowiązku nadzoru nad inwestycjami, nie wykonywał związanych z tym czynności w odniesieniu do objętej kontrolą Inwestycji.

Chociaż przygotowania do realizacji Inwestycji rozpoczęto w IV kwartale 2005 r.⁴, to dopiero od 8 lutego 2008 r. nadzór nad nią przybrał zorganizowaną formę, gdyż od tego momentu prowadzony był przez wyłoniony przez Starostę Świdnickiego 5-osobowy zespół roboczy ds. monitoringu wykonania dokumentacji projektowej⁵, odpowiedzialny za merytoryczną poprawność opracowywanej dokumentacji projektowej, a kierowany przez Członka Zarządu Powiatu Świdnickiego Romana Etela. Natomiast od 18 maja 2010 r. tenże Członek Zarządu dysponował także upoważnieniem Zarząd Powiatu Świdnickiego do prowadzenia w imieniu Powiatu Świdnickiego, zwanego w dalszym ciągu także „Inwestorem”, wszelkich działań związanych z realizacją Inwestycji, w tym także do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu. Upoważnienie to odwołane zostało 8 sierpnia 2010 r. w związku z wyłonieniem w drodze przetargu nieograniczonego Inżyniera Kontraktu do nadzoru nad realizowanymi robotami. Zauważyć też należy, iż na mocy własnego zarządzenia nr 3/2011 z 24 stycznia 2011 r. Starosta Świdnicki przejął do osobistego prowadzenia nadzór nad całością prac związanych z realizacją Inwestycji.

2. Negatywnie ocenić należy sposób sprawowania nadzoru nad pracami projektowymi dotyczącymi Inwestycji, skutkujący zastosowaniem nieprawidłowego trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przy ponownym wyborze wykonawcy dokumentacji projektowej. Opracowanie dokumentacji projektowej – obejmującej komplet materiałów do wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi, projekt budowlany i projekt wykonawczy – zlecone zostało w maju 2007 r. za cenę 2.360,0 tys. zł netto (2.879,2 tys. zł brutto) po przeprowadzeniu, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ustalony w umowie z 7 maja 2007 r. z wybranym wykonawcą (Jednostką Projektową) termin wykonania prac projek-

² Przyjęta uchwałą nr XI/94/2007 Rady Powiatu Świdnickiego z 26 września 2007 r.

³ Przyjętym uchwałą nr IX/86/2007 Rady Powiatu Świdnickiego z 10 sierpnia 2007 r.

⁴ W związku ze zleceniem opracowania wielowariantowej koncepcji programowo-przestrzennej oraz studium wykonalności i raportu oddziaływania na środowisko.

⁵ Powołany zarządzeniem nr 14/2008 Starosty Świdnickiego z 8 lutego 2008 r.

towych był w trakcie trwania tej umowy 3-krotnie zmieniany i w konsekwencji wydłużony z 31 grudnia 2007 r. do 15 czerwca 2008 r., co głównie spowodowane było zmianą przebiegu drogi w obrębie Żarowa i przedłużającymi się uzgodnieniami, wynikającymi ze zmiany przepisów w zakresie ochrony środowiska. Umowa ta nie została zrealizowana, gdyż 15 maja 2008 r. Zarząd Powiatu Świdnickiego, jako Inwestor, wstrzymał prace projektowe przede wszystkim w związku z przewidywanymi zmianami w procedurze postępowania na rzecz sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko dla projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, tj. zmianami mającymi związek z sygnalizowaną nowelizacją ustawy z 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych⁶. Umożliwiła ona korektę przebiegu trasy realizowanej drogi, pozwalającą w efekcie na zmniejszenie kosztów realizacji Inwestycji poprzez rezygnację z 3 obiektów inżynierskich, w tym kosztownych obejść miejscowości Wierzbna i Żarów. Dodatkowym powodem wstrzymania prac projektowych była negatywna opinia konserwatora zabytków dla przebiegu trasy przez Zespół Pałacowo-Parkowy w Wiśniowej.

W tej sytuacji w lipcu 2008 r. Inwestor i Jednostka Projektowa zdecydowali o zakończeniu współpracy, ustalając jednocześnie (przy udziale biura projektów, zaangażowanego dodatkowo przez Starostwo kosztem 61,0 tys. zł) faktyczny stan zaawansowania prac projektowych i uznając prawidłowość ich wykonania, oraz określając wynagrodzenie za wykonane prace w wysokości 1.146,8 tys. zł brutto, stanowiącej 39,8% umownej wartości wynagrodzenia Jednostki Projektowej. Wolę polubownego zakończenia i rozliczenia umowy z 7 maja 2007 r. strony (Powiat Świdnicki i Jednostka Projektowa) potwierdziły w porozumieniu z 8 września 2008 r.

Jednakże już 21 sierpnia 2008 r. kierownik Referatu Zamówień Publicznych wystąpił do Starosty Świdnickiego z wnioskiem o akceptację trybu „z wolnej ręki” dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie projektu budowlanego, projektu wykonawczego wraz z dokumentacją projektową (przetargową) dla analizowanej Inwestycji, traktując to zamówienie jako usługi dodatkowe w rozumieniu art. 67 ust. 1 pkt 5a ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁷. W ocenie NIK przywołany przepis nie mógł mieć zastosowania w sytuacji, gdy zamówienie było skutkiem rezygnacji Inwestora z realizacji usług objętych zamówieniem podstawowym, opisanym w umowie z 7 maja 2007 r. zawartej z Jednostką Projektową. Istotny jest też fakt, iż w przedmiotowej sprawie

⁶ Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 721 ze zm. Nowelizacja nastąpiła w związku z wejściem w życie ustawy z 23 lipca 2008 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 154, poz. 958).

⁷ Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 ze zm.

konkurencja w obrębie wykonawców usług projektowych nie była ograniczona do jednego podmiotu, tzn. Jednostki Projektowej. Wniosek o zastosowanie trybu „z wolnej ręki” został tego samego dnia zatwierdzony przez ówczesnego Wicestarostę Ryszarda Wawryniewicza, który swą decyzję uzasadnił m.in. potrzebą jak najszybszego wykonania dokumentacji i rozpoczęcia inwestycji. Wyniki kontroli wskazują na nietrafność takiej argumentacji, bowiem przyspieszenie prac projektowych nie nastąpiło. Wprawdzie we wrześniu 2008 r. przeprowadzono z Jednostką Projektową, tą samą co w przypadku pierwszej umowy, negocjacje zakończone uzgodnieniem wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji w wysokości 974,3 tys. zł brutto, jednak umowa w tej sprawie zawarta została dopiero 23 lutego 2009 r., tj. po upływie ok. 5 miesięcy. Ponadto określone w niej terminy wykonania poszczególnych prac projektowych były 3-krotnie zmieniane, co skutkowało przesunięciem końcowego terminu realizacji z 30 września na 15 listopada 2009 r. Podkreślić należy, iż zakres prac projektowych zleconych w ramach tej umowy miał odzwierciedlenie w poprzedniej umowie z Jednostką Projektową, a różnica między nimi dotyczyła w praktyce przebiegu trasy drogi.

3. NIK nie wnosi uwag do działań Starostwa związanych z pozyskaniem dla Inwestycji wymaganych prawem pozwoleń. Inwestor dysponował bowiem postanowieniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świdnicy z 20 sierpnia 2009 r. (pozytywnie opiniującego Inwestycję pod względem realizacji wymagań higienicznych i zdrowotnych), decyzją Starosty Świdnickiego z 22 grudnia 2009 r. (zezwalającą na realizację inwestycji drogowej), czy decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (RDOŚ) z 16 września 2009 r. (określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji budowy drogi). Na pozytywną ocenę zasługuje realizacja zaleceń sformułowanych w decyzji RDOŚ, dotyczących m.in. przeniesienia z terenu Inwestycji chronionych gatunków roślin i owadów, wykonania przejść dla zwierząt i odtworzenia zadrzewień łągowych o powierzchni 5 ha, z czego 2,5 ha wykonano do czasu zakończenia kontroli.

Przewidziane pod potrzeby Inwestycji grunty o powierzchni 49,2559 ha, przejęte zostały na rzecz Powiatu Świdnickiego w oparciu o przywołaną wyżej decyzję Starosty Świdnickiego w sprawie zezwolenia na realizację Inwestycji. Większość, bo 27,4790 ha (55,8%) tych gruntów, było własnością osób fizycznych, dla których Starosta Świdnicki wydał w sumie 67 decyzji ustalających odszkodowania za przejęte grunty na łączną kwotę 7.637.202 zł, z czego do dnia zakończenia kontroli wypłacono 7.527.540 zł (98,6%). Starosta Świdnicki wydał także 1 decyzję na rzecz Parafii Rzymskokatolickiej w Wierzbnem, określającą wielkość odszkodowania na kwotę 226.842 zł. Natomiast kolejnymi 2 decyzjami, wydanymi dla Nadleśnictwa Świdnica i Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa Oddział Terenowy

we Wrocławiu, odmówiono wypłaty odszkodowania za grunty o łącznej powierzchni 21,4857 ha stanowiące uprzednio własność Skarbu Państwa i będące w użytkowaniu tych jednostek. Odwołały się one od tych decyzji do Wojewody Dolnośląskiego odpowiednio w lipcu i sierpniu 2011 r., ale do czasu zakończenia kontroli nie było rozstrzygnięć w tych sprawach. Analiza kontrolna 15 decyzji w sprawie przyznania odszkodowań za przejęte grunty o powierzchni 16,6635 ha (33,8% gruntów przejętych i 62,5% gruntów za które wypłacono odszkodowania) i dotyczących w sumie kwoty 4.694.808 zł (59,7% ogółu wypłaconych odszkodowań), nie wykazała nieprawidłowości. Podstawą wypłaty odszkodowań były operaty szacunkowe sporządzone przez uprawnionych rzeczoznawców majątkowych, a wykonane na zlecenie jednostki projektowej, opracowującej dokumentację techniczną Inwestycji. Średnia cena 1 m² przejętego gruntu w badanych decyzjach wynosiła 28 zł.

4. W ocenie NIK przy wyłanianiu wykonawcy robót budowlanych objętych Inwestycją przestrzegano zasad, form i trybu udzielania zamówień publicznych, przewidzianych ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸. Zamówienie to udzielone zostało w trybie przetargu ograniczonego po przeprowadzeniu stosownego postępowania, w wyniku którego wybrany został oferent, zwany dalej „Konsorcjum Budowlane”, z najniższą ceną ryczałtową wynoszącą 87.297,8 tys. zł⁹, z którym 26 kwietnia 2010 r. zawarto kontrakt na warunkach tzw. „Żółtego FIDIC – zaprojektuj i wybuduj”¹⁰. Kontrakt ten zakładał 15-miesięczny termin wykonania robót (do 31 sierpnia 2011 r.), który aneksem nr 2 do kontraktu z 28 lipca 2011 r. został wydłużony o miesiąc (do 30 września 2011 r.) i w tej dacie dotrzymany.

NIK nie wnosi uwag do zapewnionego dla tej inwestycji nadzoru inwestorskiego. Nadzór inwestorski dla Inwestycji został przez Starostwo zapewniony, początkowo (w okresie od czerwca do sierpnia 2010 r.) poprzez zatrudnienie na umowę zlecenie inspektora nadzoru, a następnie przez wyłonienie w trybie zamówienia publicznego Inżyniera Kontraktu, za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 2.981,7 tys. zł brutto. Analiza dzienników budowy wykazała bieżącą obecność na budowie inspektorów Inżyniera Kontraktu. Wykonane i zgłaszane przez Konsorcjum Budowlane roboty budowlane odbierane były bez zbędnej zwłoki.

Przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny terenu Inwestycji wykazały, że zakończone zostały zasadnicze roboty budowlane. Wykonano drogę o nawierzchni z betonu cemen-

⁸ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁹ Aneksem nr 1 z 21 marca 2011 r. zwiększono do 87.958,4 tys. zł wartość kontraktu w związku ze wzrostem od 1 stycznia 2011 r. stawki podatku VAT (z 22% na 23%).

¹⁰ W ramach tego kontraktu sporządzono m.in. projekt wykonawczy Inwestycji. Jego sporządzenie przewidywała początkowo umowa z 23 lutego 2009 r. z Jednostką Projektową, ale aneksem z 14 lipca 2009 r. do tej umowy zmieniono jej zakres m.in. poprzez wyłączenie projektu wykonawczego.

towego o łącznej długości 13.076 km, 3 ronda, most nad rzeką Strzegomką, 2 wiadukty kolejowe, wiadukt drogowy, 8 przejść dla zwierząt i ekran akustyczny. Inwestycję przekazano do użytkowania 26 października 2011 r. po uzyskaniu przez Inwestora zgody Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świdnicy na użytkowanie wybudowanego odcinka drogi.

5. Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie rozliczenia robót i usług realizowanych na przełomie lat 2010 i 2011, związane ze zmianą od 1 stycznia 2011 r. stawki podatku od towarów i usług (VAT) z 22% do 23%. W wystawionej bowiem przez Konsorcjum Budowlane fakturze z 17 marca 2011 r. na kwotę 1.965,5 tys. zł netto (2.417,6 tys. zł brutto), obejmującej roboty realizowane od 1 grudnia 2010 r. do 28 lutego 2011 r., zastosowano wyłącznie powiększoną stawkę podatku VAT, chociaż w myśl art. 41 ust. 14a ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług¹¹, wobec czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem VAT, która została wykonana przed dniem zmiany stawki podatku (w tym przypadku przed 1 stycznia 2011 r.) i dla której obowiązek podatkowy powstaje w dniu zmiany stawki podatku lub po tym dniu (w tym przypadku w dniu wystawienia faktury VAT), czynność ta podlega opodatkowaniu według stawki obowiązującej w momencie **wykonania** czynności (w tym przypadku 22%). Skutkowało to nieuprawnionym zwiększeniem wynagrodzenia wykonawcy (Konsorcjum Budowlanego) za roboty wykonane w grudniu 2010 r. Nie można się przy tym zgodzić z opinią Inżyniera Kontraktu, który wraz ze Starostą Świdnickim zatwierdził przedmiotową fakturę, że zasada wyrażona w art. 41 ust. 14a ustawy o podatku od towarów i usług nie dotyczyła robót wykonanych w grudniu 2010 r., gdyż nie było możliwości odrębnej wyceny elementów robót wykonanych w tym okresie. W ocenie NIK doprowadzenie przez Starostwo do podjęcia działań na rzecz przeprowadzenia czynności odbiorowych wobec robót wykonanych w grudniu 2010 r. pozwoliłoby na nieobciążanie tych robót wyższą o 1% stawką podatku VAT.

Analogiczna sytuacja wystąpiła w związku z rozliczeniem faktury z 14 lutego 2011 r., wystawionej na kwotę 535,8 tys. zł netto (659,0 tys. zł brutto) za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w okresie od 1 listopada 2010 r. do 31 stycznia 2011 r. Również i w tym przypadku naliczony został podatek VAT w wysokości 23%, chociaż (jak wyżej wykazano) za prace wykonane w 2010 r. obowiązywała niższa stawka, tj. 22%. Ponieważ wartość usług wykonanych przez Inżyniera Kontraktu w listopadzie i grudniu 2010 r. wyniosła netto 357,2 tys. zł,

¹¹ Dz. U. Nr 54, poz. 545 ze zm. – ust. 14a dodany z dniem 1 stycznia 2011 r. przez art. 19 pkt 2 lit. b ustawy z 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. Nr 238, poz. 1578).

zatem zastosowanie stawki podatku VAT w wysokości 22% zamiast 23% oznacza dla Powiatu Świdnickiego zmniejszenie wydatku o 3,6 tys. zł.

Poinformowany o powyższych nieprawidłowościach Starosta Świdnicki jeszcze w trakcie kontroli wystąpił do Konsorcjum Budowlanego i do Inżyniera Kontraktu o skorygowanie błędnie zastosowanej stawki podatku VAT za prace wykonane w 2010 r.

6. Do czasu zakończenia kontroli Starostwo, w związku z Inwestycją, wydatkowało 60.548,6 tys. zł, z czego 17.736,3 tys. zł (29,3%) pochodziło z budżetu Powiatu Świdnickiego, 18.769,6 tys. zł (31,0%) stanowiły środki unijne, 18.816,5 tys. zł (31,1%) było udziałem Województwa Dolnośląskiego, a 5.226,2 tys. zł (8,6%) to udział 5 gmin (Żarów, Jaworzyna Śląska i Świdnica oraz Miasto Świdnica), przez które przebiega trasa nowobudowanego odcinka drogi.

Za nieprawidłowość uznać należy brak bieżącego wystawiania przez Starostwo not obciążeniowych z tytułu partycypacji w kosztach Inwestycji uczestników porozumienia z 5 grudnia 2006 r. w sprawie realizacji Inwestycji, zawartego pomiędzy sześcioma jednostkami samorządu terytorialnego¹². Skutkowało to angażowaniem dodatkowych środków własnych, pochodzących z budżetu Powiatu Świdnickiego. Obciążeń, w kwotach wynikających z określonej w porozumieniu wysokości partycypacji, Starostwo nie dokonywało w latach 2006-2007 oraz w 2009 r. pomimo, iż w okresach tych Powiat Świdnicki uregulował wydatki związane z przygotowaniem Inwestycji w wysokości odpowiednio 240,9 tys. zł i 314,1 tys. zł. Stosowne noty obciążeniowe wystawione zostały dopiero po upływie okresów których dotyczyły. Zwłoka w przekazywaniu not obciążeniowych do uczestników porozumienia miała miejsce również w 2010 r., w wyniku czego Powiat Świdnicki sfinansował z własnych środków wydatki na kwotę 5.512,6 tys. zł, stanowiącą 48,3% ogółu wydatków poniesionych na realizację Inwestycji w tym roku budżetowym, chociaż zgodnie z porozumieniem udział ten stanowić winien 17,97% i odpowiadać kwocie 2.053,1 tys. zł.

Stwierdzono także, iż wniosek aplikacyjny o dofinansowanie Inwestycji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013, Starostwo złożyło 30 grudnia 2009 r., tj. w ostatnim dniu wyznaczonego terminu, jednak po zgłoszeniu przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego szeregu uwag, ostateczną jego wersję przekazano dopiero 1 marca 2010 r. Chociaż umowa o dofinansowanie Inwestycji ze środków EFRR zawarta została 12 lipca 2010 r., to pierwsza płatność pośrednia zatwierdzona została do reali-

¹² Województwo Dolnośląskie, Powiat Świdnicki, Gmina Miasto Świdnica, Gmina Żarów, Gmina Jaworzyna Śląska i Gmina Świdnica.

zacji dopiero 3 czerwca 2011 r., gdyż złożony 30 września 2010 r. przez Starostwo wniosek o płatność pośrednią trzykrotnie wymagał poprawek i uzupełnień. Do czasu zakończenia kontroli Powiat Świdnicki otrzymał w sumie 47.526,5 tys. zł dofinansowania do Inwestycji ze środków EFRR, tj. 94,3% przewidzianej kwoty. Za realizację zadań polegających na przygotowaniu wniosków aplikacyjnych i wniosków o płatność, a także na omówionym powyżej wystawianiu not obciążeniowych, kompetencyjnie w ramach Starostwa odpowiadało Biuro ds. Europejskich i Promocji.

Ponadto wskazać należy, iż w sprawozdaniu GUS F-03 o stanie i ruchu środków trwałych za rok 2010 nie wykazany został fakt rozpoczęcia i realizacji Inwestycji, poprzez wykazanie nakładów dotyczących budowy nowych obiektów majątkowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Zapewnienie prawidłowego wyboru trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi projektowe.*
- 2. Skorygowanie rozliczenia robót wykonanych przez Konsorcjum Budowlane i usług zrealizowanych przez Inżyniera Kontraktu na przełomie lat 2010 i 2011 w zakresie dostosowania stawki podatku od towarów i usług do wymogów art. 41 ust. 14a ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.*
- 3. Zapewnienie poprawnego i bezzwłocznego rozliczenia Inwestycji ze współfinansującymi to zadanie partnerami, w tym z Urzędem Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego (Instytucją Pośredniczącą) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę Świdnickiego, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Staroście Świdnickiemu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o ich rozpatrzeniu.