



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4112-1-02/2012
S/12/001

Wrocław, dnia 12 czerwca 2013 r.

**Pan
Paweł Rychel
Prezes Zarządu
Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.
we Wrocławiu**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (dalej: „ustawa o NIK”), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, w ramach kontroli *„Funkcjonowanie Gminy Wrocław w zakresie wybranych dziedzin działalności”*, przeprowadziła w spółce Wrocławskie Inwestycje sp. z o.o. (dalej: „Spółka”), kontrolę działań związanych z inwestycją pod nazwą *„Budowa Alei Wielkiej Wyspy”*².

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli³ (dalej: „ustawa nowelizująca”), przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zakresie objętym kontrolą.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Do października 2011 r. zadanie pod nazwą „Budowa Mostu Wschodniego w ciągu Obwodnicy Śródmiejskiej we Wrocławiu”

³ Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia kontroli i wynikające z nich następujące oceny częściowe:

1. Spółka prowadziła na rzecz Gminy Wrocław obsługę inwestorską zadania „Budowa Alei Wielkiej Wyspy” (dalej: „Zadanie Inwestycyjne”) na zasadach zastępstwa inwestorskiego z realizacją płatności bezpośrednio z budżetu Gminy. Na realizację kontrolowanego Zadania Inwestycyjnego Gmina Wrocław wydatkowała łącznie 8.910,2 tys. zł, z tego 3.199,7 tys. zł w 2008 r., 2.900,5 tys. zł w 2009 r., 264,4 tys. zł w 2010 r., 1.464,8 tys. zł w 2011 r. i 1.080,7 tys. zł w 2012 r., głównie na prace projektowe i inne usługi niezbędne do przygotowania oraz na realizację zadania.

1.1. Decyzja określająca środowiskowe uwarunkowania zgody dla przedmiotowego przedsięwzięcia wydana w dniu 29 grudnia 2009 r. przez Gminę Wrocław, została w czerwcu 2011 r. uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu i skierowana do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu decyzji SKO wskazało nieprawidłowości we wniosku o jej wydanie oraz w załączonej do niego dokumentacji, dotyczące w szczególności terenu planowanej inwestycji oraz opracowań dotyczących ochrony środowiska, a zwłaszcza zagadnień odnoszących się do oddziaływań wibracji i hałasu na otoczenie. W powyższej sprawie postępowanie umorzono w maju 2012 r. ze względu na zmianę koncepcji realizacji przeprawy mostowej pomiędzy ul. Krakowską a Wielką Wyspą (zastąpienie wariantu dwujezdniowego przeprawą mostową jednojezdniową). W ramach przygotowania przez [...] ⁴ wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, w tym raportu oddziaływania na środowisko wydatkowano 22,95 tys. zł. Należy zwrócić uwagę, że w treści umowy z [...] ⁵ z kwietnia 2008 r. nie doprecyzowano spraw związanych z ewentualnymi roszczeniami związanymi z uzupełnieniem dokumentacji zakwestionowanej przez SKO, co mogło mieć znaczenie w przypadku kontynuacji tego postępowania administracyjnego. W sposób prawidłowy uregulowano tę kwestię w umowie z grudnia 2011 r. z [...] ⁶ dotyczącej działań związanych z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego Zadania Inwestycyjnego po zmianie koncepcji na przeprawę jednojezdniową. W umowie zawarto bowiem zapis obligujący [...] ⁷ do wykonania wszystkich czynności w trakcie postępowania administracyjnego niezbędnych do uzyskania ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia.

2. Spółka udzielała zamówień na roboty budowlane, usługi i dostawy według zasad ustalonych przez Zarząd Spółki na podstawie 5 zarządzeń wydanych w okresie od marca 2008 r. do grudnia 2010 r., w których uregulowano m.in. zasady powoływania i odwoływania oraz zadania i kompetencje członków komisji przetargowej, sposób przygotowania i prowadzenia postępowania oraz wzory dokumentów przetargowych (m.in. wniosku o zatwierdzenie trybu postępowania, rejestru postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, wniosku o przyznanie zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia publicznego).

⁴ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198 ze zm.), zwanej dalej „uodip”, w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. nr 153, poz. 1503 ze zm.) zwanej dalej „uoznk”

⁵ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip, w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk

⁶ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip, w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk

⁷ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip, w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk

W oparciu o przedmiotowe zasady Spółka w związku z realizacją kontrolowanego *Zadania Inwestycyjnego* przeprowadziła 15 postępowań udzielając zamówień na łączną kwotę 905,3 tys. zł⁸. Trzy z tych postępowań przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego: [1] na „*Roboty budowlane polegające na rozbiórce kubaturowych obiektów budowlanych położonych w poniższych lokalizacjach: Budynek mieszkalny ul. Wilcza 17, Warsztat samochodowy ul. Biegasa 4, Budynek mieszkalny ul. Urbańskiego 6*” na kwotę 296,4 tys. zł, [2] na „*Wykonanie badań dotyczących wpływu oddziaływań dynamicznych pochodzących od drogi kołowej na otoczenie w rejonie zabudowy mieszkaniowej w ramach zadania 02090- Budowa Mostu Wschodniego we Wrocławiu*” na kwotę 73,8 tys. zł”, [3] na „*Przeprowadzenie badań populacji nietoperzy na Alei Wielkiej Wyspie w związku z planowanym zadaniem inwestycyjnym pn. Budowa Mostu Wschodniego we Wrocławiu*” na kwotę 11,6 tys. zł.

Badania kontrolne wszystkich 15 postępowań nie wykazały nieprawidłowości mających wpływ na wybór oferty. Ujawnione uchybienie polegało na nieprecyzyjnym określeniu wymagań stawianych wykonawcy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia „*Wykonanie badań dotyczących wpływu oddziaływań dynamicznych pochodzących od drogi kołowej na otoczenie w rejonie zabudowy mieszkaniowej w ramach zadania 02090-Budowa Mostu Wschodniego we Wrocławiu*”. W treści specyfikacji zastrzeżono, że wykonawca powinien posiadać akredytację Polskiego Centrum Akredytacji (PCA) w oparciu o normę PN-EN ISO/IEC 17025 na *pomiary związane z badaniem oddziaływań dynamicznych w środowisku*. Zgodnie z opinią uzyskaną przez NIK od [...] ⁹, w ramach standardowego systemu opisu kompetencji do realizacji badań nie stosuje się użytego w specyfikacji określenia „*pomiary związane z badaniem oddziaływań dynamicznych w środowisku*”, a kompetencje laboratoriów do realizacji badań, potwierdzone w wyniku akredytacji, są przedstawiane w zakresach akredytacji poprzez wskazanie: dziedziny badań/obiektu (grupy obiektów)/badanej cechy i nazwy metody badawczej, jej zakresu oraz dokumentu, w którym zawarto opis metody badawczej. Tym samym określenie zastosowane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie będąc sformulowaniem standardowym i nie precyzując parametrów badania, nie pozwala wprost na jednoznaczne stwierdzenie, jakie badania rozumiano pod tym określeniem.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań organizacyjnych w celu wyeliminowania przypadków nieprecyzyjnego określania w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia wymagań stawianych oferentom.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK – w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej - oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania

⁸ Łączna wartość 16 postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach zadania wynosiła 8.739,6 tys. zł, z tym, że przetarg nieograniczony na opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego dla budowy Mostu Wschodniego w ciągu Obwodnicy Śródmiejskiej we Wrocławiu został przeprowadzony przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta, a Spółka Wrocławskie Inwestycje sp. z o.o. podpisała umowę z wykonawcą i nadzorowała wykonanie tego zlecenia.

⁹ Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 uodip, w zw. z art. 11 ust. 4 uoznk

uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK (w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r. – w związku z art. 2 ustawy nowelizującej), w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje kierownikowi jednostki kontrolowanej¹⁰ prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK - w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej - termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.

¹⁰ W rozumieniu art. 2a pkt 3 ustawy o NIK