



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4113-001-04/2014
D/14/508

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

D/14/508 - Prowadzenie gospodarki łowieckiej

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Kontrolerzy:

Dariusz Obierzyński - główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93366 z dnia 4 grudnia 2014 r.

Bogumiła Leszczyńska-Konczanin - specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93367 z dnia 3 grudnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 3-4, 5-6)

Jednostka
kontrolowana

Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy w Zielonej Górze (dalej jako *Okręg* lub *ZO PZŁ*)

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Zdzisław Rudkiewicz - Przewodniczący Zarządu Okręgowego PZŁ, Łowczy Okręgowy (dalej jako *Przewodniczący*)

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

ZO PZŁ był dobrze przygotowany organizacyjnie i kadrowo do prowadzenia spraw w zakresie gospodarki łowieckiej. Stosownie do zapisów Statutu określono i podzielono zadania, przypisano i ustalono nadzór oraz odpowiedzialność za poszczególne etapy prowadzenia gospodarki łowieckiej. W okresie objętym kontrolą, tj. od kwietnia 2012 r. do 31 marca 2014 r. (2 sezony łowieckie) ZO PZŁ organizował szkolenia przygotowujące do uzyskania podstawowych oraz selekcyjnych uprawnień do wykonywania polowania, a odpłatność za szkolenia była właściwie skalkulowana. Łącznie w zakresie podstawowych uprawnień przeszkolono 262 osoby, a uprawnień selekcyjnych 140 osób.

Jednak jako niewystarczające należy ocenić wywiązywanie się przez ZO PZŁ z obowiązków nadzorczych nad działalnością kół łowieckich określonych w Statucie PZŁ. W przypadku analizowanych rocznych planów łowieckich na lata 2012/2013 i 2013/2014, złożonych przez 10 wybranych kół, stwierdzono, że ZO PZŁ uzgodnił plany, w trybie art. 8 ust. 3a ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie¹ (zwanej dalej upł), w sytuacji gdy część z tych planów (6 z 40) zawierała błędy formalne lub braki w zakresie wymaganych opinii. Koła łowieckie przekraczały też na ogół, określone w zarządzeniu Zarządu Głównego PZŁ, terminy składania do Okręgu sprawozdań z działalności łowieckiej. W sezonie 2012/2013 sprawozdania z opóźnieniem złożyło 40 kół (58,8% ogółu), a w sezonie 2013/2014 - 57 kół (82,6%). W konsekwencji sprawozdanie zbiorcze ŁOW-2 za sezon 2013/2014 przekazane zostało do Zarządu Głównego PZŁ z 20 dniowym opóźnieniem.

W latach 2012-2014 Okręg przeprowadził łącznie kontrole 18 kół łowieckich, tj. 27,5% kół macierzystych działających na terenie Okręgu. Nie zrealizował założonych planów kontroli na te lata. W 2012 r. na zaplanowane 12 kontroli kół łowieckich zrealizowano 11, w 2013 r. na zaplanowane 6 kontroli - wykonano 1, a w 2014 r. wykonano 6 kontroli z 8 zaplanowanych. W przypadku stwierdzenia podczas kontroli nieprawidłowości wydawano zalecenia, bez wskazywania terminu ich realizacji jak również bez zobowiązania kół łowieckich do poinformowania Okręgu o sposobie realizacji zaleceń. W badanym okresie nie przeprowadzono kontroli sprawdzających w związku ze stwierdzonymi

¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 1226 ze zm.

nieprawidłowościami w funkcjonowaniu kół łowieckich. ZO PZŁ nie zwracał też uwagi na fakt nie wykazania przez 8 kół w rocznych planach łowieckich zatrudnienia lub powołania strażników łowieckich, pomimo iż obowiązek ich zatrudnienia lub powołania przez dzierżawcę obwodu wynikał z art. 36 ust. 2 upł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość opracowania i realizacji rocznych planów łowieckich

Opis stanu faktycznego

1.1. W Polskim Związku Łowieckim Zarządzie Okręgowym w Zielonej Górze według stanu na 31.03.2013 r. oraz 31.03.2014 r. zarejestrowanych i płacących składki było odpowiednio 3.090 i 3.127 członków, w tym 2.572 i 2.586 członków w kołach macierzystych okręgu PZŁ oraz 321 i 347 członków niestowarzyszonych. Na terenie okręgu siedzibę miało 68 kół w sezonie 2012/2013 i 69 kół w sezonie 2013/2014. Koła macierzyste i niemacierzyste dzierżawiły w obydwu sezonach na terenie okręgu 119 obwodów łowieckich o łącznej powierzchni 620.672 ha. Koła niemacierzyste dzierżawiły odpowiednio 12 i 11 obwodów łowieckich o powierzchni odpowiednio 52.538 ha w sezonie 2012/2013 i 47.841 ha w 2013/2014. Na terenie okręgu były ponadto 23 obwody łowieckie wyłączone z wydzierżawienia. Z ogólnej liczby obwodów 6 zaliczono do kategorii dobrej, 30 obwodów do kategorii średniej, 69 do słabej, a 14 do bardzo słabej. Brak było obwodów zaliczonych do kategorii bardzo dobrej.

(dowód: akta kontroli str. 7-14)

1.2. Plany łowieckie dla 10 wybranych kół łowieckich² na lata gospodarcze 2012/2013 i 2013/2014 przedłożone zostały do uzgodnienia z ZO PZŁ i zatwierdzenia przez nadleśniczych, poza 4 przypadkami³, w terminach określonych w § 4 ust 1 i 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich planów hodowlanych⁴.

Stwierdzono m.in. brak wymaganej przepisem § 3 ust. 1 pkt 1 lit. c i d ww. rozporządzenia daty i podpisu osoby sporządzającej plan (1 przypadek) oraz brak opinii wójta/burmistrza (§ 4 ust. 1 rozporządzenia - 5 planów).

W analizowanych planach nie dokonywano (z jednym wyjątkiem) w ciągu roku łowieckiego zmniejszeń i zwiększeń w zakresie pozyskania zwierzyny. W jednym przypadku dokonano korekty planu w zakresie odstrzału gęsi gęgawy (plan na 2013/2014 dla obwodu nr 218).

Nie stwierdzono przypadków, w których wymagana była opinia, o której mowa w art. 8 ust. 3c ustawy Prawo łowieckie, a wszystkie objęte badaniem plany zostały uzgodnione.

(dowód: akta kontroli str. 27-28, 63-65)

Z naruszeniem obowiązków wynikających z uregulowań wprowadzonych zarządzeniem nr 2/2013 z 13.02.2013 r. Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego w sprawie sprawozdawczości łowieckiej, sprawozdania roczne z działalności kół (ŁOW-1) za sezon 2012/2013 i 2013/2014 przekazane zostały bezpośrednio do Okręgu z opóźnieniami sięgającymi do 36 dni.

Opóźnienia te miały wpływ na przekazanie przez Okręg do Zarządu Głównego sprawozdania zbiorczego ŁOW-2 za sezon 2013/2014 z 20 dniowym opóźnieniem.

(dowód: akta kontroli str. 238-239, 244-245, 253-257, 273-274)

² Każde koło łowieckie przedłożyło do zatwierdzenia 2 plany z dzierżawionych obwodów w sezonie 2012/2013 i 2 plany w sezonie 2013/2014. Analizą objęto 40 planów łowieckich, po 20 dla każdego badanego sezonu łowieckiego.

³ W sezonie 2012/2013 dwa plany sporządzone zostały 23.03.2012 r., a w sezonie 2013/2014 dwa plany przedłożono do zatwierdzenia 28.03.2013 r.

⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 221, poz. 1646 ze zm.

1.3. W sezonie łowieckim 2012/2013 wykonanie przez koła łowieckie urządzeń związanych z prowadzeniem gospodarki łowieckiej na terenie działania ZO PZŁ wynosiło od 50% do 100% planowanych ilości, i tak np. w przypadku woiher z zaplanowanych 2 szt. wykonano 1 szt., z zaplanowanych 141 szt. paśników wykonano 109 szt. (77%), natomiast odnośnie lizawek, ambon, poletek łowieckich oraz pasów zaporowych i zagospodarowania łąk śródleśnych lub przyleśnych wykonanie tych urządzeń wynosiło od 93% do 100%.

W sezonie 2013/2014 wykonanie urządzeń związanych z prowadzeniem gospodarki łowieckiej wynosiło od 33% do 115% planu, i tak np. w przypadku woiher z zaplanowanych 3 szt. wykonano 1 szt., z zaplanowanych 77 szt. paśników wykonano 53 szt. (68%), natomiast odnośnie lizawek, ambon, poletek łowieckich oraz pasów zaporowych i zagospodarowania łąk śródleśnych lub przyleśnych wykonanie tych urządzeń wynosiło od 98% do 115%.

Z przedłożonych dokumentów wynika m.in., że w celu poprawy warunków bytowania zwierzyny koła łowieckie wykonały poletka łowieckie o powierzchni 762,66 ha (99,8% planu) w sezonie 2012/2013 i 773,54 ha (99,3%) w sezonie 2013/2014. Ponadto wykonano odpowiednio 615 szt. pasów zaporowych o długości 187,48 km (87,7% planu) i 642 szt. o długości 191,38 km (100%). Dla zwierzyny zagospodarowano także łąki śródleśne lub przyleśne o powierzchni odpowiednio 941,02 ha (100%) i 996,73 ha (103,2%).

Z dokumentów Okręgu nie wynika, czy koła łowieckie uzyskiwały zgodę (właściciela, posiadacza lub zarządcy gruntu) na wzniesienie i lokalizację urządzeń (art. 12 upł).

W zakresie innych działań podejmowanych w celu poprawy warunków bytowania zwierzyny stosowano dokarmiania i podsypy dla zwierząt drobnych.

Na terenie działania ZO PZŁ poszczególne koła łowieckie w swoich obwodach posiadały łącznie 860 szt. paśników w sezonie 2012/2013 i 796 szt. w sezonie 2013/2014 oraz odpowiednio 9.748 szt. i 9.855 szt. lizawek, 4.822 szt. i 4.858 szt. ambon oraz 35 szt. i 481 szt. wysiadek. Dysponowały ponadto odpowiednio 838,92 ha i 786,28 ha poletek łowieckich obsianych lub obsadzonych roślinami stanowiącymi żer dla zwierzyny.

W analizowanych sezonach łowieckich było 693 szt. i 696 szt. pasów zaporowych o długości odpowiednio 210,75 km i 198,35 km.

(dowód: akta kontroli str. 18-23)

1.4. Plan pozyskania zwierzyny grubej (jeleń, daniel, sarna i dzik) w skali całego okręgu nie został przekroczony. Wykonanie planu w sezonie 2012/2013 bez ubytków i upadków wyniosło: jeleń - 96% (pozyskano 2.040 szt.), daniel - 89% (78 szt.), sarna - 98% (5.911 szt.) i dzik - 85% (9.167 szt.). Natomiast w sezonie 2013/2014 wyniosło: jeleń - 98% (2.440 szt), daniel - 94% (59 szt.), sarna - 97% (6.689 szt.) i dzik - 98% (10.234 szt.).

W kontrolowanych sezonach stwierdzono odpowiednio 188⁵ i 245⁶ ubytków/upadków.

(dowód: akta kontroli str. 29)

Z wyjaśnień Przewodniczącego wynika m.in., że wykonanie pozyskania zwierzyny na poziomie 96÷98% należy uznać jako pełne wykonanie. Odnośnie pozyskania daniela stwierdził, że nie wszystkie koła łowieckie posiadają na swoim terenie tego typu zwierzynę, a w przypadku nie wykonania planu pozyskania dzika wyjaśnił, że główną przyczyną w okresie letnim jest utrudnione rozpoznanie płci zwierzyny, szczególnie w okresie wychowu młodych oraz migracja między obwodami.

(dowód: akta kontroli str. 63-65)

1.5. Analiza rocznego planu pozyskania zwierzyny przez 4 koła, tj. koło zamiejskowe/niemacierzyste z obwodu nr 93 oraz 3 koła macierzyste z obwodów: nr 137 i 150, 151 i 166 oraz 228 i 231 wykazała, że nie przekroczono planów pozyskania zwierzyny.

Wykonanie planu w sezonie 2012/2013 i 2013/2014 bez ubytków i upadków wyniosło odpowiednio: jeleń - 94% i 94%, sarna - 94% i 97% oraz dzik - 67% i 73%.

⁵ W tym: jelenie - 42 szt., sarny - 111 szt. i 35 szt. - dzików.

⁶ W tym: jelenie - 52 szt., sarny - 139 szt. i 54 szt. - dzików.

W kontrolowanych sezonach stwierdzono odpowiednio 32⁷ i 21⁸ ubytków/upadków.

(dowód: akta kontroli str. 30)

1.6. Z art. 34 ustawy Prawo łowieckie wynika, że do zadań PZŁ należy m.in. prowadzenie gospodarki łowieckiej, troska o rozwój łowiectwa i współdziałanie z innymi jednostkami w zachowaniu i rozwoju populacji zwierząt łownych i innych zwierząt dziko żyjących.

Zarząd Okręgowy realizował zatwierdzony przez Okręgową Radę Łowiecką (ORŁ) i rozpoczęty w 2003 r. program poprawy warunków bytowania oraz rozwoju populacji zająca szaraka i kuropatwy. Program podzielony był na dwa etapy, w pierwszym przewidziano wysłanie do wszystkich kół ankiety o przystąpieniu do programu, następnie wytypowanie 4÷8 kół łowieckich w każdym rejonie hodowlanym, które przyjmą na siebie obowiązek wdrażania rozwoju populacji zająca i kuropatwy oraz ustalenie w wytypowanych kołach harmonogramu prac przygotowawczych⁹. W drugim etapie przewidziano zakup każdego roku około 100 szt. zające i około 600 szt. kuropatw, ustalenie w kole osoby odpowiedzialnej za realizację programu i stały nadzór nad zwierzyną na łowisku, prowadzenie intensywnej ochrony zwierzyny przed drapieżnikami i intensywne dokarmianie w okresie zimowym, dokonanie inwentaryzacji oraz próbnego odłowu w celu ewentualnej introdukcji do sąsiednich obwodów.

W ramach działań wspierających przewidziano:

- w ramach budżetu okręgu - utworzenie funduszu wspierającego rozwój drobnej zwierzyny- dofinansowanie będzie wynosiło od 25÷50% kosztów zakupu,
- nawiązanie kontaktu z OHZ produkującymi zające i kuropatwy celem wytypowania najkorzystniejszej oferty,
- ustalenie w ORŁ osoby odpowiedzialnej za realizację i pomoc kołom łowieckim w tym zakresie.

Po zrealizowaniu drugiego etapu program miał być kontynuowany pod warunkiem, że do programu przystąpią kolejne koła i będą na ten cel zabezpieczone środki finansowe.

(dowód: akta kontroli str. 33-34)

W latach 2012-2013 dokonano zasiedlenia obwodów łowieckich z terenu działania ZO PZŁ kuropatwami oraz zającami. Zakup sfinansowany został ze środków własnych.

W planach finansowo-gospodarczych na 2012 r., 2013 r. i 2014 r. każdorazowo ujmowano koszty w zakresie gospodarki hodowlanej z przeznaczeniem na zakup zające i kuropatw, w kwotach odpowiednio 12.296 zł, 15.000 zł i 34.000 zł.

Z zaplanowanych kosztów w zakresie hodowli:

- w 2012 r. w wysokości 12.296 zł, wykonano 47.980,04 zł, tj. 390%, przy przychodach z odsprzedaży zające i kuropatw w kwocie 35.684,40 zł;
- w 2013 r. w wysokości 15.000 zł, wykonano 40.078,36 zł, tj. 267%, przy przychodach z odsprzedaży zające i kuropatw w kwocie 25.079,80 zł;
- w 2014 r. w wysokości 34.000 zł, wykonano 17.590 zł, tj. 52%, przy przychodach z odsprzedaży kuropatw w kwocie 8.700 zł. W 2014 r. nie dokonywano zasiedlenia obwodów łowieckich zającami.

Dofinansowanie przez ZO PZŁ kół łowieckich w ramach ww. programu poprawy warunków bytowania oraz rozwoju zająca i kuropatwy wyniosło w 2012 r. - 25,6%, w 2013 r. - 37,4% a w 2014 r. - 50,5%.

⁷ W tym: jelenie - 11 szt., sarny - 18 szt. i 3 szt. - dzików.

⁸ W tym: jelenie - 8 szt. oraz sarny - 13 szt.

⁹ Harmonogram winien zawierać m.in. wytypowanie łowiska, przeprowadzenie inwentaryzacji miejscowej populacji, wykonanie inwentaryzacji drapieżników oraz ustalenie innych zagrożeń, określenie sposobu maksymalnego zmniejszenia drapieżników i zagrożeń (np. drogi, kłusownictwo), przygotowanie urządzeń i zabezpieczenie karmy do zimowego dokarmiania.

W 2012 r. ZO PZŁ zakupił 620 szt. kuropatw za kwotę brutto 22.229,84 zł, które rozdysponowano na podstawie zapotrzebowania dla 12 kół łowieckich¹⁰, a w 2013 r. zakupiono kolejne 660 szt. dla 10 kół łowieckich¹¹ za łączną kwotę brutto 18.833,76 zł.

W 2012 r. Okręg zakupił 100 szt. zajęcy za kwotę brutto 32.000,49 zł, które rozdysponowano na podstawie zapotrzebowania dla 5 kół łowieckich po 20 szt. każde, a w 2013 r. zakupiono kolejne 100 szt. dla 3 kół łowieckich¹² za łączną kwotę brutto 26.500 zł.

(dowód: akta kontroli str. 31-32, 35-57, 58-61, 62)

Odnosnie odstąpienia w 2014 r. od zakupu i zasiedlenia obwodów łowieckich zającami Przewodniczący wyjaśnił, że z uwagi na bardzo wysokie koszty zakupu zająca i udział w tym programie tylko 5 kół, zaniechano w 2014 r. zakupu zająca. Głównym czynnikiem były koszty i niewielki udział w programie kół łowieckich. Koszt zakupu jednego zająca to 350-400 zł.

(dowód: akta kontroli str. 63-65)

1.7. Ze sporządzonych sprawozdań rocznych ŁOW-2 w latach gospodarczych 2012/2013 i 2013/214 wynika, że myśliwi łącznie społecznie przepracowali na rzecz kół odpowiednio 105.164 i 108.163 godzin, co daje około 34 godzin rocznie na jednego zarejestrowanego w okręgu myśliwego. Do głównych prac zaliczyć należy: budowę, naprawę i konserwację urządzeń gospodarki łowieckiej, grodzenie, uprawę poletek łowieckich, dokarmianie, pilnowanie upraw rolnych przed zwierzyną, szacowanie szkód oraz zbieranie i patrolowanie łowiska w celu ograniczenia kłusownictwa.

(dowód: akta kontroli str. 8-11, 13-17, 230-231)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. ZO PZŁ uzgodnił, w trybie art. 8 ust. 3a ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, roczne plany łowieckie w sezonach gospodarczych 2012/2013 i 2013/2014, w sytuacji, gdy plany te zawierały błędy lub braki w następującym zakresie:

- a) w 1 przypadku na 40 badanych roczny plan łowiecki (na sezon 2012/2013) został uzgodniony mimo braku daty i podpisu osoby sporządzającej plan, co stanowiło naruszenie przepisu § 3 ust. 1 pkt 1 lit. c i d rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych:
- b) w 5 przypadkach (12,5% badanych) wraz z planem nie przedłożono opinii wójtów (burmistrzów) wymaganych art. 8 ust. 3a ustawy Prawo łowieckie.

(dowód: akta kontroli str. 27-28, 66-71, 78-83, 90-95, 117-125, 129-134, 138-140, 165-170, 183-188)

Przewodniczący wyjaśnił, że: uzgodnienie planów bez daty i podpisu osoby sporządzającej plan oraz bez wymaganych opinii wójta (burmistrza) wynika z przeoczenia.

Przewodniczący wyjaśnił ponadto, że „(...) każdorazowo przed sezonem łowieckim organizowane są narady i spotkania z łowczymi i nadleśniczymi, na których zwracamy uwagę na formalności wynikające z opiniowania i zatwierdzania planu. (...) Niedociągnięcia w ww. zakresie wynikają z przeoczenia i niedopatrzania z naszej strony. Dolożymy większej staranności, aby wyeliminować te braki i niedociągnięcia w następnych sezonach łowieckich.”

(dowód: akta kontroli str. 63-65)

2. Zgodnie z § 133 pkt 8 Statutu PZŁ¹³ do zadań zarządu okręgowego należy nadzór nad kołami łowieckimi na terenie okręgu. Stosownie do zarządzenia nr 2/2013 Zarządu Głównego PZŁ z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie sprawozdawczości łowieckiej koła łowieckie winny przekazać do Okręgu sprawozdania z działalności łowieckiej (ŁOW-1) w terminie do 20 kwietnia, a zarządy okręgowe PZŁ do Zarządu Głównego sprawozdania

¹⁰ Dwa koła łowieckie otrzymały po 60 szt., a dziesięć kół po 50 szt.

¹¹ Jedno koło otrzymało 30 szt., trzy koła po 50 szt., trzy koła po 60 szt. i trzy koła po 100 szt.

¹² Trzy koła łowieckie otrzymały odpowiednio 36 szt. i dwa razy po 32 szt.

¹³ Wprowadzonego uchwałą XXI Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ z dnia 2 lipca 2005 r.

zbiorcze ŁOW-2 w formie elektronicznej w terminie do 10 maja. Spośród 68 kół istniejących w sezonie 2012/2013 sprawozdania z opóźnieniem do 20 dni złożyło 40 kół, a w sezonie 2013/2014, spośród 69 kół, ww. terminu nie dotrzymało 57 kół (opóźnienia sięgały do 36 dni). W konsekwencji sprawozdanie zbiorcze ŁOW-2 za sezon 2013/2014 przekazane zostało do Zarządu Głównego z 20 dniowym opóźnieniem.

(dowód: akta kontroli str. 223., 244-245, 253-257)

Przewodniczący wyjaśnił m.in., że opóźnienia w składaniu sprawozdań ŁOW-1 przez koła oraz ŁOW-2 przez Okręg były spowodowane niedopatrzeniem i brakiem należytej staranności ze strony Okręgu.

(dowód: akta kontroli str. 258-259)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Stan zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa i obywateli w zakresie szkód wynikających z prowadzenia gospodarki łowieckiej

Opis stanu
faktycznego

2.1. W uprawach rolnych w roku gospodarczym 2012-2013 zgłoszono 1.494 szkody na powierzchni zredukowanej 897.664 ha na łączną kwotę 2.329.541 zł, a w roku gospodarczym 2013-2014 – 1.491 szkód na powierzchni zredukowanej 1.304.428 ha na łączną kwotę 3.113.082 zł. W analizowanych sezonach łowieckich skierowane zostały odpowiednio 3 i 4 pozwy przez poszkodowanych przeciwko zarządcy/dzierżawcy obwodu. Z dokumentów ZO PZŁ wynika, że wszystkie koła łowieckie wywiązały się z obowiązku szacowania i wypłaty odszkodowań. W dokumentach tych brak jest jednak informacji odnośnie podziału zgłoszonych szkód, na załatwione pozytywnie, w tym ustalone w wyniku mediacji przy udziale organu gminy i tych załatwionych negatywnie.

Do głównych działań w zakresie współpracy koła łowieckiego z właścicielami i posiadaczami gruntów odnośnie zabezpieczenia upraw przed szkodami od zwierzyny łownej zaliczyć można porozumienia oraz umowy z rolnikami przy grodzeniu upraw.

(dowód: akta kontroli str. 24)

Przewodniczący oświadczył, że zapis w ustawie Prawo Łowieckie (art. 47 ust. 1) dotyczący współpracy właścicieli lub posiadaczy gruntów rolnych z kołami łowieckimi jest ogólnikowy i nie precyzuje obowiązków obu stron. Częste są przypadki, że rolnika zupełnie nie interesuje taka współpraca. Jego interesuje tylko odpowiedniej wysokości odszkodowanie. Ale jest też sporo dobrych przykładów. Rolnicy odpowiednio wcześniej informują koła łowieckie jakie i gdzie planują uprawy. Wspólnie z kołami uzgadniają sposoby zabezpieczenia upraw i dyżurów przy nich. Strony dzielą się np. kosztami i pracą przy grodzeniu upraw, zakładaniu repelentów zapachowych i odstraszających zwierzynę. Bywa, że koło zakupuje i przekazuje repelenty rolnikowi, a on sam je wyklada.

(dowód: akta kontroli str. 230-231)

2.2. W celu zapobiegania szkodom w uprawach rolnych w ramach zagospodarowania obwodów łowieckich w latach 2012/2013 i 2013/2014, na terenach obwodów tworzone i utrzymywane były poletka łowieckie o powierzchni odpowiednio 762,76 ha i 773,53 ha, pasy zaporowe w ilości 615 szt. o długości 187,48 km oraz 642 szt. o długości 191,38 km, jak również zagospodarowywano łąki śródleśne lub przyleśne o powierzchniach odpowiednio 941,02 ha i 996,73 ha. Ponadto prowadzono dyżury przy uprawach oraz wykładano odstraszające środki zapachowe.

(dowód: akta kontroli str. 25, 230)

Z oświadczenia Przewodniczącego wynika m.in., że problem szkód to sprawa między rolnikiem a kołem dzierżawiącym obwód, w którym powstała szkoda. W ramach nadzoru Zarząd Okręgowy PZŁ interweniuje tylko w przypadku skarg od rolników, gdy koło nie wywiązuje się z obowiązków szacowania szkód i wypłacania za nie odszkodowań.

(dowód: akta kontroli str. 230-231)

2.3. W analizowanych sezonach łowieckich, na terenie działania ZO PZŁ, nie stwierdzono odszkodowań z tytułu szkód wyrządzonych przy wykonywaniu polowania.

(dowód: akta kontroli str. 230-231)

2.4. W sezonach łowieckich 2012/2013 i 2013/2014 łączne koszty związane z poprawą warunków bytowania zwierzyny wyniosły w kołach łowieckich odpowiednio 443.053 zł i 304.880 zł (ZO PZŁ nie dzierżawi żadnego obwodu łowieckiego i tym samym nie ponosił kosztów z tym związanych). W zakresie poprawy warunków bytowania zwierzyny podejmowano w kołach łowieckich działania polegające na:

- zakładaniu poletek pędowo-zgryzowych dla zwierzyny płowej tam, gdzie występują głównie monokultury sosnowe. Na takich poletkach sadi się krzewy i drzewa liściaste;
- zakładaniu poletek zgryzowych na słabych w żer siedliskach, np. uprawy zbóż o wieloletniej wegetacji;
- wykonywaniu sztucznych wodopojów podczas suszy;
- zakładaniu remiz śródpolnych w obwodach, w których prowadzi się wsiedlenia zająca lub kuropatwy.

(dowód: akta kontroli str. 8-11, 13-17, 231)

2.5. Koszty związane z udziałem w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną, zgodnie ze sprawozdaniami ŁOW-2 wyniosły ogółem w sezonie 2012/2013 - 8.546 zł, a w sezonie 2013/2014 (wzrost) - 50.743 zł.

W sezonie 2012/2013 pięć kół łowieckich poniosło koszty w kwocie od 370 zł do 4.302 zł, natomiast w sezonie 2013/2014 w przypadku siedmiu kół kwoty wynosiły od 168 zł do 35.910 zł.

(dowód: akta kontroli str. 8-11, 13-17)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

3. Efekty finansowe prowadzenia gospodarki łowieckiej i wywiązywanie się zarządców lub dzierżawców obwodów łowieckich z zobowiązań na rzecz Skarbu Państwa

Opis stanu faktycznego

3.1. Przychody kół macierzystych Okręgu wykonane ogółem w sezonie 2013/2014 wyniosły 10.314.017 zł i były niższe od przychodów w 2012/2013 o 227.793 zł (2,2%). Spadek przychodów spowodowany był niższymi przychodami ze sprzedaży tusz zwierzyny o 306.173 zł (9,5%) i niższymi przychodami z tytułu sprzedaży polowań komercyjnych (myśliwi krajowi i zagraniczni) o 94.709 zł (2,1%).

Koszty ogółem w sezonie 2013/2014 wyniosły 10.649.891 zł i były wyższe od kosztów w 2012/2013 o 1.016.624 zł (10,6%). Wzrost kosztów nastąpił m.in. w zakresie odszkodowań za szkody w uprawach rolnych o 783.541 zł (33,6%), udziału w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną o 42.197 zł (493,8%) oraz pozostałych kosztów o 219.891 zł (7,8%), natomiast spadek kosztów zanotowano głównie w zakresie poprawy warunków bytowania zwierzyny o 138.173 zł (31,2%).

W sezonie łowieckim 2012/2013 łączny wynik finansowy kół (zysk) wyniósł 908.543 zł, natomiast w sezonie 2013/2014 zamknął się stratą w kwocie 335.874 zł.

(dowód: akta kontroli str. 26, 276)

3.2. Żadne z kół łowieckich dzierżawiących obwody łowieckie na terenie działania ZO PZŁ (według wiedzy Okręgu) nie umożliwiło podmiotom zewnętrznym prowadzenia działalności łowieckiej w dzierżawionych obwodach.

(dowód: akta kontroli str. 277-278)

3.3. Zarząd Okręgowy w kontrolowanym okresie nie otrzymał dotacji na poprawę warunków bytowania zwierzyny i realizację programów ochrony zwierzyny drobnej. Okręg

nie prowadził działalności gospodarczej w zakresie łowiectwa, w tym nie sprzedawał usług turystycznych obejmujących polowania, nie prowadził obrotu zwierzyną żywą oraz obrotu tuszami zwierzyny i ich częściami.

(dowód: akta kontroli str. 277-278)

3.4. ZO PZŁ organizował szkolenia dla nowowstępujących członków do Związku przygotowujące do uzyskania podstawowych uprawnień do wykonywania polowania oraz szkolenia przygotowujące do uzyskania selekcyjnych uprawnień do wykonywania polowania. Przychody Okręgu z tytułu szkoleń wyniosły odpowiednio:

- - za okres od 1.04.2012 r. do 31.12.2012 r. 62.375,20 zł (80.825,20 zł za 2012 r.),
- - w roku 2013 - 81.540,00 zł,
- - do 31.03.2014 r. (dotyczy szkoleń rozpoczętych w I kwartale) - 95.325,20 zł.

(dowód: akta kontroli str. 279-291)

Odpłatność za szkolenia dla osób wstępujących do PZŁ w latach 2012 i 2013 wynosiła 650 zł netto. Z dokonywanego corocznie wyliczenia rzeczywistych kosztów szkolenia przypadających na 1 uczestnika wynika, że koszt ten wyniósł za lata 2012 i 2013 odpowiednio 696,52 zł netto i 717,64 zł netto. W związku z powyższym opłata za udział w szkoleniu w I półroczu 2014 r. wzrosła do 739,84 zł netto. W całym ww. okresie przeszkolono łącznie 262 osoby. Kalkulacja kosztów dokonana była z uwzględnieniem opłat ponoszonych przez Związek związanych m.in. z zakupem pomocy dydaktycznych, kosztów administracyjno-biurowych oraz kosztów wynagrodzeń wykładowców.

Odpłatność za szkolenia dla selekjonerów wynosiła 450 zł netto w latach 2012÷2013 oraz 500 zł netto w I półroczu 2014 r. Łącznie przeszkolono 140 osób. Kalkulacja kosztu szkolenia przypadająca na 1 uczestnika dokonywana była według zasad analogicznych do zastosowanych w przypadku szkoleń dla osób wstępujących do Związku. Z rozliczeń rocznych rzeczywistych kosztów przyporządkowanych szkoleniom wynika, że koszt szkolenia przypadający na 1 uczestnika w latach 2012-2013 wynosił odpowiednio 450,56 zł netto oraz 465 zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 281, 285, 289, 292-299, 300-305)

Członkowie PZŁ za prowadzone szkolenia (wykłady i zajęcia praktyczne - strzelanie) oraz za egzaminowanie otrzymywali wynagrodzenie według stawek godzinowych zatwierdzanych corocznie w planach finansowo-gospodarczych ZO PZŁ, akceptowanych przez Okręgową Radę Łowiecką. Stawka za 1 godzinę prowadzonego szkolenia wynosiła w całym kontrolowanym okresie 60 zł.

Etatowi pracownicy Okręgu nie prowadzili wykładów w szkoleniach organizowanych przez ZO PZŁ w Zielonej Górze oraz nie byli egzaminatorami.

Łącznie wypłacone wynagrodzenia za prowadzenie szkoleń¹⁴ wyniosły: w 2012 r. - 22.043,00 zł, w 2013 r. - 19.015 zł.

(dowód: akta kontroli str. 282, 286, 307-310, 311-340)

ZO PZŁ nie był płatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) ani podatku VAT oraz nie zwracał się o interpretację podatkową w zakresie stosowania stawki podatku VAT od poszczególnych rodzajów usług. Zarząd Główny PZŁ był i jest płatnikiem podatku VAT oraz dokonywał naliczeń i płatności za cały związek. Według danych księgowych PZŁ stosował 3 stawki procentowe podatku VAT od sprzedaży usług: 23%, 8% i 5%. Sprzedaż podlegająca opodatkowaniu wyniosła: za 2012 r. - 207.069,52 zł, za 2013 r. - 226.746,62 zł.

Z oświadczenia Głównej księgowej¹⁵ wynika m.in., że ZO PZŁ nie sporządza deklaracji i nie płaci podatku dochodowego od osób prawnych ani podatku od towarów i usług, w związku z tym do Okręgu nie wpływają informacje o wysokości zapłaconych ww. podatków.

(dowód: akta kontroli str. 341-356, 462-463, 465-466)

Dochody z działalności gospodarczej służyły realizacji celów statutowych.

¹⁴ Zaliczone do bezosobowego funduszu płać ZO PZŁ.

¹⁵ Zgodnie z kartą zakresu czynności odpowiada m.in. za rozliczanie się z podatku VAT z ZG PZŁ.

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena częściowa

W kontrolowanym okresie Urząd Skarbowy nie przeprowadzał kontroli w ZO PZŁ w Zielonej Górze. Ostatnia przeprowadzona w Zarządzie kontrola podatkowa miała miejsce w 2001 r.

(dowód: akta kontroli str. 341,363-368)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

4. Funkcjonowanie nadzoru nad działalnością łowiecką

Opis stanu
faktycznego

4.1. Do zadań ZO PZŁ, określonych § 133 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego należało m.in. prowadzenie kontroli działalności kół oraz nadzór na prowadzeniem gospodarki łowieckiej na terenie obwodów łowieckich położonych na terenie działania Okręgu.

(dowód: akta kontroli str. 208-229)

Realizując ww. zadania, ZO PZŁ sporządzał roczne plany pracy uwzględniające m.in. przeprowadzanie kontroli w kołach łowieckich. W planach określana była ogólna liczba planowanych kontroli, bez wskazywania ich zakresu. Kontrole przeprowadzane były z udziałem członków Okręgowej Komisji Rewizyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 369-373, 374-378)

Zaplanowano i wykonano następujące liczby kontroli:

- na rok 2012 – zaplanowano kontrole 12 kół, wykonano 11 kontroli,
- na rok 2013 – zaplanowano kontrole 6 kół, wykonano w 1 kole,
- na rok 2014 – zaplanowano kontrole 8 kół, wykonano 6 kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 369-373)

Przedmiotem kontroli było: - zagospodarowanie dzierżawionych przez koła obwodów łowieckich – 5 kół, - kontrole problemowe związane z wyjaśnieniem sygnałów o nieprawidłowościach w działaniu kół - 3 koła, - kontrole kompleksowe - 9 kół i organizacja polowania zbiorowego - 1 koło.

(dowód: akta kontroli str. 369-373)

Z treści protokołów pokontrolnych nie wynika, aby prawidłowość sporządzenia sprawozdania ŁOW-1 była przedmiotem kontroli.

Starszy referent w ZO PZŁ¹⁶, wchodzący w skład zespołów kontrolnych wyjaśnił, że sprawozdania ŁOW-1 były sprawdzane w powiązaniu z budżetem koła podczas każdej kontroli kompleksowej, choć w protokole z kontroli wprost zapisy potwierdzające tę kontrolę nie zostały sformułowane.

(dowód: akta kontroli str. 445-446, 461, 464)

Nadzór nad prawidłowością działania kół i gospodarki łowieckiej - poza kontrolami bezpośrednimi w kołach - sprawowany był również poprzez analizę:

- sprawozdań kwartalnych o ilości zwierzyny grubej pozyskanej na terenie każdego z obwodów wydzierżawionych przez poszczególne koła,
- arkuszy prawidłowości odstrzału pozyskanej zwierzyny (stanowiący załącznik do zarządzenia ZG PZŁ nr 5/2007 z dnia 19.09.2007), sporządzanych po każdym indywidualnym i zbiorowym polowaniu (w przypadku wystąpienia konieczności dokonania oceny trofeów), zatwierdzanych przez członków komisji oceny prawidłowości odstrzału, w skład której wchodzi przedstawiciel Lasów Państwowych i PZŁ,
- treści podejmowanych przez koła uchwał pod kątem oceny ich zgodności z przepisami prawa łowieckiego. Do ZO PZŁ wpływały m.in. protokoły i uchwały

¹⁶ Odpowiedzialny zgodnie z kartą zakresu czynności m.in. za opracowanie planów kontroli działalności kół łowieckich.

podjęte przez walne zgromadzeniu członków kół, uchwały zarządów kół w sprawie nakładania kar porządkowych na członków kół.

(dowód: akta kontroli str. 369-373)

Do Okręgu wpływały skargi na działalność kół łowieckich. W okresie od 1.04.2012 r. do 31.03.2014 r. łącznie wpłynęło 16 skarg, z tego:

- 10 skarg dotyczyło szkód łowieckich,
- 6 skarg na działalność zarządów kół.

Skargi nie były ewidencjonowane w wydzielonym rejestrze, co ułatwiałoby kontrolę sposobu ich załatwienia, analizę spraw podejmowanych przez skarżących, powtarzalności tych spraw i kół wobec których skargi były składane.

(dowód: akta kontroli str. 432-434)

Przewodniczący wyjaśnił m.in., że skala zgłaszanych skarg nie była duża, stąd takiego rejestru nie założono. Zadeklarował, że rejestr zostanie założony.

(dowód: akta kontroli str.447- 448)

Z protokołów ZO PZŁ wynika, że skargi były omawiane na posiedzeniach zarządu. W zakresie skarg dotyczących szkód łowieckich ZO PZŁ występował do kół o wyjaśnienie spraw, natomiast w przypadku skarg na działalność zarządów kół, przekazywał każdą z tych skarg do rozpatrzenia przez Okręgowego Rzecznika Dyscypliny. O sposobie załatwienia skarg informowani byli skarżący.

(dowód: akta kontroli str. 432-434)

*Ustalona
nieprawidłowość*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

Zgodnie z art. 33 ust. 4 upł w związku z art. 32 ust. 4 zarządy okręgowe PZŁ koordynują i nadzorują działalność kół łowieckich.

ZO PZŁ w niewystarczającym stopniu wywiązywał się z tych obowiązków, w tym z określonych w Statucie PZŁ obowiązków w zakresie prowadzenia kontroli działalności kół (§ 133 pkt 6), co potwierdzają następujące ustalenia.

W latach 2012-2014 Okręg przeprowadził łącznie kontrole 18 kół łowieckich, tj. 27,5% kół macierzystych działających na terenie Okręgu. Nie zrealizował założonych planów kontroli na te lata. W 2012 r. na zaplanowane 12 kontroli kół łowieckich - zrealizowano 11, tj. 92 %, w 2013 r. na zaplanowane 6 kontroli - wykonano 1, tj. 17%, a w 2014 r. wykonano 6 kontroli (75%) z 8 zaplanowanych.

W przypadku stwierdzenia podczas kontroli nieprawidłowości wydawano zalecenia, bez wskazywania terminu ich realizacji, jak również bez zobowiązywania kół łowieckich do poinformowania Okręgu o sposobie realizacji zaleceń. W badanym okresie nie przeprowadzono kontroli sprawdzających w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w funkcjonowaniu kół łowieckich.

(dowód: akta kontroli str. 223, 369-375, 378)

Główną przyczyną braku pełnej realizacji planów kontroli - wg wyjaśnień Przewodniczącego był fakt, że praktycznie, od co najmniej października 2013 r. do maja 2014 r. nie było żadnego kontaktu (nawet telefonicznego) z przewodniczącym okręgowej komisji rewizyjnej (zmienił miejsce zamieszkania nie powiadamiając o tym Zarządu Okręgowego i Okręgowej Rady Łowieckiej). Zgodnie z przyjętą praktyką PZŁ przeprowadzał kontrole kół zawsze z członkami okręgowej komisji rewizyjnej. Brak przewodniczącego komisji – kierującego jej pracami i wyznaczającego z jej składu zespoły kontrolujące wprowadził zakłócenia w realizacji planów kontroli. Przewodniczący wyjaśnił, że nie sądził, że tak długo nie uda się nawiązać z nim kontaktu i dlatego nie zmieniano zasad dotychczasowej współpracy; dopiero na posiedzeniu Okręgowej Rady Łowieckiej w dniu 16 maja 2014 r. osoba ta złożyła formalnie rezygnację z pełnionej funkcji i powołany został nowy przewodniczący komisji; od czerwca 2014 r. prowadzone były już kontrole, choć w pełni planu na 2014 r. nie udało się wykonać. W sprawie nie określania terminu realizacji zaleceń pokontrolnych oraz nie zobowiązania kół do informowania Okręgu o sposobie realizacji tych zaleceń Przewodniczący wyjaśnił, że konieczność realizacji zaleceń wynikała wprost ze sposobu ich sformułowania w protokole z kontroli. O obowiązku realizacji zaleceń, koła były również

informowane w toku kontroli. Stosowany, wskazany wyżej, sposób postępowania zmierzający do wyegzekwowania usunięcia nieprawidłowości uznany został za wystarczający. Jednocześnie Przewodniczący stwierdził, że Zarząd rozważy możliwość formalnego egzekwowania od kół informacji o sposobie wykonania zaleceń.

(dowód: akta kontroli str. 447-448)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

5. Funkcjonowanie straży łowieckiej

Opis stanu faktycznego

5.1. Zarząd Okręgowy PZŁ nie dysponował wykazem osób zatrudnionych lub powołanych do wykonywania obowiązków strażników łowieckich w poszczególnych kołach łowieckich dla żadnego z badanych sezonów łowieckich. W kontrolowanym okresie nie organizował szkoleń dla strażników łowieckich jak również nie dysponował danymi na temat czy strażnicy łowieccy zatrudnieni lub powołani w kołach dzierżawiących obwody łowieckie na terenie działania Okręgu ukończyli z wynikiem pozytywnym szkolenie dla strażników, o którym mowa w art. 38 ust.1 pkt 8 Prawa łowieckiego.

Koła łowieckie dzierżawiące obwody łowieckie na terenie działania Okręgu zatrudniały lub powoływały osoby do wykonywania zadań z zakresu gospodarki łowieckiej, a dane o ich liczbie prezentowane były ZO PZŁ w rocznych planach łowieckich sporządzonych dla każdego z obwodów łowieckich.

(dowód: akta kontroli str. 436-444)

Na podstawie analizy rocznych planów łowieckich za sezony łowieckie 2012/2013 i 2013/2014 oraz wykonania za sezon 2012/2013, ustalono, że: plany złożone zostały przez wszystkie koła prowadzące działalność na terenie okręgu, w tym niemacierzyste i obejmowały:

- 119 obwodów łowieckich;
- wskazywały na planowanie zatrudnienia lub powołania 189 osób do wykonywania zadań z zakresu gospodarki łowieckiej w sezonie łowieckim 2012/2013, przy faktycznym zatrudnieniu/powołaniu, wg stanu na 10.03.2013 r. - 188 osób;
- wskazywały na planowanie zatrudnienia lub powołania łącznie 199 osób do wykonywania zadań z zakresu gospodarki łowieckiej w sezonie łowieckim 2013/2014;
- spośród kół prowadzących działalność łowiecką na terenie działania ZO PZŁ – według stanu na 10.03.2013 r. - 8 kół łowieckich w łącznie 9 obwodach łowieckich, nie zatrudniało lub powołało osób do wykonywania zadań z zakresu gospodarki łowieckiej, w tym strażników łowieckich;
- w sezonie łowieckim 2013/2014 spośród kół prowadzących działalność łowiecką na terenie działania Okręgu 7 kół dla 8 obwodów¹⁷ nie planowało zatrudnienia/powołania osób do wykonywania zadań z zakresu gospodarki łowieckiej, w tym strażników łowieckich.

(dowód: akta kontroli str. 436-439, 441-444)

Obowiązek zatrudniania lub powołania przynajmniej jednego strażnika przez dzierżawcę dla każdego dzierżawionego obwodu wynika z art. 36 ust. 2 upł.

ZO PZŁ w ramach sprawowanego nadzoru nad działalnością kół – uzgadniał przedłożone przez koła plany bez uwag, nie zwracał się do kół o wyjaśnienie dlaczego koła nie wykazują w planach zatrudnienia lub powołania przynajmniej 1 osoby do wykonywania zadań z zakresu gospodarki łowieckiej (strażników łowieckich). Ponadto nie dysponował innymi dokumentami potwierdzającymi realizację przez koła ww. obowiązku.

(dowód: akta kontroli str. 436-439, 441-444)

¹⁷ W tym 1 obwód dzierżawiony przez koło niemacierzyste.

Uzgadnianie przez Okręg rocznych planów łowieckich kół, w których nie odnotowano zatrudnienia lub powołania strażników łowieckich, lub nie planowano działań w tym zakresie, wg wyjaśnienia Przewodniczącego, było wynikiem przeoczenia.

W toku kontroli NIK Okręg pozyskał pisemne informacje potwierdzające zatrudnienie lub powołanie przez ww. koła strażnika dla każdego obwodu.

(dowód: akta kontroli str. 454)

Na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach ŁOW-1 sporządzonych przez 10 wybranych kół łowieckich¹⁸ ustalono, że w wyniku podejmowanych działań w zakresie gospodarki łowieckiej, wykonywanych m.in. przez strażników łowieckich zebrano:

- 162 urządzenia kłusownicze (wnyki) w sezonie łowieckim 2012/2013 oraz 209 (wnyki i żelaza) w sezonie 2013/2014,
- ujęto 1 kłusownika z bronią w sezonie łowieckim 2012/2013,
- przekazano organom ścigania 5 spraw o kłusownictwo, w tym 3 w sezonie łowieckim 2012/2013 i 2 w sezonie 2013/2014.

(dowód: akta kontroli str. 440)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹, wnosi o:

1. Uzgadnianie rocznych planów łowieckich spełniających obowiązujące wymagania.
2. Terminowe przekazywanie sprawozdań zbiorczych ŁOW-2 do Zarządu Głównego PZŁ.
3. Wywiązywanie się z obowiązków nadzorczych nad działalnością kół łowieckich, w szczególności w zakresie realizacji planów kontroli oraz egzekwowania od kół łowieckich terminowego przekazywania rocznych sprawozdań z ich działalności.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁸ Koła Łowieckie: Drop Zielona Góra, Dąb Zielona Góra, Knieja Zielona Góra, Dzik Brzózka, Jeleń Czerwieńsk, Dzik Grabice, Piast Sulechów, Bór Zielona Góra, Tur Nowa Sól i Cietrzew Żary.

¹⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 25 lutego 2015 r.

Kontroler
Dariusz Obierzyński
Główny specjalista kontroli państwowej

.....

podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Wicedyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....

podpis