



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4113-001-08/2014
D/14/508

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/14/508 – Prowadzenie gospodarki łowieckiej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler/Kontrolerzy]	1. Bogumiła Leszczyńska-Konczanin, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93378 z dnia 29 grudnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Koło Łowieckie DROP w Zielonej na Górze, dalej „Koło”. 65-364 Zielona Góra, ul. Kożuchowska 12a
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Jaskulski, Prezes Zarządu Koła od dnia 26 kwietnia 2010 r. ¹ (dowód: akta kontroli str. 3-9)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Koło Łowieckie DROP w trybie zgodnym z przepisami prawa uzyskiwało wymagane opinie, uzgodnienia. Realizacja planów w zakresie zagospodarowania i odstrzału zwierzyny płowej przebiegała bez istotnych odchyień od założeń. Dla każdego z obwodów łowieckich ustanowiono strażnika łowieckiego.

Koło ponosiło odpowiedzialność finansową za szkody łowieckie. Proces szacowania szkód następował zgodnie z przepisami prawa, poszkodowani nie wnosili zastrzeżeń do sposobu oszacowania odszkodowań. Nieprawidłowości stwierdzono przede wszystkim w zakresie terminowości regulowania przez Koło zobowiązań zarówno wobec poszkodowanych z tytułu szkód łowieckich jak i wobec Skarbu Państwa z tytułu czynszów dzierżawnych. Opóźnienia wystąpiły w przypadku wypłat 20% badanych spraw o odszkodowanie oraz w przypadku dzierżawy jednego z czterech obwodów łowieckich i 2 umów dzierżawy gruntów rolnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość opracowania i realizacji rocznych planów łowieckich

Opis stanu
faktycznego

1.1. Według stanu na dzień 1 kwietnia 2012 r. liczba członków Koła wynosiła 94 osoby i zmniejszyła się na koniec marca 2014 r. do 91 osób.

(dowód: akta kontroli str. 58-59, 66-67)

¹ Złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu z dniem 31.12.2014 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

W kontrolowanym okresie Koło dzierżawiło 4 obwody łowieckie - nr 56, 78, 151 i 166 zlokalizowane na terenie województwa lubuskiego. Umowy dzierżawy zawierane były na okres 10 lat z wydzierżawiającym, którym byli:

- Obwód nr 56 (kategoria obwodu – dobry) – o powierzchni ogółem 4.564 ha, w tym powierzchnia po wyłączeniach 4.396 ha, grunty polne – 1.704 ha, grunty leśne - 2.692 ha, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze (dalej RDLP),
- Obwód nr 78 (kategoria – słaby) o powierzchni ogółem 6.551 ha, w tym powierzchnia po wyłączeniach 6.418 ha, grunty polne - 5.934 ha grunty leśne 484 ha, Starosta Słubicki,
- Obwód nr 151 (kategoria – słaby) o powierzchni ogółem 7.282 ha, powierzchnia po wyłączeniach 7.192 ha, w tym grunty polne - 2.200 ha, grunty leśne - 4.992 ha, Dyrektor RDLP w Zielonej Górze
- Obwód nr 166 (kategoria – słaby) - o powierzchni ogółem 3.519 ha, w tym grunty polne - 1.008 ha, grunty leśne - 2.511 ha, Dyrektor RDLP w Zielonej Górze.

(dowód: akta kontroli str. 153-154)

1.2. Plany łowieckie na sezon 2012/2013 i 2013/2014 były sporządzane i przedkładane w sposób określony w § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych³. Koło uzyskiwało do rocznych planów łowieckich wymagane opinie wójtów/burmistrzów. Zaopiniowane plany zatwierdzone zostały nie później niż do dnia 28 marca danego roku przez właściwego nadleśniczego Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w uzgodnieniu z Polskim Związkiem Łowieckim (Zarządami Okręgowymi PZŁ w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp.). W przypadku obwodów dzierżawionych przez Koło nie występowała konieczność uzgadniania planów stosownie do art. 8 ust. 3c ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie⁴.

(dowód: akta kontroli str. 10-56)

W kontrolowanym okresie dokonano zmian w dwóch rocznych planach łowieckich – dla obwodu łowieckiego nr 78 w sezonie łowieckim 2012/2013 oraz dla obwodu łowieckiego nr 151 w sezonie łowieckim 2013/2014. Zmiany dotyczyły zwiększenia planowanego odstrzału dzików i jeleni w związku ze znacznymi szkodami łowieckimi powodowanymi przez tę zwierzynę. Zmiany zostały uzgodnione i zatwierdzone przez właściwych nadleśniczych PGL LP.

(dowód: akta kontroli str. 22-29, 43-44)

1.3. Realizacja przez Koło rocznych planów łowieckich przedstawiała się następująco:

a) w zakresie zagospodarowania dzierżawionych obwodów – utworzono 30 nowych lizawek oraz wyremontowano lub wzniesiono nowe w miejsce równoczesnej likwidacji starych – łącznie 16 ambon. Ponadto w celu poprawy warunków bytowania zwierzyny Koło prowadziło poletka łowieckie i pasy zaporowe. Urządzenia łowieckie, będące przedmiotem oględzin, były w dobrym stanie technicznym.

Zagospodarowanie obwodów zrealizowane zostało głównie w ramach prac społecznych wykonywanych przez członków Koła, którzy przepracowali społecznie łącznie:

- 2.150 godzin w sezonie łowieckim 2012/2013,
- 2.180 godzin w sezonie łowieckim 2013/2014.

³ Dz. U. Nr 221, poz. 1646 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 1226 ze zm.

Wykonane prace społeczne związane były przede wszystkim z naprawą urządzeń łowieckich, dokarmianiem zwierzyny, grodzeniem upraw oraz ich pilnowaniem.

(dowód: akta kontroli str. 57, 60-61, 66-67, 72-77)

W kontrolowanych sezonach Koło podejmowało działania w zakresie poprawy warunków bytowania zwierzyny, ograniczone głównie do tworzenia lizawek i obsiania lub obsadzania poletek łowieckich roślinami stanowiącymi żer dla zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 57, 85-88)

b) wykonanie planu pozyskania zwierzyny:

Koło realizowało prawidłowo plany pozyskania zwierzyny płowej. Odchylenia od wielkości planowanych były niewielkie (niewykonany odstrzał odpowiednio 1 jelenia w obwodzie łowieckim nr 56 oraz 4 jeleni w obwodzie nr 78 w sezonie 2012/2013, niepełne wykonanie optymalnego planu odstrzału 1 jelenia i 3 saren dla obwodu łowieckiego nr 166 oraz większy od optymalnego odstrzał o 2 jelenie w obwodzie nr 56 w sezonie 2013/2014 - odchylenia w realizacji planu pozyskania zwierzyny w sezonie 2013/2014 mieściły się w przedziale wyznaczonym przez minimalny i maksymalny poziom odstrzału tej zwierzyny.

(dowód: akta kontroli str. 78)

Większe różnice w zakresie wykonania planów łowieckich wystąpiły w odniesieniu do pozyskania dzików, gdzie poziom realizacji planów wynosił od 53,3% dla obwodu 166 w sezonie 2013/2014 do 100,0% dla obwodów nr 56 i 78 w sezonie 2012/2013. W najmniejszym stopniu pozyskiwano natomiast zwierzynę drobną - lisy, jenoty, dzikie gęsi, kaczki i gołębie grzywacze. Wykonanie planu realizacji odstrzału dla jenotów i lisów stanowiło odpowiednio od 0% (obwody nr 56, 78 i 151 w sezonie 2013/2014) do 60% (obwód nr 78 sezon 2012/2013) oraz od 0% (obwody nr 56, 78 i 151 w sezonie 2013/2014) do 70% (obwód nr 78 w sezonie 2012/2013 i nr 166 w sezonie 2013/2014), a dla pozostałych gatunków poniżej 10%.

(dowód: akta kontroli str. 78)

1.4. W kontrolowanym okresie nie realizowano programów ochrony zwierzyny drobnej, jak również nie pozyskiwano środków ze źródeł zewnętrznych na powyższe cele. W sezonie łowieckim 2012/2013 dokonywano jedynie zasiedleń 20 szt. zajęcy (po 10 szt. w obwodach nr 151 i 166).

(dowód: akta kontroli str. 85-88, 205-206)

1.5. Stosownie do wymogu § 23 i 24 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz⁵, dla każdego z dzierzawionych obwodów:

- prowadzono ewidencję wydanych zezwoleń na odstrzał indywidualny,
- zakres danych podlegających ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym zgodny był ze obowiązującym wzorem,
- z nielicznymi wyjątkami wykonujący polowanie zwracali zezwolenia po ich wykorzystaniu,
- sporządzano protokoły z polowań zbiorowych, o których mowa w § 42 ust. 2 ww. rozporządzenia, wykazując w nich ilość i rodzaj pozyskanej zwierzyny.

(dowód: akta kontroli str. 79-84)

Analiza 10 upoważnień do wykonywania polowań indywidualnych⁶ wykazała, że w każdym przypadku osoby, którym wydano takie upoważnienia posiadały uprawnienia selekcyjne, uprawniające odpowiednio do odstrzału zwierząt łownych bądź uprawnienia podstawowe do wykonywania polowania, uprawniające

⁵ Dz. U. Nr 61, poz. 548 ze zm.

⁶ Analiza 10 upoważnień do wykonywania polowania indywidualnego, wydanych dla 10 z 91 członków Koła

do odstrzału zwierząt łownych, za wyjątkiem samców zwierzyny płowej, a zakres uprawnień poszczególnych myśliwych potwierdzały legitymacje członkowskie Polskiego Związku Łowieckiego (PZŁ).

(dowód: akta kontroli str. 90-91)

Koło samodzielnie nie organizowało polowań zagranicznych. Organizację polowań zlecano przedsiębiorcom świadczącym usługi turystyczne obejmujące polowania wykonywane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przed rozpoczęciem polowań Łowczy Koła dokonywał sprawdzeń uprawnień posiadanych przez myśliwych zagranicznych. Nie dokumentowano faktu, posiadania przez te osoby uprawnień łowieckich.

Podłowczy Koła stwierdził, że polowania komercyjne odbywające się na terenie obwodów dzierżawionych przez Koło prowadzone były z udziałem członków Koła i pod nadzorem Koła.

(dowód: akta kontroli str. 85-88, 93-104, 218)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Nie zwrócono 4 z 163 wydanych upoważnień do wykonywania polowania indywidualnego na terenie 2 z 4 dzierżawionych obwodów w sezonie łowieckim 2013/2014, po upływie terminu ich ważności (upoważnienie nr 47/13 dla obwodu nr 166 oraz upoważnienia nr 52/13, 68/13, 82/13 dla obwodu nr 78).

(dowód: akta kontroli str. 82-83)

Stosownie do § 22 ust. 1 i 5 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz, upoważnienie jest drukiem ścisłego zarachowania i myśliwy zobowiązany jest do jego zwrotu po jego wykorzystaniu lub utracie terminu ważności. Ponadto ze statutu PZŁ wynika m.in., że członek koła jest obowiązany przestrzegać Prawo łowieckie oraz obowiązujące zasady prowadzenia gospodarki łowieckiej (§ 11), a koło łowieckie prowadzi gospodarkę łowiecką na dzierżawionych obwodach zgodnie z obowiązującymi przepisami i czuwa nad przestrzeganiem przez członków zapisów ww. ustawy (§ 34).

Członek Zarządu Koła, Podłowczy wyjaśnił, że zarząd Koła – przypomina (ustnie, telefonicznie) myśliwym o obowiązku zwrotu oryginałów upoważnień, nie zawsze udaje się jednak ten zwrot wyegzekwować bezpośrednio po upływie terminu ich ważności. Zadeklarował, że zarząd poczyni starania w celu wyegzekwowania zwrotu wszystkich oryginałów upoważnień.

(dowód: akta kontroli str. 202-204)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

2. Stan zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa i obywateli w zakresie szkód wynikających z prowadzenia gospodarki łowieckiej

Opis stanu
faktycznego

2.1 Łączny rozmiar szkód w uprawach rolnych i płodach rolnych wyrządzanych przez zwierzynę łowną w 4 dzierżawionych obwodach w sezonach łowieckich 2012/2013 i 2013/2014, mierzony powierzchnią zredukowaną, wyniósł odpowiednio 46,47 ha i 86,06 ha.

W celu zapobiegania ich występowania Koło przede wszystkim - w porozumieniu z rolnikami – grodziło płotami uprawy (obwód nr 166 - Grabowiec, Letnica), utrzymywało ogrodzenia elektryczne (tzw. pastuchy) na obwodach nr 56, 151, 166, pilnowano upraw, umieszczało tzw. straszaki zapachowe przy uprawach.

(dowód: akta kontroli str. 85-86, 106)

Koło informowało wójtów i burmistrzów gmin oraz sołtysów sołectw zlokalizowanych na terenie dzierzawionych obwodów łowieckich o osobach uprawnionych do przyjmowania zgłoszeń szkód wyrządzanych przez dziki, jelenie, daniela i sarny w uprawach i płodach rolnych. Nie informowano natomiast w powyższej sprawie właściwej terytorialnie izby rolniczej. Koło wyznaczyło 10 członków do realizacji ww.celu.

(dowód: akta kontroli str. 108-112)

W obu kontrolowanych sezonach łowieckich do Koła wpłynęło łącznie 129 zgłoszeń szkód. W wyniku ich rozpatrzenia w każdym przypadku wypłacone zostało zgłaszającym odszkodowanie za szkody. Łączna wysokość wypłaconych odszkodowań wyniosła 342.491,08 zł. Najwyższy poziom odszkodowań (w obu sezonach łowieckich) dotyczył obwodu łowieckiego nr 78 i wynosił w sezonie łowieckim 2012/2013 – 115.491,00 zł, w kolejnym sezonie – zmniejszył się do 84.227,15 zł.

(dowód: akta kontroli str. 106)

2.2. Na podstawie próby 10 spraw, w wyniku rozpatrzenia których wypłacono najwyższe kwotowo odszkodowania⁷, na łączną wartość 126.968,34 zł, ustalono m.in., że:

- Koło dla każdego dzierzawionego obwodu prowadziło ewidencję zgłoszeń szkód,
- oszacowania odszkodowań dokonywane było na podstawie protokołów oględzin, ostatecznego oszacowania szkody i ponownego szacowania szkody w uprawach i płodach rolnych, przyjmowanych przez zgłaszających bez zastrzeżeń, stanowiących podstawę wyliczenia odszkodowania,
- w przypadku dwóch odszkodowań ich wypłata dokonana została z kilkudniowym opóźnieniem w stosunku do daty ostatecznego oszacowania szkody; wypłaty odszkodowań nie były powiększone o odsetki, a poszkodowani nie występowali z roszczeniami ich zapłaty,
- poszkodowani nie zgłaszali skarg na załatwianie ww. spraw,
- w szacowaniu szkód nie brał udziału przedstawiciel izby rolniczej, nie korzystano z mediacji z udziałem przedstawicieli gmin.

(dowód: akta kontroli str. 123-124)

Z wyjaśnień złożonych przez Podłowczego wynika m.in., że nie wystąpiły przypadki wypłaty odszkodowań z tytułu szkód wyrządzonych przy wykonywaniu polowania.

(dowód: akta kontroli str. 202-204)

W kontrolowanym okresie czynsz dzierzawny nie był powiększany o udział w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną⁸.

(dowód: akta kontroli str. 60-61, 66-67)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

⁷ Z uwzględnieniem spraw dotyczących, co najmniej 3 z 4 dzierzawionych obwodów.

⁸ Koło nie finansowało działań w zakresie ochrony lasu przed zwierzyną.

1. Mimo obowiązku wynikającego z § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 marca 2010 r. w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych⁹ Koło, jako dzierżawca 4 obwodów łowieckich nie poinformowało właściwej terytorialnie izby rolniczej o osobach uprawnionych do przyjmowania zgłoszeń szkód wyrządzanych przez dziki, jelenie, daniele i sarny w uprawach i płodach rolnych.

(dowód: akta kontroli str.108, 123-124)

Nieinformowanie - wg wyjaśnień Podłowczego i Skarbnika Koła (członkowie Zarządu Koła Łowieckiego DROP) - było wynikiem przeoczenia tego obowiązku.

(dowód: akta kontroli str. 200-204)

2. W dwóch przypadkach wypłacono odszkodowanie na kwotę odpowiednio 10.080 zł i 9.900 zł po upływie 35 dni od daty ostatecznego oszacowania szkody, tj. z 5 – dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w § 6 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych. Odszkodowanie nie było powiększone o odsetki, a poszkodowani nie występowali z roszczeniem o ich zapłatę.

(dowód: akta kontroli str. 123-128)

Przyczyny opóźnień (według wyjaśnień Skarbnika Koła) wynikały przede wszystkim z organizacji pracy Koła jako organizacji opartej na pracy społecznej, wykonywanej przez osoby, w tym w przypadku członków zarządu, w większości aktywne zawodowo. Powyższe sprawia, że Zarząd spotykał się najczęściej 1 raz w miesiącu, wtedy omawiane były podstawowe, najważniejsze sprawy Koła, w tym finansowe.

(dowód: akta kontroli str. 200-201)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

3. Efekty finansowe prowadzenia gospodarki łowieckiej i wywiązywanie się zarządców lub dzierżawców obwodów łowieckich z zobowiązań na rzecz Skarbu Państwa

Opis stanu faktycznego

3.1. Walne Zgromadzenie członków Koła zatwierdzało budżet Koła, który:

- na sezon 2012/2013 zamykał się stratą w wysokości 35.290 zł; faktycznie powyższy sezon Koło zamknęło stratą w wysokości 59.642 zł; poziom straty był wyższy od planowanej głównie wskutek poniesienia wyższego o ok. 30 tys. zł poziomu kosztów odszkodowań za szkody łowieckie i zapobiegania występowania szkód oraz wyższych kosztów dokarmiania zwierzyny o ok. 10 tys. zł, co nie zostało pokryte odpowiednim przyrostem przychodów z tytułu sprzedaży polowań komercyjnych i tusz zwierzyny¹⁰;
- na sezon łowiecki 2013/2014 zamykał się stratą w wysokości 61.765 zł, faktycznie wykonano zysk w wysokości 2.344 zł, jego osiągnięcie nastąpiło głównie wskutek znaczącego zwiększenia poziomu przychodów ogółem (w związku ze znacznym wzrostem przychodów z polowań komercyjnych i tusz

⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 45, poz. 272.

¹⁰ Przychody ogółem wykonano w 110,9% planu, w ich strukturze dominowały przychody z tytułu sprzedaży polowań komercyjnych – 69,3%.

zwierzyny) – ok.30 tys. zł, przy jednoczesnym obniżeniu poziomu poniesionych kosztów o ok 34 tys. zł¹¹.

(dowód: akta kontroli str. 130-141, 149)

3.2. Koło nie otrzymało dotacji na poprawę warunków bytowania zwierzyny i realizację programów ochrony zwierzyny drobnej.

(dowód: akta kontroli str. 85-88)

3.3. Koło prowadziło działalność gospodarczą w zakresie łowiectwa dotyczącą organizacji polowań komercyjnych oraz sprzedaży tusz zwierzyny. Przychody ze sprzedaży organizacji polowań komercyjnych zagranicznych¹² w kontrolowanym okresie wyniosły:

- sezon 2012/2013 – 386.324 zł,
- sezon 2013/2014 – 466.016 zł.

Ze sprzedaży tusz zwierzyny Koło uzyskało odpowiednio 66.091 zł i 66.072 zł.

(dowód: akta kontroli str. 149)

3.4. Koło nie umożliwiała innym podmiotom prowadzenia łowieckiej na terenie wydzierżawianych obwodów. Podłowczy Koła stwierdził, że realizacja polowań komercyjnych przebiega z udziałem i pod nadzorem Koła.

(dowód: akta kontroli str. 85-86)

3.5. Czynnosc roczny za dzierzawione obwody nr 78, 151 i 166 placony byl jednorazowo, w zalezności od warunków poszczególnych umów, w terminie do 15 lub 31 maja każdego roku za dany sezon. Czynnosc oplacony byl terminowo. W przypadku obwodu nr 56 czynnosc roczny placony byl w 4 ratach, na podstawie wystawianych faktur, z terminem zapłaty określonym jako 14 dni od daty wystawienia faktury. W przypadku dzierzawy tego obwodu występowały przypadki opóźnień w regulowaniu płatności.

Czynnosc za dzierzawę wszystkich obwodów wzrósł w sezonie 2013/2014 w stosunku do sezonu poprzedniego, i tak w przypadku obwodów kategorii słabej o 2,3%, a w przypadku obwodu kategorii dobrej o 3,5%.

(dowód: akta kontroli str. 153-154, 160)

3.6. Koło nie występowało do wydzierżawiających o obniżenie czynszu w związku z podejmowanymi działaniami w celu poprawy warunków bytowania zwierzyny.

(dowód: akta kontroli str. 85-88)

3.7. Koło było płatnikiem podatku VAT. Podatek VAT naliczany był od realizowanych przychodów związanych ze sprzedażą tusz zwierzyny i trofeów z zastosowaniem 5 % stawki podatkowej oraz polowań komercyjnych – z zastosowaniem 23 % stawki podatkowej. W sezonie łowieckim 2012/2013 Koło zapłaciło podatek VAT od zrealizowanej sprzedaży w łącznej wysokości 20.728 zł, natomiast za sezon 2013/2014 – zapłacony podatek wyniósł 51.152 zł. W zakresie podatku dochodowego od osób prawnych – w sezonie łowieckim 2012/2013 Koło wykazało stratę podatkową, natomiast za sezon łowiecki 2013/2014 - dochód w wysokości 2.344 zł, który w związku z jego przeznaczeniem na cele statutowe – wykazany został jako dochód wolny od podatku.

(dowód: akta kontroli str. 174-188)

Ze sporządzonych zagregowanych zestawień kosztów wynika, że dochody z działalności gospodarczej służyły realizacji celów statutowych.

(dowód: akta kontroli str. 182, 188)

¹¹ Przychody ogółem wykonano w 105,6% planu, w ich strukturze dominowały przychody z tytułu sprzedaży polowań komercyjnych – 83,2%.

¹² Nie wykonywano polowań komercyjnych krajowych.

Koło nie zwracało się o interpretację w zakresie stosowania stawki podatku VAT od poszczególnych rodzajów sprzedaży realizowanej w zakresie gospodarki łowieckiej. W okresie objętym kontrolą nie były przeprowadzane kontrole podatkowe działalności Koła.

(dowód: akta kontroli str. 189)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Koło z naruszeniem terminów wynikających z faktur wystawianych przez Nadleśnictwo Międzyrzecz zapłaciło za zobowiązania wynikające z 4 spośród 8 wystawionych faktur dotyczących czynszu dzierżawnego obwodu łowieckiego nr 56 za sezony łowieckie 2012/2013 i 2013/2014. Zobowiązania wynikające z faktur powinny być zapłacone w terminie do 14 dni od daty ich wystawienia. Opóźnienie wynosiło od 2 do 8 dni i dotyczyło następujących płatności:

- faktura z 11.05.2012 r. na kwotę 3.244,25 zł brutto zapłacono 28.05.2012 r. (sezon 2012/2013) – 3 dni opóźnienia,
- faktura z 19.11.2012 r. na kwotę 2.754,09 zł brutto zapłacono 7.12.2012 r. (sezon 2012/2013) – 4 dni opóźnienia,
- faktura z 14.11.2013 r. na kwotę 2.882,40 zł brutto zapłacono 30.11.2013 r. (sezon 2013/2014) – 2 dni opóźnienia,
- faktura z 19.11.2013 r. na kwotę 2.882,40 zł zapłacono 11.12.2013 r. (sezon 2013/2014) – 8 dni opóźnienia.

(dowód: akta kontroli str. 153-154)

Ponadto z kilkudniowym opóźnieniem w stosunku do terminów wynikających z wystawionych faktur uregulowano zobowiązania z tytułu dzierżaw gruntów rolnych za rok 2013 na rzecz 2 z 5 nadleśnictw, I tak:

- Nadleśnictwo Rzepin - kwota 224,75 zł zapłacona 20.06.2013 r., z opóźnieniem 6 dni,
- Nadleśnictwo Brzózka kwota - 858,31 zł zapłacona 21.02.2013 r. z opóźnieniem 5 dni.

(dowód: akta kontroli str. 160)

Przyczyny opóźnień - wg wyjaśnień Skarbnika Koła - podobnie jak w przypadku opóźnień w wypłatach odszkodowań - wynikały przede wszystkim z powodów organizacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 200-201)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

4. Funkcjonowanie straży łowieckiej

Opis stanu
faktycznego

4.1. Stosownie do wymogu określonego w art. 36 ust. 2 przywołanej wcześniej ustawy Prawo łowieckie dla każdego z 4 dzierżawionych obwodów ustanowiono strażnika łowieckiego. Łącznie dla 4 obwodów powołano 3 strażników. Wszyscy strażnicy ukończyli z wynikiem pozytywnym szkolenie dla strażników łowieckich, o którym mowa w art. 38 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 190-196)

Dane zawarte w sprawozdaniu ŁOW-1 wskazują, że w wyniku działań podejmowanych w zakresie gospodarki łowieckiej, wykonywanych m.in. przez strażników łowieckich zebrano:

- 8 wnyków i znaleziono 1 sarnę w urządzeniu kłusowniczym w sezonie łowieckim 2012/2013),
- 4 wnyki i znaleziono 2 sarny w urządzeniach kłusowniczych w sezonie łowieckim 2013/2014.

(dowód: akta kontroli str. 197)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³, wnosi o:

1. Informowanie właściwej terytorialnie izby rolniczej o osobach uprawnionych do przyjmowania zgłoszeń szkód wyrządzanych przez dziki, jelenie, daniela i sarny w uprawach i płodach rolnych.
2. Terminowe regulowanie zobowiązań na rzecz Skarbu Państwa i pozostałych wierzycieli.
3. Egzekwowanie zwrotu wydanych oryginałów upoważnień do wykonania polowań indywidualnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 19 lutego 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

¹³ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Kontroler
Bogumiła Leszczyńska-Konczanin
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Dyrektor
Zbysław Dobrowolski

.....
podpis