



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG-4114-02-05/2012

I/12/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/12/007 – Realizacja dochodów i wydatków przez wybrane gminy województwa lubuskiego ze szczególnym uwzględnieniem źródeł finansowania deficytu oraz wpływu zadłużenia jednostek na realizację zadań
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	1. Zbigniew Demski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82741 z dnia 16.11.2012 r. 2. Oskar Zadrejko, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82742 z dnia 21.11.2012 r. (Dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Kłodawa, 66-415 Kłodawa, ul. Gorzowska 40
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Mołodciak, Wójt Gminy Kłodawa (Dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie w latach 2011 - 2012 (III kwartały).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Gmina terminowo regulowała zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów, a poziom zadłużenia nie miał dotychczas większego wpływu na realizację zadań.

W większości przypadków w Urzędzie prawidłowo realizowano dochody. Nieprawidłowości dotyczyły sposobu kwalifikowania wpływów z tytułu opłat za udostępnianie danych osobowych oraz nie naliczania odsetek od należności gminy z tytułu uiszczanych przez dłużników zaległości. W stosunku do podmiotów zalegających z płatnościami wobec gminy podejmowane były właściwe działania windykacyjne.

Gmina aktywnie pozyskiwała fundusze na współfinansowanie realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych, m.in. z dotacji celowych oraz środków europejskich. Nie stwierdzono nieprawidłowości przy realizacji remontu ul. Perłowej w Kłodawie oraz remontu świetlicy wiejskiej w Wojcieszycach.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zaciąganie i spłata zobowiązań

Opis stanu
faktycznego

Stan zadłużenia gminy uległ zmniejszeniu z 12.675,5 tys. zł (31.12.2011 r.) do 11.445,1 tys. zł (30.09.2012 r.) tj. o 1.230,4 tys. zł (9,7%). Całość zadłużenia (poza kredytem krótkoterminowym na bieżące wydatki w roku 2012 w kwocie 331.575 zł) stanowiły kredyty bankowe zaciągnięte w latach 2005-2011 w 5 bankach w łącznej kwocie 17.650,0 tys. zł, na realizację licznych zadań inwestycyjnych i remontowych.

(Dowód: akta kontroli str. 4-9, 38-46, 150-151)

Przed zaciągnięciem zobowiązań kredytowych gmina każdorazowo uzyskiwała wymagane art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych², opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze o możliwości spłaty kredytu.

(Dowód: akta kontroli str. 5)

Zabezpieczeniem spłaty zaciągniętych kredytów były weksle własne in blanco. Nie były one do dnia rozpoczęcia kontroli NIK ewidencjonowane.

(Dowód: akta kontroli str. 5, 34-35)

W okresie objętym kontrolą gmina regulowała zobowiązania z tytułu odsetek od kredytów terminowo oraz w wysokościach wynikających z zawartych umów.

(Dowód: akta kontroli str. 5-32)

Wskaźniki dotyczące spłaty zobowiązań i zadłużenia gminy obowiązujące do końca 2013 r., nie przekraczały na dzień 31.12.2011 r. i 30.09.2012 r. limitów określonych w art. 169 i art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych³, tj. odpowiednio 15% i 60% kwoty planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki. Na 31.12.2011 r. wskaźniki te wynosiły odpowiednio 10,1% (*do dochodów wykonanych 10,6%*) i 54,3% (*do dochodów wykonanych 57,5%*), natomiast na dzień 30.09.2012 r.: 11,0% i 46,3%. Stosunkowo wysokie wskaźniki, wynikały z realizowania zadań inwestycyjnych w ostatnich latach.

(Dowód: akta kontroli str. 5, 33-34)

Kontrola nie wykazała, aby poziom zadłużenia wpłynął negatywnie na realizację zadań gminy.

(Dowód: akta kontroli str. 5, 33- 34)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W Urzędzie nie prowadzono ewidencji pozabilansowej weksli wystawionych na zabezpieczenie zobowiązań z tytułu kredytów. Złożone przez gminę oświadczenia (na podstawie art. 97 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe⁴), uprawniają banki do dochodzenia na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zadłużenia do łącznej wysokości 30.675,0 tys. zł.

(Dowód: akta kontroli str. 4-5, 36-37, 94)

W następstwie powyższego, w skonsolidowanym bilansie sporządzonym na dzień 31.12.2011 r. (podpisanym przez skarbnika i wójta) w miejscu na *informacje uzupełniające istotne dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej*, nie wykazano zabezpieczeń kredytu w postaci ww. weksli. Obowiązek

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

³ Dz. U. Nr. 249, poz. 2104 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 1376 ze zm.

rzetelnego i jasnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej wynika z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵.

(Dowód: akta kontroli str. 36-37, 94)

Wójt oraz skarbnik wyjaśnili, iż przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie oraz zobowiązały się do wykazania tych informacji w skonsolidowanym bilansie na dzień 31.12.2012 r.

(Dowód: akta kontroli str. 34- 35)

Jeszcze w trakcie kontroli NIK weksle wystawione na zabezpieczenie kredytów zostały ujęte w ewidencji pozabilansowej.

(Dowód: akta kontroli str. 94)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Źródła finansowania wydatków

Opis stanu
faktycznego

W uchwałach budżetowych na 2011 i 2012 r. rada gminy upoważniała wójta do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu budżetu do wysokości 500.000 zł w 2011 r. i 1.000.000 zł w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 95-102)

W badanym okresie korzystano prawidłowo z ww. uprawnienia. I tak w 2011 r. gmina zaciągnęła przedmiotowy kredyt w wysokości do 500.000 zł, a w roku 2012 w wysokości do 600.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 95-102)

Na koniec 2011 r. gmina odnotowała deficyt w kwocie 1.528.438 zł, a na koniec września 2012 r. nadwyżkę w kwocie 1.872.904 zł.

(dowód: akta kontroli str. 95-112)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Realizacja dochodów i wydatków budżetowych

W latach 2011-2012 (III kwartały) gmina osiągnęła dochody w wysokości odpowiednio 22.049.216 zł (stan na 31.12.2011 r.) i 17.033.461 zł (stan na 30.09.2012 r.). Wydatki wynosiły odpowiednio 23.577.654 zł i 15.160.558 zł. Największe wpływy uzyskiwano z:

- dochodów własnych: 11.789.254,34 zł i 9.323.512,01 zł,
- subwencji ogólnej: 5.358.982,00 zł i 4.880.150,00 zł,
- dotacji: 4.900.979,80 zł i 2.829.799,47 zł.

(dowód: akta kontroli str. 47, 103-104)

W 2011 i 2012 r. (III kwartały) dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych, wykonano odpowiednio w kwocie: 27.757,30 zł i 17.175,77 zł, co stanowiło odpowiednio: 112% i 85% planu rocznego.

(Dowód: akta kontroli str. 47- 51)

⁵ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 ze zm.

W Urzędzie nieprawidłowo ewidencjonowano uzyskiwane dochody z tytułu opłat za udostępnienie danych osobowych.

(Dowód: akta kontroli str. 47)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Naliczane dochody z tytułu opłat za udostępnianie danych osobowych (dział 750, rozdział 75011 § 0690) zostały błędnie zakwalifikowane jako dochody własne gminy i zaewidencjonowane jako opłata skarbową w dziale 756, rozdział 75618 § 0410. Były one wykazywane w kwartalnych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w 2011r. i za trzy kwartały 2012 r. jako dochód gminy. W następstwie powyższe dochody nie były:

- odprowadzane na rachunek Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w 2011 r. i w okresie 3 kwartałów 2012 r.,
- wykazywane w sprawozdaniach kwartalnych Rb-27ZZ z wykonania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych za ww. okresy sprawozdawcze.

(Dowód: akta kontroli str. 47, 52- 59)

Wójt i skarbnik wyjaśnili, że omyłkowo uznano te dochody za dochód własny gminy.

(Dowód: akta kontroli str. 33-35)

Jeszcze w toku kontroli NIK, dochody należne budżetowi państwa przekazano na rachunek bankowy Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego:

- z 2011 r. - 235,60 zł wraz z odsetkami - 40,00 zł,
- za III kwartały 2012 r. - 471,20 zł wraz z odsetkami -19,43 zł.

Dochody uzyskane w październiku 2012 r., po pomniejszeniu o część należną gminie, przekazano na rachunek LUW w terminach określonych w art. 255 ustawy o finansach publicznych.

(Dowód: akta kontroli str. 47, 60- 68)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Windykacja należności

Opis stanu
faktycznego

Na dzień 30.09.2012 r. należności z tytułu podatków i opłat wynosiły łącznie 2.511.970 zł i składały się na nie m.in. należności z tytułu podatku od nieruchomości (63,1%) oraz należności za czynsze mieszkaniowe (9,3%). W stosunku do stanu na 31.12.2011 r. (1.132.849 zł) wartość należności zwiększyła się ponad dwukrotnie. Przyczyny wzrostu spowodowane były czynnikami zewnętrznymi, niezależnymi bezpośrednio od Urzędu.

(Dowód: akta kontroli, str. 155-157, 159-163)

W wyniku analizy działań windykacyjnych podejmowanych wobec wybranych 6 dłużników⁶ zalegającymi z płatnością kwoty 256.643 zł stwierdzono, że Urząd podejmował właściwe działania windykacyjne, m.in.:

- w związku z zaległościami z tytułu podatków, stosownie do § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia z dnia 22 listopada 2001 r. Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁷, wystawiono i doręczono upomnienia z zagrożeniem wszczęcia

⁶ 3 największych dłużników z tytułu: czynszów mieszkalnych (nr ewidencyjne 08-00000009, 08-00000012, 08-00000011) i podatku rolnego i od nieruchomości (nr ewidencyjne 01-00002595, 59-00000012, 59-00000008).

⁷ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

egzekucji. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawiał tytuły wykonawcze (§ 5 ust. 1 ww. rozporządzenia),
- z tytułu czynszów mieszkaniowych: na bieżąco wysyłano wezwania do zapłaty, a uzasadnionych sytuacjach kierowano sprawę do sądu.

(Dowód: akta kontroli, str. 164-167)

Do 30.09.2012 r. do podmiotów zalegających z opłatami na rzecz gminy wysłano łącznie 1581 upomnień, (113 do osób prawnych i 1468 do osób fizycznych).

(Dowód: akta kontroli, str. 185-188)

Jak wynika z wyjaśnień skarbnika, w trakcie windykacji należności napotyka się na trudności, m.in.: brak meldunku lub aktualnego adresu zamieszkania dłużników, likwidowanie przez dłużników działalności gospodarczej, brak udokumentowanych źródeł dochodów dłużników.

(Dowód: akta kontroli, str. 182)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

5. Wykorzystanie dotacji oraz środków przeznaczonych na realizację projektów współfinansowanych środkami europejskimi

Opis stanu
faktycznego

W latach 2011-2012 (III kwartały) gmina uzyskała następujące dotacje::

- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami - 2.037.993,61 zł i 1.619.914,36 zł,
- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących, inwestycje i zakupy inwestycyjne: 1.509.534,89 zł i 673.792,00 zł,
- dotacje celowe i płatności na programy unijne: 1.353.451,30 zł i 536.093,11 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 47)

Urząd aktywnie pozyskiwał środki europejskie dla współfinansowania realizacji projektów. W 2011 r. zrealizowano 3 projekty o wartości 673.789 zł, a w 2012 r. - 3 projekty o wartości 391.975 zł. Ponadto w 2012 r. złożono 2 wnioski o dofinansowanie 2 projektów o wartości 425.926 zł.

(Dowód: akta kontroli, str. 152)

W II półroczu 2011 r. gmina zrealizowała m.in. projekt pn. „Remont oraz wyposażenie budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Wojcieszycie” w ramach działania 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” w zakresie operacji odpowiadających warunkom przyznania pomocy w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Remont obejmował roboty remontowo-budowlane oraz wyposażenie obiektu. Koszty całkowite zadania wynosiły 162.123 zł, w tym 130.788 zł koszty kwalifikowalne. Ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego dofinansowano koszty kwalifikowalne w kwocie 104.630 zł (80,0%). Urząd stosownie do umowy z 9.12.2011 r. dokonał rozliczenia realizacji przedmiotowego projektu, przedstawił wymagane dokumenty i otrzymał wnioskowaną płatność.

(Dowód: akta kontroli str. 115-149)

Przy udziale środków dotacji celowych z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących, inwestycje i zakupy inwestycyjne, w 2012 r. zrealizowano m.in.

zadanie pn. „Remont nawierzchni ul. Perłowej oraz budowa chodnika w pasie drogowym ul. Tęczowej w Kłodawie”, w ramach Programu Wieloletniego pn. „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój.” Koszt przedmiotowej inwestycji wynosił 268.343 zł, a źródłem finansowania były środki własne w kwocie 187.840 zł (70%) oraz przedmiotowa dotacja w kwocie 80.503 zł (30%). Zadanie zostało prawidłowo rozliczone, a sprawozdanie z wykorzystania dotacji zostało przekazane do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego .

(Dowód: akta kontroli str. 73- 80)

W wyniku badania przebiegu realizacji ww. zadań ustalono, że:

- wykonawców zadań wybrano po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stosownie do wymagań ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych⁸,
- umowy z wykonawcami były zgodne z treścią umów zawartych w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia,
- zadania zostały terminowo wykonane.

(Dowód: akta kontroli str. 69-93, 125-149)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

6. Rachunkowość i sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

W Urzędzie wprowadzona została polityka rachunkowości zawierająca elementy wymienione w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości, jednak od 30.05.2007 r. nie była ona aktualizowana.

(Dowód: akta kontroli, str. 199-209, 236)

Plan kont zaktualizowany został zarządzeniem wójta nr 75/2010 z 20.12.2010 r., zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego...⁹. Plan kont w programie komputerowym wykorzystywanym do ewidencji księgowej był zgodny z planem zatwierdzonym w ww. zarządzeniu.

(Dowód: akta kontroli, str. 199-209)

Sprawozdania budżetowe w zakresie zrealizowanych dochodów i wydatków (Rb-27S i Rb-28S) sporządzone zostały w oparciu o dane wynikające z ewidencji księgowej. Sprawozdania budżetowe jednostki, każdorazowo podpisane przez wójta i skarbnika, przekazywane były w terminach określonych w załączniku nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁰.

(Dowód: akta kontroli, str. 210-216, 237-241)

Urząd nie naliczał i nie księgował odsetek od nieterminowych płatności z tytułu podatków i opłat oraz nie wykazywał ich w kwartalnych sprawozdaniach budżetowych Rb-27S.

(Dowód: akta kontroli, str. 242-253)

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁹ Dz. U. Nr 128, poz. 861.

¹⁰ Dz. U. Nr. 20, poz.103.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Urzędzie wprowadzona została polityka rachunkowości. Jednak od końca maja 2007 r., nie była przez wójta aktualizowana, pomimo obowiązków wynikających z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zasady rachunkowości przywoływały nieaktualne już przepisy, m.in.:

- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont ...¹¹,
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności...¹²,
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹³,
- ustawę z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych¹⁴.

(Dowód: akta kontroli, str. 199-209)

Wójt Anna Mołodciak wyjaśniła, że nie zwróciła uwagi na fakt, iż skarbnik¹⁵ nie przedłożyła dokumentu dostosowanego do aktualnych przepisów. Poinformowała jednocześnie, że skarbnik jest w trakcie przygotowania aktualizacji polityki rachunkowości.

(Dowód: akta kontroli, str. 194-196, 236)

2. W Urzędzie nie naliczono i nie ewidencjonowano odsetek od należności gminy z tytułu uiszczanych przez dłużników zaległości. Obowiązek naliczania odsetek od zaległości podatkowych wynikał z art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹⁶. Według szacunkowych wyliczeń odsetki od nieterminowych płatności na koniec III kwartału 2012 r. wyniosły co najmniej 20.684 zł. Brak naliczenia i ewidencji księgowej odsetek skutkowało niewykazaniem tych kwot w kwartalnym sprawozdaniu Rb-27S za III kwartał 2012 r.

(Dowód: akta kontroli, str. 217-235, 242-252)

Przyczyną powstania nieprawidłowości były m.in. błędy powstałe w latach ubiegłych.

(Dowód: akta kontroli, str. 252-253)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w badanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, wnosi o:

1. aktualizację polityki rachunkowości,
2. zapewnienie prawidłowego naliczania i ewidencjonowania odsetek od należności gminy z tytułu uiszczanych przez dłużników zaległości.

¹¹ Dz. U. Nr 142, poz. 1020 (uchylone 31.07.2010 r.).

¹² Dz. U. Nr 117, poz. 791 (uchylone 29.12.2006 r.).

¹³ Dz. U. Nr 170, poz. 1426 (uchylone 1.07.2006 r.).

¹⁴ Uchylona 31.12.2009 r.

¹⁵ Do 30.04.2012 r. skarbnikiem była Krystyna Żal. Od 1.05.2012 r. skarbnikiem jest Jadwiga Majewska.

¹⁶ Dz. U. z 2012, poz. 749 ze zm.

¹⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 8 stycznia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Kontrolerzy

Wicedyrektor

Zbigniew Demski
główny specjalista kontroli państwowej

Andrzej Aleksandrowicz

.....
podpis

.....
podpis

Oskar Zadrejko
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis