



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG.411.004.02.2015

I/15/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	I/15/003 – Gospodarowanie zasobami wodnymi przez samorządowe zakłady budżetowe w województwie lubuskim.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
<i>Kontroler</i>	Krzysztof Hofman, st. inspektor k.p. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Torzymiu, ul. Świebodzińska 12, 66-235 Torzym (dalej ZGKiM lub <i>Jednostka</i>)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Zbigniew Kiniorski – Dyrektor ZGKiM w Torzymiu (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna¹

W okresie od początku 2013 r. do końca I półrocza 2015 r. Zakład oszczędnie gospodarował wodą, o czym świadczy relatywnie wysoki poziom sprzedaży wody w stosunku do wody wyprodukowanej (ponad 80%), zwłaszcza przy uwzględnieniu charakterystyki eksploatowanej przez ZGKiM rozproszonej infrastruktury wodociągowej.

Funkcjonujący w ZGKiM sposób ustalenia wielkości sprzedaży wody pozwalał na rzetelne określanie jej poziomu. Całkowicie opomiarowano produkcję wody, przy czym część użytkowanych przez ZGKiM wodomierzy była niesprawna lub niespełniająca obowiązujących wymagań, co nie gwarantowało pełnej wiarygodności danych w tym zakresie. Pozytywnie należy ocenić opracowanie i stosowanie racjonalnego systemu szacowania zużycia pobranej wody na własne cele technologiczne. W konsekwencji ZGKiM dysponował rzetelnymi danymi odnośnie strat wody.

Stwierdzone nieprawidłowości m.in. dotyczyły poboru wody z ujęcia w Łaszewie bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego oraz nierzetelnego wykazywania w sprawozdaniach M-06 za 2013 i 2014 rok danych dotyczących ilości sprzedanej wody.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ustalanie wielkości i przyczyn strat wody oraz zużycia wody na cele własne.

Opis stanu faktycznego

ZGKiM w Torzymiu w kontrolowanym okresie zarządzał siecią wodociagową o łącznej długości 72,1 km o następującej strukturze materiałowej: PCV 46%, PE 40%, Stal 7% oraz inne 7% i następującej strukturze wiekowej: elementy o wieku do 10 lat 34%, od 11 do 30 lat 24%, od 31 do 70 lat 37%, powyżej 70 lat 5%.

(dowód: akta kontroli str.54-58)

Elementy infrastruktury wodociagowej były przekazywane do ZGKiM przez Gminę w latach 90-tych i na początku lat dwutysięcznych². W badanym okresie Jednostka zarządzała piętnastoma ujęciami wody³ (od 2014 roku eksploatowanych jest trzynaście ujęć wody a jedno nieeksploatowane ujęcie w miejscowości Lubin traktowane jest jako ujęcie zapasowe). Siecią wodociagową objęto 92,2% mieszkańców Gminy Torzym. ZGKiM dostarczał w tym okresie wodę dla mieszkańców dziewiętnastu okolicznych miejscowości⁴ oraz okolicznych przedsiębiorców i rolników a także punktu poboru opłat na autostradzie w Tarnawie oraz MOP⁵ w Torzymiu i Walewicach.

(dowód: akta kontroli str.4-23, 43-44, 54-58)

ZGKiM posiadał pozwolenia wodnoprawne na korzystanie z ujęć wody, za wyjątkiem poboru wody z ujęcia w Łaszewie w okresie od 7 października 2013 roku do 19 grudnia 2014 roku⁶. Ponadto w przypadku ujęć w miejscowościach Lubin, Torzym i Gądków Wielki wydobywanie wody dokonywano w okresie 7 dni między utratą obowiązywania dotychczasowego pozwolenia wodnoprawnego (31 grudnia 2013 r.) a uzyskaniem nowego (8 stycznia 2014 r.). We wszystkich ww. przypadkach Jednostka wykazała i odprowadziła do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego podwyższone opłaty za korzystanie ze środowiska (pobór wody).

(dowód: akta kontroli str.20,45,62-69,73-76)

Niewystąpienie o nowe pozwolenie wodnoprawne dla ujęcia w Łaszewie związane było z zaplanowaną przez Gminę Torzym inwestycją budowy nowego rurociągu i przyłączeniem mieszkańców tej miejscowości do sieci i ujęcia w Torzymiu. Natomiast w przypadku pozwoleń wodnoprawnych dla ujęć w Torzymiu, Gądkowie Wielkim i Lubinie nie udało się Jednostce uzyskać decyzji Starosty Powiatowego tak by zachować ciągłość.

(dowód: akta kontroli str.45,74-76,90-91)

Straty wody obliczane były w ZGKiM poprzez odjęcie od ilości wyprodukowanej wody ilości wody sprzedanej oraz oszacowanego zużycia wody na własne cele

² Wyjątkiem była infrastruktura w Łaszewie, która nie została dotychczas formalnie przekazana do ZGKiM przez Gminę (w 2014 roku w związku z zakończoną nową inwestycją Gminy Torzym mieszkańców Łaszewa podłączono do ujęcia i sieci w Torzymiu).

³ Na dzień 30 czerwca 2015 roku obsługiwano 1038 przyłączy wodociagowych (na koniec 2014 roku 1021 a na koniec 2013 roku 1018).

⁴ Na terenach miejskich wodę dostawami wody objęto 99,5% mieszkańców a na terenach wiejskich 87,7% mieszkańców. Wodę dostarczano m.in. do miejscowości: Torzym, Koryta, Kownaty, Walewice, Grabów, Przęsłice, Bobrówko, Wystok, Bielice, Bielice Kolonia, Lubów, Pniów, Garbicz, Boczów, Gądków Mały, Gądków Wielki, Lubin, Mierczany i Łaszewo.

⁵ Miejsce obsługi podróżnych przy autostradzie.

⁶ Data wyłączenia ujęcia z eksploatacji w związku z zakończeniem prowadzonej przez Gminę Torzym inwestycji – nowego rurociągu i przełączeniem odbiorców z Łaszewa do sieci w Torzymiu.

technologiczne. Poziom strat w badanym okresie utrzymywał się na zbliżonym poziomie (14,2% w 2013 roku, 12,9% w 2014 roku oraz 16,2% w pierwszej połowie 2015 roku).

(dowód: akta kontroli str.46-50, 53, 56-58)

Dokonane oględziny systemu opomiarowania w strefach ujęcia wody oraz zapisów wprowadzonych do ewidencji na ujęciach wody nie wykazały niezgodności z danymi dotyczącymi produkcji wody wprowadzonymi do sprawozdań M-06. W trzynastu eksploatowanych ujęciach wody stosowano opomiarowanie wody uzdatnionej (poza ujęciem w Walewicach, gdzie dokonywano tylko pomiaru wody nieuzdatnionej), a na pięciu ujęciach oprócz ww. wodomierzy stosowano także opomiarowanie poboru wody na studniach⁷.

(dowód: akta kontroli str.24-42, 56-61)

Odsetek opomiarowanych przyłączy względem ogółu odbiorców wzrastał w kontrolowanym okresie i wynosił 82,61% w 2013 roku, 85,31% w 2014 roku a na koniec pierwszego półrocza 2015 roku 85,74%. Sprzedaż wody dla pozostałych odbiorców następowała na zasadzie ryczałtu według normatywnego zużycia wody. W 2013 roku według tej zasady Jednostka sprzedała 12.492 m³ wody (177 przyłączy), w 2014 roku 9.629.88 m³ wody (150 przyłączy), a w I połowie 2015 roku 4.853,76 m³ wody (148 przyłączy).

(dowód: akta kontroli str. 51)

Dane dotyczące sprzedaży Jednostka wykazywała w sprawozdaniach M-06 w oparciu o dane z systemu finansowo-księgowego, przy czym dane za 2013 rok zostały zaniżone o 2,5 tys. m³ (1% prawidłowej ilości sprzedaży) a za 2014 rok o 0,8 tys. m³ (0,32% prawidłowej ilości sprzedaży).

(dowód: akta kontroli str.46-50)

Dyrektor ZGKiM wyjaśnił, że błędne wykazanie ilości sprzedanej wody w sprawozdaniach M-06 za 2013 i 2014 rok wynikało z wadliwego przeniesienia danych z wydruków księgowych do formularzy ww. sprawozdań. Przy sporządzaniu sprawozdania M-06 przez przeoczenie błędnie odczytano dane z wydruków księgowych.

(dowód: akta kontroli str.90-91)

ZGKiM posiadał ustalone zasady rozliczania zużycia wody przez Ochotniczą Straż Pożarną (OSP), Gminę oraz innych odbiorców wody z nieopomiarowanych hydrantów. Jednostki te były obciążane fakturami, w przypadku OSP na podstawie raportów ze zdarzeń uzasadniających pobranie wody z hydrantów a w przypadku Gminy na podstawie opomiarowanych przyłączy na stadionach i przyszkolnych boiskach. Pozostali odbiorcy, sporadycznie korzystający z hydrantów na podstawie ustnej umowy z ZGKiM, rozliczali się w oparciu o faktury wystawiane przez ZGKiM, w oparciu o dane o ilości pobranej wody zweryfikowane przez pracownika ZGKiM udostępniającego hydrant.

(dowód: akta kontroli str.56-58, 77-86)

Zużycie wydobytej wody na własne cele technologiczne Jednostka obliczała według przyjętych wskaźników, tj. 1,5% wyprodukowanej wody na filtrach oraz 1% wyprodukowanej wody na sieci (dotyczyło to głównie płukania sieci). Wskaźniki te wynikały z dokonanej przez ZGKiM analizy ilości wody potrzebnej do płukania

⁷ Dotyczyło to ujęć w Torzymiu, Korytach, Pniowie, Boczowie i Gądkowie Wielkim.

filtrów⁸, przy uwzględnieniu wielkości filtrów i poszczególnych elementów technologicznych sieci, jakości wody surowej, zalecanej częstotliwości i intensywności płukań oraz danych historycznych z analogicznych minionych okresów i informacji uzyskanych od osób obsługujących poszczególne stacje uzdatniania wody.

(dowód: akta kontroli str.30, 32, 40, 56-58)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1/ ZGKiM w okresie od 8 października 2013 roku do 19 grudnia 2014 roku pomimo braku pozwolenia wodnoprawnego pobierał wodę z ujęcia w Łaszewie. Ujęcie to obsługiwało 32 mieszkańców Łaszewa a dzienna produkcja wody uzdatnionej wynosiła 2,5 m³ na dobę. Termin ważności pozwolenia wodnoprawnego na pobór wody z tego ujęcia upłynął z dniem 7 października 2013 roku. Z powyższego wynika, że przez 437 dni naruszano art. 122 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 37 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne⁹, albowiem na szczególne korzystanie z wód - pobór wody z podziemnego ujęcia konieczne jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego. W podanym okresie ZGKiM wyprodukował w ujęciu Łaszewo bez pozwolenia wodnoprawnego 950 m³ wody uzdatnionej o wartości 2.517,50 zł¹⁰. ZGKiM w związku z brakiem pozwoleń wodnoprawnych wykazał i odprowadził do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego podwyższone opłaty za korzystanie ze środowiska (pobór wody), w kwocie 133,86 zł za 2013 rok i 652,26 zł za 2014 rok.

(dowód: akta kontroli str.45,62,73)

Dyrektor ZGKiM wyjaśnił, że Zakład nie występował o wydanie nowego pozwolenia wodnoprawnego dla ujęcia w Łaszewie z przyczyn ekonomicznych. ZGKiM planował wyłączenie tego ujęcia z eksploatacji w związku z planowaną przez Gminę na 2014 rok inwestycją budowy sieci wodociągowej na odcinku Torzym-Łaszewo i planowanym przyłączeniem do niej odbiorców z miejscowości Łaszewo. Termin realizacji inwestycji gminnej był jednak przesuwany i ostatecznie zakończono ją dopiero w listopadzie 2014 roku a wyłączenie z eksploatacji ujęcia w Łaszewie nastąpiło w grudniu 2014 roku.

(dowód: akta kontroli str. 90-91)

2/ ZGKiM w sprawozdaniach M-06 za 2013 i 2014 rok nierzetelnie podał dane dotyczące ilości sprzedanej wody. W sprawozdaniu M-06 za 2013 rok podano 248,1 tys. m³ podczas gdy z ewidencji księgowej Jednostki wynika, że sprzedano 250,6 tys. m³ wody (różnica wyniosła 2,5 tys. m³, tj. około 1% sprzedanej wody). Natomiast w sprawozdaniu M-06 za 2014 rok ZGKiM wykazał sprzedaż 246,5 tys. m³ wody, podczas gdy z dokumentacji księgowej wynika, że w okresie tym sprzedano 247,3 tys. m³ wody (różnica wyniosła 0,8 tys. m³, tj. około 0,32% sprzedanej wody).

(dowód: akta kontroli str.24-29, 36-39, 46-50)

Dyrektor ZGKiM wyjaśnił, że podanie nierzetelnych danych dotyczących sprzedanej wody w sprawozdaniach M-06 za 2013 i 2014 rok było wynikiem przeoczenia i błędnego przeniesienia przez pracownika ZGKiM danych z wydruków księgowych do formularzy sprawozdań M-06 (pominięto pojedyncze pozycje przy sumowaniu

⁸ W ujęciach w Torzymiu i Boczowie stosowano wodomierze dla popłuczyn, na podstawie których oszacowano zużycie dla pozostałych ujęć skorygowane o ich specyfikę.

⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.

¹⁰ W podanym okresie obowiązywała stawka 2,65 zł za 1 m³ dostarczonej wody.

częstkowych danych i nie zestawiono wyniku z podsumowaniem na wydrukach). Dodał, że w celu wyeliminowania takich pomyłek w przyszłości dane te będą wprowadzane do sprawozdań M-06 po podwójnej weryfikacji, tj. dokonanej przez pracownika sporządzającego sprawozdanie oraz pracownika księgowości przekazującego dane z systemu księgowego.

(dowód: akta kontroli str.90-91)

3/ Oględziny systemu opomiarowania trzynastu ujęć wody eksploatowanych przez ZGKiM Torzym wykazało, że Jednostka użytkowała w systemie opomiarowania produkcji wody (oprócz wodomierzy sprawnych i z aktualną legalizacją) również wodomierze:

- **uszkodzone** (wodomierze na studni nr 1 i studni nr 2 w Torzymiu – od września 2015 r. i wodomierz wody uzdatnionej w Pniowie - od listopada 2015 r., wodomierz zapasowej studni nr 1 w Gądkowie Wielkim – ostatni odczyt z 20.05.2014 roku);
- **bez plomby legalizacyjnej** (wodomierz główny wody uzdatnionej na terenie ujęcia w Grabowie i Bielicach);
- **po upływie ważności legalizacji** (wodomierz wody uzdatnionej na terenie ujęcia wody w Korytach: znak legalizacji z 2008 r.; wodomierz wody uzdatnionej na terenie ujęcia wody w miejsowości Bobrówko: znak legalizacji z 2007 r.; wodomierz wody uzdatnionej na terenie ujęcia wody w Garbiczu: znak legalizacji z 2001 r.);
- **bez czytelnego znaku legalizacji** (wodomierz wody uzdatnionej w Prześlicach).

Obowiązek złożenia wniosku o dokonanie ponownej legalizacji urządzeń pomiarowych (wodomierzy) przed upływem okresu ważności legalizacji wynika z art. 8k ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach¹¹, a w stosunku do wodomierzy uszkodzonych albo ze zniszczonymi cechami legalizacji z art. 8k ust. 2 pkt 5 ww. ustawy. Zgodnie z poz. nr 4 Tabeli nr 1 załącznika nr 6 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 7 stycznia 2008 roku w sprawie prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych¹² – termin ważności legalizacji dla wodomierzy wynosi 5 lat. Opisany powyżej stan faktyczny wskazuje na naruszenie przez ZGKiM w Torzymiu zasady wyrażonej w treści art. 8a ust. 1 ustawy Prawo o miarach, wskazującej, że przyrządy pomiarowe podlegające prawnej kontroli metrologicznej mogą być użytkowane tylko wówczas, jeżeli posiadają odpowiednio ważną decyzję zatwierdzenia typu lub ważną legalizację. W stosunku do wskazanych wodomierzy ZGKiM ani nie wystąpiło do właściwego organu zgodnie z art. 8k ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o dokonanie ponownej legalizacji ani też nie dokonało wymiany wadliwych wodomierzy na sprawne z aktualną legalizacją.

(dowód: akta kontroli str.59-61)

Dyrektor ZGKiM wyjaśnił, że Jednostka stara się użytkować sprawne wodomierze z aktualną legalizacją. W ostatnim czasie ZGKiM zmagał się z problemami związanymi z usuwaniem awarii oraz dopilnowaniem należytej jakości wody dostarczanej odbiorcom i temat aktualizacji wodomierzy lub wymiany uszkodzonych na sprawne został przeoczony. W ocenie Dyrektora ZGKiM sytuację utrudnia fakt, iż osoba zajmująca się dotychczas kwestiami infrastruktury wodociągowej przebywa od wielu miesięcy na zwolnieniu lekarskim. Dyrektor ZGKiM dodał, że w najbliższym

¹¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 1069.

¹² Dz. U. z 2008 r., Nr 5 poz. 29 ze zm.

czasie niektóre wodomierze zostaną wymienione a pozostałe zostaną poddane ponownej legalizacji.

(dowód: akta kontroli str.90-91)

Uwaga dotycząca badanej działalności

Zdaniem NIK Jednostka powinna dążyć do wdrożenia pełnego opomiarowania zarówno na etapie poboru wody w studniach (w odniesieniu do ujęć, w których opomiarowano tylko etap uzdatniania wody), jak i na dalszych etapach wykorzystania pobranej wody.

Ocena cząstkowa

Zakład oszczędnie gospodarował wodą o czym świadczy wysoki poziom sprzedaży wody w stosunku do wody wyprodukowanej (ponad 80%). Dysponował również wiarygodnymi danymi odnośnie wielkości sprzedaży wody oraz stosował racjonalny system szacowania zużycia pobranej wody na własne cele technologiczne. Wskutek zaniedbań w utrzymaniu sprawności i ważności wodomierzy nie w pełni wiarygodne mogły być dane odnośnie produkcji wody.

2. Planowanie oraz realizowanie przedsięwzięć na rzecz oszczędnego wykorzystania wody i minimalizowania strat.

Opis stanu faktycznego

ZGKiM monitorował na bieżąco poziom strat wody względem ilości wyprodukowanej wody¹³. W badanym okresie ZGKiM nie opracował pisemnego programu ich ograniczania. Jednostka nie prowadziła ewidencji awarii sieci wodociągowej i nie dokonywała oszacowania strat wynikających z tych awarii, wskazując, że w badanym okresie awarie nie wiązały się ze znacznymi stratami wody. W kontrolowanym okresie liczba uszkodzeń sieci utrzymywała się na podobnym poziomie i wynosiła 20 w 2013 roku, 24 w 2014 roku oraz 10 w pierwszej połowie 2015 roku. Wskaźnik awaryjności sieci zarządzanej przez ZGKiM w badanym okresie wynosił około 0,3%, tj. w przeliczeniu na kilometr sieci był na średnim poziomie (liczba awarii w przeliczeniu na km sieci).

(dowód: akta kontroli str.52, 54, 56-58)

W badanym okresie ZGKiM oprócz doraźnych kontroli przy odczytach wodomierzy nie prowadził kontroli u odbiorców wody. Jednostka nie odnotowała przypadków stwierdzenia nielegalnego poboru wody oraz strat finansowych z tego tytułu. Odczyty na opomiarowanych przyłączach dokonywane były kwartalnie. ZGKiM nie stwierdził w kontrolowanym okresie strat związanych z błędami w systemie opomiarowania.

(dowód: akta kontroli str.53, 56-58)

ZGKiM nie planował i nie realizował w kontrolowanym okresie inwestycji związanych z siecią wodociągową, z uwagi na fakt, iż to Gmina Torzym jako właściciel przygotowywała i prowadziła takie inwestycje. Jednostka dokonywała jedynie odbioru powstałych w wyniku inwestycji gminnych elementów infrastruktury wodociągowej w oparciu o decyzje o przekazaniu majątku gminnego do ZGKiM w trwały zarząd. ZGKiM przygotowywał natomiast na potrzeby Gminy wykazy zadań inwestycyjnych na lata 2013, 2014 i 2015, zawierające m.in. zadania związane z infrastrukturą wodociągową. Jednostka wykazała do Gminy w 2013 roku m.in. plan modernizacji ciągu technologicznego SUW oraz sieci wodociągowej w Przędzicach¹⁴ (zadanie dotychczas niezrealizowane), wykonanie uzdatniania wody w Pniowie¹⁵

¹³ 14,15% w 2013 roku, 12,90% w 2014 roku i 16,21% w I połowie 2015 roku.

¹⁴ ZGKiM ustaliło szacunkowy koszt modernizacji ciągu technologicznego hydroforni na 130 tys. zł a szacunkowy koszt modernizacji sieci w tej wsi na 50 tys. zł.

¹⁵ Szacunkowy koszt ustalony dla tej inwestycji przez ZGKiM określono na 60 tys. zł.

(zadanie aktualnie realizowane i według planu ma zostać wykonane do końca 2015 roku) oraz zakup hydrantów i zdroi czerpalnych (zadanie zrealizowane).

(dowód: akta kontroli str.56-58, 87-89)

Jednostka podejmowała w badanym okresie działania na rzecz zwiększania liczby odbiorców rozliczanych w oparciu o opomiarowanie i ograniczania przypadków rozliczania dostaw wody na podstawie ryczałtu. Odsetek opomiarowanych przyłączy względem ogółu odbiorców wzrósł z 82,61% w 2013 roku do 85,74% na koniec I półrocza 2015 r.

(dowód: akta kontroli str.51)

Uwagi dotycząca
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę na konieczność dokumentowania awarii oraz ich skutków, zwłaszcza w zakresie strat i kosztów z nimi związanych oraz na zasadność przeprowadzania kontroli u odbiorców wody.
2. W celu dalszego ograniczania strat wody, zasadne staje się ustalenie przyczyn ich powstawania, a następnie opracowanie i wdrożenie strategii (programu) oszczędzania wody.

Ocena częściowa

Podjęte przez Zakład działania na rzecz poprawy efektywności wykorzystania dostarczanej odbiorcom wody i poprawy precyzjności rozliczeń pozwoliły osiągnąć względnie niewysoki poziom strat wody i jej zużycia na własne cele technologiczne.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny wynikające z ustaleń kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Dokonywanie pomiarów poboru wody za pomocą sprawnych i spełniających obowiązujące wymagania urządzeń pomiarowych (wodomierzy).
2. Sporządzanie rzetelnych sprawozdań z działalności prowadzonej przez Zakład.
3. Dokonywanie poboru wody wyłącznie w oparciu o ważne pozwolenia wodnoprawne.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Zielonej Górze.

¹⁶ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 21 grudnia 2015 r.

Kontroler:

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Wicedyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis

.....
Podpis