



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG.411.002.01.2021

Pan  
Władysław Dajczak  
Wojewoda Lubuski

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*II/21/002 - Realizacja Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w województwie lubuskim*

## I. Dane identyfikacyjne

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana              | Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Jagiellończyka 8, 66-400 Gorzów Wielkopolski (dalej: <i>LUW</i> lub <i>Urząd</i> ).                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Władysław Dajczak, Wojewoda Lubuski od 15 stycznia 2020 r. do nadal (dalej: <i>Wojewoda</i> ).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | Realizacja zadań związanych ze wsparciem finansowym ze środków pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Okres objęty kontrolą               | Od 25 lipca 2020 r. do 24 lutego 2022 r.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Zielonej Górze                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Kontrolerzy                         | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Anna Tronowicz, główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr LZG/90/2021 z 8 listopada 2021 r.</li><li>2. Anna Nowakowska, doradca ekonomiczny, na podstawie upoważnienia nr LZG/91/2021 z 8 listopada 2021 r.</li><li>3. Krzysztof Jodko, główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr LZG 95/2021 z 19 listopada 2021 r.</li></ol> |

(akta kontroli: str. 1-8)

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Wojewoda podjął działania w celu zapewnienia jednostkom samorządu terytorialnego z województwa lubuskiego (dalej: *jst*) wsparcia w realizacji inwestycji, w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (dalej również: *RFIL*). W szczególności przeprowadził wymagane nabory wniosków o udzielenie wsparcia, powołał komisję ds. oceny wniosków i określił regulamin jej prac, a także zapewnił niezwłoczne przekazanie *jst* przyznanych środków. W konsekwencji powyższych działań ze środków *RFIL* udzielono wsparcia lubuskim *jst* w wysokości 304 762,8 tys. zł.

NIK ocenia jako niezgodny z wymogami kontroli zarządczej sposób dokumentowania prac ww. komisji na etapie merytorycznej oceny wniosków. Komisja udokumentowała bowiem jedynie wynik oceny w postaci listy wniosków, które otrzymały lub nie otrzymały rekomendacji do udzielenia wsparcia finansowego ze środków *RFIL*. Nie dokumentowano natomiast etapu poprzedzającego ten wynik, tj. m.in. ocen przyznanych przez członków komisji ocenianym wnioskowi w poszczególnych kryteriach, jak i łącznej sumy przyznanych punktów. Wskutek powyższego brak jest możliwości rzetelnej weryfikacji prawidłowości dokonania merytorycznej oceny wniosków przez komisję, a w konsekwencji zasadności rekomendacji w sprawie poszczególnych wniosków przekazanych Prezesowi Rady Ministrów (dalej *PRM*). Dodatkowo, aż połowa wniosków (52,1%), którym na podstawie ocen komisji udzielono rekomendacji nie spełniała wymogów formalnych w zakresie kompletności wniosku o wymagane wskaźniki.

Wojewoda realizował obowiązek przekazywania do *PRM* wniosków o wsparcie finansowe ze środków *RFIL* oraz do właściwych ministrów informacji z wykorzystania środków *RFIL* (rocznych oraz po zakończeniu ich wydatkowania). Stwierdzone w tym zakresie jednostkowe nieprawidłowości dotyczyły niedotrzymania wymaganych terminów.

Środki finansowe z *RFIL* przekazywano na rachunki bankowe beneficjentów niezwłocznie, w wysokościach odpowiadających kwotom wsparcia udzielonego przez *PRM*.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### OBSZAR

### Realizacja przez wojewodę zadań związanych z Rządowym Funduszem Inwestycji Lokalnych

#### Opis stanu faktycznego

1. Zasady rozdziału i przekazywania środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na inwestycyjne zadania dla jednostek samorządu terytorialnego oraz zakres, sposób i termin przedstawiania informacji o wykorzystaniu wsparcia określone zostały w Uchwale Nr 102 Rady Ministrów z 23 lipca 2020 r.<sup>3</sup> (dalej: *Uchwała*).

Terminy naboru wniosków o udzielenie wsparcia z *RFIL* przypadały na okres:

- od 27 lipca 2020 r. do 10 sierpnia 2020 r.<sup>4</sup> (dalej: *nabór zero*);

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Uchwała Nr 102 Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego (M.P. z 2022 r. poz. 22).

<sup>4</sup> Wsparcie kierowane dla jednostek wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 Uchwały. Termin złożenia wniosków wynika z § 6 ust. 3 Uchwały.

- od 24 sierpnia 2020 r. do 30 września 2020 r.<sup>5</sup> (dalej: *nabór I*);
- od 10 grudnia 2020 r. do 28 grudnia 2020 r.<sup>6</sup> (dalej: *nabór II*);
- od 4 stycznia 2021 r. do 12 lutego 2021 r.<sup>7</sup> (dalej: *nabór III*).

Do zadań wojewody związanych z rozdziałem środków z RFIL w ramach poszczególnych naborów, zgodnie z treścią Uchwały, należało:

- przekazanie do PRM informacji o kwocie wnioskowanego wsparcia w ramach naboru zero<sup>8</sup> w terminie do 17 sierpnia 2020 r.<sup>9</sup>;
- przekazanie do PRM wniosków złożonych w ramach naboru I (w Uchwale nie określono terminu do dokonania tej czynności);
- ocena wniosków złożonych w ramach naboru II i III z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w § 10 Uchwały i przekazanie do PRM wniosków rekomendowanych w terminie do: 4 stycznia 2021 r. (nabór II) oraz do 19 lutego 2021 r. (nabór III)<sup>10</sup>.

Wnioski złożone w ramach naboru zero przekazano do PRM terminowo. Rekomendowane wnioski złożone w ramach naboru II i III przekazano odpowiednio w dniach: 13 stycznia 2021 r. i 25 lutego 2021 r., tj. z naruszeniem ww. terminów, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 9-13)

2. Do każdego z naborów, w którym Wojewoda został zobowiązany (§ 6 ust. 2a Uchwały) do oceny wniosków (II i III nabór) każdorazowo powołał w LUW komisję do oceny wniosków złożonych przez jst<sup>11</sup> (dalej: *komisja*).

Sposób jej postępowania, procedowania oraz oceny wniosków został opisany w regulaminie prac komisji<sup>12</sup>. Członkowie komisji zostali zobowiązani/uprawnieni m.in. do:

- działania zgodnie z Uchwałą;
- dokonania indywidualnej oceny merytorycznej wniosków, zgodnie z najlepszą wiedzą, obiektywnie i bezstronnie, według kryteriów wymienionych w regulaminie (były one tożsame z kryteriami oceny wniosków wymienionymi w § 10 Uchwały). Każdemu z ośmiu kryteriów oceny przypisano punktację od 0 do 10 lub do 20.

<sup>5</sup> Wsparcie kierowane dla jednostek wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 3 Uchwały. Termin naboru ogłoszony: <https://www.gov.pl/web/premier/ogloszenie-prezesa-rady-ministrow-nr-12020rfil>

<sup>6</sup> Wsparcie kierowane dla jednostek wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 3 Uchwały. Termin naboru ogłoszony: <https://www.gov.pl/web/premier/9102020-r---ogloszenie-prezesa-rady-ministrow-nr-22020rfil>

<sup>7</sup> Wsparcie kierowane dla jednostek wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 1a Uchwały. Termin naboru ogłoszony: <https://www.gov.pl/web/premier/30122020-r---trzeci-nabor-wnioskow>

<sup>8</sup> W wysokości nie wyższej niż suma kwot przypadających na poszczególnych wnioskodawców, określonych odpowiednio w załączniku nr 1 lub 2 do Uchwały.

<sup>9</sup> Termin określony w § 6 ust. 4 Uchwały.

<sup>10</sup> Terminy obliczone na podstawie § 6 ust. 2a Uchwały (siedem dni od dnia zakończenia naboru wniosków).

<sup>11</sup> Zarządzenie Wojewody Lubuskiego z dnia: 29 grudnia 2020 r. w sprawie powołania komisji do oceny wniosków złożonych przez jednostki samorządu terytorialnego do Wojewody Lubuskiego w ramach naboru wniosków o wsparcie w ramach dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych ogłoszonych przez Prezesa Rady Ministrów w dniu 9 grudnia 2020 r.; 9 lutego 2021 r. w sprawie powołania komisji do oceny wniosków złożonych do Wojewody Lubuskiego w ramach naboru wniosków o wsparcie dla gmin z przeznaczeniem na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane w miejscowościach, w których funkcjonowały zlikwidowane państwowe przedsiębiorstwa gospodarki rolnej w ramach dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych ogłoszonego przez Prezesa Rady Ministrów w dniu 30 grudnia 2020 r.

<sup>12</sup> Regulamin Prac Komisji do spraw oceny wniosków o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Wynik oceny merytorycznej wniosku stanowić miał sumę ocen przyznanych przez członków komisji, w poszczególnych kryteriach;

- żądania za pośrednictwem przewodniczącego komisji od wnioskodawców dodatkowych wyjaśnień, informacji lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia oceny merytorycznej wniosku;
- sporządzenia, na podstawie przeprowadzonej oceny, listy zadań rekomendowanych i przekazanie PRM rekomendacji przyznania środków poszczególnym wnioskodawcom.

Przewodniczenie komisji oraz reprezentowanie jej na zewnątrz powierzono dyrektorowi Wydziału Infrastruktury w LUW (dalej: *dyrektor*).

(akta kontroli str. 14, 17-30)

Liczba członków komisji wahała się między czterema (III nabór), a pięcioma osobami (II nabór). W jej skład weszli dyrektorzy komórek organizacyjnych Urzędu, tj.: Wydziału Infrastruktury, Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Wydziału Polityki Społecznej, Wydziału Zdrowia<sup>13</sup> oraz Lubuski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, którzy posiadali doświadczenie w rozpatrywaniu wniosków o wsparcie ze środków budżetu państwa i /lub gospodarowaniu środkami publicznymi.

(akta kontroli str. 15-16)

Komisja odbyła łącznie sześć posiedzeń, po trzy w ramach każdego z dwóch naborów. Średnia liczba wniosków przypadająca do oceny na jedno posiedzenie wyniosła: 82 w II naborze i 66 w III naborze.

(akta kontroli str. 14, 23-30)

3. Do Urzędu wpłynęło łącznie 858 wniosków o wsparcie z RFIL, na łączną kwotę 3 088 632,7 tys. zł, z czego w ramach:

- naboru zero – 94 wnioski, na kwotę 160 518,6 tys. zł (złożone przez 94 jst);
- naboru I – 319 wniosków, na kwotę 2 083 234,8 tys. zł (złożone przez 89 jst);
- naboru II - 247 wniosków, na kwotę 579 462,6 tys. zł (złożone przez 91 jst);
- naboru III – 198 wniosków, na kwotę 265 416,7 tys. zł (złożone przez 74 jst).

(akta kontroli str. 32-66, 80)

4. Wojewoda udzielił rekomendacji do udzielenia wsparcia z RFIL 71 wnioskowi, na kwotę 66 274,3 tys. zł, w tym:

- w naborze II - 28 wnioskowi, złożonym przez 27 jst, na kwotę 42 804,5 tys. zł. PRM udzielił wsparcia wszystkim jst (wszystkim wnioskowi) w kwotach rekomendowanych;
- w naborze III - 43 wnioskowi, złożonym przez 33 jst, na kwotę 23 469,9 tys. zł. PRM udzielił wsparcia na podstawie 42 wniosków (dla 32 jst), a łączna kwota przyznanych środków z RFIL wyniosła 17 387,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 38-53, 78-81)

W 40 przypadkach (56,3%) Wojewoda zarekomendował udzielenie wsparcia w kwocie wnioskowanej przez jst, z czego:

- w naborze II - dla 17 wniosków, na kwotę 26 504,5 tys. zł;
- w naborze III dla 23 wniosków, na kwotę 9 644,9 tys. zł.

---

<sup>13</sup> Członek Komisji w ramach II naboru.

(akta kontroli str. 38-53, 81)

W pozostałych 31 przypadkach (43,7%) rekomendacja dotyczyła kwoty niższej (łącznie o 22 703,1 tys. zł) niż wnioskowana, z czego:

- w naborze II - 11 wniosków, na kwotę 15 957,9 tys. zł, z czego minimalna różnica, w stosunku do wnioskowanej wyniosła 61 tys. zł, a maksymalna 7 000 tys. zł;
- w naborze III - 20 wniosków, na kwotę 6 745,1 tys. zł, z czego minimalna różnica wyniosła 9,4 tys. zł, a maksymalna 4 000 tys. zł.

(akta kontroli str. 38-53, 81)

Nie wystąpił przypadek udzielenia rekomendacji w ramach jednego naboru więcej niż trzem wnioskom złożonym przez tą samą jst, co odpowiadało limitowi określone w § 6 ust. 1b i 1c Uchwały.

W większości przypadków, w poszczególnych naborach, rekomendowano jeden wniosek dla jst.

W naborze II wystąpił jeden przypadek zarekomendowania dwóch wniosków złożonych przez tą samą jst, a w naborze III w siedmiu przypadkach objęto rekomendacją więcej niż jeden wniosek danej jst (cztery jst uzyskały rekomendację dwóch wniosków, a trzy - trzech wniosków).

(akta kontroli str. 38-53, 78-79)

Nie udzielono rekomendacji 374 wnioskom, na łączną kwotę 778 604,9 tys. zł, z czego:

- w naborze II - 219 wnioskom, na kwotę 536 658,1 tys. zł;
- w naborze III - 155 wnioskom, na kwotę 241 946,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 38-53, 80)

Stwierdzono również, że 47 jst złożyło wnioski w obydwu naborach (II i III), z czego:

- 34 jst nie uzyskały rekomendacji do żadnego wniosku (łącznie liczba wniosków złożonych przez te jst wyniosła 191);
- 13 jst uzyskało rekomendacje w każdym naborze (na łącznie 75 wniosków rekomendacje uzyskało 30).

(akta kontroli str. 313-316)

5. Analiza 228 wniosków (51,2%<sup>14</sup>), w tym 71<sup>15</sup> z otrzymaną rekomendacją i 157<sup>16</sup> bez rekomendacji, wykazała m.in., że:

- składano je w wymaganej formie, na formularzach według wzoru określonego w załączniku do Uchwały<sup>17</sup>. Wnioski składane w III naborze zawierały opinię właściwego oddziału terenowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, stosownie do § 6 ust. 5-6 Uchwały;
- przeprowadzając ich ocenę komisja nie dokumentowała:
  - przydziału punktów do poszczególnych kryteriów podlegających ocenie wymienionych w regulaminie oraz w § 10 Uchwały,

<sup>14</sup> Wszystkich wniosków złożonych w naborze II i III.

<sup>15</sup> Co stanowiło 100% wniosków, które uzyskały rekomendacje w II i III naborze.

<sup>16</sup> Co stanowiło 42% wniosków, które nie uzyskały rekomendacji w II i III naborze.

<sup>17</sup> W ramach naboru II i III według formularza określonego w załączniku odpowiednio nr 3a i 4.

- dokonania indywidualnej oceny merytorycznej wniosków przez poszczególnych członków komisji,
- łącznej liczby przyznanych punktów,

co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Z każdego posiedzenia komisji sporządzano protokół, w którym odnotowywano fakt przeanalizowania wniosków i poddania ich ocenie, bez wskazania informacji umożliwiających ustalenie, które wnioski podlegały ocenie, jaka była ich liczba oraz jaki był efekt dokonanych ocen.

- w dwóch przypadkach udzielono rekomendacji dla wniosków złożonych w ramach III naboru, mimo że wartość tych inwestycji oszacowano na odpowiednio: 40 tys. zł i 12 000 tys. zł, co nie odpowiadało kwotom określonym w § 2 ust. 1a Uchwały. Kwestię tę opisano również w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 67-76)

Analiza 81 wniosków<sup>18</sup>, pod kątem opisu kryteriów w sposób wymagany w załączniku nr 3a i 4 do Uchwały, wykazała, że 37 wniosków (45,7% zbadanych) nie spełniało tych wymogów w zakresie opisu kompleksowości planowej inwestycji<sup>19</sup> i/lub ograniczenia emisyjności i ingerencji w środowisko<sup>20</sup> i/lub spodziewanego efektu planowanej inwestycji<sup>21</sup>.

Pomimo niespełnienia przez te wnioski wymogów formalnych, w każdym przypadku rekomendowano wniosek do udzielenia wsparcia z RFIL, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W trakcie dokonywania ocen wniosków o uzyskanie środków z RFIL, komisja nie korzystała z uprawnienia określonego w regulaminie, dotyczącego żądania od wnioskodawców dodatkowych wyjaśnień, informacji lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia oceny merytorycznej wniosku.

Dyrektor wyjaśniła, że komisja nie stwierdziła konieczności żądania od wnioskodawców dodatkowych wyjaśnień, informacji lub dokumentów koniecznych do przeprowadzenia oceny merytorycznej wniosku.

(akta kontroli str. 82-245, 306)

6. Wojewoda otrzymał, a następnie przekazał do PRM, jedenaście powiadomień<sup>22</sup> od beneficjentów o zmianie zakresu kosztu lub przedmiotu wydatku majątkowego, którego dotyczył wniosek. Zmiany te obejmowały:

- w sześciu przypadkach zmniejszenie/zwiększenie zakresu inwestycji w stosunku do wskazanej we wniosku;
- zmianę przedmiotu inwestycji, którego dotyczyło otrzymane dofinansowanie (m.in. zakup rezonansu magnetycznego zmieniono na przeprowadzenie modernizacji rezonansu wraz z jego infrastrukturą; doposażenie centralnej sterylizacji do możliwości przeprowadzenia zabiegów u pacjentów z podejrzeniem COVID-19 w jednym z lubuskich zakładów opieki zdrowotnej)

<sup>18</sup> W tym 71 z rekomendacją Wojewody oraz 10 wniosków bez rekomendacji.

<sup>19</sup> 22 wnioski.

<sup>20</sup> 25 wniosków.

<sup>21</sup> 18 wniosków.

<sup>22</sup> Z treści załącznika nr 3a i 4 do Uchwały wynika prawo dla JST do zmiany zakresu kosztu lub przedmiotu wydatku majątkowego. W sytuacji takiej JST jest zobowiązane były do przekazania stosownej informacji do PRM, za pośrednictwem wojewody.

zmieniono na adaptację pomieszczeń parteru na pomieszczenia socjalne w tej jednostce).

(akta kontroli str. 246-260)

7. Do obsługi RFIL wykorzystywano utworzony do tego celu odrębny rachunek bankowy. Operacje na tym rachunku przedstawiały się następująco:

- 31 sierpnia 2020 r. - wpływ kwoty 160 518,6 tys. zł, którą rozdysponowano 2 września 2020 r. w pełnej wysokości dla 94 jst (nabór zero);
- 11 grudnia 2020 r. - wpływ kwoty 84 052,2 tys. zł, którą rozdysponowano 15 grudnia 2020 r. w pełnej wysokości dla 60 jst na łącznie 73 zadania (nabór I);
- 1 kwietnia 2021 r. – wpływ kwoty 42 804,5 tys. zł, którą rozdysponowano w dniu następnym w pełnej wysokości dla 27 jst na łącznie 28 zadań (nabór II);
- 17 czerwca 2021 r. – wpływ kwoty 17 387,5 tys. zł, którą rozdysponowano w tym samym dniu dla 32 jst na łącznie 42 zadania (nabór III).

(akta kontroli str. 261-272)

8. Przeprowadzone w LUW w latach 2020-2021 audyty<sup>23</sup> i kontrole wewnętrzne<sup>24</sup> nie obejmowały zagadnień związanych ze środkami z RFIL.

(akta kontroli str. 273-284)

9. Zgodnie z §§ 13-14 Uchwały, wojewoda zobowiązany był do przekazywania do właściwych adresatów<sup>25</sup> dwóch rodzajów zbiorczych<sup>26</sup> informacji o wykorzystaniu środków RFIL, tj.: rocznych oraz po zakończeniu wydatkowania środków, w terminie do 14 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym jednostka przekazała informacje.

Termin do przekazania informacji rocznych, obliczony zgodnie z ww. przepisem, upływał z dniem:

- 15 lutego 2021 r. – za 2020 r. Informację przekazano 16 marca 2021 r., o czym również w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- 14 lutego 2022 r. – za 2021 r. Informację przekazano terminowo.

(akta kontroli str. 285)

W okresie do 20 stycznia 2022 r. LUW przekazał do właściwych adresatów cztery zbiorcze informacje o zakończeniu wykorzystania środków RFIL, z czego trzy z zachowaniem wymaganego terminu.

Czwarta informacja, przekazana przez LUW 13 września 2021 r., stanowiła zbiorczą informację o zakończeniu wykorzystania środków RFIL przez sześć jst. W odniesieniu do czterech jst przekazanie tej informacji przez LUW do właściwych adresatów nastąpiło z opóźnieniem, bowiem termin, obliczony na podstawie § 14 Uchwały, upłynął: 14 maja 2021 – w przypadku jednej jst<sup>27</sup>; 14 czerwca 2021 r. – w przypadku kolejnej jst<sup>28</sup> oraz 14 lipca 2021 r. – w przypadku dwóch jst<sup>29</sup>, o czym również w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 285)

<sup>23</sup>W 2020 r. zrealizowano jedno zadanie zapewniające oraz czynności doradcze w 11 obszarach. W 2021 r. liczby te wyniosły, odpowiednio: dwa i siedem.

<sup>24</sup>W 2020 r. kontrole przeprowadzono w ośmiu komórkach organizacyjnych LUW, w tym w Wydziale Infrastruktury. W 2021 r. kontrole przeprowadzono w pięciu komórkach LUW, w tym w Wydziale Infrastruktury.

<sup>25</sup> Ministrowie właściwi do spraw: gospodarki; finansów publicznych; administracji publicznej.

<sup>26</sup> Sporządzanych na podstawie informacji przekazanych przez jednostki, które otrzymały środki.

<sup>27</sup> Wpływ informacji do LUW: 12 kwietnia 2021 r.

<sup>28</sup> Wpływ do LUW: 5 maja 2021 r.

<sup>29</sup> Wpływ do LUW: 2 i 8 czerwca 2021 r.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Postępowanie związane z oceną wniosków o udzielenie wsparcia z RFIL, złożonych w ramach II i III naboru w celu udzielenia rekomendacji do tego wsparcia finansowego, prowadzone było nierzetelnie<sup>30</sup>, gdyż na żadnym etapie dokonywania oceny merytorycznej wniosków nie udokumentowano wyniku tej oceny, tj. liczby punktów przyznanych indywidulanie przez członków komisji ocenianym wnioskom w poszczególnych kryteriach, jak i łącznej sumy przyznanych punktów. Wskutek powyższego brak jest możliwości rzetelnej oceny (weryfikacji) prawidłowości dokonania merytorycznej oceny wniosków, a w konsekwencji przekazanych PRM rekomendacji w sprawie poszczególnych wniosków. Nie są bowiem znane przesłanki uzasadniające podjęte przez komisję rozstrzygnięcia skutkujące udzieleniem rekomendacji o wsparciu w kwocie wnioskowanej (40 przypadków) bądź o wsparciu w kwocie niższej niż wnioskowana (31), czy też brakiem rekomendacji dla pozostałych wniosków (374).

Dyrektor wyjaśniła: *Przekazywaliśmy do PRM wszystkie wnioski, które wpłynęły do Urzędu, z rekomendacją LUW, jak i bez. Zakładaliśmy, że ostatecznej oceny dokona komisja przy Premierze, dlatego nie dokumentowaliśmy przyznanych punktów w poszczególnych kategoriach oraz liczby punktów ogółem, przydzielonych poszczególnym wnioskom. Takie postępowanie było następstwem brzmienia Uchwały (...) w części regulującej pracę komisji działającej przy PRM, w której nie wskazano, że rekomendacja wojewody jest jednym z kryteriów branych pod uwagę przez komisję PRM przy ocenie wniosków (...).*

Odnosnie sposobu wyłonienia wniosków, którym udzielono rekomendacji, w sytuacji braku dokumentacji z przebiegu procesu oceniania, dyrektor wyjaśniła: *Po wpływie wniosków do LUW przekazywano je do poszczególnych członków komisji, którzy zapoznawali się z poszczególnymi wnioskami. Na zwołanych posiedzeniach komisji dokonywaliśmy wspólnego wyboru wniosków, którym udzielono rekomendacji. Efektem tego wyboru były listy wniosków z rekomendacją (...).*

(akta kontroli str. 67-76, 81, 307)

2. W przypadku 37 wniosków (45,7% zbadanych<sup>31</sup>) udzielono rekomendacji do wsparcia finansowego ze środków RFIL, mimo że nie spełniały one wymogów określonych w załączniku nr 3a i 4 do Uchwały, w zakresie formy opisu (wskaźnikowo): kompleksowości planowej inwestycji i/lub ograniczenia emisyjności i ingerencji w środowisko i/lub spodziewanego efektu planowanej inwestycji.

Liczba wniosków, którym udzielono rekomendacji do wsparcia finansowego, mimo niespełnienia wymogów formalnych, stanowiła 52,1% ogółu wniosków, którym udzielono rekomendacji.

Dyrektor wyjaśniła: *Pomimo braków wskaźników uznaliśmy, że wnioski te zasługują na rekomendację. Nie pamiętam jednak, które przesłanki zdecydowały o przyznaniu rekomendacji. Komisja przyjęła, że ewentualne braki formalne mogą być uzupełnione na etapie oceny wniosków przez komisję działającą przy Premierze.*

(akta kontroli str. 82-86, 307-308)

<sup>30</sup> Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, Dz. Urz. MF. z 2009 r. Nr 15, poz. 84 – Standard nr 10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej *Procedury wewnętrzne, instrukcje, wytyczne, dokumenty określające zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników i inne dokumenty wewnętrzne stanowią dokumentację systemu kontroli zarządczej. Dokumentacja powinna być spójna i dostępna dla wszystkich osób, dla których jest niezbędna.*

<sup>31</sup> Badaniem pod kątem opisu kryteriów w sposób wymagany w załączniku nr 3a i 4 do Uchwały objęto 81 wniosków, z czego 71 wnioskom udzielono rekomendacji (co stanowiło 100% wniosków, którym udzielono rekomendacji) oraz 10 wniosków, które rekomendacji nie uzyskały.

3. W przypadku dwóch wniosków (złożonych w III naborze) udzielono rekomendacji do udzielenia wsparcia finansowego, mimo że wartość inwestycji oszacowano na odpowiednio: 40 tys. zł i 12 000 tys. zł, co nie odpowiadało kwotom określonym w § 2 ust. 1a Uchwały, zgodnie z którym wartość kosztorysowa inwestycji nie powinna być niższa niż 50 tys. zł i wyższa niż 5 000 tys. zł.

Dyrektor wyjaśniła: *Przeoczono, że wartość kosztorysowania nie spełnia wymogu określonego w Uchwale (...).*

PRM nie udzielił wsparcia dla wniosku dotyczącego inwestycji o wartości kosztorysowej 12 000 tys. zł.

(akta kontroli str. 74-76, 306)

4. Wnioski z rekomendacją do udzielenia wsparcia, złożone w ramach naboru II i III, przekazano do PRM z przekroczeniem terminu określonego w § 6 ust. 2a Uchwały, wynoszącym odpowiednio dziewięć<sup>32</sup> i sześć dni<sup>33</sup>.

Dyrektor, jako przyczynę powyższego wskazała natłok zadań realizowanych w tym samym czasie (styczeń i luty 2021 r.), związanych z rozliczaniem zadań, które otrzymały dofinansowanie w latach poprzednich.

(akta kontroli str. 9, 307)

5. Informację roczną o wykorzystaniu środków w 2020 r. oraz informacje o zakończeniu wykorzystania środków złożone przez cztery jst przekazano do właściwych adresatów z przekroczeniem terminu określonego w § 14 Uchwały wynoszącym: w przypadku informacji rocznej - 29 dni; w przypadku informacji o zakończeniu wykorzystania środków - 61 dni (dwa przypadki); 91 i 122 dni.

Dyrektor wyjaśniła, że *przekroczenie terminów nastąpiło z uwagi na przeoczenie (...).*

(akta kontroli str. 285, 307)

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

Wnioski

1. W przypadku kontynuowania RFIL:

- a) dokumentowanie merytorycznej oceny wniosków w celu zapewnienia możliwości dokonania weryfikacji podstaw podjętych decyzji zgodnie z wymogami kontroli zarządczej;
- b) udzielanie rekomendacji o wsparcie wyłącznie dla wniosków spełniających wymogi formalne w zakresie kompletności oraz wartości kosztorysowej.

2. Terminową realizację obowiązków informacyjnych.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

<sup>32</sup> Nabór wniosków zakończył się 28 grudnia 2020 r., a 13 stycznia 2021 r. przekazano PRM rekomendowane wnioski.

<sup>33</sup> Nabór wniosków zakończył się 12 lutego 2021 r., a 25 lutego 2021 r. przekazano PRM rekomendowane wnioski.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 24 lutego 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze

p.o. Wicedyrektora

Włodzimierz Stobrawa

Kontrolerzy:

Anna Tronowicz

główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Anna Nowakowska

doradca ekonomiczny

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

Krzysztof Jodko

główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*