



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.411.002.01.2022

Pan  
bryg. Krystian Kosela  
Komendant Miejski  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Gorzowie Wlkp.

Komenda Miejska  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Gorzowie Wlkp.  
ul. gen. J. Dąbrowskiego 3  
66-400 Gorzów Wlkp.

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*I/22/002 – Nadzór Państwowej Straży Pożarnej nad zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej  
w województwie lubuskim*

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp., ul. gen. J. Dąbrowskiego 3, 66-400 Gorzów Wlkp. (dalej: <i>komenda</i> lub <i>KM PSP</i> ).
Kierownik jednostki kontrolowanej	bryg. Krystian Kosela, od 26 lutego 2020 r. do 9 kwietnia 2020 r. pełniący obowiązki komendanta KM PSP, a od 10 kwietnia 2020 r. – komendant KM PSP. Poprzednio (od 2 lutego 2018 r.) komendantem KM PSP był mł. bryg. Marek Kopera.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Przygotowanie organizacyjne i kadrowe do wykonywania zadań dotyczących nadzoru nad realizacją obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej.</li><li>2. Planowanie i realizacja czynności kontrolno-rozpoznawczych.</li><li>3. Egzekwowanie realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia ochrony przeciwpożarowej.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	1 stycznia 2019 r. – 26 kwietnia 2022 r. oraz dowody sporządzone przed tym okresem mające związek z kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Krzysztof Jodko, główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr LZG/31/2022 z 3 marca 2022 r.</li><li>2. Anna Nowakowska, doradca ekonomiczny, na podstawie upoważnienia nr LZG/30/2022 z 3 marca 2022 r.</li></ol>

(akta kontroli: str. 1-5)

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	<p>Komendant KM PSP prawidłowo i skutecznie sprawował nadzór nad zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej na terenie objętym swoją właściwością.</p> <p>Przygotowanie komendy do realizacji kontrolowanych zadań było odpowiednie, zarówno pod względem organizacyjnym jak i kadrowym.</p> <p>Czynności kontrolno-rozpoznawcze planowano i realizowano w sposób prawidłowy, z wyjątkiem przypadków zwłoki w dokumentowaniu tych czynności, co nastąpiło w prawie 17% zbadanych spraw.</p> <p>W sytuacji stwierdzenia przez strażaków nieprawidłowości związanych z zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej, wszczynano i prawidłowo prowadzono postępowania administracyjne, które każdorazowo zakończono odpowiednią decyzją.</p> <p>Realizację obowiązków mających na celu zapewnienie ochrony przeciwpożarowej monitorowano, a w razie ich niewykonania podejmowano stosowne działania egzekwujące.</p>
--------------	---

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR	<h3>1. Przygotowanie organizacyjne i kadrowe do wykonywania zadań dotyczących nadzoru nad realizacją obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej</h3>
Opis stanu faktycznego	<p>Teren działania KM PSP obejmuje powiat grodzki Gorzów Wielkopolski i powiat ziemski gorzowski (dalej: <i>powiat</i>).</p> <p>Realizację zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej (<i>p.poż</i>), w tym m.in. prowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych; wydawanie projektów decyzji i postanowień w zakresie poprawy stanu zabezpieczenia p.poż oraz egzekwowanie wykonania obowiązków dotyczących zapewnienia ochrony p.poż ujęto w zakresach czynności pracowników wydziału kontrolno-rozpoznawczego komendy (dalej: <i>wydział</i>).</p> <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 6-18, 51-52)</p> <p>Liczba pracowników wydziału wyniosła: czterech w roku 2019 i 2020 oraz trzech w roku 2021 i 2022 (na ogółem cztery stanowiska przydzielone do wydziału).</p> <p>Komendant wskazał, iż z uwagi na możliwość upoważnienia do czynności kontrolno-rozpoznawczych wyłącznie osób o określonych kwalifikacjach<sup>3</sup>, celem zapewnienia pełnej obsady wydziału przekazywano do poszczególnych komórek organizacyjnych komendy informacje o zapotrzebowaniu i możliwości przejścia do wydziału kontrolno-rozpoznawczego. W wyniku powyższego pozyskano pracownika w 2019 i w 2020 r. Niemniej jednak czynione są ciągłe starania mające na celu uzupełnienie obsady.</p> <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 110-113, 127-129)</p>

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Do prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych można upoważnić wyłącznie osobę posiadającą kwalifikacje określone w § 11 rozporządzenia w sprawie czynności, tj.: 1) strażaka PSP, który ma co najmniej sześciomiesięczny okres służby stałej, niezbędną wiedzę do przeprowadzania czynności oraz wyższe wykształcenie lub stopień aspirancki bez wyższego wykształcenia; 2) inną osobę w wyższym wykształceniu, posiadającą wiedzę przydatną do przeprowadzania czynności.

Pracownicy, którym przypisano zadania dotyczące prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych:

- posiadali kwalifikacje wymagane § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną<sup>4</sup> (dalej: *rozporządzenie w sprawie czynności*);
- doskonalili się zawodowo - w okresie objętym kontrolą każda osoba uczestniczyła w co najmniej jednym szkoleniu.

(akta kontroli str. 19-21)

Do prowadzenia i dokumentowania czynności kontrolno-rozpoznawczych wykorzystywano: samochody (lekki, bus lub terenowy<sup>5</sup>); dalmierze; aparaty fotograficzne; miarki ręczne; laptopy.

Naczelnik wydziału ocenił wyposażenie to jako wystarczające.

(akta kontroli str. 92-94)

Środki finansowe ujęte w planie<sup>6</sup> komendy na rok 2019, 2020, 2021 i 2022 wyniosły odpowiednio: 14.433,4 tys. zł; 16.569,6 tys. zł; 17.030,1 tys. zł i 17.013,0 tys. zł.

W ocenie komendanta KM PSP są one wystarczające do rzetelnej realizacji zadań związanych ze sprawowaniem nadzoru nad zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej.

(akta kontroli str. 119-129)

W dniu 27 października 2020 r. komendant określił zasady funkcjonowania KM PSP w czasie pandemii.

Wprowadził m.in. pracę zdalną<sup>7</sup> we wszystkich wydziałach, przyjmując jednocześnie założenie rotacyjnego podziału pełnienia służby (połowa składu osobowego danej komórki w komendzie, a druga połowa w formie zdalnej).

Wprowadzenie powyższego systemu pracy komendy nie miało negatywnego wpływu na zadania realizowane przez wydział<sup>8</sup>.

(akta kontroli str. 22-29, 110-113)

Liczba pożarów w poszczególnych latach objętych kontrolą i ich ogólna charakterystyka przedstawiały się następująco:

- w 2019 r. wystąpiło 805 pożarów, a najczęstszym miejscem ich występowania były trawy i trawniki na terenach nierolniczych (181, tj. 22,5%), następnie śmietniki wolnostojące (102, tj. 12,7%). W obiektach użyteczności publicznej<sup>9</sup> doszło do 12 pożarów (1,5%);
- w 2020 r.: 776 pożarów, najczęściej: trawy i trawniki na terenach nierolniczych (159, tj. 20,5%), następnie śmietniki wolnostojące (110, tj. 14,2%). W obiektach użyteczności publicznej wystąpiło 11 pożarów (1,4%);

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 225, poz. 1934.

<sup>5</sup> Do dyspozycji: trzy samochody lekkie, jeden bus i dwa terenowe.

<sup>6</sup> Na rok 2019, 2020 i 2021 - plan na koniec roku (po zmianach). Na rok 2022 r. - wg stanu na koniec I kwartału.

<sup>7</sup> Praca zdalna obowiązywała do 28 lutego 2022 r.

<sup>8</sup> Ustalono m.in., że liczba czynności kontrolno-rozpoznawczych w latach 2019-2021 oscylowała na porównywalnym poziomie – szczegółowe dane zaprezentowano w obszarze drugim wystąpienia pokontrolnego.

<sup>9</sup> Najczęściej w obiektach handlowo-usługowych (osiem pożarów).

- w 2021 r.: 716 pożarów, najczęściej w obiektach jednorodzinnych (116, tj. 16,2%), następnie na trawach i trawnikach na terenach nierolniczych (103, tj. 14,4%). Liczba pożarów w obiektach użyteczności publicznej wyniosła 13 (1,8%);
- w 2022 r. (I kwartał) wystąpiło 140 pożarów, najczęściej w obiektach mieszkalnych: wielorodzinnych (28, tj. 20%), następnie jednorodzinnych (24, tj. 17,1%). W obiektach użyteczności publicznej doszło do trzech pożarów (2,1%).

(akta kontroli str. 110-113)

Komendant nie wskazał utrudnień czy ograniczeń w zakresie realizacji zadań związanych z nadzorem nad zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej.

(akta kontroli str. 159-160)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

OBSZAR

## 2. Planowanie i realizacja czynności kontrolno-rozpoznawczych

Opis stanu  
faktycznego

Roczne plany czynności kontrolno-rozpoznawczych na lata 2019-2022 sporządzono:

- do końca roku poprzedzającego rok objęty planem, tj. w terminie określonym w § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie czynności;
- na podstawie analizy dokumentów związanych ze stanem bezpieczeństwa miasta Gorzów Wlkp. w zakresie ochrony przeciwpożarowej uwzględniających m.in. budynki użyteczności publicznej i zamieszkania zbiorowego, tereny leśne oraz wykaz zakładów o zwiększonym i dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej – stosownie do § 2 ust. 1 pkt. 1 i 2 ww. rozporządzenia;
- z uwzględnieniem:
  - specyfiki powiatu (ok. 40% powiatu stanowią obszary leśne);
  - wytycznych Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej (dalej: *KG PSP*) lub Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp. (dalej: *KW PSP*) do ujmowania w planach czynności określonych grup obiektów;
  - § 2 i 3 *Metodyki prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych*<sup>10</sup> (dalej: *metodyka prowadzenia czynności*).

(akta kontroli str. 31-94)

Każdorazowo w planie zawierano informacje określone w § 2 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie czynności.

(akta kontroli str. 31, 95-108)

Liczba zaplanowanych czynności kontrolno-rozpoznawczych wyniosła: 49 na 2019 r.; po 44 na 2020 i 2021 r. oraz 50 na 2022 r. (10 w I kwartale).

<sup>10</sup> Metodyka opracowana w styczniu 2017 r. przez KG PSP.

(akta kontroli str. 109-113)

W każdym roku planowano przeprowadzenie czynności m.in.:

- w zakładzie o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (na terenie powiatu funkcjonował jeden taki zakład);
- w obiektach użyteczności publicznej<sup>11</sup> (w liczbie stanowiącej w roku 2019, 2020, 2021 i 2022, odpowiednio: 44,9%, 43,2%, 40,9% i 40% ogółu zaplanowanych kontroli );
- na terenach leśnych (odpowiednio: 18,4%, 22,7%, 22,7% i 16 %);
- w budynkach zamieszkania zbiorowego<sup>12</sup> (odpowiednio: 14,3%, 11,4%, 13,6% i 14 %).

(akta kontroli str. 45, 95-113)

Plan na 2021 r. i I kwartał 2022 r. zrealizowano w pełni, a na 2019 r. i 2020 r. na poziomie odpowiednio 93,9% i 88,6%<sup>13</sup> (przeprowadzono w 2019 i 2020 r., odpowiednio: 46 i 39 czynności kontrolno-rozpoznawczych)<sup>14</sup>.

(akta kontroli str. 95-108)

Realizowano również pozaplanowe czynności kontrolno-rozpoznawcze. Ich liczba, w roku 2019, 2020, 2021 i w I kwartale roku 2022 r., wyniosła odpowiednio: 188, 128, 141 i 12<sup>15</sup>.

Czynności te podejmowano: na polecenie KW PSP, na prośbę innych organów lub na wniosek strony<sup>16</sup>.

(akta kontroli str. 110-113, 117)

W roku 2019, 2020, 2021 i w I kwartale roku 2022, w wyniku przeprowadzonych planowych i pozaplanowych czynności kontrolno-rozpoznawczych, strażacy stwierdzili odpowiednio: 273, 185, 199 i 96 nieprawidłowości<sup>17</sup>.

Dane dotyczące m.in. liczby: wydanych decyzji administracyjnych; nałożonych obowiązków oraz wszczętych postępowań egzekucyjnych przedstawiono w obszarze *Egzekwowanie realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia ochrony przeciwpożarowej*.

(akta kontroli str. 110-113)

<sup>11</sup> W tym m.in. w szpitalach oraz w jednostkach oświatowych.

<sup>12</sup> W tym m.in. w domach pomocy społecznej.

<sup>13</sup> W 2019 r. nie zrealizowano trzech zaplanowanych kontroli: 1) zaplanowano kontrolę sprawdzającą wykonanie decyzji, podczas gdy realizację nałożonych obowiązków zweryfikowano w latach poprzednich; 2) odstąpiono od czynności z uwagi na prace trwające budowlane; 3) zaplanowano kontrolę sprawdzającą w obiekcie w odniesieniu do którego nie nałożono żadnych obowiązków. W 2020 r. nie zrealizowano pięciu zaplanowanych kontroli: trzy z uwagi na sytuację epidemiczną oraz dwóch sprawdzających - jednej z uwagi na udzielenie prolongaty terminu realizacji obowiązków na lata następne; jednej z uwagi na wyeliminowanie nieprawidłowości w toku postępowania administracyjnego.

<sup>14</sup> Liczba przeprowadzonych planowych czynności w obiektach użyteczności publicznej w roku 2019, 2020, 2021 i w I kwartale 2022 r. wyniosła odpowiednio: 18 (tj. 39,1% ogółu przeprowadzonych), 14 (35,9%), 16 (36,4%) i trzy (30%).

<sup>15</sup> W tym w obiektach użyteczności publicznej, odpowiednio: 123 (tj. 65,4% ogółu pozaplanowych); 60 (46,9%), 57 (40,4%) i pięć (41,7%).

<sup>16</sup> Przykładowo: wniosek o wydanie opinii w zakresie spełnienia przez budynek przepisów ochrony przeciwpożarowej.

<sup>17</sup> W tym w obiektach użyteczności publicznej; odpowiednio: 244 (tj. 89,4% ogółu stwierdzonych) , 72 (38,9%), 86 (43,2%) i dziewięć (9,4%).

Analiza realizacji zaplanowanych czynności kontrolno-rozpoznawczych, przeprowadzona na próbie 30 spraw<sup>18</sup>, wykazała m.in., że czynności te:

- prowadzono na podstawie wymaganych upoważnień;
- dokumentowano protokołami zawierającymi informacje wskazane w § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie czynności oraz w metodyce prowadzenia czynności. Protokoły sporządzano niezwłocznie, za wyjątkiem pięciu przypadków, w których sporządzono je: 32, 36, 40, 43 i 50 dnia od daty przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych lub od daty dostarczenia dokumentów uwzględnionych w protokole (kwestię tę opisano również w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*);
- w 29 przypadkach realizowane były wyłącznie przez strażaków pełniących służbę w komendzie (wszyscy posiadali wymagane kwalifikacje), a w jednym przypadku z udziałem strażaków KW PSP - z uwagi na prowadzenie tych czynności w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących przeciwdziałania awarii przemysłowej w zakładzie o dużym ryzyku (co stanowiło spełnienie wymogu określonego w art. 269 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska<sup>19</sup>).

(akta kontroli str. 19-21, 30-32)

Spośród 30 zbadanych spraw, w ośmiu przypadkach kontrolujący strażacy stwierdzili łącznie 56 nieprawidłowości (za wszystkie odpowiedzialny był podmiot kontrolowany). Dotyczyły one najczęściej braku badań okresowych oraz przeglądów technicznych<sup>20</sup>, a następnie braku lub nieaktualności instrukcji bezpieczeństwa pożarowego. W dwóch przypadkach część nieprawidłowości<sup>21</sup> została wyeliminowana jeszcze w toku prowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych.

(akta kontroli str. 114-115, 147-155)

We wszystkich ośmiu przypadkach, w których kontrolujący strażacy stwierdzili nieprawidłowości zostały podjęte stosowne działania. I tak:

- w jednym przypadku sprawę przekazano w całości, a w pięciu w części do właściwego organu<sup>22</sup> (Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wlkp., dalej : *PINB*);
- w pozostałych ośmiu wszczęto postępowania administracyjne (zagadnienie to ujęto w obszarze *Egzekwowanie realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia ochrony przeciwpożarowej*).

(akta kontroli str. 114-116)

Zestawienia o wynikach kontroli, obejmujących informacje określone w § 13 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie czynności oraz katalog zagrożeń, o którym mowa w § 13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie czynności, przedkładano do

---

<sup>18</sup> Co stanowiło 65,2% zaplanowanych czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w 2019 r. Doboru spraw dokonano w sposób celowy, tj. z uwzględnieniem w próbie różnych kategorii kontrolowanych podmiotów (zakład o dużym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej; obiekty użyteczności publicznej; budynki wielorodzinne; nadleśnictwa).

<sup>19</sup> Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2021 r. poz. 1973, ze zm.).

<sup>20</sup> Dotyczących m.in. pomiarów natężenia awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego, instalacji elektrycznej, instalacji oddymiania klatek schodowych oraz zadziałania przeciwpożarowych wyłączników prądu.

<sup>21</sup> Łącznie siedem.

<sup>22</sup> Łącznie 13 nieprawidłowości związanych z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065, ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109 poz. 719, ze zm.).

KW PSP w terminach określonych w § 14 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie czynności (za I półrocze - do 20 lipca, za II półrocze - do 20 stycznia).

(akta kontroli str. 161)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Pięć protokołów z czynności kontrolno-rozpoznawczych (16,7% zbadanych) sporządzono: 32, 36, 40, 43 i 50 dnia od daty zakończenia tych czynności lub daty dostarczenia przez kontrolowanego dokumentów uwzględnionych w protokole, pomimo, iż z § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie czynności wynika wymóg niezwłocznego sporządzenia protokołu z ustaleń dokonanych w toku tych czynności.

W przypadku trzech protokołów, sporządzonych w terminie 36, 43 i 50 dni, strażacy w toku czynności nie stwierdzili żadnych nieprawidłowości.

W przypadku pozostałych dwóch (32 i 40 dni) stwierdzili ich łącznie 16<sup>23</sup> - w obydwu przypadkach wydano decyzje administracyjne, którymi nałożono obowiązki mające na celu zapewnienie ochrony przeciwpożarowej (obowiązki zostały wykonane).

(akta kontroli str. 114-116, 147-155)

Jako przyczyny zwłoki w sporządzeniu poszczególnych protokołów z czynności kontrolno-rozpoznawczych, pełniący funkcję naczelnika wydziału kontrolno-rozpoznawczego w okresie, którego ustalenie dotyczy, wskazał m.in.:

- organizację w tym samym okresie na terenie działania komendy cyklu imprez masowych (w ramach Pol'and'Rock), które wymagają przeprowadzenia szeregu czynności<sup>24</sup>;
- stopień skomplikowania sprawy wymagający długotrwałej, szczegółowej analizy oraz licznych spotkań roboczych z przełożonymi.

(akta kontroli str. 157-158)

OCENA CZĄSTKOWA

Komendant prawidłowo zaplanował i zrealizował czynności kontrolno-rozpoznawcze mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie powiatu. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły zwłoki w dokumentowaniu ustaleń z przeprowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych, co nastąpiło w prawie 17% przypadków objętych badaniem NIK.

OBSZAR

### **3. Egzekwowanie realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia ochrony przeciwpożarowej**

Opis stanu  
faktycznego

W wydanych w roku 2019, 2020, 2021 i w I kwartale roku 2022, odpowiednio: 55, 57, 51 i trzech decyzjach administracyjnych nałożono odpowiednio: 138, 131, 53 i cztery obowiązki.

Umorzenie postępowań administracyjnych nastąpiło w 2019 r. (siedem przypadków) oraz w 2020 r. i 2021 r. (po cztery).

<sup>23</sup> Z czego trzy usunięte zostały w toku czynności kontrolno-rozpoznawczych, a o czterech przekazano informację do PINB. Żadna ze stwierdzonych nieprawidłowości nie stanowiła zagrożenia życia ludzi lub bezpośredniego niebezpieczeństwa powstania pożaru.

<sup>24</sup> M.in. lustracji terenu, analizy dokumentacji przedłożonych przez organizatora oraz wydania przez PSP opinii w sprawie bezpieczeństwa imprez masowych.



Grzywny w drodze mandatu karnego nałożono łącznie trzy, tj. dwie w 2019 r. i jedną w I kwartale 2022 r.

Wszczęto osiem postępowań egzekucyjnych, tj. sześć w 2020 r. i po jednym w 2021 r. i w I kwartale 2021 r.

(akta kontroli str. 110-113)

Analiza siedmiu postępowań administracyjnych, wszczętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi przez strażaków w wyniku czynności kontrolno-rozpoznawczych<sup>25</sup> (zbadanych i opisanych w obszarze *Planowanie i realizacja czynności kontrolno-rozpoznawczych*) wykazała, że w każdym przypadku:

- zawiadomiono stronę o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy, stosownie do art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>26</sup> (dalej: *Kpa*);
- wydano decyzję administracyjną<sup>27</sup> zawierającą elementy wymagane art. 107 § 1 *Kpa*, którą następnie doręczono stronie, z czego:
  - w jednym przypadku umarzającą postępowanie administracyjne z uwagi na wyeliminowanie nieprawidłowości w toku postępowania administracyjnego;
  - w pozostałych sześciu przypadkach określającą łącznie 28 obowiązków mające na celu zapewnienie ochrony przeciwpożarowej. Obowiązki te określono w odniesieniu do wszystkich nieprawidłowości, które nie zostały usunięte na etapie postępowania administracyjnego lub nie przekazano informacji o tych nieprawidłowościach do właściwego organu<sup>28</sup>;
  - sześć decyzji wydano w terminie określonym w art. 35 § 3 *Kpa*. W jednym przypadku, stosownie do art. 36 § 1 *Kpa*, zawiadomiono stronę o niezalutwieniu sprawy w terminie, podano przyczyny zwłoki, wskazano nowy termin oraz pouczone o prawie wniesienia ponaglenia (decyzję wydano w terminie określonym w zawiadomieniu).

(akta kontroli str. 114-116)

Spośród 28 obowiązków, sformułowanych w zbadanych siedmiu decyzjach:

- w odniesieniu do jednego obowiązku udzielono prolongaty terminu realizacji do 31 grudnia 2021 r.;
- pozostałe 27 wykonano, co zostało potwierdzone stosownymi dokumentami przedłożonymi przez kontrolowanych, kontrolą sprawdzającą lub lustracją przeprowadzoną przez strażaków.

(akta kontroli str. 116)

Analiza trzech losowo wybranych postępowań egzekucyjnych, wszczętych w okresie objętym kontrolą NIK<sup>29</sup>, wykazała, że postępowania te prowadzono zgodnie z *Metodyką postępowania egzekucyjnego w sprawach związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych*<sup>30</sup>.

<sup>25</sup> I nie usuniętymi w toku czynności kontrolno-rozpoznawczych.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.

<sup>27</sup> Od żadnej nie wniesiono odwołania.

<sup>28</sup> W opisywanych sześciu przypadkach: sześć nieprawidłowości usunięto na etapie postępowania administracyjnego, a informację o 12 nieprawidłowościach przekazano do właściwego organu, tj. do PINB.

<sup>29</sup> Co stanowiło 37,5% wszystkich wszczętych postępowań egzekucyjnych w tym okresie.

<sup>30</sup> Zatwierdzoną przez KG PSP w czerwcu 2019 r.

W zbadanych postępowaniach:

- wszczęcie każdorazowo poprzedzone zostało czynnościami kontrolno-rozpoznawczymi, w wyniku których strażacy stwierdzili niezrealizowanie obowiązków w całości lub w części oraz przesłaniem do zobowiązanego pisemnego upomnienia;
- w każdym przypadku wydano postanowienie o nałożeniu grzywny<sup>31</sup> w celu przymuszenia do wykonania obowiązków oraz wystawiono tytuł wykonawczy;
- w dwóch przypadkach kontrolowani wykonali nałożone obowiązki (co strażacy potwierdzili czynnościami kontrolno-rozpoznawczymi) oraz uiścili grzywny;
- w trzecim przypadku postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika sądowego było w toku.

(akta kontroli str. 156)

Działania komendy w ramach zwiększenia skuteczności nadzoru nad zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej, polegały m.in. na:

- uzgodnieniach operatów przeciwpożarowych oraz sposobu przyłączenia obiektów do monitoringu pożarowego (w roku 2019, 2020, 2021 i w I kwartale 2022 r. w liczbie odpowiednio: 73, 71, 53 i siedem);
- opiniowaniu pod względem zabezpieczenia przeciwpożarowego obiektów i terenów dla imprez masowych, obiektów edukacyjnych, obozów harcerskich i zastępczych źródeł wody (66, 38, 37 i jeden);
- wykonywaniu czynności odbiorowych (57, 54, 66 i 11);
- prowadzeniu akcji edukacyjnych dla dzieci i młodzieży (w liczbie, odpowiednio: 105, 19, 32, i 23<sup>32</sup>);
- prowadzeniu ćwiczeń ewakuacyjnych w obiektach (91, 19, 65 i trzy).

(akta kontroli str. 118)

Analiza losowo wybranego postępowania w sprawie wydania stanowiska w zakresie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym (w zakresie ochrony przeciwpożarowej) wykazała, że przeprowadzono je zgodnie z § 9 *Zasad prowadzenia postępowań administracyjnych związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych*<sup>33</sup>.

(akta kontroli str. 130-146)

W okresie objętym kontrolą do komendy nie wpłynęły skargi ani wnioski dotyczące ochrony przeciwpożarowej.

(akta kontroli str. 163)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

<sup>31</sup> Dwie grzywny w wysokości 1.000 zł i jedna – 2.000 zł.

<sup>32</sup> Ograniczenie spotkań od 2020 r. z uwagi na pandemię.

<sup>33</sup> Opracowane przez KG PSP w grudniu 2017 r.

## IV. Uwagi i wnioski

Wniosek	W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o niezwłoczne sporządzenie protokołów z ustaleń dokonanych w toku czynności kontrolno-rozpoznawczych.
Uwagi	Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 27 kwietnia 2022 r.

Kontrolerzy  
Anna Nowakowska  
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze  
p.o. Dyrektora  
Andrzej Aleksandrowicz

.....  
Krzysztof Jodko  
główny specjalista k.p.  
.....