



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG. 411.002.03.2022

Pan  
st. kpt. Tomasz Duber  
Komendant Powiatowy  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Nowej Soli

Komenda Powiatowa  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Nowej Soli  
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65A  
67-100 Nowa Sól

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*I/22/002 - Nadzór Państwowej Straży Pożarnej nad zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej  
w województwie lubuskim*

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Nowej Soli, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65A, 67-100 Nowa Sól (dalej: <i>KP PSP</i> lub <i>Komenda</i> )
Kierownik jednostki kontrolowanej	st. kpt. Tomasz Duber - Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Nowej Soli od dnia 1.10.2020 r. (dalej: <i>Komendant</i> ) W okresie wcześniejszym funkcję kierownika jednostki pełnili: - Czesław Młynarczyk - Komendant od 16 maja 2016 r. do 30 czerwca 2020 r., - Tomasz Duber - p.o. Komendanta od 1 lipca 2020 r. do 28 sierpnia 2020 r., - Maciej Iwko - p.o. Komendanta od 29 sierpnia 2020 r. do 30 sierpnia 2020 r., - Tomasz Duber - p.o. Komendanta od 31 sierpnia 2020 r. do 30 września 2020 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Przygotowanie organizacyjnie i kadrowe do wykonywania zadań dotyczących nadzoru nad realizacją obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej.</li><li>2. Planowanie i realizacja czynności kontrolno-rozpoznawczych.</li><li>3. Egzekwowanie realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia ochrony przeciwpożarowej.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do 25 maja 2022 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających związek z kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Marzena Mielcarek, doradca ekonomiczny, na podstawie upoważnienia nr LZG/26/2022 z dnia 1 marca 2022 r.

(akta kontroli str. 1-7)

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

*Komendant* prawidłowo i co do zasady skutecznie sprawował nadzór nad zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej na terenie powiatu nowosolskiego (dalej: *powiat*).

Odpowiednie przygotowanie finansowe i sprzętowe *KP PSP* pozwoliło na właściwe wykonywanie zadań z zakresu nadzoru nad zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej, a pracownicy odpowiedzialni za sprawowanie ww. nadzoru posiadali odpowiednie kwalifikacje.

W *Komendzie* prawidłowo planowano czynności kontrolno-rozpoznawcze. Plany czynności były sporządzane terminowo i uwzględniały wymagane obiekty i tereny oraz specyfikę powiatu. Czynności kontrolne, poza wyjątkami, były realizowane przez upoważnione osoby oraz dokumentowane zgodnie z wytycznymi. Oprócz zaplanowanych czynności kontrolno-rozpoznawczych podejmowano kontrole pozaplanowe.

W przypadku ustalenia, w toku czynności kontrolno-rozpoznawczych, nieprawidłowości wszczynano i prowadzono postępowanie administracyjne, wydając decyzje w sprawie, które poza wyjątkami zawierały wymagane elementy oraz były przekazywane podmiotom kontrolowanym.

*Komenda* monitorowała realizację obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej, stosownie do zasobów kadrowych. W przypadku większości skontrolowanych podmiotów *KP PSP* uzyskiwała informacje na temat realizacji obowiązków wynikających z wydanych decyzji, niemniej jednak w przypadku dwóch upomnień, zawierających wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, pomimo upływu wskazanego terminu, nie podjęto działań w celu weryfikacji realizacji obowiązków.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Przygotowanie organizacyjne i kadrowe do wykonywania zadań dotyczących nadzoru nad realizacją obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej

Opis stanu faktycznego

1.1. Stosownie do zapisów *Regulaminu Organizacyjnego Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowej Soli*, nadzorowanie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych (dalej *ppoż.*) na terenie działania *Komendy*, rozpoznawanie zagrożeń pożarowych i innych miejscowych zagrożeń pożarowych poprzez przeprowadzanie czynności kontrolno-rozpoznawczych, inicjowanie i koordynowanie działań zmierzających do poprawy stanu ochrony przeciwpożarowej na terenie powiatu, opracowywanie projektów decyzji i postanowień w zakresie poprawy stanu

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

zabezpieczenia ppoż. oraz likwidacji innych miejscowych zagrożeń należały do zadań Wydziału operacyjno, kontrolno-rozpoznawczego.

(akta kontroli str. 38)

Zadania dotyczące spraw kontrolno-rozpoznawczych zostały zawarte w zakresie czynności, uprawnień i odpowiedzialności Zastępcy naczelnika ww. wydziału<sup>4</sup> (dalej: *Zastępca naczelnika*). Zakres jego czynności, uprawnień i odpowiedzialności wskazywał na szczegółowe obowiązki związane z zagadnieniami kontrolno-rozpoznawczymi. Od kwietnia 2020 r. ww. pracownika wspomagał, w zakresie prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, Starszy inspektor sztabowy<sup>5</sup>.

(akta kontroli str. 59-82)

W ocenie *Zastępcy naczelnika* nie wystąpiła sytuacja, w której liczba powierzonych zadań utrudniła ich rzetelną realizację. Wskazał on, że nie dostrzega większych utrudnień w zakresie realizacji zadań związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych, aczkolwiek zdarzają się jednostkowe przypadki, gdzie występuje konieczność zaangażowania się w pracę analityczną nad dokumentacją dużych obiektów przemysłowych o skomplikowanych (duża ilość zabezpieczeń, często opartych na zagranicznych normach) rozwiązaniach technicznych urządzeń przeciwpożarowych.

(akta kontroli str. 406-407)

1.2. Pracownicy realizujący zadania z zakresu nadzoru nad zapewnieniem ochrony ppoż. spełniali wymagania wskazane w § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną<sup>6</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie czynności), dotyczące wykształcenia oraz wymaganego okresu służby. Systematycznie podnosili również swoje kwalifikacje (poprzez studia podyplomowe lub szkolenia).

(akta kontroli str. 83)

1.3. Podczas realizacji zadań z zakresu nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ppoż. wykorzystywano w szczególności następujący sprzęt: samochód uterenowiony, komputer przenośny z drukarką przenośną, wytwornicę dymu teatralnego, zestaw norm Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (w zakresie ochrony przeciwpożarowej), dalmierz laserowy, luksomierz, areometr, pojazd typu quad 4x4.

(akta kontroli str. 84)

W ocenie *Zastępcy naczelnika*, realizującego czynności kontrolno-rozpoznawcze, sprzęt którym dysponowano w trakcie sprawowania nadzoru był wystarczający.

(akta kontroli str. 406)

1.4. *Komenda* wydatkowała łącznie w działach 752 (Obrona narodowa) i 754 (Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa) odpowiednio w: 2019 r. – 5.535.852,85 zł, 2020 r. – 6.236.441,22 zł; 2021 r. – 7.060.493,44 zł oraz 2022 r. (do 31 marca) – 1.987.234,63 zł<sup>7</sup>.

(akta kontroli str. 87,91,95,99)

<sup>4</sup> Stosownie do zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z 1 kwietnia 2020 r. W okresie wcześniejszym, od 2 lipca 2018 r. ww. pracownik był odpowiedzialny za realizację zadań z zakresu spraw kontrolno-rozpoznawczych zajmując stanowisko Starszego specjalisty.

<sup>5</sup> W okresie objętym kontrolą, w przypadku spraw wskazanych w § 7 Metodyki prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, prowadzącego czynności wspomagało również trzech innych strażaków.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 225, poz.1934.

<sup>7</sup> W 2021 r. oraz 2022 r. (I kwartał) wydatki dotyczyły tylko działu 754.

W ocenie *Komendanta* wysokość środków finansowych, którymi dysponowała *Komenda* była wystarczająca do zapewnienia rzetelnej realizacji zadań związanych ze sprawowaniem nadzoru nad zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej na terenie powiatu nowosolskiego.

(akta kontroli str. 105)

1.5. W związku z ogłoszeniem stanu pandemii SARS-CoV-2, w celu ograniczenia i zminimalizowania ryzyka zakażenia się funkcjonariuszy i pracowników cywilnych oraz zapewnienia ciągłości realizacji zadań *Komendy* w szczególności zostały wdrożone:

- polecenia Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Gorzowie Wielkopolskim, dotyczące m.in. wstrzymania realizacji inspekcji jednostek PSP i OSP, ćwiczeń, manewrów, szkoleń organizowanych poza macierzystymi jednostkami, ograniczenia czynności kontrolno-rozpoznawczych i innych działań w tym obszarze związanych z kontaktem bezpośrednim z osobami spoza PSP, ograniczenia organizacji odpraw, realizacji przedsięwzięć edukacyjnych, wizyt osób postronnych,
- zasady pracy zdalnej dla funkcjonariuszy i pracowników cywilnych *Komendy*, zastosowanie rotacji pracowników,
- procedury reżimu sanitarnego, organizacji kontaktu osób postronnych oraz postępowania w przypadku powstania zagrożenia skażeniem jednostki.

(akta kontroli str. 104-105)

W ocenie *Komendanta*, powyższe rozwiązania organizacyjne w trakcie trwania pandemii miały znikomy wpływ na funkcjonowanie ochrony przeciwpożarowej na terenie powiatu nowosolskiego, a ograniczenie do niezbędnego minimum czynności kontrolno-rozpoznawczych nie spowodowało w żaden sposób obniżenia poziomu bezpieczeństwa na terenie powiatu nowosolskiego.

(akta kontroli str. 105)

1.6. W latach 2019-2021 zaewidencjonowano łącznie 959 pożarów (odpowiednio 355 w 2019 r., 321 w 2020 r., 283 w 2021 r.), z czego średnio 1,4% dotyczyło obiektów użyteczności publicznej, natomiast w I kwartale 2022 r. zaewidencjonowano 150 pożarów, w tym jeden obiektu użyteczności publicznej. Najwięcej pożarów odnotowano w przypadku obiektów mieszkalnych, lasów oraz terenów upraw rolniczych.

Występujące pożary w większości były pożarami małymi – w latach 2019-2021 stanowiły one ponad 90% ogółu pożarów, wystąpiły dwa pożary zaklasyfikowane jako pożary bardzo duże. Najczęstszymi przyczynami powstania pożarów były podpalenie, nieprawidłowa eksploatacja urządzeń ogrzewczych na paliwo stałe, nieostrożność osób dorosłych.

(akta kontroli str. 177-199, 210-215)

Wielkość strat związanych z pożarami, występującymi w okresie objętym kontrolą, *Komenda* oszacowała na 18,2 mln zł, natomiast wartość uratowanego mienia na 228,9 mln zł.

(akta kontroli str. 199)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## 2. Planowanie i realizacja czynności kontrolno-rozpoznawczych

Opis stanu faktycznego

2.1. Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie czynności, w okresie objętym kontrolą, Komendant sporządzał roczne plany czynności kontrolno-rozpoznawczych do końca roku poprzedzającego rok objęty planem.

(akta kontroli str. 224,228,233)

Plany zostały sporządzone zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do *Metodyki prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych*, zatwierdzonej przez Komendanta Głównego PSP dnia 19 stycznia 2017 r. (dalej: *Metodyka prowadzenia czynności*).

(akta kontroli str. 219-236)

Plany czynności kontrolno-rozpoznawczych obejmowały obiekty wymagane zapisami § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie czynności, tj. budynki użyteczności publicznej i zamieszkania zbiorowego oraz tereny leśne. Plany odnosiły się do obiektów związanych ze szczególnym ryzykiem (np. przedszkola) oraz w przypadku których stwierdzano znaczną liczbę pożarów (poza obiektami mieszkalnymi). Każdy plan przewidywał również przeprowadzenie czynności kontrolnych w obiekcie zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

(akta kontroli str. 219-236)

2.2. Stosownie do § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie czynności oraz zapisów *Metodyki prowadzenia czynności*, plany czynności kontrolno-rozpoznawczych zawierały zakres czynności oraz termin ich przeprowadzenia z dokładnością co najmniej do kwartału oraz określały: obiekty, tereny i urządzenia, których dotyczy przeprowadzenie czynności.

(akta kontroli str. 219-236)

2.3. W planach czynności kontrolno-rozpoznawczych przewidziano kontrole w odpowiednio: w 2019 r. - 27, w 2020 r. - 17, w 2021 r. - 28, w 2022 r. - 25 podmiotach. Spośród zaplanowanych do kontroli podmiotów 47,4% dotyczyło obiektów użyteczności publicznej, a 13,4% lasów.

(akta kontroli str. 199,233-236)

2.4. Spośród 27 zaplanowanych na 2019 rok czynności kontrolno-rozpoznawczych, w 2019 roku zrealizowano 21 czynności, czyli 77,8% planu. Pozostałe kontrole przeprowadzono odpowiednio: trzy w 2020 r., jedną w 2021 r., jedną w 2022 r., jednej kontroli nie przeprowadzono do dnia zakończenia czynności kontrolnych NIK, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W okresie pandemii Covid-19, w 2020 r. i w 2021 r. zrealizowano odpowiednio 82,4% oraz 82,1% zaplanowanych czynności kontrolno-rozpoznawczych.

(akta kontroli str. 199, 302-303)

2.5. Poza planem czynności kontrolno-rozpoznawczych KP PSP przeprowadziła dodatkowo, w okresie objętym kontrolą, 126 kontroli pozaplanowych, z czego 45,2% dotyczyło obiektów użyteczności publicznej. Przyczynami podjęcia ww. kontroli były w szczególności:

- zajmowanie stanowiska w trybie art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>8</sup>,

<sup>8</sup> Dz. U. z 2021 poz. 2351, ze zm.

- opiniowanie pod kątem ochrony przeciwpożarowej miejsc wypoczynku dzieci i młodzieży, obozów harcerskich, lokali przeznaczonych na żłobki, przedszkola,
- polecenia Komendy Wojewódzkiej PSP w Gorzowie Wielkopolskim przeprowadzenia czynności kontrolnych we wskazanych obiektach lub kategoriach obiektów,
- zlecenia innych organów.

(akta kontroli str. 199, 301)

2.6. Analiza realizacji czynności kontrolno-rozpoznawczych, przeprowadzonych w 2019 r., na podstawie planu rocznego, wykazała m.in., że czynności kontrolno-rozpoznawcze prowadzono na podstawie wymaganych upoważnień (poza wyjątkiem wskazanym w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*), przez strażaka spełniającego wymogi, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie czynności i służyły do ustalenia stanu faktycznego (§ 9 ust. 1 ww. rozporządzenia).

Protokoły z czynności kontrolno-rozpoznawczych były sporządzane niezwłocznie i zawierały wymagane elementy oraz były zgodne ze wzorami określonymi w załącznikach do *Metodyki prowadzenia czynności*. W trzech przypadkach stwierdzono brak rzetelności sporządzenia protokołu, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 83,302-303,339-348,405-406)

2.7. W wyniku czynności kontrolnych<sup>9</sup>, Komenda stwierdziła, w okresie objętym kontrolą, łącznie 172 nieprawidłowości (odpowiednio: 73 w 2019 r., 45 w 2020 r., 34 w 2021 r., 20 w I kwartale 2022 r.).

(akta kontroli str. 200)

2.8. Podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych, przeprowadzonych na podstawie planu czynności kontrolno-rozpoznawczych na 2019 rok, w obiektach użyteczności publicznej stwierdzono w szczególności:

- niepełne oznakowanie ewakuacyjne,
- brak wymaganego przeciwpożarowego wyłącznika prądu,
- nagromadzenie materiałów palnych na klatce schodowej,
- brak wymaganego awaryjnego oświetlenia na drogach ewakuacyjnych,
- brak aktualnych badań przeciwpożarowych wyłączników prądu,
- brak systemu sygnalizacji pożarowej.

(akta kontroli str. 307-315)

2.9. Wyniki kontroli przestrzegania przepisów przeciwpożarowych były dokumentowane w sposób określony w § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie czynności i przekazywane do Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim w terminach wskazanych w § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia.

(akta kontroli str. 316-324, 328)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. KP PSP nie przeprowadziła w 2019 roku sześciu czynności kontrolno-rozpoznawczych wynikających z rocznego planu czynności na 2019 r., o którym mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie czynności, co stanowiło 22,2% planu, przy czym czynności w jednym podmiocie nie zrealizowano do czasu zakończenia kontroli NIK.

(akta kontroli str. 302-303)

<sup>9</sup> Kontrole planowe oraz poza planem.

Zastępca naczelnika wyjaśnił m.in., że nieprzeprowadzenie wskazanych czynności kontrolno-rozpoznawczych w 2019 roku wynikało przede wszystkim ze zleconych zadań (...), których nie można było przewidzieć z wyprzedzeniem (...), a także ze względu na zapewnienie przez moją osobę gotowości operacyjnej Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej w Nowej Soli w sytuacji absencji chorobowej etatowych funkcjonariuszy JRG Nowa Sól (...) Niezrealizowane kontrole w roku 2019 realizowane są sukcesywnie (...).

(akta kontroli str. 305)

Komendant, odnosząc się do kwestii niezrealizowania części czynności wynikających z rocznego planu na 2019 r. wskazał m.in., że w 2019 roku ze względu na zmiany w przepisach prawa dotyczących gromadzenia i przetwarzania odpadów, byliśmy mocno obciążeni czynnościami kontrolnymi. W związku z powyższym byliśmy zmuszeni do prowadzenia kontroli poza planem, na zlecenie uprawnionych organów.

(akta kontroli str. 412)

2. Czynności kontrolno-rozpoznawcze z zakresu sieci hydrantowych z dnia 5 lipca 2019 r.<sup>10</sup> zostały przeprowadzone w miejscowości<sup>11</sup> innej niż wskazana w rocznym planie czynności kontrolno-rozpoznawczych sporządzonym na rok 2019 oraz w wystawionym upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z 21.06.2019 r.

(akta kontroli str. 221,333-348)

Zastępca naczelnika wyjaśnił, że rozbieżności pomiędzy planem, upoważnieniem, a faktycznym miejscem prowadzenia kontroli sieci hydrantowych wynikały z pomyłki nazw miejscowości, które położone są w niewielkiej odległości od siebie oraz graniczą administracyjnie z pozostałymi miejscowościami objętymi czynnościami kontrolno-rozpoznawczymi przeprowadzonymi 5 lipca 2019 r.

(akta kontroli str. 304)

3. W trzech protokołach<sup>12</sup> ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z 5 lipca 2019 r., do których odwoływała się decyzja z 22 lipca 2019 r., nakazująca wykonanie obowiązków (usunięcie nieprawidłowości) takich jak naprawa hydrantów (7 lokalizacji) oraz oznakowanie miejsca usytuowania hydrantów (7 lokalizacji), nie wskazano nieprawidłowości dotyczącej niesprawnych hydrantów.

(akta kontroli str. 339-350)

Zastępca naczelnika, odnosząc się do przyczyn niewskazania nieprawidłowości w protokołach wyjaśnił, że zapis o niesprawności hydrantów nie pojawił się przez omyłkę.

(akta kontroli str. 406)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Roczne plany czynności kontrolno-rozpoznawczych uwzględniały zagrożenia pożarowe występujące na terenie powiatu nowosolskiego. Komendant terminowo zatwierdzał plany, a ich realizacja, poza nielicznymi wyjątkami, następowała prawidłowo i była niezwłocznie dokumentowana.

---

<sup>10</sup> PR.5585.21.2.2019.PS.

<sup>11</sup> Czynności dotyczące sieci hydrantowych na terenie Gminy Koźuchów zostały zaplanowane i zrealizowane w trzech miejscowościach. Brak zgodności z upoważnieniem dotyczył jednej miejscowości.

<sup>12</sup> Protokoły nr PR.5585.21.4.2019.PS, PR.5585.21.3.2019.PS, PR.5585.21.2.2019.PS dotyczące jednej kontroli.



### 3. Egzekwowanie realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia ochrony przeciwpożarowej

3.1. W latach 2019-2022 (I kwartał):

- *Komendant* wydał 51 decyzji, z czego 43,1% odnosiło się do obiektów użyteczności publicznej,
- umorzono jedno postępowanie administracyjne,
- wystosowano dwa upomnienia na podstawie art. 5 § 1 pkt 1 i art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>13</sup> (dalej: *ustawa o postępowaniu egzekucyjnym*),
- nałożono dwie grzywny w drodze mandatu karnego.

(akta kontroli str. 199-201,392-393)

3.2. *KP PSP* w toku czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w 2019 roku, na podstawie planu, o którym mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie *czynności*, stwierdziła 44 nieprawidłowości.

W wyniku monitorowania realizacji obowiązków, wskazanych w decyzjach wydanych po przeprowadzeniu ww. czynności, *Komenda* ustaliła, że 25 (56,8% ogółu) zostało usuniętych przez zobowiązanych (do dnia 31.03.2022 r.). Wiedzę na temat realizacji obowiązków *KP PSP* uzyskiwała w wyniku informacji otrzymanych z podmiotów kontrolowanych lub poprzez prowadzone kontrole sprawdzające. *Komenda* nie posiadała informacji na temat realizacji obowiązków, wskazanych w wydanych decyzjach, dotyczących pięciu skontrolowanych podmiotów<sup>14</sup> oraz wymienionych w wysłanych dwóch upomnieniach, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 330-331,439-440)

3.3. Analiza wyników czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w 2019 r., na podstawie rocznego planu, o którym mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie *czynności*, wykazała, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, które nie zostały usunięte w toku kontroli, wszczynano postępowanie administracyjne zmierzające do wydania decyzji, stosownie do uregulowań zawartych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*<sup>15</sup> (dalej: *Kpa*) oraz *Zasad prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych* (zatwierdzonych przez Komendanta Głównego PSP dnia 18 grudnia 2017 r.).

Wydawane decyzje zawierały wymagane elementy, określone w art. 107 § 1 *Kpa*, poza wyjątkami wskazanymi w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Od wydawanych przez *Komendanta* decyzji zobowiązani nie wnosili odwołań.

(akta kontroli str. 307-315,327,415-435)

3.4. *Komenda* nie prowadziła, w latach 2019-2022 (I kwartał), postępowań egzekucyjnych. W 2021 r., w wyniku stwierdzenia braku realizacji obowiązków wynikających z dwóch decyzji<sup>16</sup>, wystosowano dwa upomnienia poprzedzające wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 5 § 1 pkt 1 i art. 15 § 1 ustawy o *postępowaniu egzekucyjnym*.

(akta kontroli str. 201,392-393)

<sup>13</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 479, ze zm.

<sup>14</sup> Spośród 14, w przypadku których stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.

<sup>16</sup> Decyzje z 9 marca 2020 r. nr 1/2020 oraz 2/2020.

3.5. *Komenda*, w okresie objętym kontrolą, w celu zwiększenia nadzoru na nad przestrzeganiem przepisów ppoż. oraz upowszechnianiem właściwej ochrony przeciwpożarowej na terenie powiatu nowosolskiego, realizowała w szczególności takie zadania jak: organizowanie akcji informacyjnych, kursów dla druhów OSP z terenu powiatu nowosolskiego, ćwiczeń z udziałem jednostek OSP, pracowników Lasów Państwowych, starostwa powiatowego, osób funkcyjnych w zakładach pracy, opiniowanie operatów przeciwpożarowych miejsc magazynowania, wytwarzania, zbierania odpadów, uzgadnianie sposobów postępowania na wypadek powstania pożarów w nadleśnictwach, uzgadnianie informacji dotyczących sposobów ostrzegania i postępowania w przypadku wystąpienia awarii na terminalu paliw.

(akta kontroli str. 395-399)

3.6. W okresie objętym kontrolą do *Komendy* nie wpłynęły<sup>17</sup> skargi i wnioski<sup>18</sup> dotyczące ochrony przeciwpożarowej.

(akta kontroli str. 400-401)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W czterech decyzjach<sup>19</sup> z 22 lipca 2019 r. nie zawarto pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, o których mowa w art. 107 § 1 pkt 7 *Kpa*.

(akta kontroli str. 349-356)

*Zastępca naczelnika* wyjaśnił, że przyczyną nie zawarcia pouczeń było korzystanie ze wzorów pism w których przedmiotowe pouczenie nie występowało, po zreflektowaniu się o popełnianych błędach we wzorach decyzji zawarto pouczenie wynikające z art. 107 § 1 pkt 7 *Kodeksu Postępowania Administracyjnego*.

(akta kontroli str. 406)

2. Do dnia 4 maja 2022 r. nie podjęto działań w celu doręczenia do jednego podmiotu, objętego czynnościami kontrolno-rozpoznawczymi, decyzji<sup>20</sup> z dnia 2 lipca 2019 r., dotyczącej nakazania wykonania obowiązku wyposażenia w oświetlenie awaryjne<sup>21</sup>.

(akta kontroli str. 373,440)

*Zastępca naczelnika* wyjaśnił, że niedostarczenie decyzji w terminie wynikało z oczekiwania na deklarowane rozwiązanie problemu bez konieczności wydawania decyzji.

(akta kontroli str. 405)

3. Do czasu zakończenia kontroli NIK nie podjęto działań w celu uzyskania informacji na temat zrealizowania obowiązków wskazanych w dwóch upomnieniach<sup>22</sup>, wydanych na podstawie art. 5 § 1 pkt 1 i art. 15 § 1 ustawy o *postępowaniu egzekucyjnym*, pomimo upływu ustalonego terminu na ich wykonanie<sup>23</sup>.

(akta kontroli str. 392-393,330-331)

<sup>17</sup> Do dnia 23.03.2022 r.

<sup>18</sup> O których mowa w Dziale VIII *Kpa*.

<sup>19</sup> PR.5585.21.5.2019.PS, PR.5585.20.4.2019.PS, PR.5585.19.5.2019.PS, PR.5585.19.4.2019.PS.

<sup>20</sup> PR.5580.9.3.2019.PS.

<sup>21</sup> Termin wykonania obowiązku wskazany w decyzji ustalono na 30 lipca 2020 r.

<sup>22</sup> Upomnienia z 29 października 2021 r. nr 1/2021 i 2/2021.

<sup>23</sup> Terminy wskazane w upomnieniach to: 8.11.2021 r. oraz 10.02.2022 r.; *Komenda* nie posiadała również informacji na temat realizacji obowiązków wskazanych w decyzjach, dotyczących pięciu podmiotów, wydanych w wyniku nieprawidłowości stwierdzonych podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych prowadzonych w 2019 r.

Zastępca naczelnika wyjaśnił, że Komenda w zakresie wskazanych obiektów nie podejmowała działań, gdyż planuje się przeprowadzić czynności kontrolno-rozpoznawcze (2 obiekty do końca 2022 r.- wynikające z upomnień nr 1/2021 i 2/2021, pozostałe zostaną zaplanowane w harmonogramie).

(akta kontroli str. 406)

Komendant wyjaśnił, co następuje: w związku z dużą ilością kontroli planowanych oraz kontroli wynikających ze zgłoszeń na podstawie art. 56 prawa budowlanego nie podejmowano działań związanych z uzyskaniem takich informacji. Jednocześnie informuję, że na rok 2022 zaplanowano kontrolę sprawdzającą 2 obiektów nieujętych w rocznym harmonogramie kontroli, a w kolejnych latach kontrole sprawdzające będą planowane w ramach rocznego planu kontroli.

(akta kontroli str. 414)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W badanym okresie, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podczas prowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych, wszczynano postępowanie administracyjne, które poza wyjątkiem, prawidłowo załatwiano wydając decyzję w sprawie. Wydane decyzje, poza wyjątkami, zawierały wymagane elementy. W przypadku ponad połowy podmiotów objętych badaniem Komenda uzyskała informacje na temat wywiązania się obowiązków wskazanych w decyzjach, natomiast nie posiadała informacji na temat realizacji obowiązków wskazanych w upomnieniach wydanych na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym.

## IV. Uwagi i wnioski

#### Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia wnioski o:

1. Pełną realizację planów czynności kontrolno-rozpoznawczych.
2. Prowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych zgodnie z wystawionymi upoważnieniami.
3. Rzetelne sporządzanie protokołów z czynności kontrolno-rozpoznawczych.
4. Zawieranie w wydawanych decyzjach wszystkich elementów wskazanych w art. 107 § 1 Kpa.
5. Niezwłoczne doręczanie do podmiotów kontrolowanych wydanych decyzji administracyjnych.
6. Wdrożenie mechanizmów bieżącej kontroli realizacji obowiązków wskazanych w wydanych upomnieniach i decyzjach.

#### Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

#### Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania NIK  
o sposobie wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 27 maja 2022 r

Kontroler  
Marzena Mielcarek  
doradca ekonomiczny

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze  
p.o. Dyrektor  
Andrzej Aleksandrowicz

.....  
*podpis*



